This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

SPD
Perfect Bound

Europäische Hochschulschriften
Reihe 3: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften

Thomas Gundelach

Die irische Unabhängigkeitsbewegung 1916-1922

Band II

SEP
91:2D

00 17 87

PETER LANG
Frankfurt am Main · Bern · Las Vegas

Digitized by Google

Digitized by Google

Die irische Unabhängigkeitsbewegung
1916-1922
Band II

Digitized by Google

Europäische Hochschulschriften

Publications Universitaires Européennes
European University Papers

Reihe EHS III
Geschichte und ihre Hilfswissenschaften
Série III Series III
Sciences historiques et sciences auxiliaires de l'histoire
History, paleography and numismatics

Bd./Vol. 91

Thomas Gundelach

Die irische Unabhängigkeitsbewegung 1916-1922

Band II

PETER LANG
Frankfurt am Main · Bern · Las Vegas

Digitized by Google

Thomas Gundelach

Die irische Unabhängigkeitsbewegung 1916-1922

Band II

PETER LANG
Frankfurt am Main · Bern · Las Vegas

Digitized by Google

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Gundelach, Thomas

Die irische Unabhängigkeitsbewegung 1916 - 1922
[neunzehnhundertsechzehn bis neunzehnhundertzweiundzwanzig]. -
Frankfurt am Main: Lang.
ISBN 3-261-02307-4
1. - 1977.
(Europäische Hochschulschriften: Reihe 3, Geschichte
u. ihre Hilfswiss. ; Bd. 91/II)

62125758

ISBN 3-261-02307-4

Auflage 200 Ex.

© Verlag Peter Lang GmbH, Frankfurt am Main 1977

Alle Rechte vorbehalten.
Nachdruck oder Vervielfältigung, auch auszugsweise, in allen Formen
wie Mikrofilm, Xerographie, Mikrofiche, Mikrocard, Offset verboten.

Druck: Fotokop Wilhelm Weihert KG, Darmstadt
Titelsatz: Fotosatz Aragall, Wolfsgangstraße 92, Frankfurt am Main.

Google

D A
962
G78
v.2

D R I T T E R T E I L

Michael Collins und andere

There are things a man must
not do to save a nation.

John O'Leary

Digitized by Google

KAPITEL I

Beginn der Mordkampagne

Soloheadbeg - Der Aufstieg Collins' - Ratlosigkeit in London - Sinn Fein im Untergrund

Am selben Tag, da in Dublin die Republik proklamiert und eine Reihe wohlklingender Botschaften, Willenserklärungen und Zukunftsprogramme einmütig verabschiedet wurden, ereignete sich im Süden des Landes ein Vorfall, der zwar zunächst überall einen Aufschrei der Empörung auslöste, der aber gleichwohl den Weg weisen sollte für die Ereignisse der nächsten 30 Monate. Auf Anforderung des Tipperary County Council waren zwei Angehörige der Royal Irish Constabulary abkommandiert worden, um einen mit Sprengstoff beladenen Karren zu eskortieren, dessen Inhalt in einem Steinbruch nahe des Örtchens Soloheadbeg Verwendung finden sollte. Auf dem Wege dorthin wurden sie von Mitgliedern der "Tipperary No. 3 Brigade, Irish Volunteers" angehalten und zur Kapitulation aufgefordert. Als sie Miene machten, diesem Befehl nicht nachzukommen, wurden sie ohne viel Federlesens kurzerhand erschossen. Die Angreifer beraubten die Toten ihrer Waffen und Munition und verschwanden unter Mitnahme des Sprengstoffs. Die Hauptbeteiligten an dieser Attacke waren Seamus Robinson (der Kommandeur der örtlichen Brigade), Sean Treacy (sein Stellvertreter), Dan Breen und der erst 17 Jahre alte Sean Hogan - alles Namen, von denen man noch hören sollte. Ihrer Tat lag keinerlei entsprechender Befehl von übergeordneter Stelle zugrunde; sie hatten schlicht "the law into their own hands" genommen. [1]

Die kaltblütige Ermordung der beiden Konstabler, beide katholische Iren, die sich niemals bei der Bevölkerung politisch unbeliebt gemacht hatten und von denen einer Vater einer großen Familie war, erweckte nicht nur in der Grafschaft Tipperary Abscheu und Empörung. Der Erzbischof von Cashel betete öffentlich darum, "that we may be spared a recurrence of such a deed". [2] Nationalistische und unionistische Zeitungen im ganzen Land waren sich einig in der Verurteilung der Gewalttat. Für Hinweise zur Ergreifung der Täter wurde eine Summe von £ 1.000 ausgesetzt und Tipperary zur "military area" erklärt. Unberührt von allen öffentlichen Protesten rechtfertigte das Organ der Irish Volunteers das Vorgehen der Terroristen in Soloheadbeg ausdrücklich, indem es in seiner Ausgabe vom 31. Januar erklärte:

A state of war exists between Ireland and England . . which can never end

1) so Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 88. Zu diesem Polizistenmord in Soloheadbeg vgl. aus der Sicht eines Beteiligten Dan Breen, My Fight for Irish Freedom, Dublin 1950, S. 34-40

2) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 632

Digitized by Google

> until the British military invader evacuates Ireland . . . This state of war justifies Irish Volunteers in treating the armed forces of the enemy - whether soldiers or policemen - exactly as a National Army would treat the members of an invading army; that a volunteer is now not only entitled but bound to resist all attempts to disarm him. In this position he has the authority of the nation behind him, now constituted in concrete form. [3]

Diese Interpretation der Sachlage ging auf eine entsprechende Weisung des "Stabschefs" der Volunteers, Cathal Brugha, zurück [4], der inzwischen auch zum amtierenden Präsidenten des Dail-Kabinetts bestellt worden war. [5] Eine derartige Rechtfertigung zweier kaltblütiger Morde ließ für die Zukunft nichts Gutes ahnen. Tatsächlich läutete der 21. Januar 1919 eine Phase ein, die durch die absolute Vorherrschaft des militanten Flügels der Bewegung über den gemäßigtpolitischen gekennzeichnet war. Es ist eine Ironie der Geschichte, daß derselbe Tag, der Griffith die Erfüllung seines politischen Lebenstraums in Form eines eigenständigen irischen Parlaments und damit den Triumph seiner Doktrin brachte, zugleich eine entscheidende Niederlage für ihn bereithielt. Denn aus der von ihm erhofften "ordered, peaceful reconstruction of a nation" wurde nichts. [6]

> The old Sinn Fein version of an educated, disciplined, enduring people, beginning at ground level and building its way up, slowly but surely was shelved in favour of the quick victory which the enthusiasm generated by slogans seemed to promise. [7]

Ohne daß die Zustimmung der Bevölkerung zu dieser Kehrtwendung eingeholt worden wäre, ging das Regiment nun allmählich, aber stetig auf die Volunteers über, und weder de Valera - der nominell an der Spitze dieser Organisation stand - noch Griffith konnten dieser Entwicklung Einhalt gebieten. An die Stelle politischen Vorgehens, für das Sinn Fein in den Wahlen um Zustimmung gebeten hatte, trat die Gewalt. Als deutlich wurde, daß weder der beabsichtigte Appell an die Friedenskonferenz noch Botschaften an die freien Nationen der Welt noch die bloße Existenz des Dail die Anerkennung der unabhängigen Republik bewirken würden, warfen Leute wie Brugha und Collins diesen politischen Ballast kurzerhand über Bord und verlegten sich erleichtert auf Methoden, zu denen sie ohnehin von Anfang an größeres Zutrauen gehabt hatten. Den Platz der Politiker nahmen

3) An t-Oglach, 31. Januar 1919

4) vgl. Beaslai, Collins, Bd. 1, a.a.O., S. 274 f.

5) dies geschah auf der zweiten Sitzung des Dail am 22. Januar. In Abwesenheit von de Valera und Griffith wurden von Brugha folgende Minister nominiert: Eoin MacNeill (Finance), Michael Collins (Home Affairs), Count Plunkett (Foreign Affairs) und Richard Mulcahy (National Defence). Vgl. Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 26

6) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 59

7) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 729 f.

Digitized by Google

die "gunmen" ein, und anstatt durch idealistische Appelle an die Weltöffentlichkeit machte Irland durch eine Serie von Attentaten und Erschießungen mißliebiger R.I.C.-Angehöriger von sich reden. Beaslai hat dies dadurch zu rechtfertigen gesucht, "(that) as far as the situation could be said to have been forced in the direction of bloodshed it was forced solely by the violence of the British Government". [8] Diese Behauptung ist ganz einfach falsch. Nicht die R.I.C., sondern Einheiten der Volunteers waren verantwortlich für den Ausbruch blutiger Feindseligkeiten im Jahre 1919. Erst im Jahr darauf, als die britische Regierung sich entschloß, Terror mit eigenem Terror zu vergelten, setzte jener Prozeß ein, in dessen Verlauf sich die Bevölkerung mit den Volunteers wenn nicht zu identifizieren, so doch Verständnis für deren Aktionen zu zeigen begann und ihnen häufig die Unterstützung gewährte, ohne die ein Guerillakrieg auf Dauer mit Aussicht auf Erfolg nicht geführt werden kann. [9] Diese Entwicklung begann wohlgemerkt erst in dem Augenblick, als die von beiden Seiten verbreiteten Schrecken sich in etwa die Waage zu halten begannen und einer verängstigten Zivilbevölkerung nur noch die Wahl zwischen "Black and Tans" und "Auxiliaries" einer- und der I.R.A. andererseits übrigblieb. In den Anfangsstadien der Auseinandersetzung aber waren sich die überwältigende Mehrheit des Volkes und der Klerus einig in der rückhaltlosen Verdammung der Gewalttaten der Volunteers.

50 Jahre später, da deutlich geworden ist, daß mit dem anglo-irischen "Krieg" von 1919 bis 1921 geradezu eine Tradition der politischen Barbarei begründet wurde, sollte eine Glorifizierung seiner Hauptakteure eigentlich fragwürdig geworden sein. Dem ist indes beileibe nicht so. Erst vor wenigen Jahren hat ein Außenstehender - zudem Verfasser eines bemerkenswerten Buches über den irischen Bürgerkrieg - zu dem Vorfall in Soloheadbeg geschrieben:

> The Soloheadbeg ambush was the first of hundreds of incidents which were to be put under the general heading of "outrage", the usual classification for the activities of men fighting for the independence of their country . . . At the time, even the Irish were more inclined to label Soloheadbeg "terrorism". They had not seen yet that this was the only effective method of fighting for independence, were not even certain that it would be necessary to fight at all . . . Sean Treacy and Dan Breen epitomised what was soon to be called "the Irish gunman", but neither was a callous nor a brutal man. . . . They were the first to steel themselves to kill, to acquire the kind of mentality that men must acquire to win freedom. This is an act of will, not an instinct. [10]

8) Beaslai, Collins, Bd. 1, a.a.O., S. 276

9) vgl. auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 635 f.

10) Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 86 f.

Digitized by Google

Zahllose junge Männer aber, deren Leitbilder Leute wie Breen und Treacy, wie Brugha und Collins waren, bescherten Irland "half-educated and totally inexperienced gunmen as dictators with powers of life and death over large areas" und brachten die schmerzliche Erkenntnis, "that we were really an uncivilised people with savage instincts". [11] Collins besaß die seltene Fähigkeit, sich scheinbar ohne Obergang vom Befehlshaber einer erbarmungslosen Spezialeinheit, die sich in der Hauptsache auf die kaltblütige Ermordung der von ihm ausgesuchten Opfer verlegt hatte, zum Politiker mit Einsicht in das Machbare und Mögliche zu verwandeln. Ein großer Teil derjenigen aber, die seine Werkzeuge gewesen und ohne Murren jedem seiner Befehle gefolgt waren, sahen sich nach Beendigung der Feindseligkeiten mit England nicht in der Lage, zur Normalität zurückzufinden und gingen mangels Wissen und besserer Einsicht daher nur zu leicht denen auf den Leim, die noch 1922/23 von "maintaining the existing Republic" faselten. Die Geister, die Collins 1919 so eifrig gerufen hatte, konnte er drei Jahre später nicht einfach wieder loswerden. Er, der vielleicht mehr als jeder andere für die Form und die Auswüchse der Auseinandersetzung mit den Engländern verantwortlich war, erklärte später, als er den Vertrag vom Dezember 1921 verteidigte: "To me it would have been a criminal act to refuse to allow the Irish nation to give its opinion as to whether it would accept this settlement or resume hostilities"; Anfang 1919 aber, als er tatkräftig dabei mithalf, diese Feindseligkeiten überhaupt erst in Gang zu bringen, verschwendete er nicht einen Gedanken daran, ob die irische Nation diese Form der Auseinandersetzung nun guthieß oder nicht. [12] Er selbst hatte durch seine eigenmächtige Entscheidung, den Kampf gegen England von der politischen Ebene weg auf eine rein militärische zu verlagern - womit er bedenkenlos über mögliche Einwände seiner Landsleute hinwegging -, am meisten dazu beigetragen, das Parlament als einziges legitimes Entscheidungsgremium zu diskreditieren und das Prinzip der "majority rule" zu ruinieren. Diejenigen, die dann später das Land über haarspalterische Streitfragen in einen Bürgerkrieg stürzten, hatten dabei ebensogut oder ebensowenig einen moralischen Anspruch und ein Recht zu ihren Aktionen auf ihrer Seite wie Collins, als dieser 1919 einen Krieg gegen England vom Zaun brach, den das Volk nicht gewollt hatte. So rächte sich im Bürgerkrieg die Verwilderung aller Sitten, die Collins instand gesetzt hatte, den Engländern mehr als zwei Jahre zu widerstehen. Und es deutet manches darauf hin, daß das alle üblichen Maßstäbe sprengende Ausmaß, in dem Collins die Bevölkerung an seine barbarische Methode zur Durchsetzung politischer Ziele gewöhnte, nicht nur vieles zur Erklärung des Bürgerkrieges beiträgt, sondern auch für jene irische Tradition der sich in Hinterhalten, Bombenanschlägen und heimtückischen Morden manifestieren-

11) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 124 ff.

12) vgl. Richard Bennett, The Black and Tans, London 1970, S. 188

Digitized by Google

den Gewalttätigkeit von ursächlicher Wirkung war, deren schreckliche Konsequenzen heute mehr denn je offenbar sind.
Die Geschichte von Collins' Aufstieg zu einem Idol der Massen ist weitgehend identisch mit der Geschichte des anglo-irischen "Krieges". Es war daher nur folgerichtig, wenn er nach dem Waffenstillstand im Sommer 1921 seinen Landsleuten in der Gloriole des Siegers über England erschien. Ober die Grundlagen seines Aufstieges haben wir bereits weiter oben einiges erfahren. [13] Eine erste, spektakuläre Probe seiner Fähigkeiten gab er innerhalb von kaum 14 Tagen nach der Konstituierung des irischen Parlaments in Dublin. Am 3. Februar entkam de Valera gemeinsam mit Sean McGarry und Sean Milroy aus dem Gefängnis in Lincoln, in dem er seit Aufdeckung des "German plot" festgehalten worden war. Außerhalb der Gefängnismauern warteten Collins und Boland, und es war hauptsächlich Collins' organisatorischen Fähigkeiten zuzuschreiben, daß de Valera unbemerkt nach Manchester gelangen konnte, wo er sich nahezu drei Wochen lang versteckt hielt. [14] Der Erfolg dieser Aktion erregte naturgemäß die größte Begeisterung unter den irischen Nationalisten und schwächte zugleich die ohnehin schwindende Autorität Englands. Statt dem für sie ungünstigen Effekt der Befreiung durch eine sofortige Amnestie der anderen Gefangenen seine Wirkung zu nehmen, entschloß sich die Regierung erst über einen Monat später zu diesem Schritt. [15] Dabei hatte bereits am Tag nach de Valeras Entkommen die Frage nach der Entlassung aller irischen Gefangenen auf der Tagesordnung des Kriegskabinetts gestanden. Sogar Lord French drängte überraschend telegraphisch auf eine umgehende Entlassung, doch wollte das Kabinett vor einer endgültigen Entscheidung noch gern die Gründe dieses plötzlichen Meinungsumschwungs erfahren.[16] Am Tag darauf beschäftigte sich das Kabinett unter Leitung von Bonar Law erneut mit dieser Frage. Churchill erklärte, "that it would be a disastrous sign of weakness to let out the Sinn Fein prisoners at the present time". Er und andere Kabinettsmitglieder sahen die Gefahr, durch Nachgiebigkeit gegenüber den Iren jenen bolschewistischen Umtrieben Vorschub zu leisten, die ihnen für die industriellen Unruhen in England verantwortlich zu sein schienen. So wurde trotz der energischen Fürsprache des neuen Chief Secretary Ian Macpherson und seines Vorgängers Shortt (der inzwischen Innenminister in England geworden war) noch keine abschließende Entscheidung über den Vorschlag Lord Frenchs gefällt. Vielmehr sollte zunächst Bonar Law in einem Gespräch mit French dessen Beweggründe in Erfahrung bringen und ihm zugleich die Konsequenzen vor Augen halten, die ein solcher Schritt für die innenpolitische Situation in England haben konnte. [17]

13) vgl. Teil 2, Kap. IV, VI und VIII
14) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 81-88
15) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 637
16) War Cabinet 526, 4. Februar 1919, CAB 23/9, PRO
17) am entschiedensten sprach sich Curzon gegen eine Entlassung der

Digitized by Google

Auf diese Weise verstrich nochmals ein voller Monat, ehe das Kabinett endlich den Chief Secretary autorisierte, "gradually to release Sinn Fein prisoners now interned in England". [18]

In der Zwischenzeit hatte de Valera, der am 20. Februar heimlich nach Dublin zurückgekehrt war und sich dort versteckt hielt, den definitiven Beschluß gefaßt, sich persönlich nach Amerika zu begeben. Dort hoffte er durch die Mobilisierung der zahllosen Amerikaner irischer Herkunft einen ausreichend starken Druck auf Präsident Wilson ausüben zu können, um auf diese Weise dem Anspruch auf nationale Unabhängigkeit Nachdruck zu verleihen, mit dem den Iren auf der Friedenskonferenz in Paris bislang kein Erfolg beschieden gewesen war. De Valera war bereits wieder nach England zurückgereist, um in Liverpool auf das Schiff zu warten, welches ihn nach Amerika bringen sollte, als er von der Entlassung seiner "Mitverschwörer" vom Mai 1918 erfuhr. [19] Angesichts dieser neuen Lage erschien zumindest ein Aufschub seiner Reisepläne sinnvoll. Es war zunächst unklar, ob er nachträglich - wie alle anderen Gefangenen auch - unter die Amnestie der Regierung fiel, oder ob er wegen seines Ausbruchs aus dem Gefängnis Gefahr lief, bei der nächstbesten Gelegenheit erneut verhaftet zu werden. Um seine Rückkehr nach Irland auf jeden Fall zu einer Demonstration nationaler Selbständigkeit und einer Herausforderung der Regierung zu gestalten, gaben Collins und Boland am 22. März eigenmächtig eine Erklärung im Namen der Sinn Fein-Exekutive heraus, in der davon die Rede war, daß de Valera in Dublin ein triumphaler Empfang zuteil werden sollte, in dessen Verlauf ihm u.a. vom Bürgermeister die Schlüssel der Stadt ausgehändigt und er selbst in feierlicher Prozession zum Mansion House geleitet werden sollte, wo er dann eine Rede an sein Volk halten würde. Dies ging nun allerdings der Regierung in London zu weit, und am 24. März beschloß das Kabinett in Obereinstimmung mit Lord French und dem Chief Secretary, den geplanten Empfang zu verbieten. [20] Dennoch beharrte Collins auf seinem Willen. Der Kreis seiner Widersacher beschränkte sich indes nicht nur auf die britische Kabinettsrunde, sondern schloß auch einflußreiche Männer aus den eigenen Reihen ein. So kam es zu einer stürmischen Sitzung der Sinn Fein-Exekutive. Die Ankündigung, wonach de Valera im Triumph in Dublin einziehen werde, war außer von Boland noch von einem weiteren offiziellen Schriftführer der Organisation unterzeichnet worden. Im Laufe der Sitzung stellte sich nun heraus, daß dieser weder zuvor um seine Meinung befragt, geschweige denn seine Unterschrift tatsächlich geleistet hatte. Im übrigen war auch die Hauptperson

Gefangenen aus. Er erinnerte an den Beschluß des Kabinetts, die letzten Gefangenen des Osteraufstands vor Beginn der Irish Convention zu entlassen, "and he was convinced, in looking back, that the Cabinet had never made a more deplorable mistake, and one which he did not wish to see repeated". War Cabinet 527, 5. Februar 1919, CAB 23/9, PRO

18) War Cabinet 541, 4. März 1919, CAB 23/9, PRO

19) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 89

20) War Cabinet 550, 24. März 1919, CAB 23/9, PRO

Digitized by Google

des geplanten Spektakels, nämlich de Valera, keineswegs konsultiert worden. Collins, der hinter diesen eigenartigen Praktiken stand, erklärte sich denn auch freimütig für sie verantwortlich, wobei er kein Hehl daraus machte, daß die fragliche Ankündigung zwar dem Namen nach von Sinn Fein, in Wirklichkeit aber von "the proper body, the Irish Volunteers", autorisiert worden sei. Er bekundete offen seine Abneigung und Verachtung gegenüber den gemäßigten politischen Kräften innerhalb der Bewegung und vertrat die Oberzeugung,

> (that) the sooner fighting was forced and a general state of disorder created through the country, the better it would be for the country. Ireland was likely to get more out of a state of general disorder than from a continuance of the situation as it than stood. The proper people to make decisions of that kind were ready to face the military, and were resolved to force the issue. And they were not to be deterred by weaklings and cowards. [21]

Aber noch war es nicht so weit, daß Collins mehr oder minder nach eigenem Gutdünken den Kurs der Bewegung diktieren konnte. Griffith, der aufs äußerste erbost war, stellte die Urheber der umstrittenen Erklärung zur Rede und verlangte gebieterisch nach einem Beschluß der anwesenden Mitglieder der Exekutive, die allein das Recht zu einer so weitreichenden Entscheidung hatten. [22] Schließlich einigte man sich darauf, dem eigentlichen Objekt des Streits, nämlich de Valera selbst, die Entscheidung zu überlassen, und entsprechend dessen Votum wurde der von Collins geplante "große Bahnhof" abgesagt. [23]

Unabhängig davon begannen sich jedoch die Anzeichen dafür zu mehren, daß der gemäßigte politische Arm der Bewegung zusehends die Kontrolle über den radikalen militärischen Flügel zu verlieren begann, oder, anders formuliert, daß Sinn Fein und die Irish Volunteers in wachsendem Maße auseinanderzustreben begannen. Ausdruck der zunehmenden Eigenmächtigkeit der militärischen Organisation waren dabei noch nicht einmal so sehr von Collins organisierte Gefangenenbefreiungen [24] und Überfälle auf britische Waffendepots [25], als vielmehr gezielte Aktionen von anderer Art, die den Konflikt mit England unweigerlich auf eine neue Ebene emporschrauben mußten.

Anfang März war in Dublin ein Mann erschossen worden, als er sich weigerte, einigen in sein Haus eingedrungenen Freiwilligen kampflos seine private Waffensammlung zu überlassen. Am 31. März fiel in Westport ein früherer R.I.C.-Angehöriger namens Milling, der sich durch forsche Aktionen bei den Volunteers unbeliebt gemacht hatte, einem nächtlichen Mordanschlag zum Opfer. Am 8. April wurde in Limerick der Konstabler O'Brien erschossen, als er sich einem Volun-

21) zit. bei Darrell Figgis, Recollections of the Irish War, London 1927, S. 243

22) vgl. auch O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 61 f.

23) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 90

24) im März 1919 gelang zunächst einem zu Sinn Fein bekehrten ehemaligen britischen Offizier und protestantischen Grundbesitzer namens Robert Barton die nächtliche Flucht aus dem Mountjoy Gefäng-

Digitized by Google

teers-Kommando entgegenstellte, das einen unter Bewachung im Krankenhaus liegenden Freiwilligen befreien wollte. Bei der geglückten Befreiung von Sean Hogan, einem der Attentäter von Soloheadbeg, kamen auf dem Bahnhof von Knocklong in der Grafschaft Tipperary am 13. Mai zwei weitere R.I.C.-Angehörige ums Leben. Dieser und die vorangegangenen Vorfälle entsprangen der Initiative lokaler Freiwilligenführer, die ohne entsprechenden Auftrag des Parlaments, geschweige denn der Öffentlichkeit damit begonnen hatten, "the law into their own hands" zu nehmen. Und dies, obwohl bereits nahezu sechs Wochen zuvor der Dail ein neues Kabinett berufen hatte, welches sich als die einzige legitime Regierung in Irland betrachtete.

Am 1. April war Cathal Brugha mit seinem Obergangskabinett zurückgetreten und hatte Platz gemacht für de Valera, der an seiner Stelle zum "President of Dail Eireann" gewählt worden war. [26] Am Tag darauf stellte er sein neues Kabinett vor, dem Arthur Griffith (Home Affairs), Michael Collins (Finance), Cathal Brugha (Defence), Count Plunkett (Foreign Affairs), Eoin MacNeill (Industries), William T. Cosgrave (Local Government) und Countess Markievicz (Labour) angehörten. [27] Am 4. April beschloß das Parlament eine offizielle republikanische Anleihe, den sog. "Dail Eireann Loan". Es sollten Obligationen im Wert von £ 1 bis £ 1,000 herausgegeben werden. Ziel dieser ambitiösen Unternehmung war es, in Irland und Amerika jeweils eine Summe von £ 250,000 aufzubringen, die die finanzielle Grundlage für die Arbeit der "Republikanischen Regierung" bilden sollte. Die Organisation der Anleihe in den Vereinigten Staaten fiel de Valera zu, der trotz erheblicher Widerstände seiner Kollegen entschlossen war, möglichst umgehend den Atlantik zu überqueren, um die Sache Sinn Feins in Amerika zu vertreten, wo der politische Hintergrund aufgrund großer irischstämmiger Bevölkerungsteile sowie einflußreicher irischer "pressure groups" für eine solche Mission wie geschaffen schien. [28] Die Wertung von de Valeras Entschluß

nis; Ende des Monats folgten ihm weitere 20 Gefangene, die zur Freude der Passanten am hellen Tag die Gefängnismauern überkletterten und entkamen.

25) ebenfalls im März erbeuteten Volunteers bei einem unblutigen Oberfall auf einen britischen Militärflughafen nördlich von Dublin über 70 Gewehre.

26) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 1. April 1919, S. 34

27) ebenda, S. 36. Robert Barton wurde zum Chef des "Deparment of Agriculture" und der frühere nationalistische Unterhausabgeordnete Laurence Ginnell zum Chef des "Department of Propaganda" bestellt. Nach seiner Verhaftung im Mai übernahm Desmond Fitzgerald diesen Posten. Gleichzeitig wurde der "Director of Trade and Commerce", der Protestant Ernest Blythe, zum Minister mit Kabinettsrang ernannt. Vgl. ebenda, 17. Juni 1919, S. 113, 115

28) in finanzieller Hinsicht war de Valeras Aufenthalt in Amerika ein überwältigender Erfolg; es wurden ca. 5 Millionen Dollar aufgebracht. Entschieden weniger erfolgreich war hingegen seine Bilanz auf anderen Gebieten; vgl. dazu Genaueres in dem Exkurs über De Valera in Amerika

Digitized by Google

wird wohl immer umstritten bleiben - immerhin verließ er das Land zu einer Zeit, "when the policy of Sinn Fein would have to go ahead or be brought to a standstill" [29], zu einer Zeit, da keineswegs geklärt war, welche Politik Sinn Fein zukünftig verfolgen sollte und mit welchen Schritten der englischen Seite zu rechnen war. Nur eines war schon vor seiner Abreise nach Amerika deutlich: die sich mehrenden Anzeichen für Terror und Gesetzlosigkeit und das gleichzeitige Fehlen einer klar umrissenen Politik des Londoner Kabinetts im Hinblick auf Irland ließen ein zunehmendes Chaos im Lande gewiß erscheinen. Es ist daher von besonderem Interesse festzuhalten, welche politischen Ratschläge er seinen Kollegen vor seiner Abreise hinterließ. In einer Grundsatzerklärung vor dem Dail sprach er am 10. April von der einzigen gesetzmäßigen Autorität, die es zur Zeit in Irland gebe, "and that authority is the elected Government of the Irish Republic". Was nun die notwendige internationale Anerkennung dieser "*de jure* Regierung" betraf, so richtete er seine Hoffnungen nach wie vor auf die Pariser Friedenskonferenz und baute im übrigen darauf, daß irische "Botschafter" und "Konsuln" in aller Welt Sorge dafür tragen würden, "that the position of Ireland is understood as it truly is, and not as English propaganda would represent it". Schließlich verwies er seine Zuhörer auf die mannigfaltigen Tätigkeiten seiner Minister, die indes, wie er selbst einräumte, aufgrund ihrer kurzen Amtszeit noch keine konkreten Ergebnisse vorweisen konnten, und er schloß mit der Feststellung, "our best energies are being absorbed with the international situation of the moment". [30] Dieser Hinweis galt zweifellos wiederum der in Versailles tagenden Friedenskonferenz, aber ebenso wie der hoffnungsvolle Ausblick auf die inzwischen begonnene Tätigkeit seiner Minister war auch dies ein eher ungewisser Wechsel auf die Zukunft. In seinem Manifest anläßlich der Unterhauswahlen vom Dezember 1918 hatte Sinn Fein als sein Ziel die Errichtung einer unabhängigen Republik verkündet und als Trumpfkarte gegenüber der Bevölkerung dabei hauptsächlich auf die Friedenskonferenz verwiesen, in deren Ratschlüsse die höchsten Hoffnungen gesetzt worden waren. Wie nun, wenn der Appell an die Staatsmänner der siegreichen Alliierten ohne Resonanz blieb? Und vor allem, welche Haltung sollte Sinn Fein gegenüber der konkreten, überall sichtbaren Realität britischer Herrschaft einnehmen, die keinerlei Anstalten machte, ihren eigenen Machtanspruch zugunsten einer republikanischen "de jure Regierung" aufzugeben? Auch in diesem Punkt gab de Valera keineswegs einen klaren Leitfaden, wenn er erklärte:

> Our attitude towards the powers that maintain themselves here against the expressed will of the people shall then, in a word, be this: We shall conduct ourselves towards them in such a way as will make it clear to the world that we acknowlegde no right of theirs. [31]

29) vgl. Colum, Griffith, a.a.O., S. 202 f.
30) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 46 f.
31) ebenda, S. 46

Digitized by Google

Etwas deutlicher wurde er gegen Ende der Sitzung, als er auf die Rolle der R.I.C. zu sprechen kam, die er als die "Augen und Ohren des Feindes" bezeichnete. Sein Antrag, wonach "members of the police forces acting in this country as part of the forces of the British occupation and as agents of the British Government" von der Bevölkerung Irlands "gesellschaftlich geächtet" werden sollten, fand die einmütige Zustimmung der anwesenden Parlamentarier. [32] Aber damit war noch immer nicht klar definiert, wie die Iren sich nun im Einzelfall gegenüber Angehörigen der R.I.C. verhalten sollten. Was die radikalen Kreise - insbesondere unter den Volunteers - anging, so lag die Antwort auf diese Frage auf der Hand. Sie konnten in de Valeras Erklärung schwerlich etwas anderes als eine Sanktionierung ihrer bisherigen Obergriffe und damit indirekt eine Aufforderung sehen, in der von ihnen eingeschlagenen Richtung voranzuschreiten. Bedeutungsvoll war in diesem Zusammenhang die Passage in de Valeras"Regierungserklärung", in der er auf die Rolle des "Verteidigungsministers" einging. "The Minister of National Defence", so führte er aus, "is, of course, in close association with the voluntary military forces which are the foundation of the National Army" - was dem Eingeständnis gleichkam, daß es bislang jedenfalls noch keine wirksame zivile Kontrolle über die Volunteers gab.[33] Es darf festgestellt werden, daß sich an diesem Tatbestand auch während der folgenden zwei Jahre nicht sehr viel änderte. Brugha war zwar als Verteidigungsminister eifrig darum bemüht, die Freiwilligenverbände nach dem Vorbild demokratischer Staatswesen zumindest ansatzweise der Kontrolle von Parlament und Regierung zu unterwerfen, doch gelang ihm dies überwiegend nur in der Theorie; faktisch operierten die Volunteers auch weiterhin losgelöst von jeder parlamentarischen Kontrolle. Mit diesen Feststellungen wird die ganze Problematik der Stellung der "Armee" aber noch nicht erfaßt. Denn nicht nur ihr Verhältnis gegenüber den politischen Institutionen war zumindest dubios und die Frage ihrer Kontrolle ungeklärt - es war und blieb auch unklar und umstritten, wer innerhalb der Organisation ausschlaggebende Entscheidungs- und Befugnisgewalt besaß. Brughas Vorgänger im Amt, Richard Mulcahy, übernahm im Zuge der Kabinettsumbildung vom 2. April den Posten des "Chief of Staff" und damit nominell die Leitung des "General Headquarters" in Dublin. Doch weder von Brugha, der auch während der Dauer des anglo-irischen "Krieges" weiter bei einer Firma angestellt (die sich sinnigerweise auf die Herstellung von Kirchenkerzen spezialisiert hatte) und somit schon rein zeitlich gesehen überfordert war (die Mitglieder des G.H.Q. hatten demgegenüber sämtlich ihre bürgerlichen Berufe aufgegeben), noch von Mulcahy konnte gesagt werden, daß er der wirkliche Oberbefehlshaber der Armee war. Angesichts der Zersplitterung der I.R.A. in kleine und kleinste Einheiten und der Notwendigkeit,

32) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 67 ff.

33) ebenda, S. 47

Digitized by Google

auf lokal bedingte Ereignisse schnell reagieren zu müssen, kurz aufgrund all jener Begleitumstände, wie sie ein Guerillakrieg zwangsläufig mit sich bringt, war eigentlich auch kaum damit zu rechnen, daß ein Generalstab im klassischen Sinn unter solchen Bedingungen existieren und brauchbare Arbeit leisten konnte. Wenn dennoch ein Mann für sich in Anspruch nehmen konnte, faktisch den Rang eines Oberkommandierenden einzunehmen, so war dies Michael Collins. Ein wesentlicher Grund hierfür ist in der beinah abenteuerlichen Ämterfülle zu sehen, die er nach und nach auf sich häufte. Diese wiederum war auf seinen schier unersättlichen Tatendrang und seine offenbar unerschöpflichen Energien zurückzuführen. So bekleidete er im G.H.Q. zunächst nicht nur den Posten eines "Adjutant-General", der schon allein ausgereicht hätte, ihm eine Art Generalsekretärsfunktion innerhalb der Armee zu verschaffen, sondern war außerdem noch "Director of Organisation", wurde wenig später "Director of Intelligence" und fungierte zeitweise auch noch als "Director of Purchases". Damit nicht genug, bekleidete er auf ziviler Ebene das Amt des Finanzministers und trug somit die Verantwortung für die Dail-Anleihe, und schließlich gehörte er auch noch dem Obersten Rat der geheimen I.R.B. an, um später zu dessen Präsidenten gewählt zu werden. Bei alledem besaß Collins die Neigung, zusätzlich zu seinen ohnehin umfangreichen Aufgaben Dinge an sich zu ziehen, die eigentlich durchaus nicht in sein Ressort - oder besser, in eines seiner Ressorts - gehörten. So kam es schließlich dahin, daß er nach der Verhaftung Griffiths im November 1920 die politische und militärische Szene Irlands in einem Ausmaß beherrschte, wie es selbst de Valera als Präsident des politischen und des militärischen Flügels der Bewegung nicht möglich gewesen war. Noch in den ersten Monaten des Jahres 1919 hatte es hingegen selbst in Kreisen extremer I.R.A.-Angehöriger ernste Bedenken hinsichtlich der Eignung Collins' für eine militärische Spitzenposition gegeben. So zeigte sich etwa der keineswegs gemäßigte Kommandant der Dubliner Brigade der I.R.A., Dick McKee, erleichtert darüber, daß bei der Besetzung des "Stabschefs" die Wahl nicht auf Collins, sondern auf Mulcahy gefallen war. [34] Binnen kürzester Zeit gelang es Collins indes, die Vorsichtsmaßnahmen seiner Kameraden zunichte zu machen und durch eigene Tatkraft in eine Position zu gelangen, die ihm - wenn auch nicht nominell, so doch faktisch - einen ungleich größeren Einfluß auf den Gang der Ereignisse verschaffte, als ihn Mulcahy je hätte gewinnen können. Ehe es aber soweit war, hatte er noch einige Enttäuschungen und Rückschläge zu verwinden, wofür in erster Linie das Verhalten der gemäßigten, "politischen" Sinn Fein-Führer verantwortlich war.

Wie weiter oben schon erwähnt, stand bei dem Streit mit Griffith und anderen Gemäßigten über die Art des Empfangs, der de Valera anläßlich seiner Heimkehr nach Dublin bereitet werden sollte, Harry Boland als einziger prominenter Sinn Fein-Führer auf der Seite Collins'. Um so schwerer traf diesen daher das Verschwinden Bolands von der politischen Bühne Irlands, nachdem er Anfang Mai in aller

34) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 81

Digitized by Google

Stille nach Amerika übergesetzt war, um dort Vorbereitungen für die baldige Ankunft de Valeras zu treffen. Zu allem Oberfluß durchkreuzte auch noch das "Standing Committee" Sinn Feins das Vorhaben Bolands, seinen frei gewordenen Platz mit einem radikalen Vertreter zu besetzen. Seinem Ärger über diese Entscheidung machte Collins in einem Brief an Austin Stack vom 17. Mai Luft, in dem er von einer "unerträglichen" Situation sprach. Und tags darauf teilte er Stack mit:

> We have too many of the bargaining type already. I am not sure that our movement or part of it at any rate is fully alive to the developing situation. It seems to me that official SF is inclined to be ever less militant and ever more political theoretical . . . There is I suppose the effect of tendency of all Revolutionary movements to divide themselves up into their component parts. [35]

Was Collins anging, so war er jedenfalls entschlossen, ohne Rücksicht auf derartige Differenzen die weitere Entwicklung in die von ihm gewünschte Richtung zu treiben. Gemeinsam mit Brugha, Mulcahy und anderen war er die treibende Kraft hinter Oberfällen auf R.I.C.- Baracken und ähnlichen Beutezügen der I.R.A., die vorwiegend darauf abzielten, den drückenden Mangel an Waffen und Munition zu beheben, unter dem die "Armee der Republik" während der Auseinandersetzungen mit den Engländern permanent zu leiden hatte. Getreu seiner Oberzeugung, wonach baldmöglichst "a general state of disorder" geschaffen werden sollte, zwang er dem Land eine Eskalation der Gewalt und des Terrors auf, die die breite Mehrheit des Volkes trotz anfänglicher schroffer Ablehnung schließlich nolens volens zu einer Solidarisierung mit den Volunteers hinführte. Diese ebenso blutige wie subtile Strategie bewies, daß Collins seine Lehren aus dem Fiasko von 1916 gezogen hatte.

Im gleichen Maße, wie sein Stern innerhalb der Freiwilligenorganisation zu steigen begann, wuchs andererseits auch das Interesse von Dublin Castle an diesem gefährlichen jungen Mann. Bereits am 9. Mai 1919 veranstalteten die Sicherheitsbehörden eine großangelegte Razzia, deren Ziel in der Ergreifung von Collins bestand. Im Mansion House in Dublin fand an diesem Tag eine öffentliche Dail-Sitzung zu Ehren der dreiköpfigen amerikanischen Delegation statt, die vergeblich versuchen sollte, die Sache Irlands vor die Friedenskonferenz in Versailles zu bringen. [36] Collins war nicht nur anwesend, sondern hielt auch in seiner Eigenschaft als Finanzminister eine längere Philippika, in deren Verlauf er England die Schuld an einer ungeheuren Oberbesteuerung Irlands während der 120 Jahre der Union sowie an der Niederhaltung einer eigenen irischen Industrie und der Entvölkerung des Landes gab. [37] Nach Ende der Sitzung wurde das Gebäude von

35) Collins an Stack, 17., 18. Mai 1919, Ms 5 848, N.L.I. Vgl. auch Forester, Collins, a.a.O., S. 103 f.

36) vgl. dazu Genaueres in dem Exkurs über Irland, Amerika und die Konferenz von Versailles, 1916-1919 (im Zweiten Teil)

37) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 9. Mai 1919, S. 88-95

Digitized by Google

Polizei umstellt und durchsucht, doch war Collins inzwischen bereits über den Dachboden in ein nebenan liegendes Haus entkommen. Als die amerikanischen Delegierten abends zu einem feierlichen Empfang mit dem Bürgermeister der Stadt und der Dail-Prominenz ins Mansion House zurückkehren wollten, sahen sie sich zunächst einer peinlichen Durchsuchung ausgesetzt, mit dem Erfolg, daß der gesuchte Michael Collins wenig später in Volunteer-Uniform auf dem Empfang erschien und anschließend erneut seinen Häschern entkam. [38] Dieser Vorgang war in mancherlei Hinsicht bezeichnend für die damalige Situation. Denn das schwerfällige und hilflose Agieren der Sicherheitskräfte, deren Vorgehen nicht nur böses Blut in der Öffentlichkeit hervorrief, sondern auch ausländische Beobachter höchst unangenehm berühren mußte, endete schließlich - gemessen am Aufwand - in einem gigantischen Fehlschlag. Und da nicht für den Spott zu sorgen braucht, wer den Schaden hat, wurde die Polizei durch solche und ähnliche Vorfälle auch noch nachhaltig und in aller Öffentlichkeit der Lächerlichkeit preisgegeben. Der listenreiche Collins hingegen schlüpfte immer mehr in die Rolle eines Scarlet Pimpernel der irischen Revolution und wurde in den Augen seiner Landsleute bereits zu einer legendären Gestalt, noch ehe der Konflikt mit England seinen Höhepunkt erreichte.

Der Aufstieg Collins' und die damit Hand in Hand gehende Radikalisierung der Volunteers und die Verschärfung der Auseinandersetzung mit den Ordnungskräften wurden wesentlich erleichtert durch das völlige Fehlen einer auch nur in Umrissen erkennbaren Irland-Politik der Londoner Regierung. Der soeben errungene Sieg im größten Krieg der Geschichte, eine überwältigende Mehrheit im Unterhaus sowie die drängenden Fragen nach der Gestaltung der künftigen Landkarte Europas und mannigfache innenpolitische Probleme waren Faktoren, welche Lloyd George und seine Minister vorübergehend in dem irrigen Glauben bestärkt haben mögen, sie könnten den Triumph Sinn Feins vom Dezember 1918 ungestraft ignorieren. Die irische Frage schien mit der Beendigung des Krieges zunächst einmal ihre unmittelbare Bedrohlichkeit und ihre gefährliche Explosivität eingebüßt zu haben, und so wiegte sich das Kabinett in der Illusion, die Behandlung der irischen Angelegenheiten bis zur Klärung der in Versailles anstehenden weltpolitischen Fragen getrost der Administration in Dublin Castle überlassen zu können. Deren Vorstellugen beschränkten sich indes auf die Wiederherstellung von "Gesetz und Ordnung": "If the Irish people saw", so erklärte Macpherson dem Kabinett am 14. Mai, "that law and order had the Government behind them they would be very much easier to control". [39] Dies war nichts anderes als das Eingeständnis, daß die Regierung ihr Heil allein in der verschärften Unterdrückung des nationalistischen Irlands erblickte und darüber hinaus über keinerlei konstruktive Ideen oder gar ein Konzept zur politischen Lösung des Problems verfügte. Dabei gab es

38) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 68 f.

39) War Cabinet 567, 14. Mai 1919, CAB 23/15 ("A" Minutes), PRO

Digitized by Google

durchaus Stimmen, die mit Nachdruck auf den Ernst der Situation und die Notwendigkeit raschen Handelns hinwiesen. Bereits Anfang Mai hatte die Times warnend erklärt:

> If there ever was a moment when it was vital that the Government should understand the situation in Ireland it is now. Most people agree that something should be done and done quickly. [40]

Warnungen wie diese verhallten jedoch ungehört, und wie fast immer während der vergangenen Jahre zeigte die Regierung auch in dieser Phase ein bemerkenswertes psychologisches Ungeschick bei der Behandlung der irischen Probleme. Ähnlich wie im Gefolge von 1916 stützte sie sich zunächst auf militärische Mittel, um dann viel zu spät und nach einer unnötigen Entfremdung des irischen Volkes wieder zu - inzwischen überholten und daher falschen - politischen Rezepten zu greifen. Bis es soweit war, sollten Collins und seine Gesinnungsgenossen aber in ihrem Bemühen erfolgreich gewesen sein, die bewaffneten Auseinandersetzungen mit England derart zu verschärfen, daß die Londoner Regierung ihrerseits wieder zu noch härteren militärischen Maßnahmen griff, womit der oben geschilderte Kreislauf von vorn begann.

Während sich die Engländer politisch ratlos zeigten und auf ihre traditionellen Machtinstrumente in Irland vertrauten, entwickelte Sinn Fein - neben der von Collins und anderen inspirierten Terrorkampagne - auch ein politisches Programm, welches trotz mannigfacher Behinderungen durch die herrschenden Umstände schließlich auch die Anerkennung des gemäßigt-nationalistischen Bürgertums und teilweise sogar den Respekt protestantisch-unionistischer Kreise im Süden Irlands fand. Dieses Programm basierte im wesentlichen auf den Vorstellungen, die Arthur Griffith bereits etliche Jahre zuvor als den "innenpolitischen" Teil seiner Doktrin verkündet hatte. Im Zusammenhang mit einer Anfrage hinsichtlich der Sozialpolitik seiner "Regierung" erklärte de Valera am 11. April vor dem Dail:

> They had a Minister for Home Affairs, in the person of the Member for East Cavan, the man who worked out schemes for meeting the exact situation in which they found themselves, and for using for the benefit of the Irish people such machinery as the British forces of occupation left at their disposal, and who had twenty years' experience of effort in that particular department. In outlining what should be their attitude in matters of industry and commerce they would be guided principally by that experience and work. [41]

Nach der Weigerung der Sinn Fein-Abgeordneten, nach Westminster zu gehen, und nach der Konstituierung des Dail schickte sich die Bewegung nunmehr an, Punkt für Punkt an die weitere Verwirklichung der von Griffith erarbeiteten Konzeption zu gehen. [42] Seine Vision einer eigenständigen Nation mit spezifischen

40) Times, 2. Mai 1919

41) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 78

42) der spätere britische Oberkommandierende in Irland, General Macready, studierte sorgfältig Griffiths "Resurrection of Hungary"

Traditionen, die sich - gestützt auf die breite Mehrheit der Bevölkerung - aus eigener Kraft dazu aufschwingt, ungeachtet des ausländischen Usurpators eine eigene Regierungs- und Verwaltungsmaschinerie mit allen Attributen eines souveränen Staates aufzubauen, rückte in greifbare Nähe. Unmittelbar nach de Valeras Abreise in die Vereinigten Staaten brachte Griffith, der nunmehr als "Acting-President" fungierte, entsprechende Anträge im Dail ein. Auf seine Initiative hin wurde ein bescheidener konsularischer Dienst im Ausland eingerichtet, wurde eine "Land Bank" zur Erleichterung des Landerwerbs durch mittellose Pächter und Kleinbauern begründet, wurden Untersuchungen der materiellen und industriellen Resourcen Irlands angestellt sowie sog. "Arbitration Courts" oder "Dail Courts" eingesetzt, mit deren Hilfe die englische Rechtssprechung zeit- und gebietsweise völlig ausgeschaltet und generell stark unterminiert wurde. Zunehmend zog Sinn Fein auch die Verwaltungsfunktionen in Städten und Gemeinden an sich und unternahm erste Schritte, einen eigenen, von England unabhängigen Staatsdienst einzurichten. Dies alles führte schließlich dazu, daß Irland zwei Regierungen besaß; eine in Dublin Castle und eine andere, die zwar größtenteils im Untergrund arbeitete - deren Bedienstete keine festen Bürostunden hatten und die aufgrund zahlreicher Hausdurchsuchungen und Razzien häufiger ihren Sitz wechseln mußten -, die aber gleichwohl in den Augen der Öffentlichkeit zu einer wirklichen Alternative wurde und sich Stück für Stück von der "de jure" zur *de facto* Regierung Irlands entwickelte.

Ohne diese politische Qualität Sinn Feins wäre die grunsätzliche Obereinstimmung mit der Mehrheit der Bevölkerung, die die Bewegung über die nächsten zwei Jahre hinweg erhalten und verstärken konnte, mit großer Wahrscheinlichkeit verlorengegangen. Denn so subtil die Strategie Collins' auf ihre Weise gewesen sein mag, indem sie den Iren inmitten einer Orgie beiderseitiger Gewalttätigkeiten schließlich nur noch die Wahl zwischen der I.R.A. und den britischen Streitkräften ließ, so war doch die Mitte 1919 beginnende Terrorkampagne gegen Angehörige der R.I.C. und D.M.P. ohne den Hintergrund eines konstruktiven politischen Programms letztlich perspektivlos.

Aber Griffiths Vision wurde durch die Aktionen der Volunteers gleichwohl schwerwiegend in Mitleidenschaft gezogen. Seine Konzeption sah gegenüber dem ausländischen Unterdrücker grundsätzlich Methoden des passiven Widerstandes und des Boykotts vor; "if suffering be necessary, suffer with dignity", hatte er seinen Anhängern geraten. Sein ungarisches Vorbild, Francis Deak, "(had) admonished the people not to be betrayed into acts of violence, nor to abandon the ground

und stellte in seinen Erinnerungen fest: "in the copy which lay on my desk in my study in the Royal Hospital, Dublin, I was able to mark up as the months rolled on the dates on which the various measures laid down by him in 1904 were brought more or less successfully into force during the years 1919-1921!" General Sir Nevil Macready, Annals of an Active Life, 2 Bde., London 1924, Bd. 2, S. 430

of legality". [43] Wie eingangs bereits angedeutet, hatte sich dieser Punkt der Griffith'schen Doktrin unter den aktuellen Bedingungen der irischen Situation nicht durchhalten lassen. Mit der Proklamation der Republik durch den Dail war der konstitutionelle Anspruch auf Wiederherstellung der Verfassung von 1783 aufgegeben worden, und praktisch im selben Augenblick hatten die Schüsse von Soloheadbeg signalisiert, daß die Irish Volunteers nicht bereit waren, während des wahrscheinlich langwierigen und mühsamen Prozesses, an dessen Ende laut Griffith die Wiederherstellung der Unabhängigkeit Irlands stehen würde, geduldig beiseite zu stehen. In diesem Zusammenhang sei auf die paradoxe Tatsache hingewiesen, daß Collins, der wie kein anderer dazu beitrug, Griffiths ursprüngliche Vorstellungen zu durchkreuzen, gleichzeitig durch seine Rolle in der I.R.A. und seine erfolgreiche Tätigkeit als "Finanzminister" die entscheidenden Voraussetzungen dafür schuf, daß, wenn schon nicht die Mittel, so doch wenigstens die Ziele und Inhalte der Politik Griffiths inmitten des Guerillakrieges der I.R.A. überleben konnten.

Schon über einen Monat vor Unterzeichnung des Versailler Vertrages mußte Sinn Fein erkennen, daß die hochfliegenden Hoffnungen, die irischerseits in die Friedenskonferenz gesetzt worden waren, gründlich enttäuscht werden würden. Am 17. Mai 1919 hatten sich de Valera, Griffith und Plunkett in einem Schreiben an Clemenceau gewandt und England das Recht abgesprochen, auch im Namen Irlands einen Friedensvertrag unterzeichnen zu können. Neun Tage später legte die "republikanische Regierung" die Sache Irlands und seinen Anspruch, als unabhängiger Staat anerkannt zu werden, in einem weiteren Memorandum dar. [44] Weder von Clemenceau noch von einem anderen maßgebenden Staatsmann kam indes eine Antwort aus Paris. Die in die Versailler Konferenz gesetzten Erwartungen mußten somit begraben werden. Für de Valera gewann damit sein schon länger gehegter Plan zu einer USA-Reise überragende Bedeutung. Anfang Juni setzte er als blinder Passagier nach New York über, um für die nächsten achtzehn Monate der irischen Szene den Rücken zu kehren.

Es spricht einiges dafür, daß Leute vom Schlage Collins' die Abreise de Valeras, "who had come disappointingly moderate ever since his election to the presidency", nicht ohne eine gewisse Erleichterung zur Kenntnis nahmen. [45] Da er zumindest nominell seit 1917 an der Spitze der Volunteers stand, befreite sein Abgang von der Bühne Collins und seine Freunde insofern von einer Fessel, als damit jene Person innerhalb der Volunteers-Hierarchie ausgeschaltet war, von der vielleicht als einziger noch mäßigender Einfluß befürchtet werden mußte. Nach seinem Weggang aber trat der frühere "Chief of Staff" und jetzige "Verteidigungsminister"

43) vgl. Griffith, Resurrection of Hungary, a.a.O., S. 32 sowie Colum, Griffith, a.a.O., S. 196 f.

44) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 274

45) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 62. Vgl. auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 650

Digitized by Google

Brugha offziell an die Spitze der "Armee", und sein Name war so etwas wie eine Gewähr dafür, daß die I.R.A. auch für die extremsten Gewalttaten von offizieller und höchster Stelle Dispens erhalten würde. Und hatte schließlich nicht auch de Valera selbst dafür gesorgt, daß die Mitglieder der R.I.C. per Dail-Beschluß "geächtet" wurden? Konnte, ja mußte seine Charakterisierung dieser halbmilitärischen Polizeitruppe nicht einem dezenten Wink an die Adresse der Volunteers gleichkommen, mit den Erschießungen mißliebiger R.I.C.-Angehöriger fortzufahren? "These men", hatte er den Abgeordneten erklärt, "must not be tolerated socially, as if they were clean healthy members of our organised life. They must be shown and made feel how base are the functions they perform and how vile is the position they occupy." [46]

Die I.R.A. sollte nur zu bald dazu übergehen, die R.I.C. auf ihre Weise fühlen zu lassen, was sie von ihren Aktivitäten hielt. Am 24. Juni wurde in Thurles ein Inspektor der R.I.C. namens Hunt auf offener Straße von einem Unbekannten hinterrücks erschossen. Dies war eine jener Aktionen, mit deren Hilfe eine "Minorität weitsichtiger Offiziere" sich darum bemühte, "the creeping paralysis of inactivity" abzuwenden, die die Reihen der Volunteers zu befallen drohte. [47]

Die Spannung der zweiten Hälfte des Jahres 1918 nämlich, die durch die latente Drohung der allgemeinen Wehrpflicht die Reihen der Volunteers mächtig hatte anschwellen lassen, war gewichen,und ihr war eine gefährliche Leere gefolgt, die den Zusammenhalt der Freiwilligenorganisation zu gefährden drohte. Erst die von einer kleinen, aber besonders "fortschrittlichen" Minorität eingeschlagene neue "policy of action" sollte nunmehr die untätige Masse der Freiwilligen zu neuen Taten "inspirieren". [48] Die in dieser Hinsicht weitreichendsten Inspirationen erhielt die republikanische Untergrundarmee zweifellos von Michael Collins. Er verstand es nämlich, System in jene "policy of action" zu bringen, die sich bislang in so vereinzelten, unkoordinierten und vergleichsweise harmlosen Aktionen wie den Erschießungen von R.I.C.-Angehörigen in Soloheadbeg, Westport, Limerick und Knocklong manifestiert hatte. An die Stelle solcher lokaler Eruptionen der Gewalttätigkeit, deren Urheber sich teilweise noch auf eine Notwehrsituation berufen mochten und denen in dem einen oder anderen Falle höchstens vorgeworfen werden konnte, den Tod ihrer Gegner zumindest in Kauf genommen zu haben, setzte Collins den kühl vorausgeplanten, unverhüllten Mord. Seine Opfer rekrutierten sich in erster Linie aus den Reihen der "G" Division der Dublin Metropolitan Police. Für ihre Angehörigen galt in noch höherem Maße als für normale R.I.C.- oder D.M.P.-Angehörige, was de Valera den Mitgliedern der R.I.C. zum Vorwurf gemacht hatte, nämlich daß sie die "Augen und Ohren des Feindes" seien. Sie waren jene Spitzel, Spione und Zuträger von Dublin Castle, deren Informationen

46) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 10. April 1919, S. 67 f.

47) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 44

48) ebenda

Digitized by Google

die Grundlage für Haussuchungen und Verhaftungen durch reguläre Polizeieinheiten bildeten. Collins erkannte zutreffend, daß die Ausschaltung dieser Männer eine der Grundvoraussetzungen für eine erfolgversprechende Auflehnung gegen die britische Herrschaft unter den Bedingungen einer Auseinandersetzung war, die sich von irischer Seite aus am Muster des Guerillakriegs orientierte. Mit seiner üblichen Tatkraft und Entschlossenheit unterzog er sich daher der Aufgabe, diese Erkenntnis in die Praxis umzusetzen. Wie weiter oben schon erwähnt, war Collins bereits im Frühjahr 1918 im Zusammenhang mit dem "German plot"-Coup dank seiner guten Verbindungen zur politischen "Unterwelt" in der Lage, entscheidende Schritte der Regierung rechtzeitig vorhersagen zu können. Bis zum Jahr 1919 hatte er sein eigenes Geheimdienstsystem dann soweit perfektioniert, daß er seinerseits in die Offensive gehen und die ursprüngliche Situation in ihr Gegenteil verkehren konnte: aus den Jägern wurden Gejagte. Collins hatte Zuträger und Informanten in Postämtern und Bahnhöfen, in Gefängnissen, Läden und Kneipen. Sein Wissensdurst machte weder vor Landesgrenzen noch vor den Mauern des Dubliner Schlosses oder dem Hauptquartier der englischen Detektive in Dublin halt. Für ihn arbeiteten Geschäftsleute und Vertreter, Matrosen und Hafenarbeiter ebenso wie Leute, deren Aufgabe es eigentlich gewesen wäre, seiner im Auftrag Englands habhaft zu werden. Zur letzten Kategorie zählten die im Solde der Regierung stehenden Detektive Edward (Ned) Broy, James Kavanaqh, James MacNamara, David Neligan und sogar ein unidentifizierter britischer Offizier mit dem Decknamen "Lieutenant G.". [49] Es waren vor allem diese Informanten, die - im Zentrum englischer Geheimdiensttätigkeit in Irland plaziert - mit ihren Nachrichten das Rückgrat der von Collins dirigierten Gegenspionage bildeten. Einen besonders kühnen Schritt, der ihm bis zum Beginn seiner Auseinandersetzungen mit der "G" Division einen vielleicht schon vorentscheidenden Vorteil eingetragen hatte, unternahm Collins Anfang April 1919. Begleitet von Ned Broy suchte er zu nächtlicher Stunde persönlich das Hauptquartier der politischen Polizei in der Brunswick Street auf, wo er mehrere Stunden lang einschlägige Akten und Aufzeichnungen von absolut geheimem Charakter studierte. [50] Aus den Ereignissen der folgenden Monate darf geschlossen werden, daß diese Inspektion gleichbedeutend mit dem Todesurteil für einige besonders exponierte Spitzel in englischen Diensten war, die bald darauf auf Befehl von Collins kaltblütig ermordet werden sollten. Denn Collins war ein gründlicher, methodischer und sehr penibler Arbeiter, der weder einen bestimmten Aktenvorgang noch eine bestimmte Person leicht vergaß. [51] Und

49) vgl. Taylor, Collins, a.a.O., S. 95-107, speziell S. 99 f.; Forester, Collins, a.a.O., S. 114 ff.; O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 72 f.; Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 1, S. 302 ff., 330 ff.

50) vgl. u.a. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 66 f.; Forester, Collins, a.a.O., S. 114

51) vgl. Taylor, Collins, a.a.O., S. 73-86, speziell S. 77

Digitized by Google

diesselbe Akkuratesse und Ordnungsliebe, mit denen er sich als Finanzminister oder "Director of Organisation" seinen Kontobüchern und seinem Schriftverkehr mit zahllosen I.R.A.-Einheiten widmete, bestimmte auch die Art und Weise, in der er sich nach und nach aller jener Leute entledigte, von denen er zu der Überzeugung gelangt war, daß sie entweder der Sache, für die er kämpfte, oder aber ihm selbst gefährlich zu werden begannen.

Die Serie der von Collins geplanten und befohlenen gezielten Einzelexekutionen begann am 31. Juli 1919 mit Detective-Sergeant Smith, der vor seinem Haus in Drumcondra im Norden Dublins niedergeschossen wurde und einige Zeit später an den erlittenen Schußwunden starb. In diese Zeit fiel auch die Formation der berühmt-berüchtigten "squad", jener kleinen Gruppe von Männern, die es übernahmen, im Auftrag Collins' die von ihm ausgesuchten Opfer zu liquidieren. In der Literatur besteht Unklarheit über das exakte Datum der "squad"-Gründung; die Angaben variieren von Juli 1919 über September 1919 bis März 1920. [52] Diese Frage ist insofern nur von geringer Bedeutung, als sich der Kern der künftigen Spezialeinheit bereits im Juli 1919 bildete und Mitglieder der "regulären" Dubliner I.R.A.-Einheiten, denen von einigen Seiten die Verantwortung für die Erschießung von Smith angelastet wird, auch später noch - als die "squad" nach Ansicht aller Chronisten bereits lange offiziell gegründet worden war - von Collins gern zur Erledigung besonders delikater Spezialaufträge herangezogen wurden. Einer von Collins' wichtigsten Männern, Paddy O'Daly, hat eine relativ umfangreiche Darstellung seines Werdegangs als maßgebliches Mitglied der Geheimstaffel hinterlassen. Er und seine Kameraden arbeiteten demzufolge ganztägig und hauptamtlich für Collins; ihre normalen bürgerlichen Berufe hatten sie aufgegeben, um sich gänzlich und ausschließlich auf das Töten von Spionen aus den Reihen der D.M.P. und der R.I.C. konzentrieren zu können. "The Squad was on the streets every day observing movements", erinnert sich O'Daly. "We had a list of enemy agents who were to be shot at sight . . " [53] So skrupellos das auch klingen mag und so erschreckend die Lektüre von O'Dalys Erinnerungen an seine Tätigkeit in der "Michael Collins' squad" auch tatsächlich ist, so begann sich doch unmerklich, aber stetig die Einstellung der Bevölkerung gegenüber solchen Greueln zu wandeln. Während die Erschießungen von R.I.C.-Angehörigen - die trotz allem, was sich gegen ihre Tätigkeit vorbringen ließ, schließlich immer noch "fellow Irishmen" waren - auch weiterhin auf den entschiedenen Protest zahlreicher gemäßigter Sinn Fein-Anhänger und auf nahezu einmütige Ablehnung bei den Vertretern des Klerus stießen, begann mit dem zu Ende gehenden Jahr 1919 in der breiteren Öffentlichkeit ein Pro-

52) Statement von Major-General Patrick O'Daly, n. 4582 p. 4548 (Mikrofilm, Neeson papers), N.L.I. Vgl. auch Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 1, S. 330; Forester, Collins, a.a.O., S. 128 f.

53) Statement von P. O'Daly, n. 4582 p. 4548, N.L.I.

Digitized by Google

zeß der Neuorientierung. Younger hat in diesem Zusammenhang eine Feststellung getroffen [54], die schwerlich aufrechterhalten werden kann und bestenfalls für eine Minderheit galt. Aber es mehrten sich die Anzeichen dafür, daß sich große Teile der Bevölkerung durch die immer häufigeren Gewaltakte an den Alltag des Terrors zu gewöhnen und abzustumpfen begannen, und wenn auch viele Iren sicher nicht den Tod von R.I.C.-Angehörigen herbeiwünschten, so nahmen sie ihn doch mit der Zeit zunehmend gleichgültiger werdend zur Kenntnis. Was hatten überdies solche Agenten der britischen Krone in Irland zu suchen? Hatte Irland sich nicht mit überwältigender Mehrheit für seine Unabhängigkeit ausgesprochen? Warum unternahm die britische Regierung keinerlei konstruktive Schritte zur Lösung des Problems? Warum fiel ihr nichts Besseres ein als die verschärfte Unterdrückung der Nationalisten? War es da überhaupt ein Wunder, wenn jugendliche Heißsporne und Hitzköpfe aus den Reihen der Volunteers sich hier und da zu Gewalttaten hinreißen ließen, die sicherlich bedauerlich, aber irgendwo auch verständlich waren?

Einer sich in derartigen Oberlegungen spiegelnden, weitverbreiteten Gefühlslage Ausdruck zu geben, blieb den katholischen Bischöfen Irlands vorbehalten, die im Juni 1919 anläßlich ihrer Konferenz in Maynooth eine Erklärung herausgaben, in der es u.a. hieß: "The existing method of Government cannot last . . . We have the evils of military rule exhibited at our doors. In this ancient civilizing nation, the people are not permitted to rule themselves through men of their own choice . . . from this cause and this cause alone", so die Bischöfe weiter, rührten jene Gewaltakte, die sie zwar beklagten, für die sie aber immerhin selber ein gewisses Verständnis zu haben und einen Schatten von Rechtfertigung zu entdecken schienen. [55]

Von seiten der englischen Regierung kam unterdessen nicht Neues. Die Vertreter der Krone in Dublin Castle, von London politisch im Stich gelassen und in Irland selbst mit wachsender Gesetzlosigkeit konfrontiert, versuchten die Ordnung aufrechtzuerhalten, so gut es eben ging. Unglücklicherweise äußerten sich diese Bemühungen gerade in jener "military rule", die die Bischöfe so nachdrücklich mißbilligten. Bereits im April waren die Städte Tipperary, Westport, Limerick und Cork sowie die Grafschaften Limerick, Roscommon, Kerry und der größte Teil der Grafschaft Cork unter die Herrschaft des Militärs gestellt worden. Dies war die automatische Antwort der Behörden, wo immer und wann immer es zu Ausschreitungen der Volunteers und zu Todesopfern in den Reihen der Sicherheitskräfte kam; mit dieser geradezu mechanischen Reaktion verriet Dublin Castle das Ausmaß der eigenen Hilflosigkeit und die Unfähigkeit, dem sich ausbreitenden Chaos

54) " . . in a few short months, from repugnance after Soloheadbeg the temper of the Irish people had progressed almost to dismay when an attempt on the life of the Lord Lieutenant, Lord French, failed"; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 95

55) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 651. Vgl. auch Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 277

Digitized by Google

wirksam entgegenzutreten. Wie aus einem Schreiben des Chief Secretary an Bonar Law von Ende Mai 1919 hervorgeht, richtete man sich im Dubliner Schloß intensiv auf einen größeren Ausbruch von Feindseligkeiten ein; offenbar erwartete man dort einen allgemeinen Aufstand nach dem Muster von 1916. Sollte London ihm "freie Hand" geben, schrieb der Chief Secretary, so konnte dieser in kürzester Zeit niedergeschlagen werden. Zugleich mußte Macpherson jedoch einräumen, es sei schwierig, "to prevent sporadic outrage and murder". In einem beiliegenden "Crime Special"-Report "from one of our most trusted 'informers'" vertrat letzterer die Ansicht, daß es seitens Sinn Feins und der Volunteers spektakuläre Unternehmungen geben werde, falls die von ihnen in die Friedenskonferenz gesetzten Hoffnungen sich endgültig zerschlagen sollten: "they will create a spectacular revolution in Ireland, have it general and even though it lasted 24 hours it would have its effect". Es werde Attacken größeren Umfangs auf Polizeibaracken und Regierungsgebäude geben, und nicht nur Polizeibeamte sollten erschossen werden. [56] Die neuen Führer der Volunteers hüteten sich indessen vor einer Wiederholung jenes grundsätzlich falschen strategischen Ansatzes, der die Rebellion von 1916 von vornherein zum Scheitern verurteilt hatte. Statt dessen fuhren sie mit ihren gezielten Anschlägen auf einzelne Opfer fort. Dublin Castle reagierte wie gewohnt, indem es etwa auf die Ermordung von Inspektor Hunt am 24. Juni mit einem Verbot sämtlicher Sinn Fein-Organisationen in der Grafschaft Tipperary antwortete. [57]

Kaum weniger ermutigend war, was der Führer der Ulster-Unionisten, Sir Edward Carson, im Juli 1919 der Öffentlichkeit im Hinblick auf die Zukunft Irlands mitzuteilen hatte. Er forderte nichts anderes als die Rücknahme des Home Rule-Gesetzes von 1914 und drohte damit, "(to) call out the Ulster Volunteers", falls der Versuch gemacht werden sollte, Ulster gegen seinen Willen die Home Rule aufzuzwingen. [58] Zwar fanden diese Äußerungen in der britischen Presse durchweg schlechte Zensuren, doch fehlte noch immer jeder Hinweis auf positive Absichten der Regierung.

Die irische Seite verstärkte derweil ihre Attacken gegen Personen und Einrichtungen, die im Dienste Englands standen. Der Monat August brachte heftige Angriffe gegen R.I.C.-Kasernen in der Grafschaft Clare, wobei auf seiten der R.I.C. wiederum Todesopfer zu beklagen waren. Die Aktionen der Volunteers hatten die gewohnte Folge: im Laufe des Monats rückte auf Weisung der Behörden auch in dieser Grafschaft das Militär ein [59] und sorgte durch nächtliche Ausgangssperren

56) Macpherson an Bonar Law, 31. Mai 1919 sowie Anlage ("Crime Special. Secret. Extract from report of a reliable informant"), 97/3/40 (Bonar Law papers), B.L.

57) War Cabinet 585, 26. Juni 1919, CAB 23/15 ("A" Minutes), PRO

58) Colvin, Carson, Bd. 3, a.a.O., S. 375

59) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 654

Digitized by Google

und andere Maßnahmen für Mißstimmung in der Bevölkerung, ohne dadurch des Terrors Herr zu werden. Allmählich begann die "policy of action", die Liam Lynch und andere "far-seeing officers" schon seit einiger Zeit befürwortet hatten, konkrete Gestalt anzunehmen. Oberfälle, Hinterhalte, Erschießungen und I.R.A.-Raubzüge, die vordringlich der Beschaffung von Waffen und Munition dienten, mit denen deren rechtmäßige Besitzer dann anschließend attackiert wurden, rollten immer nach einem bestimmten Muster ab und wurden durch ihre Häufung während der folgenden zwei Jahre zu einem solch alltäglichen Bestandteil des Lebens, daß sich die Bevölkerung schließlich in die offenkundige Unvermeidlichkeit dieses Treibens schickte.

Niemanden dürfte diese Entwicklung mehr befriedigt haben als ihren eigentlichen Spiritus rector, nämlich Michael Collins. Wie weiter oben bereits geschildert, waren seine hochfliegenden Pläne anfangs auf energischen Widerstand gemäßigter Sinn Fein-Kreise gestoßen. Kurz nach seiner Ernennung zum Finanzminister schrieb er an seine Schwester, die in einem Nonnenkloster in England lebte:

> The week which has passed has been a busy one for us - perhaps it has been a historical one for very often we are actors in events that have very much more meaning and consequence than we realise. At any rate - permanent or not, consequence-full or not - last week did, I feel, mark the inception of something new. The elected representatives of the people have definitely turned their backs on the old order and the developments are sure to be interesting. Generally the situation is working out to the satisfaction of Ireland - that is in Foreign countries: at home we go from success to success in our own guerilla way. Escapes of prisoners, raids against the enemy etc. [60]

Wie diese Zeilen verraten, hatte Collins die erst gut zwei Wochen zuvor erlittene Schlappe gegen die Gemäßigten, die seine Pläne für einen großen Empfang de Valeras in Dublin durchkreuzt hatten, bereits relativ schnell überwunden. Aus seinen weiter oben aufgeführten Briefen an Stack vom 17. und 18. Mai erhellt indessen, daß ihn der Abgang Bolands und damit der Verlust seiner wichtigsten Stütze innerhalb der politischen Organisation der Bewegung schwer getroffen hatte. Am 6. Juli erging er sich gar in einem Schreiben an Stack in folgenden Wendungen:

> It's all damn fine for some fellows to be making big fellows of themselves so to speak . . . These people make me sick. [61]

Aber mit dem Eintritt in die zweite Hälfte des Jahres 1919 wurden solche und ähnliche Klagen - insbesondere über den seiner Meinung nach schädlichen Einfluß allzu gemäßigter Sinn Fein-Politiker - seltener, um schließlich ganz zu verstummen. Daraus kann gefolgert werden, daß Collins sich nun allmählich seiner

60) Collins an Sister M. Celestine, Convent of Mercy, Middlesbrough, 13. April 1919, n. 4582 p. 4548, N.L.I. Vgl. auch Forester, Collins, a.a.O., S. 100

61) Collins an Stack, 6. Juli 1919, Ms 5 848, N.L.I.

Digitized by Google

Sache sicher zu werden begann und zu der Oberzeugung gelangte, die Entwicklung laufe im wesentlichen in jene Richtung, die er für die einzig erfolgversprechende hielt.

Gerade der Monat August mit den für ihn so erfreulichen Vorfällen in der Grafschaft Clare, der überdies mit seinem ersten Mord an einem englischen Geheimdienstmann (dem Attentat auf den Detektiv Smith am 31. Juli) so überaus vielversprechend begonnen hatte, hielt indessen einen Angriff auf seinen Führungsanspruch bereit, der zwar aus ganz anderen Motiven heraus erfolgte als die Bremsversuche gemäßigter Sinn Fein-Mitglieder, der aber keineswegs weniger gefährlich war. Initiator dieses Angriffs war niemand anderes als sein Kabinettskollege Cathal Brugha, dem er zwar auf ziviler Ebene als Finanzminister ebenbürtig, der innerhalb der Armee jedoch nominell sein Vorgesetzter war. Am 20. August 1919 beantragte Brugha im Parlament die Einführung eines Treueids auf die Republik, der von allen Abgeordneten, den Irish Volunteers, den Sekretären und übrigen Bediensteten des Dail sowie von allen anderen Gruppen oder Einzelpersonen geleistet werden sollte, von denen der Dail dies für erforderlich hielt.[62] Nach kurzer Diskussion, die beträchtliche Meinungsunterschiede offenbarte, schaltete sich Griffith in die Debatte ein. Obwohl Brugha und er die entgegengesetzten Flügel der Bewegung repräsentierten, sprach er sich doch entschieden für den Antrag seines Verteidigungsministers aus, und man geht wohl nicht fehl in der Annahme, daß sie dabei von gänzlich unterschiedlichen Motiven geleitet wurden. Gemäß ihrer Verfassung unterstanden die Irish Volunteers allein ihrer eigenen Exekutive. Deren Präsident war seit 1917 de Valera, ihr damaliger Chief of Staff hieß Cathal Brugha. Nun war de Valera mittlerweile "President of Dail Eireann" und der ehemalige Stabschef der Volunteers Verteidigungsminister in de Valeras Regierung geworden. Insofern bestand also durchaus eine Verbindung zwischen "Armee" und "gewählter Regierung", und unter den Bedingungen der Auseinandersetzung mit England war mehr als zweifelhaft, ob jemals eine Kontrolle der Armee durch das Parlament realisiert werden konnte, die diese Bezeichnung auch verdiente. Gerade dieses relativ schwache Argument war es aber, welches Brugha zur Begründung seines Antrags anführte. Es werde bald, so erklärte er den Abgeordneten, eine "Volunteer Convention" einberufen werden, und bei dieser Gelegenheit sollten die Freiwilligenverbände auch offiziell ihre Position als "standing army" unter dem Befehl des Dail durch die Leistung eines "Oath of Allegiance" bekräftigen. Oberflächlich betrachtet klang Brughas Vorschlag scheinbar ganz vernünftig; wenn auch von Anfang an abzusehen war, daß er vermutlich ohne jede praktische Bedeutung für die Armee bleiben würde - was dann auch tatsächlich der Fall war [63] -, so schien er doch zumindest keinen Schaden anrichten zu kön-

62) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 151

63) vgl. Kevin B. Nowlan, Dail Eireann and the Army: Unity and Division (1919-1921), in: Williams, The Irish Struggle, a.a.O., S. 70 f.

Digitized by Google

nen und sich lediglich in jene Reihe der ebenso feierlichen wie politisch vorschnellen Manifestationen einzuordnen, die mit der Proklamation der Republik am 21. Januar 1919 ihren Anfang genommen hatte. In Wirklichkeit ging es Brugha jedoch um etwas ganz anderes. Er, der vor 1916 Mitglied der I.R.B. gewesen, anschließend seine Verbindungen zu der Geheimgesellschaft gelöst und - ähnlich wie de Valera - zu einem überzeugten Gegner dieser Organisation geworden war, hoffte auf diese Weise, den noch immer starken Einfluß der I.R.B. auf die Volunteers zurückzudrängen. Die Mitglieder der I.R.B. waren traditionell durch ihren Eid dazu angehalten, ihren Supreme Council als die wirkliche und rechtmäßige Regierung einer für sie existierenden Irischen Republik zu betrachten, und die Organisation schuldete niemandem Rechenschaft außer sich selbst. Der Schritt Brughas bedeutete daher für ihre Mitglieder - soweit sie zugleich auch den Volunteers angehörten - , daß sie ihre der I.R.B. geschworene Treuepflicht nunmehr auf eine andere Organisation zu übertragen hatten, was gleichbedeutend mit einer völligen Kaltstellung der I.R.B. und dem Ende ihrer beträchtlichen Einflußnahme auf die Entscheidungen der Armee sein mußte.
Die Personifizierung des I.R.B.-Einflusses war Collins. Es ist nicht ganz klar, ob Brughas Vorstoß in erster Linie der I.R.B. oder aber Collins persönlich galt; fest steht aber, daß er zu der Entfremdung zwischen beiden Männern, die für Irland verderbliche Folgen haben sollte, entscheidend beitrug. Brugha konnte eigentlich schwerlich entgangen sein, daß ein Mitglied des G.H.Q. langsam, aber stetig alle jene Befugnisse usurpierte, die nominell ihm als dem Oberbefehlshaber der Armee zustanden. Nun wäre es Collins vielleicht noch möglich gewesen, sich gegen Brugha und selbst gegen einen bereits gefaßten Dail-Beschluß durchzusetzen, aber - wie O'Connor treffend formuliert hat - "he could not fight both Brugha and Griffith". [64] Und Griffith hatte sich mit aller Entschiedenheit für den Antrag Brughas ausgesprochen. Er zeigte sich erstaunt darüber, daß die Mitglieder des Parlaments nicht sofort bei dessen Konstituierung einen Eid geleistet hatten: "If they were not a regular Government then they were shams and impostors. The Army and the Government of a country could not be under separate authority. While there might be a question as to the form of the Oath there could be none as to the necessity for taking the Oath. They should realise that they were the Government of the country. This Oath would regularise the situation . . . He was absolutely in favour of the motion." [65] Diese völlige Übereinstimmung Griffiths mit Brugha beruhte - wie bereits angedeutet - keineswegs auf gemeinsamen Überzeugungen und Absichten. Griffith hegte die Hoffnung, durch eine stärkere Anbindung der Volunteers an Direktiven von Parlament und Regierung wenigstens eine minimale Kontrolle ihrer extremen Elemente etablieren zu können.

64) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 98

65) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 20. August 1919, S. 152

Digitized by Google

Er wollte mithin wirklich das, was Brugha vorgab zu wollen. Was Collins' ablehnende Haltung gegenüber dem Manöver Brughas anging, so war diese sicherlich nicht primär von persönlichen Motiven diktiert. Collins befürchtete ganz einfach, was Griffith erhoffte, daß nämlich im Gefolge dieses Vorstoßes der Handlungsspielraum und die Unabhängigkeit der Armee eingeschränkt und somit Aktionen, die er für notwendig halten mochte, verhindert werden konnten. Angesichts der Koalition zwischen Griffith und Brugha ergab er sich in das Unvermeidliche, unternahm jedoch alle Anstrengungen, um den vom Parlament gefaßten Beschluß [66] nach Kräften zu unterlaufen. Da die ursprünglich geplante und von Brugha vor dem Dail auch erwähnte Generalversammlung der Volunteers aus naheliegenden Gründen nicht stattfinden konnte, geriet die so heiß umstrittene Angelegenheit in der Folge zu einer mehr oder minder leeren Formalität. Erst Mitte 1920 wurden die Einheiten der I.R.A. generell dazu angehalten, den Eid zu leisten [67], und auch dann wurde er von den Betroffenen oftmals nicht übermäßig ernst genommen.[68] Bedeutung hatte der ganze Vorgang daher schließlich nur noch in zweierlei Hinsicht; einmal, indem er zur Verschlechterung des Verhältnisses zwischen Brugha und Collins beitrug, zum andern dadurch, daß die I.R.A. genötigt wurde, einen Eid zu leisten, den ein großer Teil ihrer Angehörigen später unter radikal veränderten Bedingungen "in a nakedly literal way" interpretierte. [69] Die Ziele, welche Brugha und Griffith eigentlich im Auge gehabt hatten, wurden mithin vollständig verfehlt. Die Nachwirkungen dieses Vorgangs sollten gleichwohl ernst genug sein.

Hatte schon der Monat August eine deutliche Verschärfung der Lage in Irland mit sich gebracht, so begann der September mit einer Serie von Gewaltakten, die einen Vorgeschmack auf das lieferten, was der anglo-irische "Krieg" in Zukunft noch alles an Schrecken für die Öffentlichkeit beider Inseln bereithalten sollte. Zunächst fiel in Tipperary ein weiterer R.I.C.-Sergeant einem Mordanschlag zum Opfer, der eine Frau und acht Kinder zurückließ. Kurz darauf, am 7. September, unternahm eine kleine I.R.A.-Einheit unter dem Kommando von Liam Lynch einen wagemutigen Überfall auf britische Soldaten, die sich auf dem Weg von ihren Baracken zum sonntäglichen Gottesdienst in Fermoy befanden. Die Aktion war zuvor vom G.H.Q. in Dublin mit der Maßgabe abgesegnet worden, es dürfe dabei keine Opfer unter den Soldaten geben. Dank eines taktischen Meisterstücks gelang es Lynch, die Engländer vor dem Kirchenportal zu entwaffnen und mit ihren Gewehren zu entkommen. Inzwischen alarmierte Verstärkungen, die in Lastwagen die

66) dieser wurde auf Antrag Brughas am 20. August 1919 mit 30 gegen 5 Stimmen gefaßt. Abgeordnete und Sekretäre des Dail leisteten den Eid am 27. Oktober 1919; vgl. Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 153, 158

67) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 43

68) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 661

69) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 98

Digitized by Google

Verfolgung der motorisierten Volunteers aufnahmen, wurden durch Straßensperren aufgehalten. Im Laufe der Nacht hatten Lynchs Männer zwei am Straßenrand stehende Bäume teilweise durchsägt und mit Stricken so lange festgehalten, bis seine Kommandoeinheit sie passiert hatte. Sofort danach fielen diese krachend auf die Straße und machten damit alle Aussichten auf eine Verfolgung der Täter zunichte. [70] Dieser gelungene Oberfall war ein Bilderbuchbeispiel dafür, nach welchem Muster zahlreiche I.R.A.-Attacken während der folgenden 22 Monate ablaufen sollten. Beispielhaft war aber auch ein anderer Begleitumstand dieser Unternehmung: Entgegen Lynchs Versicherungen war die Aktion keineswegs unblutig verlaufen. Ein britischer Soldat fand bei der Schießerei vor der Kirche den Tod, drei weitere sowie Lynch selbst wurden verletzt. Die Reaktion der Behörden konnte nicht überraschen: Sinn Fein und die Volunteers wurden verboten und die Gegend zur "military area" erklärt. Oberraschend und neu aber war, auf welche Weise das Militär auf den Vorfall reagierte. Zu nächtlicher Stunde drangen Truppen in Fermoy ein, plünderten Geschäfte, warfen Scheiben ein und richteten beträchtliche Schäden in der Stadt an. Genau wie Lynchs Aktion beispielhaft für das zukünftige Vorgehen der I.R.A. gewesen war, so begründete diese skandalöse Vergeltungsmaßnahme eine Tradition hemmungsloser Repressalien, mit denen unschuldige Zivilisten für die Taten der Volunteers bestraft werden sollten. [71]
Die Saat der Gewalt begann aufzugehen. Die ebenso subtile wie skrupellose Strategie Collins' zeitigte ihre ersten Erfolge. Trotz der ablehnenden Haltung, die die breite Masse der Bevölkerung noch immer gegenüber jenen Aktionen der Volunteers einnahm, die Tote und Verletzte forderten [72] , konnte kein Zweifel daran bestehen, auf wessen Seite sie sich letztlich in einem Konflikt schlagen würde, der zunehmend durch willkürliche Ausschreitungen englischer "Ordnungskräfte" gegen die Zivilbevölkerung gekennzeichnet wurde.
Collins selbst führte wenige Tage nach den Ereignissen in Fermoy einen weiteren Schlag gegen Dublin Castle. Am 12. September war er nur mit knapper Not einem Suchtrupp entkommen, der seiner in einem der von ihm benutzten Büros in No. 6 Harcourt Street (dem alten Sinn Fein-Hauptquartier) habhaft zu werden hoffte. Das Kommando führte der Konstabler Daniel Hoey, der schon seit einiger Zeit auf Collins' Liste ganz obenan stand. Hoey erfreute sich u.a. deshalb der besonderen Aufmerksamkeit von Collins, weil er dessen Freund Sean MacDermott 1916 nach der Niederschlagung des Osteraufstands aus einer größeren Zahl von Gefangenen und Mitläufern herausgepickt und so zumindest indirekt einem englischen Erschießungskommando ausgeliefert hatte. Noch am Abend der erfolglosen Razzia in der Harcourt Street wurde er vor dem Hauptquartier der politischen Polizei in der

70) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 48 ff.
71) vgl. auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 657
72) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 54

Digitized by Google

Brunswick Street erschossen. [73]

Gleichfalls am 12. September gab die Regierung endlich zu erkennen, wie es ihrer Meinung nach in Irland weitergehen sollte. Per Proklamation wurde nämlich an diesem Tag der Dail, die Versammlung der frei gewählten Volksvertreter Irlands, zu einer illegalen Vereinigung erklärt und verboten. Das Parlament, an dessen Sitzungen seine exponierteren Mitglieder schon zuvor nur sporadisch oder gar nicht hatten teilnehmen können, um ihrer Verhaftung zu entgehen, wurde somit vollständig in den Untergrund verbannt. Am 20. September folgte das Verbot zahlreicher regierungsfeindlicher Presseorgane, und im Oktober waren nahezu alle republikanischen und Sinn Fein nahestehenden Publikationen verboten. Damit nicht genug, erfolgte am 25. November mit einem generellen Verbot Sinn Feins, der Irish Volunteers, der Gaelic League, der Gaelic Athletic Association sowie der Frauenliga Cumann na mBan der Versuch, sämtliche nationalistischen Organisationen in den Untergrund zu treiben und ihnen den Anstrich bloß krimineller Vereinigungen zu geben.

73) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 109, 129

Digitized by Google

KAPITEL II

Die heimliche Teilung Irlands

Beratungen des Long-Komitees - "A Bill for the Better Government of Ireland" - Ulster am Ziel

Im Herbst 1919 sah sich die Regierung in London genötigt, parallel zu der verstärkten Unterdrückung der aktuellen Formen des irischen Nationalismus auch nach anderen, konstruktiveren Wegen zur Lösung der irischen Frage zu suchen. Es darf bezweifelt werden, daß sie sich dieser Aufgabe primär aus eigenem Willen und aufgrund eigener Einsicht in deren Notwendigkeit unterzog. Es waren eher ihrem Einfluß weitgehend entzogene Umstände, die sie zu diesem Schritt zwangen. Tatsächlich stellte das irische Problem nach den Erfahrungen, die verschiedene Regierungen in den letzten sieben Jahren hatten machen müssen, ja auch keineswegs eine reizvolle Aufgabe dar. Oberdies sah sich Lloyd George einem Parlament gegenüber, das von den mit ihm verbündeten Unionisten dominiert wurde, und Kabinettskollegen wie Bonar Law, Birkenhead und Long waren schwerlich geeignet, die Aussichten auf eine befriedigende Regelung zu verbessern. Die Gründe, die für eine rasche Suche nach einer politischen Lösung sprachen, waren jedoch nicht von der Hand zu weisen. Zu ihnen zählte u.a. die wachsende Mißstimmung in den Dominions über die Art und Weise, in der Irland von der Regierung seiner Majestät - immerhin dem Oberhaupt und Symbol des Empire - traktiert wurde. Ähnliche Reaktionen löste die fortwährende Unterdrückung des nationalistischen Irlands auch in den USA aus, allerdings mit dem Unterschied, daß diese angesichts ihrer eventuellen weltpolitischen Folgen vom Kabinett in London womöglich noch ernster genommen werden mußten.

Am 3. Juli 1919 hatte Sir William Wiseman von New York aus seiner Besorgnis über die Auswirkungen der ungelösten irischen Frage auf die Beziehungen zwischen den USA und Großbritannien in einem Schreiben an ein Mitglied der britischen Delegation bei den Pariser Friedensverhandlungen wie folgt Ausdruck gegeben:

> It is impossible to exaggerate the harm which is being done by the Irish situation. Until that is settled we can never hope for the really cordial understanding for which we always hope. [1)]

Ein anderer Beobachter der amerikanischen Szene telegraphierte elf Tage später nach London, die Regierung solle schnellstens "some scheme of concessions

1) Wiseman an Ian Malcolm, 3. Juli 1919, Add. MS 49 741, S. 142 (Balfour papers), B.M.

Digitized by Google

to Irish sentiment" entwerfen, da dies vom Gesichtspunkt der anglo-amerikanischen Beziehungen von größter Wichtigkeit sei. [2] Anfang Oktober meldete sich Viscount Grey aus Washington, der erst einen Monat zuvor in spezieller Mission auf Bitten Lloyd Georges als britischer Botschafter in die USA geeilt war. Aufgrund des Zusammenbruchs von Präsident Wilson war Amerika praktisch ohne eine handlungsfähige Regierung. Solange dieser Zustand andauerte und die Senatsdebatte über den Völkerbund noch zu keinem Ergebnis gekommen war, sah Grey keine Möglichkeit zu effektiven Gesprächen mit amerikanischen Politikern, ja "(he could not) even mention League of Nations in public". Dafür hatte er im Hinblick auf Irland um so mehr zu berichten:

> In Anglo-American relations one comes on Irish difficulty everywhere. It poisons atmosphere . . . some think that . . Irish might work up serious move of feeling which could have critical effect on relations between Great Britain and United States. Individual Americans differ as to amount of good to be done by an announcement by His Majesty's Government of self-Government for Ireland. Some think it would have great effect on American opinion and even on many Irish; all agree that absence of any such announcement is doing great harm. Conclusion is that Irish hostility is at present an active and might become a critically unfavourable influence in American politics, that a statement of Irish policy on self-Government lines is now very desirable and might at any time become urgent. It should be accompanied by definite statement that complete separation as advocated by extreme Sinn Feiners is impossible. A simultaneous statement of what is possible and impossible helps to concentrate attention on what is possible. [3]

In einem etwa zur gleichen Zeit vom britischen Außenministerium erstellten Papier zu diesem Problem wurde festgestellt, daß sich die während der Dauer des Krieges vergleichsweise nicht einmal ungünstige Lage inzwischen stark verschlechtert habe, da seit dem Waffenstillstand von englischer Seite aus nichts geschehen sei. "The impression that a small nationality is not 'getting a fair show' at British hands is easily implanted and hardly eradicated among a people priding itself on sentimental altruism but deficient in experience or judgment of politics beyond its borders; and the political circumstances of the past year have given good opportunity to those desirous of propagating this impression." Noch immer aber, so hieß es in dem Papier weiter, gäbe es maßgebliche Kreise in Amerika, die nach einer Alternative zu den Ansprüchen extremer irischer Nationalisten Ausschau hielten und die einen Konflikt mit Großbritannien wegen der irischen Frage nach Möglichkeit vermeiden wollten. Die Kampagne de Valeras

2) Telegramm No. 1158 von Mr. Lindsay (Washington), 14. Juli 1919, C.I. 7, CAB 27/69, PRO

3) Telegramm No. 1420 von Viscount Grey (Washington), "Confidential", 4. Oktober 1919, C.I. 1, ebenda

Digitized by Google

habe in der Presse eine anti-englische Stimmung erzeugt; am schlimmsten sei in dieser Hinsicht die Propaganda des Hearst-Konzerns. John Devoy erweise sich durch seine Gaelic American-Artikel als ein "Meister der Verleumdung", obgleich er noch nicht einmal übermäßig positiv über de Valera schreibe, "who overplayed his part". [4]

Alle diese warnenden und besorgten Stimmen waren sich darin einig, daß die Regierung möglichst umgehend ein politisches Konzept vorlegen mußte und bedauerten, daß dies nicht schon längst geschehen war. Genau das hatten die katholischen irischen Bischöfe im Juni mit ihrer Erklärung von Maynooth sagen wollen, und genau das war auch die Meinung, die nicht nur die Iren und viele Engländer, sondern auch konservative britische Zeitungen schon seit Monaten nachdrücklich vertraten. Angesichts der obstinaten Haltung führender Unionisten ist rückblikkend schwer zu beurteilen, ob selbst dieser massive Druck aus Obersee und dem heimischen politischen Raum ausgereicht hätte, eine entsprechende Initiative zu bewirken. Zu oft und zu nachdrücklich hatten Ulster und seine politischen Freunde in England sich ohne Rücksicht auf Konsequenzen von vielleicht weltpolitischem Ausmaß gegen alle Vorhaben zur Wehr gesetzt, die darauf abzielten, das nationalistische Irland mit dem Empire zu versöhnen. Aber zu dem Druck, der von auswärtiger Seite und von einsichtigen Kreisen aus dem eigenen Land auf die Regierung ausgeübt wurde, um diese zu einem Ausgleich zu drängen, gesellte sich noch ein weiterer Gesichtspunkt hinzu, der insbesondere für Ulster von großer Bedeutung war. Wie Bonar Law, Chamberlain und andere Unionisten ihren unwilligen Parteifreunden noch im folgenden Frühjahr mehrfach in Erinnerung rufen mußten, trat nämlich das 1914 suspendierte Home Rule-Gesetz automatisch in dem Augenblick in Kraft, da der letzte Friedensvertrag ratifiziert und somit der Kriegszustand auch offiziell beendet worden war. [5] Es mußte also in jedem Fall etwas geschehen, wie ungern die Unionisten auch immer an die leidige Aufgabe herangehen mochten, den gesamten Komplex irischer Autonomieansprüche und ihrer eigenen Sonderwünsche erneut aufzurollen.

So entschloß sich die Regierung denn endlich am 7. Oktober 1919, ein spezielles Kabinettskomitee einzusetzen, das sich ausschließlich mit der Erarbeitung von Vorschlägen zur Lösung der irischen Frage befassen sollte. [6] Zu seinem Vorsitzenden wurde der damalige Marineminister, der Unionist Walter Long, ernannt. Knapp drei Wochen zuvor hatte Long seine Ansichten in einem Memorandum festgehalten, worin er sich als Anhänger einer harten Linie und als Gegner jeglicher Zugeständnisse zu erkennen gegeben hatte. Besonderen Wert legte er auf

4) Papers prepared by the Foreign Office (American opinion on the Irish question), 13. Oktober 1919, C.I. 2, CAB 27/69, PRO

5) dieser Punkt fand bereits am 25. September 1919 die besondere Aufmerksamkeit des Kabinetts. War Cabinet 624, CAB 23/12, PRO

6) War Cabinet 628, 7. Oktober 1919, ebenda

Digitized by Google

die Aufrechterhaltung von Gesetz und Ordnung und eine feste Regierung in Irland. Die Einführung der Home Rule hielt er für unsinnig, da sie von den Extremisten nur als Basis zur Errichtung einer Republik genutzt werden würde; ". . all measures of self government should be denied and . . all that is required is a firm administration of the law". Wie er selbst einräumen mußte, ignorierte diese Haltung jedoch die Gefühle der Dominions und der USA sowie das "unersättliche" Bedürfnis der Iren nach einer gewissen Selbständigkeit. Es galt daher, "the happy medium" zu finden, welches Long in einem föderalistischen System für das Vereinigte Königreich erblickte. In Ulster, so schrieb er, werde dies sicherlich ein Erfolg werden; sollte selbiger im Süden Irlands ausbleiben, so mußte dieser eben nach dem Muster einer "Crown Colony" regiert werden. [7] Die Neugestaltung des Vereinigten Königreichs auf föderalistischer Grundlage war keine Erfindung Longs, sondern geisterte als eine hin und wieder auftauchende Idee schon länger durch die Diskussionen über die irische Frage. Dieses Konzept sah die Errichtung einer Reihe von Regionalparlamenten vor, die ihrerseits einem zentralen Bundesparlament in London unterstehen sollten. Irland würde in diesem Falle zwei Parlamente - eines in Belfast und eines in Dublin - erhalten, womit die Befürworter dieses Plans allen Seiten gerecht zu werden hofften. Ulster würde nicht anders regiert werden als die anderen Teile des Vereinigten Königreichs auch, und die irischen Nationalisten hätten endlich ihr langersehntes Regionalparlament. Die Schwächen dieser Konzeption lagen auf der Hand: Einerseits entsprach sie kaum den Vorstellungen der irischen Nationalisten - dies um so weniger, als sie ihre Ansprüche seit 1914 merklich in die Höhe geschraubt hatten - , und zum andern war der notwendige Aufwand, nämlich praktisch eine völlige verfassungsmäßige Reorganisation des Vereinigten Königreichs, wohl doch ein wenig zu hoch, wenn man berücksichtigte, daß er einzig der Absicherung unionistischer Partikularinteressen im Norden Irlands dienen sollte. Wenngleich der Gedanke an eine föderalistische Neugliederung in den folgenden Monaten in der Diskussion blieb, so schälte sich doch bald heraus, daß die Regierung auf dieser Basis wohl kein Konzept zur Lösung der irischen Probleme vorlegen würde. Im Verlauf der weiteren Untersuchung können wir daher auf eine Verfolgung dieser speziellen Frage verzichten und uns statt dessen darauf beschränken, die anderen vom Kabinett ventilierten Vorschläge zur "Sicherung" Ulsters näher zu beleuchten.

Als das vom Kabinett eingesetzte Komitee am 4. November 1919 seinen ersten Bericht vorlegte, ähnelten dessen Schlußfolgerungen und Empfehlungen in einigen sehr wichtigen Punkten bereits jenem Gesetzentwurf, den die Regierung bald darauf unter dem vielsagenden Namen "A Bill for the Better Government of Ireland"

7) Cabinet Memorandum by Mr. Walter Long, 18. September 1919, Add. MS 52 783 (Bernard papers), B.M.

Digitized by Google

im Parlament einbrachte. Mit Rücksicht auf die Situation in Irland selbst, auf die öffentliche Meinung in Großbritannien und insbesondere die öffentliche Meinung in den Dominions und den Vereinigten Staaten von Amerika, so hieß es in dem Bericht des Komitees, könne weder eine Aufhebung noch eine Aufschiebung des Home Rule-Gesetzes von 1914 befürwortet werden. "In their judgment it is essential, now that the war is over, and that the Peace Conference has dealt with so many analogous questions in Europe, that the Government should make a sincere attempt to deal with the Irish question once and for all." Hierfür boten sich drei Möglichkeiten an: (a) ein Home Rule-Parlament für ganz Irland, "providing for the exclusion of some part of Ulster"; (b) ein Home Rule-Parlament für ganz Irland und gewisse Sicherheiten für Ulster, wie etwa ein Veto-Recht gegen Ulster betreffende Gesetze oder eine künstliche Oberrepräsentierung Ulsters im Parlament; (c) zwei Home Rule-Parlamente und ein gemeinsamer, paritätisch besetzter "Council of Ireland . . mainly to promote as rapidly as possible, and without further reference to the Imperial Parliament the union of the whole of Ireland under a single legislature". Die Möglichkeit (a) wurde vom Komitee verworfen. Ein teilweiser Ausschluß Ulsters bedeutete nämlich, daß dieser Teil Irlands weiterhin von Westminster aus regiert werden müßte. Walter Long und seine Kollegen waren indes der Meinung, England solle sich möglichst vollständig aus Irland zurückziehen, schon um gängigen Vorwürfen - insbesondere aus den USA - künftig den Boden zu entziehen. Möglichkeit (b) wurde ebenfalls abgelehnt, und zwar mit der Begründung, daß durch eine derartige Regelung lediglich die Arbeit des Parlaments blockiert würde, ohne daß Ulster in der Lage wäre, sich selbst seinen Wünschen gemäß zu "entwickeln". Oberdies glaubte das Komitee nicht daran, "that such proposals could survive parliamentary or public criticism in view of the great advance of democratic sentiment and practice since 1914". Blieb somit nur noch die Möglichkeit (c), für die verschiedene Gründe sprachen:

> In the first place, their proposal gets rid of the tap root of the Irish difficulty by providing for the complete withdrawal of British rule from the whole of Ireland in the sphere of its domestic government. It thus meets the fundamental demand of the overwhelming majority of Irishmen ever since the days of O'Connell. Secondly, it is entirely consistent both with the fact that there is a majority in Ulster as opposed to Dublin rule as the nationalist majority in Ireland is opposed to British rule - the fact which has wrecked the three preceding Home Rule Acts.

Das Komitee äußerte weiter die Meinung, Ulster werde zwar nicht begeistert über die Aussicht sein, nunmehr selbst ein eigenes Home Rule-Parlament zu erhalten, doch angesichts der bedrohten Beziehungen zwischen Großbritannien und dem Rest des Empire sowie den USA sei dies ein Opfer, "which the Imperial Government and Parliament is clearly entitled to ask its people to make". Eine solche Lösung

Digitized by Google

schien ihren Urhebern zudem eine Gewähr dafür zu bieten, daß die Teilung Irlands, die sie unverkennbar zum Kernpunkt ihres Programms erhoben hatten, nur von kurzer Dauer sein würde. Denn ein mit einem eigenen Home Rule-Parlament versehenes Ulster - so ihre optimistische Prognose - werde leichter und rascher im übrigen Irland aufgehen als eines, das weiterhin von London aus regiert wurde. Was nun die notwendige Grenzziehung zwischen den beiden Teilen Irlands anging, so sprach sich das Komitee für eine Beibehaltung der historischen Grenzen, d.h. für eine komplette Abtrennung aller neun Grafschaften der Provinz Ulster aus. "This arrangement has the further advantage that it minimises the division of Ireland on purely religious lines. The two religions would be not unevenly balanced in the Parliament of Northern Ireland." Größter Wert wurde in dem Bericht darauf gelegt, daß alles nur Denkbare zur Wiedergewinnung der Einheit Irlands getan werden sollte - was insofern höchst paradox war, als die Verfasser des Reports praktisch im gleichen Atemzug die Teilung der Insel favorisierten. So sollten beide Parlamente "far-reaching constituent powers" erhalten, um dem gemeinsamen Council of Ireland möglichst umfangreiche Vollmachten übertragen zu können. Dem Parlament in Westminster blieben u.a. in jedem Fall die Entscheidungen über Angelegenheiten der Krone, über Krieg und Frieden, über die bewaffneten Streitkräfte sowie der Bereich der auswärtigen Beziehungen und das alleinige Recht zum Abschluß von Verträgen mit auswärtigen Mächten vorbehalten. [8]

Am 11. November befaßte sich das Kabinett mit den Vorstellungen seines Komitees, vermochte sich aber noch auf keine klare und einheitliche Politik festzulegen. Es wurde lediglich unterstrichen, daß eine bloße Aufhebung oder Aufschiebung des Home Rule-Gesetzes von 1914 jedenfalls mit Rücksicht auf die Dominions und die USA nicht in Frage kam und ein solcher Kurs überdies auch im Blick auf "the specific pledges given to Lord Grey on his appointment as British Ambassador in Washington" absolut "out of the question" war. [9]
Knapp einen Monat später debattierte das Kabinett erneut über diesen Komplex. Es bestand Einigkeit dahingehend, Ulster auf jeden Fall eine Option auf eine gesonderte Behandlung einzuräumen. Dieser Anspruch basierte nämlich auf dem "generellen Prinzip der Selbstbestimmung", welches sich die Alliierten mit Unterstützung der britischen Regierung auf der Friedenskonferenz in Paris zu eigen gemacht hatten. In der Praxis stellte sich dies so dar, daß Irland gemäß den Vorschlägen des Kabinettskomitees zwei Parlamente erhalten sollte. Unklar blieb zunächst, welches Gebiet unter die Gesetzgebungsgewalt des Ulster-Parlaments fallen sollte. Das Kabinett sprach sich für alle neun nördlichen Grafschaften - also die gesamte historische Provinz Ulster - aus. Falls sich indes nach der

8) Cabinet Committee on Ireland, 1st Report, 4. November 1919, C.P. 56, CAB 27/68, PRO

9) Cabinet Conclusions 5 (19), 11. November 1919, CAB 23/18, PRO

Digitized by Google

Vorlage des Gesetzentwurfs im Parlament herausstellte, daß eine Verkleinerung dieser Region auf nur sechs Grafschaften "more acceptable" war, so konnte diese Frage nochmals neu überdacht werden. Grundsätzlich, so versicherte die Ministerrunde sich gegenseitig, bestand das Ziel der Regierung nach wie vor in der Schaffung eines vereinigten Irlands unter *einem* eigenen Parlament. Aber: "this must be achieved with the largest possible support, and without offending the Protestants in Ulster: in fact, as Sir Edward Carson had put it, Ulster must be won by kindness; and this ultimate aim could only be achieved by something like general consent in Ireland". [10] Mit anderen Worten: das Kabinett hatte sich die eigenartige Logik des Long-Komitees zu eigen gemacht, wonach der sicherste Weg zur Verwirklichung eines beschränkt autonomen *und* vereinigten Irlands der war, daß man es zunächst einmal teilte.

Dieser offenkundige Widersinn hatte Lord Desart, einen führenden Vertreter der südlichen Unionisten, bereits knapp zwei Wochen zuvor zu dem verzweifelten Appell an die Regierung veranlaßt, sie möge von ihrem Vorhaben ablassen. Zwar verrieten seine Ausführungen auch ein solides Eigeninteresse, etwa wenn er beklagte, daß die südlichen Unionisten sich durch eine Teilung des Landes in skandalöser Weise im Stich gelassen fühlten, aber unabhängig davon sind einige seiner Prognosen im Lichte späterer Ereignisse von geradezu beklemmender Weitsicht. Niemand in Irland, so erklärte er, sei mit dem einverstanden, was die Regierung gegenwärtig vorbereite - die Ulster-Unionisten nicht, die südlichen Unionisten nicht, die Nationalisten nicht, Sinn Fein nicht und der katholische Klerus auch nicht. Eine Teilung der Insel werde nichts anderes als "perpetual bitterness between North and South" hervorrufen. Insbesondere die Situation in Ulster werde sich durch eine Verschärfung der religiösen Gegensätze nur verschlechtern. "My belief is that in present circumstances the Government can produce no scheme which has any chance of acceptance here." [11] Dies war in der Tat exakt das Dilemma, in dem sich die Regierung befand. Das Wesentliche an dem Desart'schen Memorandum ist denn auch, daß in ihm die hoffnungslose Unlösbarkeit des Problems so schonungslos aufgedeckt und die irische Frage als das dargestellt wurde, was sie hinter einem Schleier der verschiedensten und verwirrendsten Konzeptionen und kunstvollen Konstruktionen bei Lichte und mit nüchternem Verstand betrachtet tatsächlich war - nämlich ein Konflikt entgegengesetzter Interessen und Zielvorstellungen, der entweder überhaupt nicht oder aber nur in der Art zu lösen war, daß sich zumindest eine Seite in gröblicher Weise benachteiligt und um ihr Recht betrogen fühlen mußte. Wie oben bereits festgestellt, blieb der Regierung im Herbst 1919 jedoch gar keine andere Wahl, als so rasch wie möglich nach einer Lösung zu suchen. Insofern enthielten Desarts Feststellungen

10) Cabinet Conclusions 10 (19), 3. Dezember 1919, CAB 23/18, PRO

11) Paper by Lord Desart on the Irish Situation, 22. November 1919, C.I. 41, CAB 27/69, PRO

Digitized by Google

- so zutreffend sie auch sein mochten - wenig oder keine konstruktiven Hinweise und waren somit alles andere als eine Ermutigung für die Regierung, die sich in einen unentrinnbaren Zugzwang gesetzt sah.

In Anbetracht der Tatsachen, daß Lloyd George es bislang offenbar vorgezogen hatte, das Ergebnis der Wahlen vom Dezember 1918 - soweit es Irland betraf - zu ignorieren, daß er weiter von einem von Unionisten dominierten Kabinett und Parlament abhängig war und daß er schließlich eine Vorliebe für "immediate and temporary solutions" [12] besaß, war unschwer abzusehen, welche der irischen Parteien sich durch seine Gesetzesvorlage schließlich um den Lohn für einen jahrzehntelangen politischen Kampf geprellt sehen würde. Nun, da der Weg zu einer - wie auch immer gearteten - Lösung endlich beschritten war, ließ sich das Kabinett in seinem Elan auch nicht mehr von kleinmütigen Zweiflern wie Desart bremsen. Statt dessen wurde fieberhaft an letzten Einzelheiten gearbeitet, und bereits am 22. Dezember konnte Lloyd George vor dem Unterhaus ankündigen, die Regierung werde bald ihre "Bill for the Better Government of Ireland" einbringen. Bei dieser Gelegenheit machte er zwar vorsichtig, aber doch unverkennbar schon erste Abstriche an dem ursprünglichen Konzept, die gesamte Provinz Ulster komplett vom Rest Irlands abzutrennen. Er entsprach damit dem inzwischen veränderten Diskussionsstand innerhalb des Kabinetts, das mittlerweile mehr zu einer Lösung auf der Basis der Abtrennung von nur sechs nordöstlichen Grafschaften tendierte.

Die Auseinandersetzungen über diese Frage hatten bereits im November begonnen und sollten erst unmittelbar vor der formellen Einbringung des Gesetzentwurfs im Unterhaus am 25. Februar 1920 beendet werden. Was zunächst nur wie ein Beschluß über eine Detailfrage unter anderen wichtigen Fragen erscheinen mochte, war in Wirklichkeit eine Entscheidung von allergrößter Bedeutung und aus heutiger Sicht vielleicht die direkte Ursache dafür, daß die irische Frage gegenwärtig von einer abschließenden Lösung weiter entfernt scheint als je zuvor.

Eine der wohl vernünftigsten Stellungnahmen zu diesem Problem aus der damaligen Zeit stammt von einem "representative tradesman in Ulster", der sich am 6. November 1919 bemüßigt fühlte, dem Vorsitzenden des englischen Kabinettskomitees folgendes mitzuteilen:

> All the nine counties should be included so that the Roman Catholics would have a strong minority, and the better that the Protestants treated the Roman Catholics in the North, the better the Protestants would be treated in the South. [13]

Das Interesse der Ulster-Unionisten am Wohlergehen ihrer "fellow Unionists" im

12) D. Gwynn, The History of Partition, 1912-1925, Dublin 1950, S. 217

13) Letter of a representative tradesman in Ulster to Mr. Long, 6. November 1919, C.I. 27, CAB 27/69, PRO

Digitized by Google

Süden des Landes, denen ihre abweichlerische Haltung während der Irish Convention zudem noch keineswegs vergeben worden war, war aber offenkundig sehr stark abgekühlt. Denn auf einer Sitzung des Long-Komitees am 13. November mußten dessen Angehörige zur Kenntnis nehmen, daß Sir James Craig [14] sich entschieden gegen eine Abtrennung der kompletten Provinz Ulster ausgesprochen hatte. "His reason for this view was, of course, that the Protestant representation in the Ulster Parliament would be strengthened and he also thought the six Counties would be a unit easier to govern than the whole province." Im übrigen hatte sich Craig gegenüber der Idee von zwei irischen Parlamenten durchaus aufgeschlossen gezeigt, anstelle des gemeinsamen Council of Ireland aber die Errichtung eines "House of Lords for the whole of Ireland with powers to arrest legislation" befürwortet. [15] Gut einen Monat später konnte Lloyd George seinen Kabinettskollegen über ein Gespräch mit Craig berichten, in dessen Varlauf dieser sich ebenfalls ganz eindeutig für die sechs Grafschaften anstelle der gesamten Provinz Ulster ausgesprochen hatte. Gegen eine derartige Lösung erhob sich indes lebhafter Widerspruch:

> It was strongly urged that if the ultimate aim of the Government's policy was a united Ireland, it would be better that the jurisdiction of the Northern Parliament should extent over the whole of Ulster, which included both Roman Catholics and Protestants, both urban and rural districts, and by its size was more suited to possess a separate Parliament.

Diese Beurteilung entsprach genau der ursprünglich vom Kabinett eingenommenen Position, die aber nunmehr mit Rücksicht auf die Wünsche Ulsters aufgegeben wurde. So instruierte die Ministerrunde Lloyd George, dem Unterhaus drei verschiedene Möglichkeiten zur Wahl zu stellen, nämlich: (1) ein Parlament für nur sechs Grafschaften, (2) ein Parlament für alle neun Grafschaften und (3) ein Parlament für nur sechs Grafschaften, wobei die endgültige, exakte Grenzziehung zuvor von einer "Boundary Commission" geprüft und entsprechend den Wünschen der Bevölkerung im Grenzgebiet berichtigt werden würde. Bei seiner Erklärung vor dem Unterhaus sollte Lloyd George zugleich deutlich machen, "that the Government were inclined to lean towards the Six Counties solution, but were prepared to consider favourably the appointment of a Boundary Commission if generally desired". [16] Aber noch war innerhalb der Regierung keine endgültige Entscheidung gefallen. Mitte Februar 1920 sah es sogar kurzzeitig so aus, als solle nun doch wieder die "nine counties solution" vorgezogen werden. In dem Bericht über

14) einer der getreuesten Gefolgsleute Carsons, der diesen im Februar 1920 als Führer der Ulster-Unionisten ablöste; erster Premierminister von "Northern Ireland".

15) Minutes of Meeting of Cabinet Committee on Ireland, 13. November 1919, C.I. 9th Minutes, CAB 27/68, PRO

16) Cabinet Conclusions 16 (19), 19. Dezember 1919, CAB 23/18, PRO

Digitized by Google

eine Sitzung des Kabinettskomitees am 17. Februar hieß es nämlich:

> After a discussion in which the arguments on both sides were carefully weighed, the Committee recommend that the whole of the Province of Ulster should be included in the Northern Parliament. [17]

Aber die endgültige Entscheidung, die genau eine Woche später fiel und somit gerade noch rechtzeitig vor der förmlichen Einbringung der Gesetzesvorlage im Unterhaus erfolgte, sah dann ganz anders aus:

> Area of the Northern Parliament:
>
> The area of Northern Ireland shall consist of the Parliamentary counties of Antrim, Armagh, Down, Fermanagh, Londonderry and Tyrone and the Parliamentary boroughs of Belfast and Londonderry. [18]

Dieser Kabinettsbeschluß war ein vorentscheidender Schritt auf dem Weg zur permanenten Teilung Irlands. Zugleich stellte die darin vorgesehene Lösung unter den obwaltenden Umständen für Carson und Craig das Maximum des Erreichbaren dar. Daß es aber auch in ihrem eigenen Lager nicht wenige gab, die eine gänzlich andere Meinung vertraten, stellte sich auf dem Treffen des Ulster Unionist Council heraus, der sich Anfang März in Belfast versammelte, um die Vorschläge des Kabinetts zu beraten. Es gab heftige Auseinandersetzungen zwischen Unionisten aus den sechs Grafschaften und ihren politischen Freunden aus den Grafschaften Donegal, Cavan und Monaghan, die gemäß dem Gesetzentwurf der Regierung an den nationalistisch-katholischen SÜden "ausgeliefert" werden sollten. Ihr Führer, Lord Farnham, plädierte eindringlich für eine Resolution, in der sich die Versammlung zugunsten einer kompletten Loslösung aller neun Grafschaften aussprechen sollte, die u.a. auch aus Gründen der Infrastruktur unbedingt vorzuziehen war. Aber die Mehrheit war anderer Ansicht. Wenn ihre Sprecher auch ein ums andere Mal beteuerten, wie schwer ihnen die von London aufgezwungene Trennung von ihren "fellow loyalists" falle und wie "herzzerreißend" es für sie sei, den Appellen ihrer alten Freunde und Mitkämpfer nicht Folge leisten zu können [19], so vermochte dies alles doch nicht darüber hinwegzutäuschen, daß sie in Wirklichkeit mit eiskalter Berechnung beschlossen hatten, ihre Freunde rücksichtslos fallenzulassen, um mit desto größerer Gewißheit ihre eigene Haut zu retten. Solange Ulster nämlich lediglich von der Home Rule ausgenommen werden sollte - wie dies etwa 1914 diskutiert worden war und Lloyd Georges Pläne während der Jahre 1916/17 es vorsahen -, war es den Führern der Unionisten um die Niederhaltung der in jedem Fall starken katholisch-nationalistischen Minderheit nicht bange gewesen; egal, ob nun sechs Grafschaften (mit einer starken katholischen

17) Cabinet Committee on Ireland, Report by Mr. Bonar Law, 17. Februar 1920, C.P. 664, CAB 27/68, PRO

18) Cabinet Conclusions 12 (20), 24. Februar 1920, CAB 23/20, PRO

19) vgl. McNeill, Ulster's Stand for Union, a.a.O., S. 279

Digitized by Google

Minorität) oder alle neun Grafschaften (mit einer noch bedeutend stärkeren katholischen Minorität) vom übrigen Irland abgetrennt worden wären - das Parlament in Westminster hätte schon dafür gesorgt, daß die Interessen der protestantischen "Loyalisten" in ausreichender Weise geschützt und einem eventuellen Aufbegehren der nordirischen Nationalisten gegen die willkürliche Trennung von ihren Gesinnungsgenossen im Süden nachhaltig begegnet worden wäre. Die nunmehr von der Regierung ins Auge gefaßte Maßnahme schuf aber mit der Errichtung eines zweiten Home Rule-Parlaments in Ulster eine völlig neue Lage. Dieser Plan implizierte für die Ulster-Unionisten sowohl Vorteile wie Nachteile, doch waren ihre Führer entschlossen, nach Möglichkeit nur die Vorteile für sich einzuheimsen. Wie schon ihr Name verriet, bestand ihr wichtigstes politisches Ziel in der Aufrechterhaltung der Union mit Großbritannien. Sie hatten nie den Wunsch nach einem eigenen Parlament für Ulster verspürt, sondern immer darauf bestanden, als treue Untertanen der Krone auch weiterhin von London aus regiert zu werden. Das im Gesetzentwurf der Regierung vorgesehene nordirische Parlament konnte sich aber - wie sie sehr bald erkannten - durchaus als vorteilhaft für ihre Interessen erweisen. Wie oben erwähnt, hatte sich Craig ja auch schon Anfang November 1919 diesem Gedanken gegenüber sehr aufgeschlossen gezeigt. Die Ursache dieses Sinneswandels war in der Erkenntnis der Ulster-Unionisten zu suchen, daß ein eigenes nordirisches Parlament ihnen noch entschieden größere Sicherheiten gegenüber den Ansprüchen der Nationalisten bieten konnte als die ursprünglich von ihnen verlangte Verwaltung Ulsters durch London, *wenn* dieses Ulster-Parlament so zusammengesetzt wurde, daß auf ewige Zeiten eine solide unionistische Mehrheit gewährleistet war. Beide Gesichtspunkte wurden von Vertretern der führenden Unionisten um Carson und Craig mit ebenso entlarvender wie brutaler Offenheit artikuliert. In der Debatte während der zweiten Lesung des Regierungsentwurfs erklärte Captain Charles Craig, der Bruder von Sir James Craig, am 29. März 1920 vor dem britischen Unterhaus:

> We would much prefer to remain part and parcel of the United Kingdom. We have prospered, we have made our province prosperous under the union, and under the laws passed by this House and administered by officers appointed by this House. We do not in any way desire to recede from a position which has been in every way satisfactory to us, but we have many enemies in this country, and we feel that an Ulster without a parliament of its own would not be in nearly as strong a position as one in which a parliament had been set up, where the executive had been appointed and where above all the paraphernalia of government was already in existence. We believe that so long as we were without a parliament of our own constant attacks would be made upon us, and constant attempts would be made . . to draw us into a Dublin parliament . . . We profoundly distrust the Labour Party and we profoundly distrust

Digitized by Google

> the right hon. gentleman the Member for Paisley (Asquith). We believe that if either of those parties, or the two in combination, were once more in power our chances of remaining a part of the United Kingdom would be very small indeed. We see our safety, therefore, in having a parliament of our own, for we believe that once a parliament is set up and working well . . we should fear no one, and we feel that we would then be in a position of absolute security . . . therefore I say that we prefer to have a parliament, although we do not want one of our own. [20]

Die letzte Bemerkung Craigs, in der der ursprüngliche Wunsch Ulsters nach Erhaltung des verfassungsmäßigen status quo noch einmal zum Ausdruck kam, hatte allenfalls rhetorische Bedeutung. In Wirklichkeit war dies reine Demagogie, denn Craig wußte sehr wohl, daß so oder so das Ende der Union bevorstand. Deshalb konnte auch keine Rede davon sein, daß er ein Parlament für Ulster noch länger ernsthaft ablehnte. Schließlich waren seine eigenen Ausführungen über die von ihm angestrebte und nur mit Hilfe eines Ulster-Parlaments zu realisierende "position of absolute security" Beweis genug für das Gegenteil.

Aber Craig wurde noch deutlicher. Wenn Ulster schon ein eigenes Parlament erhalten "mußte", so kam nur ein Parlament auf der Basis der sechs Grafschaften in Betracht. Entscheidend war nämlich die langfristige Absicherung einer soliden protestantisch-unionistischen Vorherrschaft in Nordirland. Auf der Basis einer "nine counties solution" war diese indes nicht hundertprozentig gesichert, da die Mehrheit der Protestanten zu gering sein würde: "no sane man would undertake to carry on a parliament with it . . . A couple of members sick, or two or three members absent for some accidental reason, might in one evening hand over the entire Ulster parliament and the entire Ulster position . . . A dreadful thing to contemplate." [21] Diese kalte Absage an die sogenannten "fellow loyalists" der Grafschaften Donegal, Cavan und Monaghan hatte der unionistische Belfaster Unterhausabgeordnete Thomas Moles anläßlich des Treffens des Ulster Unionist Council Anfang März noch sehr viel schonungsloser und plastischer wie folgt formuliert:

> In a sinking ship, with life-boats sufficient for only two-thirds of the ship's company, were all to condemn themselves to death because all could not be saved? [22]

In Wirklichkeit stand keineswegs von vornherein fest, daß das "Ulster-Schiff" automatisch zum Sinken verurteilt war, falls ihm alle neun Grafschaften angehörten. Aber Carson und seine Freunde aus den sechs Grafschaften hatten sich entschlossen, um jeden Preis und ohne Rücksicht auf die Unionisten in Donegal,

20) Hansard (Commons), 5, 127, 989 f.

21) ebenda, 5, 127, 991

22) Colvin, Carson, Bd. 3, a.a.O., S. 383. Ein Blick auf das zahlenmäßige Kräfteverhältnis zwischen Protestanten und Katholiken verdeutlicht, in welchem Ausmaß das "Sicherheitsdenken" der Ulster-

Cavan und Monaghan ihre eigenen Interessen so komplett wie möglich durchzusetzen und abzusichern. In Abwandlung des von Moles gebrauchten Bildes ließ sich ihre Position daher auch so beschreiben: In einem sinkenden Schiff, auf dem sich gerade genug Rettungsringe befanden, um die Besatzung lebend über Wasser zu halten - war es da nicht besser, wenn einige ganz sichergingen und lieber zwei Rettungsringe nahmen, auch wenn dadurch einige andere Besatzungsmitglieder mit Sicherheit ertrinken mußten? So beschloß die Mehrheit der Unionisten - "with that cold realism they managed to combine at critical moments with fanatical passion" [23] - die Opferung und "Auslieferung" der Minderheit an den feindlichen Süden. Damit aber der zweifelhaften taktischen Winkelzüge noch nicht genug, gab Carson nunmehr die Parole aus, "that while he would take no responsibility for a Bill which Ulster did not want, he and his colleagues would not actively oppose its progress to the Statute Book". [24] Mit anderen Worten: während er und seine Anhänger sich scheinbar die Hände in Unschuld wuschen, sollte das Parlament getrost den vorgelegten Gesetzentwurf verabschieden. Sie wollten zwar, daß die Vorlage Gesetz wurde, aber sie wollten gleichzeitig, daß andere - und nicht sie selbst - dafür stimmen sollten.

Tatsächlich hielten sie sich von den Abstimmungen der zweiten und dritten Lesung fern. Mit diesem Manöver konnten sie indes nicht die Tatsache verdunkeln, daß die Vorlage letztlich nur deshalb in einem unionistisch dominierten House of Commons eine Mehrheit erhielt, weil der Ulster Unionist Council zuvor seine Einwilligung in die Pläne der Regierung erklärt hatte. Dieses Faktum hinderte sie indes keineswegs daran, anderthalb Jahre später mit dem fadenscheinigen Argument zu operieren, das Gesetz sei ihnen gegen ihren Willen "aufgezwungen" worden, und mit dem Verlust der drei Grafschaften an den Süden (den sie selbst eifrigst betrieben hatten) habe Ulster "a supreme sacrifice in the interests of peace" erbracht, weshalb nun endlich mit den fortwährenden "Zugeständnissen" Ulsters Schluß gemacht werden müsse. [25] Inzwischen hatte sich das neue Gebilde "Northern Ireland" nämlich etabliert, und die Mehrheit der Ulster-Unionisten

Unionisten bereits Züge akuten Verfolgungswahns trug. Während in der gesamten historischen Provinz Ulster (also den neun Grafschaften) rund 900 000 Protestanten (Anglikaner, Presbyterianer, Methodisten) ca. 700 000 Katholiken gegenüberstanden (also eine protestantische Mehrheit von 200 000 !), lauteten die entsprechenden Zahlen für die sechs Grafschaften 800 000 zu 400 000, d.h. die Unionisten fühlten sich nur "sicher", falls sie eine 2:1 Mehrheit über die Katholiken besaßen, und betrachteten eine protestantische Oberzahl von 200 000 bei einer Gesamtbevölkerung von nur 1,6 Millionen bereits als eine Gefährdung ihrer Interessen.

23) Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 414

24) McNeill, Ulster's Stand for Union, a.a.O., S. 279

25) vgl. hierzu den Briefwechsel zwischen Craig und Lloyd George vom November 1921, auf den weiter unten (Teil 4, Kap. III) näher eingegangen wird.

Digitized by Google

war am Ziel ihrer Wünsche: Sie war in jedem Fall unabhängig von jedweder Entscheidung eines wie auch immer zusammengesetzten Parlaments in Dublin, und dieser Zustand hatte überdies ad infinitum Bestand, weil man ja nun über ein eigenes Parlament verfügte, in dem die Minorität niemals in der Lage sein würde, zur Majorität zu werden. Auch das Gespenst einer möglichen Labour-Regierung oder einer Koalition zwischen Labour und Asquiths Liberalen hatte auf diese Weise seine Schrecken eingebüßt. Die Mehrheit der Ulster-Unionisten war am Ziel - und zwar auf Kosten aller anderen irischen Gruppen und Parteien: Die Union - über dreißig Jahre lang erklärtermaßen das politische Heiligtum aller Unionisten beider Inseln - war zerstört worden, die Unionisten der übrigen drei Ulster-Grafschaften und auch die südlichen Unionisten waren gegen ihren Willen an die Nationalisten im Süden "ausgeliefert", und die Nationalisten schließlich waren um die Verwirklichung eines geeinten, sich selbst regierenden Irlands gebracht worden. Schlimmer noch: eine starke katholisch-nationalistische Minderheit im Norden - die sogar in den zu "Northern Ireland" gehörenden Grafschaften Tyrone und Fermanagh über eine Mehrheit verfügte - sah sich der permanenten Herrschaft und - wie sich bald zeigen sollte - auch der permanenten Willkür eines straffen unionistischen Regimes unterworfen.

Natürlich fügte sich keine der benachteiligten Gruppen einfach dieser Entscheidung des Londoner Unterhauses, die letztlich von den Interessen Ulsters diktiert wurde. Wie mutlos jedoch führende Vertreter der südlichen Unionisten, dieses ehemaligen Bollwerks englischer Herrschaft in Irland, schon in einem frühen Stadium der neuerlichen Home Rule-Diskussion waren, erhellt ein Schreiben Midletons an Bernard vom 12. Februar 1920:

> The Government are in a sea of difficulties in every direction - Foreign Policy, Labour and Finance, apart from Ireland, India and Egypt. Until we can find somebody who can be considered in Lloyd George's place it is merely ridiculous to take an uncompromising line except where we have something definite to propose. Unluckily, Bonar Law is too weak, Curzon too unpopular and Robert Cecil too hopelessly unreliable to give us any outlet in those directions. 26)

Knapp drei Wochen später berichtete Midleton von einer Konferenz zwischen ihm selbst, Carson und Desart, die am 29. Februar stattgefunden hatte. Carson betonte bei dieser Gelegenheit, die Ulster-Unionisten bevorzugten den status quo, würden sich aber, wenn sie die Wahl zwischen dem Home Rule-Gesetz von 1914 und der Vorlage der Regierung hätten, für letztere entscheiden. Der Forderung Desarts und Midletons nach Errichtung von zweiten Kammern, ohne die "everything that landlords and capitalists valued would be taken away from them in a week", begegnete Carson mit dem Argument, daß eine protestantische zweite Kammer im Süden eine katholische im Norden nach sich ziehen mußte, wodurch die Unionisten

Digitized by Google

26) Midleton an Bernard, 12. Februar 1920, Add. MS 52 781, B.M.

im gemeinsamen Council of Ireland in die Minderheit geraten würden. [27] An diesem Beispiel wurde erneut das extreme Sicherheitsdenken der führenden Ulster-Unionisten deutlich, dem sie alle anderen Erwägungen und Interessen bedenkenlos unterzuordnen bereit waren. Im weiteren Verlauf des Gesprächs philosophierte Carson dann über die Zusammensetzung einiger Belfaster Wahlkreise - darunter auch sein eigener - mit einem überdurchschnittlich starken Arbeiteranteil und kam zu dem Schluß, diese könnten leicht einmal in die Hände der Sozialisten fallen, wenn die Angst vor den Katholiken nachgelassen habe. In welchem Umfang sein Sicherheitsdenken nicht zuletzt auch von den wirtschaftlichen Interessen des Belfaster Bürgertums und dem Wunsch nach Erhaltung überkommener Privilegien bestimmt wurde, mag an seiner überraschenden Idee abgelesen werden, es sei vielleicht doch besser, alle neun Grafschaften abzutrennen, weil dadurch die Möglichkeit eröffnet werde, "(that) the outside counties might counteract the socialism of Belfast". [28] Insgesamt gesehen war dieses Gespräch für Midleton und Desart also wohl recht unersprießlich. Es ließ sich nicht länger verbergen, daß die Interessen Ulsters und die der südlichen Unionisten unvereinbar geworden waren. Letztere mußten erkennen,

> that Ulster is inclined to jump at the idea of a parliament. If Ulster merely accepts her parliament in the event of the southern parliament being established, or demands to be omitted from the bill altogether, the road to the union would remain open. Once, however, the Ulster parliament is established, the road back to the union would be closed. [29]

Wenngleich die südlichen Unionisten fortfuhren, die Politik der Regierung zu kritisieren und den weiteren Verlauf der Ereignisse in Irland mit teilweise sarkastischen Kommentaren zu begleiten, so kam doch von ihrer Seite kein wirklich ernsthafter Widerstand mehr. Im Zuge der wachsenden Verwilderung im Süden wäh-

27) auf Drängen der südlichen Unionisten setzte das Oberhaus später doch noch die Errichtung von zweiten Kammern durch. Aber während der Senat im Süden so zusammengesetzt werden sollte, daß ein unionistisch-protestantisches Gegengewicht zu einem nationalistisch-katholischen Unterhaus entstand, drückten die Ulster-Unionisten für sich im Norden einen Senat durch, dessen Zusammensetzung lediglich die im Belfaster Unterhaus herrschenden Kräfteverhältnisse widerspiegelte. Diesen wahrlich empörenden Tatbestand kommentierte der Belfaster Nationalistenführer Joe Devlin während der Debatte im Londoner Unterhaus am 16. Dezember 1920 mit der Feststellung: "of all the dishonest transactions that I have ever heard of in my life, this Senate arrangement is the most dishonest." Hansard (Commons), 5, 136, 783

28) Midleton an Bernard, 3. März 1920 (Anlage: Memorandum über Gespräch mit Carson und Desart am 29. Februar 1920), Add. MS 52 781, B.M.

29) John E. Walsh an Hugh de Fellenburg Montgomery, 15. April 1920, zit. bei Buckland, Irish Unionism: One, a.a.O., S. 199

Digitized by Google

rend der folgenden Monate waren viele von ihnen schon froh, wenn sie wenigstens Leben und Eigentum über jene Phase der irischen Geschichte hinwegretten konnten, die von Regierungsseite gern euphemistisch als "the Irish troubles" umschrieben und von manchen irischen Nationalisten nicht minder undifferenziert als "the Anglo-Irish War" bezeichnet wurde.

Digitized by Google

KAPITEL III

Terror und Gegenterror

Fortsetzung der Mordkampagne - Die Lage der R.I.C. - Die "Black and Tans" - Wachablösung im Dubliner Schloß - Sinn Fein als Ordnungsmacht - Regierung weiter unentschlossen

Angespornt durch die geglückten Attentate auf die "Spione" Smith und Hoey, startete Collins eine Serie systematischer Exekutionen von Agenten, die im Dienst der britischen Krone standen. Am 19. Oktober 1919 fiel der R.I.C.-Konstabler Downing in Dublin einem nächtlichen Attentat zum Opfer. Drei Wochen später wurde ebenfalls zu nächtlicher Stunde ein Detektiv namens Wharton an der Ecke von St. Stephen's Green in Dublin hinterrücks angeschossen. Seine Verwundungen erwiesen sich indes nicht als tödlich. Weniger Glück als er hatte der "G-man" Barton, den am 1. Dezember auf Weisung Collins' ein gewaltsames Ende ereilte. [1] Derart kühl geplante Morde veranlaßten den Bischof von Cork, Dr. Cohalan, zu dem Urteil: "The killing of policemen is morally murder, and politically of no consequence." [2] Während der erste Teil seines Ausspruchs sicherlich auf die Zustimmung der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung stieß, war der zweite Teil seiner Feststellung durchaus unzutreffend. Bereits am 25. September hatte nämlich der Vizekönig, Lord French, im Rahmen einer von ihm dem Kabinett vorgelegten politischen Wunschliste u.a. eine generelle Verbesserung des Geheimdienstes sowie eine Verstärkung der "G" Division der Dublin Metropolitan Police gefordert. [3] Beides wurde ihm knapp zwei Wochen später bewilligt. [4] Die vom Standpunkt der Moral aus höchst zweifelhaften Aktionen Collins' begannen sich für die Engländer schmerzhaft bemerkbar zu machen und stellten eine dauernde Quelle der Verunsicherung dar. Gut einen Monat später zeigte sich das Kabinett sehr besorgt über "the very grave menace of assassination to which the Dublin Metropolitan Police is exposed at the present time". [5] Am 14. November kamen auf Anweisung der Regierung die Kommandanten der britischen Streitkräfte in Irland zu einer Konferenz nach London, um über die ernsten Konsequenzen des gezielten Terrors gegen ihre

1) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 657 f.
2) zit. bei O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 55
3) War Cabinet 624, 25. September 1919, CAB 23/12, PRO
4) War Cabinet 628, 7. Oktober 1919, ebenda
5) Cabinet Conclusions 6 (19), 12. November 1919, CAB 23/18, PRO

Digitized by Google

Untergebenen zu berichten. Sir Frederick Shaw [6], Sir Joseph Byrne [7] und Sir Walter Edgeworth-Johnstone [8] hatten ihrem illustren Zuhörerkreis - darunter Lloyd George, Bonar Law, Balfour, Chamberlain, Birkenhead und French - schlechte Nachrichten zu überbringen. Insbesondere der Zustand der D.M.P. - und da speziell der ihrer "G" Division - gab Anlaß zur Besorgnis:

> With regard to the moral effect of these outrages on the Dublin Metropolitan Police, it was stated that on the whole force this was negligible, but that in regard to the Political Section of this Body, which consisted of ten men only, it was having effect which was not surprising in view of the fact that out of this small number two men had been killed, one dangerously wounded and two had had attacks made upon them. [9]

Knapp zwei Wochen später gelangte das Kabinett zu der Schlußfolgerung, "that it was impossible to allow cowardly murderers to go unpunished, and that the Executive must be given the necessary powers for securing convictions where ample evidence was available". [10] Was den Kopf dieser "feigen Mörder", nämlich Michael Collins, anging, so lagen für dessen Gefährlichkeit schon seit einiger Zeit stichhaltige Beweise vor, wie die immer intensiveren Fahndungen der Polizei nach seiner Person bewiesen. Aber anstatt sich dadurch einschüchtern zu lassen, nahm er eher noch kühnere Unternehmungen in Angriff. Am 19. Dezember 1919 war der oberste Repräsentant der Krone in Irland, Lord French selbst, das Ziel einer von Collins ausgesandten Spezialeinheit. Ein bereits früher einmal geplanter Oberfall auf den Vizekönig hatte sich zerschlagen, da trotz peinlicher Oberwachung nicht jeder seiner Schritte im voraus bestimmt werden konnte. Als er aber am 19. Dezember in seinem Automobil unter Bewachung durch Ashtown in der Grafschaft Dublin fuhr, lauerten ihm im Auftrag Collins' nicht weniger als elf Männer auf, darunter auch die Täter von Soloheadbeg, die ihren Wirkungskreis inzwischen in die Hauptstadt verlagert hatten. Aber der Anschlag schlug fehl. Die Attentäter konzentrierten ihr Feuer irrtümlich auf den falschen Wagen, so daß French unverletzt entkam. Als Collins vom Scheitern seines Plans erfuhr, zitierte er die Verantwortlichen zu sich und schalt sie ob ihrer "stupidity and clumsiness". [11]

Aber auch ohne den Tod Lord Frenchs war die "Ausbeute" des Jahres 1919 beeindruckend genug. Nicht weniger als 18 Polizeibeamte hatten zwischen dem 1. Mai und dem Ende des Jahres bei Anschlägen der I.R.A. den Tod gefunden, und obgleich diese Verluste vielleicht wirklich "not unduly heavy" waren [12], so verspra-

6) C.-in-C. of the Forces in Ireland
7) Inspector-General, R.I.C.
8) Chief Commissioner, D.M.P.
9) Conclusions of a Conference, 14. November 1919, CAB 23/18, PRO
10) Cabinet Conclusions 9 (19), ebenda
11) vgl. Taylor, Collins, a.a.O., S. 82
12) so Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 412

Digitized by Google

chen sie doch im Verein mit den Attacken auf Angehörige des regulären Militärs sowie in Anbetracht zahlloser weiterer Oberfälle, die entweder unblutig oder aber lediglich mit Verletzungen abgegangen waren, wenig Gutes für das kommende Jahr, welches nach dem Willen der Regierung eigentlich im Zeichen der "Bill for the Better Government of Ireland" stehen sollte.

Im Januar 1920 fanden in Irland turnusmäßig Gemeindewahlen statt, und angesichts der tiefgreifenden Veränderungen, die seit der letzten Unterhauswahl im Dezember 1918 vor sich gegangen waren, konnten sie als ein zuverlässiges Barometer für die Stimmung der Bevölkerung und insbesondere ihre Meinung über die seitdem von Sinn Fein verfolgte Politik gelten. Die Abstimmungen fanden erstmals nach dem Verhältniswahlrecht statt, von dem sich die Regierung offiziell eine gerechtere Repräsentation von Minoritäten und inoffiziell einen Rückschlag für Sinn Fein versprach. Durch das Ergebnis der Wahlen erhielt Sinn Fein die Kontrolle über elf der insgesamt zwölf Städte und Wahlbezirke Irlands; die einzige Ausnahme bildete Belfast. Trotzdem war dies kein uneingeschränktes "Vertrauensvotum für die republikanische Regierung" [13], geschweige denn für jene Methoden, die Männer wie Collins in die politische Auseinandersetzung mit England eingeführt hatten. Insgesamt gesehen hatte Sinn Fein nämlich nur ein knappes Drittel aller zu vergebenden Sitze erhalten, und wenn die Bewegung auch nahezu überall eine dominierende Rolle spielte, so waren doch immer noch erheblich mehr Sitze auf andere Gruppierungen wie Labour, Unionisten, Unabhängige und Nationalisten vom alten Schlage (d.h. Anhänger der Irish Party) entfallen. Man wird daher dem Urteil Kees zustimmen müssen, wonach das Wählervotum zwar als überwältigender Ausdruck des Wunsches nach größtmöglicher Unabhängigkeit von England, mit Sicherheit aber nicht als Billigung der Methoden von Collins, Brugha und anderen extremen Führern der Volunteers interpretiert werden konnte. [14]

Collins selbst ließ sich von derlei Oberlegungen indes nicht anfechten, sondern fuhr damit fort, das zu tun, was seiner Ansicht nach für das irische Volk am besten war. Der Gerechtigkeit halber muß allerdings hinzugefügt werden, daß ihm nahezu keine andere Wahl mehr blieb. Der von ihm ausgelöste Kleinkrieg zwischen seinem "Intelligence Department" und den für Dublin Castle arbeitenden "G-men" hatte nämlich eine Eigendynamik zu entwickeln begonnen, die Collins vor die Notwendigkeit stellte, in immer rascherer Folge seine "squad" mit tödlichen Aufträgen auszusenden. Handelte er nicht rechtzeitig, sorgte er nicht rechtzeitig dafür, daß seine Gegner ausgeschaltet wurden, so würde er selbst ausgeschaltet werden. Ober seine Gefährlichkeit bestanden mittlerweile innerhalb der Polizei keine Zweifel mehr. Immer neue Agenten wurden speziell auf seine Person angesetzt, und sein rapide steigender Wert machte ihn auch für

13) "The result of the election was a vote of confidence in the Republican Government"; Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 302

14) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 666

Digitized by Google

andere Angehörige der Polizei bald zum gesuchtesten Objekt in Irland. Das Problem reduzierte sich für Collins damit auf die Frage, wer schneller sein, wer zuerst zuschlagen würde. Zum Jahreswechsel war aus Belfast ein besonders fähiger Detektiv namens Redmond nach Dublin gekommen, um die "G" Division der D.M.P. zu reorganisieren und Collins' Apparat zu zerschlagen. Redmond wurde sofort als eine Gefahr ersten Ranges erkannt, und nach nur dreiwöchigem Wirken wurde er am 21. Januar 1920 im Auftrag Collins' vor seinem Hotel im Zentrum Dublins erschossen. [15] Nicht besser erging es einem ehemaligen Mitglied von Casements "Irischer Brigade" namens Quinlisk, der über einige Zeit hinweg gegen finanzielle Versprechungen der Behörden den Versuch unternahm, Collins an die Engländer zu verraten. Er wurde nach Cork gelockt und dort am 18. Februar 1920 erschossen. Auch professionelle britische Geheimdienstleute beteiligten sich an dieser Jagd, ohne indes mehr Erfolg zu haben als Amateure vom Schlage Quinlisks. Einer von ihnen war ein gewisser J.C. Byrne alias Jameson, dem Collins anfänglich großes Vertrauen entgegenbrachte, da er sich als ein Mann empfahl, der der I.R.A. durch illegale Kanäle Waffen und Munition beschaffen konnte. Schließlich wurde aber auch er entlarvt und erlitt Anfang März dasselbe Schicksal wie seine zahlreichen Vorgänger und seine noch sehr viel zahlreicheren Nachfolger. [16] Unmittelbar nach dem Mord an Assistant Commissioner Redmond hatte die Regierung eine Belohnung von £ 10,000 für Hinweise zur Aufklärung der Morde an insgesamt 14 Angehörigen der R.I.C. und der D.M.P. ausgesetzt. Gleichzeitig wurde - wie es scheint, inoffiziell - ein Betrag in gleicher Höhe demjenigen in Aussicht gestellt, der Dublin Castle "the body, dead or alive, of Michael Collins" verschaffte. [17] Damit war endgültig die Jagd eröffnet und Collins vollends zum "wanted man" geworden. Die nächsten achtzehn Monate hindurch hetzte er nun in Wahrnehmung seiner diversen Aufgaben Tag für Tag von einem seiner Büros ins andere, um abends noch - vorzugsweise in "Vaughan's Hotel" - Abgesandte der verschiedensten I.R.A.-Einheiten zu Gesprächen zu empfangen. Während dieser ganzen Zeit hielt er sich praktisch ausschließlich in der Hauptstadt auf und bevölkerte als scheinbar harmloser Passant oder Fahrradfahrer die Straßen Dublins, die für ihn in jedem Augenblick das Ende in Gestalt eines Suchtrupps der Polizei bereit halten konnten.

Am Tag vor der Ermordung Redmonds in Dublin war in der Stadt Thurles in der Grafschaft Tipperary ein R.I.C.-Konstabler namens Finnegan vor seinem Haus von I.R.A.-Attentätern erschossen worden. In der gleichen Nacht wiederholte sich dort ein Vorfall, der sich bereits in ähnlicher Form im September und Oktober des vergangenen Jahres in Fermoy und Cork zugetragen hatte. Zügellose Polizei-

15) Statement von P. O'Daly, n. 4582 p. 4548, N.L.I.

16) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 80-92 sowie Beaslai, Collins, Bd. 1, a.a.O., S. 330-410

17) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 133 f. sowie Taylor, Collins, a.a.O., S. 95

Digitized by Google

einheiten stürmten die Stadt, warfen die Schaufenster von Läden und die Scheiben von Wohnhäusern ein und widmeten sich besonders intensiv den Heimstätten örtlicher Sinn Fein-Größen. Wahllos wurde in der Dunkelheit in verschiedene Häuser gefeuert und sogar Handgranaten wurden von jenen Männern in die Wohn- und Arbeitsstätten unschuldiger Bürger geworfen, deren Schutz ihnen eigentlich oblag. Nach den vergleichweise harmlosen Vorfällen in Fermoy und Cork sollte diese Aktion richtungsweisend für die künftige Arbeit der Ordnungskräfte sein. Sie, die jederzeit aus dem Hinterhalt attackiert werden konnten und überdies gemäß der Anweisung de Valeras von der Zivilbevölkerung weitgehend geächtet und somit in gesellschaftlicher Hinsicht vollständig isoliert waren, mochten sich in die Erfolglosigkeit ihrer Bemühungen und die kalte Feindschaft der Bevölkerung nicht länger wehrlos ergeben. Da sie der Attentäter nur in den seltensten Fällen und ihrer Drahtzieher im Hintergrund praktisch überhaupt nicht habhaft werden konnten, suchten ihre aufgestaute Aggressivität, ihre Ängste und Frustrationen ein Ventil, welches sie in brutalen Vergeltungsmaßnahmen gegen die Zivilbevölkerung fanden. Erstaunlich war im Grunde nur, daß sie nicht schon viel früher damit begonnen hatten, auf diese Weise zurückzuzahlen, was sie von seiten unidentifizierter Gewalttäter über lange Monate hinweg zu erdulden gehabt hatten. [18] Ihre Situation war nämlich in der Tat wenig ermutigend. Die ihnen übertragenen Aufgaben, die - wie schon ihre Bewaffnung und Kasernierung bewiesen - die einer regulären Polizeitruppe bei weitem überstiegen, wurden in dem Augenblick für sie unerfüllbar, da die Volunteers zu gezielten Attacken gegen sie übergingen.

Tatsächlich hatte der Niedergang der Polizeiorganisation und des klassischen Dublin Castle-Regimes aber schon in der Zeit vor 1916 begonnen. Die ehedem relativ gute Bezahlung der R.I.C.-Angehörigen war durch die Inflation während des Krieges weitgehend aufgefressen worden, und mit dem bis nach Kriegsende aufgeschobenen Inkrafttreten der Home Rule rückte auch der Zeitpunkt der Entlassung aller ihrer Mitglieder bedrohlich näher. Dabei war das abschreckende Beispiel der Kriegsveteranen, die vergeblich nach Lloyd Georges visionärem "country for heroes to live in" Ausschau hielten und statt dessen großenteils arbeits- und mittellos auf der Straße lagen, nicht eben eine Ermutigung. Kein Wunder also, wenn die Rekrutierungsbemühungen für die R.I.C. praktisch ohne Resonanz blieben. Der mangelnde Nachwuchs und nicht so sehr die eher seltenen Fälle freiwilligen, vorzeitigen Ausscheidens aus dem Dienst stellten das eigentliche Problem zu Beginn des Jahres 1920 dar. In diesem Punkt vermochte auch die 1919 verfügte Zahlungsaufbesserung keinen Wandel zu bringen. Oberdies waren Ausbildung und Unterbringung der R.I.C. schlecht und für mögliche Aspiranten denkbar unattraktiv; dasselbe galt für die Aussicht auf Beförderungen. Die

18) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 667

Digitized by Google

über das ganze Land verstreuten kleinen Polizeistationen luden zudem durch ihre Lage und ihre unzureichende personelle Besetzung, die kaum ausreichte, rund um die Uhr wirkungsvoll Dienst zu tun, oftmals zu Oberfällen und Hinterhalten geradezu ein. Mit einem Wort: die R.I.C. war den Anforderungen, die die zunehmend einem Guerillakrieg gleichende Auseinandersetzung mit den Volunteers an sie stellte, in keiner Weise mehr gewachsen. [19)]

Mit Rücksicht auf diese Tatsache hatte die Regierung bereits im Dezember 1919 mit der Anwerbung neuer Rekruten für die R.I.C. sowohl in Irland als auch in England begonnen, wobei sich zählbare Erfolge indes nur in England einstellten. Ehe aber diese Verstärkungen in Irland eintrafen, war dort bereits eine neue Etappe auf dem Weg zur rücksichtslosen Brutalisierung beider Seiten und einer vollständigen Verwilderung aller Sitten erreicht worden.

Ende Februar überfiel eine Gruppe maskierter Volunteers auf der Suche nach Waffen ein Bauernhaus in Enniscorthy. Als die über 60jährige Frau des Bauern Anstalten machte, sich mit Hilfe eines Spatens gegen die nächtlichen Einbrecher zur Wehr zu setzen, wurde die Unglückliche von den Eindringlingen, die ansonsten unverrichteterdinge wieder abzogen, kurzerhand erschossen. Wenig später wurde in Holycross ein Konstabler auf offener Straße mit Gewalt seiner sämtlichen Kleidungsstücke beraubt, während der Frau, die sich in seiner Begleitung befand, die Haare geschoren wurden. Wie blanker Hohn mußte da erscheinen, was der in Amerika weilende "Präsident der Irischen Republik" den "sons and daughters of Gael wherever you may be" in seiner Botschaft zum St. Patrick's Day mitzuteilen hatte: "it is still our duty", so de Valera, "to show the world the might of moral beauty". [20)]

Auf der anderen Seite des Atlantiks konnte davon jedoch keine Rede sein, und anstelle der "Macht der moralischen Schönheit" begannen in Irland die Kräfte der Finsternis zu regieren. Die Ermordung eines R.I.C.-Inspektors am 11. März in Cork löste in der folgenden Nacht einen der nun schon nicht mehr so ungewöhnlichen Streifzüge der Polizei aus, in dessen Verlauf wiederum wahllos in die verlassenen Straßen und in bewohnte Häuser gefeuert sowie in Versammlungsräumen Sinn Feins und Privatquartieren von Sinn Fein-Anhängern Scheiben, Möbel und andere Einrichtungsgegenstände kurz und klein geschlagen wurden. Tomas MacCurtain, der Bürgermeister der Stadt, selber ein prominenter Anhänger Sinn Feins und überdies Kommandant der "Cork No. 1 Brigade, I.R.A.", verurteilte öffentlich das Vorgehen der Polizei. Dies hätte er vielleicht besser nicht tun sollen, denn in der Nacht vom 19. auf den 20. März drangen maskierte Männer in sein Haus ein, stürmten in sein Schlafzimmer und erschossen ihn ohne weiteres Feder-

19) vgl. Richard Hawkins, Dublin Castle and the Royal Irish Constabulary (1916-1922), in: Williams, The Irish Struggle, a.a.O., S. 167-183. Ein kurzer, aber ausgezeichneter Oberblick über die Entwicklung der R.I.C. während dieser Jahre.

20) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 24

Digitized by Google

lesen aus nächster Nähe. Er hinterließ eine Frau und fünf Kinder, deren Hilferufe von der Straße aus mit Gewehrsalven beantwortet wurden. Die Regierung unternahm den vergeblichen Versuch, das Verbrechen der I.R.A. anzulasten, die angeblich unzufrieden mit den militärischen Aktivitäten des Bürgermeisters gewesen war. Für die - damals noch - beinah unglaubliche Tatsache, daß die Polizei selbst der Urheber dieser Tat war, sprach u.a., daß wenige Stunden vor dem Anschlag auf MacCurtain in Cork ein Polizist von Terroristen erschossen worden war, so daß die Vermutung nahelag, daß einige seiner Kameraden in ihrer Wut und ihrem blinden Bedürfnis nach Rache den Kopf verloren hatten. Die gerichtliche Untersuchung der Angelegenheit förderte denn auch ein eindeutiges Urteil zutage; Organisation und Durchführung der Mordtat wurden der R.I.C. angelastet, und die Jury fällte "a verdict of wilful murder" [21] gegen Lloyd George, Lord French, Ian Macpherson sowie gegen den Distriktinspektor der R.I.C., Swanzy, und einige weitere, unbekannte Mitglieder der R.I.C. Swanzy wurde bald darauf nach Nordirland versetzt, aber auch dies konnte ihn - wie wir noch sehen werden - nicht vor der Rache der I.R.A. bewahren. In einem Kommentar zur Ermordung MacCurtains stellte die unionistische Irish Times resignierend fest:

> That the chief citizen of one of our great cities should be shot in his own house, and that his murderers should escape, provide a terrible commentary on the state of this unhappy island. [22]

Wer geglaubt hatte, mit dem von Polizisten begangenen Mord am Bürgermeister der Stadt Cork sei der Gipfel der Verrohung und der Pervertierung aller Normen erreicht und die Wiederholung einer solchen Ungeheuerlichkeit sei unvorstellbar, der wurde bereits eine Woche später eines Besseren belehrt, als Collins und seine Männer demonstrierten, daß sie durchaus zu vergleichbaren Untaten fähig waren. Ein ältlicher Herr namens Alan Bell hatte sich im Auftrag der Regierung seit einiger Zeit und nicht ohne Erfolg daraum bemüht, diverse Banken und Geldinstitute nach Konten zu durchforsten, auf denen Collins die Einnahmen der im Vorjahr gestarteten republikanischen "Staatsanleihe" deponiert hatte. Angesichts der Gründlichkeit und Ruchlosigkeit, mit der Collins an die Arbeit zu gehen pflegte, war abzusehen, daß er diesem Treiben nicht lange tatenlos zusehen und daß die Tätigkeit von Mr. Bell wohl nicht ohne persönliche Folgen für ihn selbst bleiben würde. Die Art und Weise aber, in der Collins sich seiner entledigte, war gleichwohl schockierend. Auf seinem üblichen morgendlichen Weg zur Arbeit - er saß in der Straßenbahn und las friedlich seine Zeitung - wurde Bell eines Tages an einer Haltestelle plötzlich von einigen soeben zugestiegenen jungen Männern angesprochen. Sie tippten ihm auf die Schulter und erklärten: "Come on, Mr. Bell, your time has come." Während sich unter den Fahrgästen Entsetzen ausbreitete, aber niemand wagte, ein Wort zu sagen oder sich

21) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 309
22) zit. bei Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 27

Digitized by Google

auch nur zu bewegen, wurde Bell, der offenbar nicht verstand, was dies alles zu bedeuten hatte, sanft auf die Straße gezogen und dort vor den Augen verstörter Fahrgäste und Passanten am hellichten Tage erschossen. Die Täter entkamen unerkannt in der Menge. [23]

So entsetzlich die Morde an MacCurtain und Bell auch waren, so waren sie doch nur die Ouvertüre zu einer endlosen Kette von Schrecken und Scheußlichkeiten, die von nun an in immer größerer Zahl und in immer extremeren Spielarten über Irland hereinbrachen. Alles, was sich bisher ereignet hatte, sollte nur ein schwacher Vorgeschmack auf das sein, was sich mit dem Eintreffen der ersten R.I.C.-Verstärkungen am 25. März 1920 zu entwickeln begann und unter dem Namen "The Black and Tan War" in die anglo-irische Geschichte eingegangen ist.

Der Begriff "Black and Tans" - wie der sofort aufgekommene Spitzname für die R.I.C.-Verstärkungen lautete [24] - wurde in den folgenden Monaten für die Bevölkerung gleichbedeutend mit dem Wort Terror, und zwar mit einem Terror, der im Auftrag und mit Wissen der Regierung in London und der Spitzen des Dubliner Schlosses ausgeübt wurde. Unter solchen Bedingungen war es nach kurzer Zeit auch für lasche Nationalisten keine Frage mehr, auf wessen Seite sie in einer Auseinandersetzung zu stehen hatten, die eigentlich durch die Gewaltakte der Volunteers ausgelöst worden war. Nachhaltiger als auf diese Weise hätte die Regierung kaum in die Hände der irischen Extremisten arbeiten und ihren eigenen Interessen irreparablen Schaden zufügen können. Denn die Entfremdung zwischen beiden Völkern wurde durch die Aktionen der Black and Tans so tief und unüberbrückbar, daß nahezu jede Aussicht auf eine einvernehmliche politische Lösung und ein normales Nebeneinander von Iren und Engländern verschüttet wurde. Zufrieden mit einer solchen Entwicklung konnten vorerst nur Leute vom Schlage Collins', Brughas, Mulcahys und Lynchs sein, die der Oberzeugung anzuhängen schienen, daß die Engländer um jeden, aber auch wirklich um jeden Preis aus dem Lande getrieben werden mußten und daß das jahrhundertealte Unrecht, welches Irland von England zugefügt worden war, dabei auch die abseitigsten Mittel auf dem Weg zu diesem Ziel rechtfertigte.

Schon kurz nach dem Eintreffen der ersten Black and Tans verbreitete sich - von der Propaganda Sinn Feins und der Volunteers eifrig unterstützt - das Gerücht, bei diesen Rekruten handele es sich um eine Auslese besonders sadistischer Insassen britischer Gefängnisse, um Verbrecher, Kriminelle und allerlei anderes lichtscheues Gesindel, kurz um den Abschaum der englischen Gesellschaft.

23) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 27 f.; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 675

24) aufgrund eines unzureichenden Vorrats an Uniformen und anderen Ausrüstungsgegenständen mußten die zur Verstärkung der regulären R.I.C.-Einheiten angeworbenen Rekruten mit einem eigenartigen Gemisch von hellen Khaki- und dunkelgrünen R.I.C.-Kleidern vorliebnehmen; die meisten trugen Khaki-Uniformen und dazu die grünen Kappen und schwarzen Gürtel der R.I.C. Der Name "Black and Tans"

Dem war indes keineswegs so. Trotzdem darf bezweifelt werden, daß die Rekrutierungsstellen immer mit der gebotenen Sorgfalt an die Auswahl der Bewerber herangingen, und mit Sicherheit ist größte Zurückhaltung gegenüber der Behauptung Churchills angebracht, "they were selected from a great press of applicants on account of their intelligence, their characters and their records in the war". [25] Tatsächlich handelte es sich bei ihnen größtenteils um ehemalige Weltkriegssoldaten, aber deren einschlägige Erfahrungen im Schützenkrieg waren kaum die geeignete Schule für jene spezifische Form der Auseinandersetzung, die sie in Irland in Form von Hinterhalten, Attentaten und nächtlichen Oberfällen erwartete. Was hingegen die nötige Härte und Brutalität anging, so waren sie durch ihre Erlebnisse während des Weltkriegs sicherlich optimal vorbereitet. Viele von ihnen waren nach der Demobilisierung monatelang arbeitslos gewesen und griffen nur zu begierig nach der Chance, für 10 Schillinge pro Tag und freies Wohnen in Irland "für Ordnung zu sorgen". Von der Armee her an strikte Unterordnung gewöhnt, waren die vergleichsweise lockeren Bedingungen, unter denen sie in Irland dienten, für ihre Moral und Disziplin verderblich. Schließlich hatten sie - im Unterschied zu regulären R.I.C.-Angehörigen - auch im Falle grober Disziplinlosigkeit nichts Ernsthaftes zu befürchten: "The ultimate threat of dismissal, the policeman's most serious punishment, had no terror for men who had joined up in an emergency and who were not embarking on a career with pension rights." [26] Aus alledem ist die Schlußfolgerung zu ziehen, daß die Black and Tans zwar nicht - wie die nationalistische Propaganda behauptete - der "Kehricht englischer Gefängnisse" waren, daß sie aber auch nicht gerade die für den Polizeidienst geeignetsten Anwärter darstellten. [27]

Die Verstärkung der R.I.C. ging einher mit einer umfassenden Neubesetzung wichtiger politischer und militärischer Posten in Irland durch das Kabinett in London. Am 1. April trat Ian Macpherson - enttäuscht von den Home Rule-Plänen der Regierung - von seinem Amt als Chief Secretary zurück; zu seinem Nachfolger wurde ein Parteigänger Lloyd Georges ernannt, nämlich der liberale Unterhausabgeordnete von Sunderland und bisherige Unterstaatssekretär im Home Office, der sich selbst gern als einen aufgeschlossenen Sympathisanten der Home Rule ausgab. Wie aus irischer Sicht über ihn geurteilt wurde, verdeutlicht das folgende Zitat:

> A succession of English politicians who had accepted office as Chief Secretary for Ireland had broken under the strain, until a Canadian adventurer,

rührte von im Süden Irlands beheimateten Meutehunden her.

25) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 287

26) Macready, Annals of an Active Life, a.a.O., Bd. 2, S. 481 f.

27) vgl. Hawkins, Dublin Castle and the Royal Irish Constabulary, a.a.O., S. 179

Digitized by Google

Sir Hamar Greenwood, was appointed as a tough-skinned careerist who introduced rougher methods. [28]

Bereits am 23. März war Lloyd George an General Sir Nevil Macready herangetreten und hatte ihm den Posten eines "General Officer Commanding in Chief, British Forces in Ireland" angetragen. Macready akzeptierte das Angebot und trat an die Spitze der regulären britischen Armeeinheiten in Irland. Trotz seiner exponierten Position gelang es ihm, während der folgenden 15 Monate den Respekt auch vieler Nationalisten zu gewinnen. Hierzu trug sicher nicht zuletzt die Tatsache bei, daß es die Armee im Gegensatz zu Polizei und Black and Tans bis auf wenige Ausnahmen verstand, auch angesichts schwerer Provokationen durch die I.R.A. strikte Disziplin zu wahren und sich nicht zu unüberlegten Racheakten gegen die Zivilbevölkerung hinreißen zu lassen. Im übrigen war Macready keineswegs der übertrieben geradlinige Nur-Soldat ohne "an influence for enlightenment", als den Kee ihn darstellt. [29] Er hatte schließlich nach Kräften die Aufträge seiner politischen Führung auszuführen; alldieweil es dieser in gehörigem Maße an "Erleuchtung" im Hinblick auf die Lösung des irischen Dilemmas gebrach, war er natürlich in seinem Handlungsspielraum entsprechend eingeschränkt. Wie sich noch zeigen wird, verfügte Macready aber neben seinen soldatischen Qualitäten über ein gesundes politisches Urteilsvermögen und plädierte bereits Mitte 1920 für eine Lösung, wie sie sich das Kabinett in ganz ähnlicher Form erst über ein Jahr später zu eigen machte.

Macready und Greenwood waren indes nicht die einzigen neuen Leute, die im Auftrag des Kabinetts der alten und bereits zu diesem Zeitpunkt gescheiterten Politik zum Durchbruch verhelfen sollten. Eine personelle Auffrischung war jedoch in jedem Falle dringend geboten. "From former experience of the ways of Dublin Castle I did not expect to find anything very striking in the way of efficient organization", stellte Macready in seinen Erinnerungen fest, "but before I had been in Dublin forty-eight hours I was fairly astonished at the chaos that prevailed". [30] Anfang Mai kamen zur Freude Macreadys Sir Warren Fisher [31], Alfred Cope [32] und Sir John Anderson [33] nach Dublin, um die dortige Administration einer Untersuchung zu unterziehen, die durch Sir John Taylors "passion for centralizing everything in his own hands" zunehmend an Leistungsfähigkeit eingebüßt hatte. [34] Anderson wurde bald darauf mit dem bisherigen Amtsinhaber

28) Gwynn, The History of Partition, a.a.O., S. 192
29) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 674
30) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 448
31) Permanent Secretary to the Treasury
32) ein ehemaliger Detektiv im Zoll- und Steuerdienst
33) Chairman of the Board of Inland Revenue
34) vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 446, 449

Digitized by Google

James MacMahon zum "Joint Under Secretary" und Cope als Nachfolger Taylors zum "Assistant Under Secretary for Ireland" ernannt. Ebenfalls im Mai wurde General Tudor die Aufgabe übertragen, die R.I.C. zu beraten, eine Funktion, in der er faktisch Oberkommandierender der R.I.C. und der D.M.P. sowie der politischen Polizei und der Geheimdienste war.

Noch ehe diese frischen Kräfte in Irland eintrafen und irgendwelche Maßnahmen zur Verbesserung der Lage veranlassen konnten, hatte sich diese weiter verschärft. Im Zuge von Verhaftungswellen größeren Ausmaßes hatten sich seit Anfang des Jahres die irischen und englischen Gefängnisse mit Verdächtigen zu füllen begonnen, gegen die zum größten Teil aus Mangel an Beweisen noch keinerlei Verfahren eingeleitet worden war. Darauf begannen etliche der im Mountjoy Gefängnis in Dublin einsitzenden Häftlinge mit einem Hungerstreik. Die Verantwortlichen in Dublin Castle zeigten sich von dieser neuen Herausforderung überrascht und konsterniert und gerieten in Panik. Telegraphisch wurden die Angehörigen der Inhaftierten herbeigerufen, da man bereits nach wenigen Tagen mit ersten Todesfällen rechnete. Innerhalb und außerhalb des Gefängnisses spielten sich unbeschreibliche Szenen ab, während motorisierte und bis an die Zähne bewaffnete Soldaten mit aufgepflanztem Bajonett rund um das Gebäude Posten bezogen. Eine Woche nach Beginn des Hungerstreiks, am 12. April 1920, riefen Labour Party und Gewerkschaftskongress zu einem Generalstreik auf. In der Nacht zum 14. April reiste Macready nach Dublin, um sein Kommando zu übernehmen. Noch kurz vor seiner Abreise hatte er ein Gespräch mit Bonar Law, der ihn eindringlich vor der allzu großen Nachgiebigkeit Lord Frenchs in bezug auf die Behandlung der Hungerstreikenden warnte. [35] Ähnliche Ratschläge hatte ihm im Verlauf intensiver Beratungen Sir Henry Wilson, seit 1918 Chef des Empire-Generalstabs und einer der treuesten Protektoren Ulsters, mit auf den Weg gegeben:

> Before I crossed to Dublin we had several long talks on the general situation, from which it was clear that he (Wilson) firmly held to a policy of stamping out rebellion with a strong hand, a policy with which I was in absolute agreement on the understanding that the Government would provide the necessary means, a vital condition of which I was by no means sanguine even then. [36]

Ober die in Irland herrschenden Realitäten wurde Macready bereits am ersten Tag seines Aufenthaltes in Dublin aufgeklärt. French kapitulierte nämlich vor den Hungerstreikenden und gab Anweisung, sämtliche Gefangenen freizulassen, gegen die noch keine Anklage erhoben und die lediglich aufgrund der "D.O.R.A."-Bestimmungen [37] inhaftiert worden waren. Dies war sicherlich nicht jene "poli-

35) vgl. Thomas Jones, Whitehall Diary, Bd. 3, Ireland 1918-1925, hrsg. von K. Middlemas, London 1971, S. 15

36) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 428

37) Defence of the Realm Act

Digitized by Google

cy of stamping out rebellion with a strong hand", die Wilson und Bonar Law vorschwebte, und letzterer machte aus seiner Verärgerung über diese Entscheidung auch kein Hehl. Aber die einzige Alternative, nämlich Lord French von London aus eine andere Politik zu diktieren, mußte zu dessen Rücktritt führen - "the worst possible result", wie Law sich selber eingestehen mußte. [38] Kaum war in Irland der Generalstreik abgeblasen worden, da begannen über hundert im Wormwood Scrubbs-Gefängnis in London internierte Iren mit einem neuen, organisierten Hungerstreik. Auch in diesem Fall gab die Regierung nach, obwohl sie sich zunächst auf eine harte Linie festgelegt hatte. [39]

Ein vielleicht noch ernsterer Schlag war der Autorität der Regierung bereits zu Beginn des Monats versetzt worden. Während sich Polizei, Militär und Politiker am Vorabend des Jahrestages des Osteraufstands auf alle Eventualitäten eingerichtet zu haben glaubten, indem sie Truppen nach Dublin verlegten, Züge und Automobile durchsuchten und Straßensperren errichteten, wurden sie durch die Aktivitäten der Volunteers an diesem Wochenende gleichwohl völlig überrascht. Am 3./4. April wurden in ganz Irland zahllose amtliche Steuerbüros mitsamt der in ihnen aufbewahrten Akten und Unterlagen verbrannt sowie mehrere hundert verlassene R.I.C.-Baracken im ganzen Land zerstört und in Brand gesetzt. Die Aktion hatte verschiedene Auswirkungen. Sie demonstrierte einer erstaunten Öffentlichkeit, daß die "Armee der Irischen Republik" durchaus auch zu perfekt organisierten und wohl koordinierten Unternehmungen von größerem Ausmaß in der Lage war. Außerdem war sie der Moral der Volunteers in gleichem Maße zuträglich, wie der ihrer Gegner abträglich. Darüber hinaus war die Vernichtung zahlloser Akten ein weiterer Schlag gegen den Anspruch der Engländer, in Irland zu regieren und das Land ordnungsgemäß zu verwalten. Und schließlich war durch die Zerstörung der R.I.C.-Baracken der Polizei vielerorts ihre natürliche Operationsbasis geraubt und diverse Landstriche waren - zumindest vorübergehend - vollständig von jeglichen Ordnungskräften "gesäubert" worden.

Am 30. April versammelten sich bei Lloyd George in Downing Street eine Reihe von Politikern, darunter Lord French und Sir Hamar Greenwood, um über die Lage in Irland zu beraten. Thomas Jones hatte zunächst Skrupel, die Aufzeichnungen über diese Konferenz den normalen Kabinettsakten zuzuordnen. "It is not suitable for general circulation - at any rate in its present form", stellte er in einer Notiz fest. "I could, of course, camouflage it and boil it down for circulation, if necessary." Welche Gründe veranlaßten Jones zu solcher Vorsicht? Lord French stellte einleitend fest, "that it was now a question either of making a truce with the rebels or taking measures of war against them. They had declared war against us and it was open to us to try to arrange a truce, to

38) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 16

39) Cabinet Conclusions 15 (20), 22. März 1920, CAB 23/20, PRO

Digitized by Google

ask what the rebels wanted and see if we were able to satisfy them." Die gemäßigten Sinn Fein-Führer, so der Vizekönig weiter, hätten die Kontrolle über die Ereignisse weitgehend verloren; diese sei inzwischen in die Hände der "murder party" übergegangen: " . . whereas a year ago John McNeill (i.e. Eoin MacNeill) and Arthur Griffiths (sic) objected to the murders, they now regarded them as incidents in the war against us." Gespräche mit dem Bürgermeister von Dublin hatten ergeben, daß noch nicht einmal fünf Prozent der Bevölkerung eine Republik wollten; was die Iren wirklich wollten, war "Colonial Home Rule for the whole of Ireland". Es war indes zweifelhaft, ob der Bürgermeister und andere gemäßigte Elemente den nötigen Einfluß besaßen, um die Extremisten zu zügeln. Da eine Art Waffenstillstand mithin wenig wahrscheinlich war, blieb als Alternative nur eine verschärfte Bekämpfung der Rebellen übrig.

> The rebels had the advantage of using methods of war and these methods were denied to us. It would be more effective to put the struggle on a war basis, as had been done in the Boer War when the rebels were seized and put into concentration camps.

Auch Lloyd George sprach sich für verschärfte Unterdrückungsmaßnahmen aus: "The disorder", erklärte er, "must be put down at whatever cost". Ein Waffenstillstand war seiner Ansicht nach gleichbedeutend mit dem Eingeständnis der Niederlage, was vielleicht zum völligen Verlust Irlands führen konnte. Möglicherweise war die Zahl der Truppen in Irland noch zu gering oder es fehlte Dublin Castle an anderweitiger Unterstützung, "but whatever was necessary the Irish Government should get", und Greenwood "could take it that the Cabinet would support any demand to maintain order". Lloyd George empfahl eine doppelgleisige Politik; auf der einen Seite Wiederherstellung der Ordnung um jeden Preis, auf der anderen die Verabschiedung von "remedial measures" durch das Parlament. Durch diese Strategie hoffte er, die Sympathien der gemäßigten Mehrheit der Bevölkerung zu gewinnen - derselbe kuriose Gedanke, der auch anderen Teilnehmern der Diskussion offenbar die Illusion gestattete, man werde durch verschärfte Bemühungen um Gesetz und Ordnung gemäßigte Kreise auf Englands Seite ziehen und Sinn Fein auf diese Weise spalten können. Wie dies möglich sein sollte, wo gleichzeitig die "Ordnungskräfte" sich selbst immer weiter in Terroraktionen und blindwütige Vergeltungsmaßnahmen zu verstricken gestatteten, blieb ihr Geheimnis. Lloyd Georges Beharren auf der Wiederherstellung der Ordnung hatte bei Lord French gewisse Erwartungen geweckt:

> Lord French: Would you go so far as to declare war?
>
> Mr. Bonar Law: That would be a confession of failure.
>
> The Prime Minister: You do not declare war against rebels.

Greenwood pflichtete mit der Bemerkung bei, es sei zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht möglich, den Rebellen den Krieg zu erklären, und der Premier schloß die Debatte mit der Bemerkung, French, Greenwood und Macready solle zunächst Gele-

Digitized by Google

genheit gegeben werden, die Lage nochmals gründlich zu analysieren; "they should not be embarrassed or rushed into decisions . . . until they had had time to consider the position". [40]

Einen Monat später, als man sich in größerem Rahmen in London wiedertraf, eröffnete Lloyd George die Sitzung mit der charakteristischen Bemerkung: "I am glad to see you all back alive." [41] Inzwischen war nämlich eine solche Zunahme der Gewalttätigkeit auf beiden Seiten zu verzeichnen, daß die Ereignisse des Jahres 1919 im Vergleich dazu beinah unbedeutend erschienen. Bis Ende Mai waren insgesamt weit über 300 Polizeibaracken zerstört und über 100 beschädigt worden; dabei und bei anderen Aktionen gegen Diener der Krone waren 66 Polizisten und 5 Soldaten getötet und 79 Polizisten und 2 Soldaten verwundet worden. [42] Eine unbekannte Anzahl von Getöteten ging auf das Konto der Polizei; bei den Opfern handelte es sich sowohl um I.R.A.-Angehörige als auch um Zivilisten. Oberdies war eine ebenfalls unbekannte Zahl von weiteren Toten von der I.R.A. als Verräter entlarvt und "hingerichtet" worden. Es war ein alltägliches Ereignis, daß irgendwo in Irland auf öffentlichen Straßen und Plätzen Erschossene aufgefunden wurden, an deren Leichen Zettel mit der Aufschrift "Spies and Informers Beware - I.R.A." geheftet waren. Einiges spricht dafür, daß auf diese Weise auch manche persönliche Fehde ihr Ende nahm, die mit politischen Fragen in keinerlei Zusammenhang stand. Auf die Dauer führten die Häufung derartiger Ereignisse und die monotone Chronologie von Terror, Mord und Brandschatzung, die die Zeitungen ihren Lesern täglich auftischten,nur zu Gleichgültigkeit und Abstumpfung. Dieses Unbeteiligtsein inmitten einer fortwährenden Orgie der Gewalt war vielleicht das nachdrücklichste Indiz dafür, daß Irland allmählich immer tiefer in einem politischen und moralischen Chaos versank, für das es selbst in seiner eigenen Geschichte kaum eine Parallele gab.

Londoner Hafenarbeiter weigerten sich im Mai, das Schiff "Jolly George" zu beladen, welches den Polen Waffen für ihren Kampf gegen Sowjetrußland bringen sollte. Die Dubliner Hafenarbeiter nahmen sich ein Beispiel an ihren Londoner Kollegen und verweigerten die Entladung von Schiffen, die Waffen und Munition für die britischen Streitkräfte in Irland brachten. Dieses Beispiel ermunterte seinerseits wenig später die irischen Eisenbahnarbeiter dazu, einen gigantischen Boykott zu verhängen; sie weigerten sich, länger Züge zu be- oder entladen oder zu ihrem Bestimmungsort zu fahren, die entweder Waffen und Munition oder bewaffnete Soldaten und Polizisten befördern sollten. Hinzu kam eine neue Welle von Agrarunruhen, die sich im Niederreißen von Zäunen und Mauern, im "cattle-driving" und in anderen Aktionen gegen die landlords äußerte. Gewalt-

40) Note of Conversation on the Irish Situation, 30. April 1920, CAB 23/21, PRO

41) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 16

42) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 38 f.

Digitized by Google

same Einschüchterung, Erpressung und Mord waren an der Tagesordnung, und nicht wenige südliche Unionisten mußten mit ansehen, wie ihre Häuser niedergebrannt, ihre Besitztümer geraubt und ihre Familien gedemütigt wurden. Viele kehrten Irland den Rücken, um sich plötzlich völlig mittellos in London wiederzufinden, womöglich gar auf die Gnade anderer angewiesen - sie, die sich als Angehörige der anglo-irischen Oberschicht seit Jahrhunderten als die natürlichen Herren des Landes gefühlt hatten. Bei allem Haß gegen Sinn Fein schienen nicht wenige von ihnen einen mindestens ebenso tiefen Haß gegen ihre Regierung in London zu empfinden, die sie - vielleicht nicht einmal zu Unrecht - primär für die dramatische Verschlechterung ihrer Lage verantwortlich machten. Je länger die bewaffneten Auseinandersetzungen sich hinzogen und je erbitterter sie wurden, um so mehr verzweifelten sie an dem hoffnungslosen Bemühen der Regierung, in Irland für Gesetz und Ordnung zu sorgen. Auch waren ihre Ansichten über die Art und Weise, in der Polizei und Black and Tans auf dieses Ziel hinarbeiteten, durchaus andere als jene, die das Kabinett in London vertrat. So gehörten nicht wenige konservative Unionisten zu den schärfsten Kritikern des zügellosen Gewaltregimes, mit dessen Hilfe Lloyd George die Ordnung wiederherzustellen versuchte. Und schließlich begannen angesichts der erschreckenden Unfähigkeit der Regierung und dem Fehlen jeder konstruktiven Politik auf englischer Seite viele südliche Unionisten, die trotz allem im Lande geblieben waren, Sinn Fein in einem ganz neuen Licht zu sehen und sich für ein größtmögliches Maß an irischer Selbstregierung zu erwärmen. [43)]

Zu diesem überraschenden Sinneswandel hatte in nicht geringem Maße die Tatsache beigetragen, daß Sinn Fein ab Mitte 1920 parallel zu der gegen die "Crown Forces" gerichteten Terrorkampagne auch eine Vorliebe für die Erhaltung von Gesetz und Ordnung und die Unterbindung gewöhnlicher Kriminalität zu offenbaren begann. Bis Mitte 1920 war es nämlich gelungen, in weiten Teilen Irlands die von Griffith konzipierten und vom Dail im Jahr zuvor prinzipiell beschlossenen "Gerichte" einzusetzen. Und was die Behörden nicht konnten und meist auch gar nicht erst versuchten, nämlich geschädigten Landbesitzern zu ihrem Recht zu verhelfen, das vermochte die Gerichtsbarkeit Sinn Feins. Selbst unpopuläre Urteilssprüche, die in jenen Kreisen auf Unverständnis stießen, in denen Sinn Fein sicherlich eher auf Zustimmung und Anhänger rechnen konnte als unter Großgrundbesitzern und Unionisten, wurden respektiert. Hierfür sorgte schon das bloße Vorhandensein der I.R.A. Neben solchen Schiedsgerichten, die sich vornehmlich mit Streitigkeiten über den rechtmäßigen Besitz an Grund und Boden befaßten, existierten aber auch regelrechte Kriminalgerichte. Sie urteilten über gewöhnliche Verbrecher, die zuvor von der ebenfalls neu gegründeten "republikanischen Polizei", die aus Angehörigen der Volunteers bestand, dingfest gemacht worden waren. Zur Aburteilung kamen Fälle von Diebstahl, Einbruch,

43) vgl. hierzu Buckland, Irish Unionism: One, a.a.O., S. 213-218

Raub und Trunkenheit etc., und angesichts der Tatsache, daß diese Gerichte vielerorts ohne jeden Eingriff von seiten der Behörden Recht sprechen konnten, blieb als einzige ernsthafte Schwierigkeit die bestehen, was denn im Anschluß an das Verfahren mit den Verurteilten zu geschehen hatte. Da die republikanische "Regierung" über keine eigenen Gefängnisse verfügte, mußte nach anderen Auswegen gesucht werden. Wo eine bloße Wiedergutmachung des angerichteten Schadens nicht möglich oder aber nicht ausreichend war, ersannen die "Richter" Freiheitsstrafen eigener Art: Verbannung aus dem Gebiet, in dem der Verurteilte bislang gelebt hatte, oder aber Deportation aus Irland für verschieden lange und der Schwere der Tat angemessene Zeiträume.

Der vielleicht herausragendste Fall dieser eigenen Polizei- und Gerichtstätigkeit ereignete sich in der Grafschaft Cork, und zwar im Wirkungskreis der von Liam Lynch befehligten I.R.A.-Einheiten. Am 17. November 1919 waren zwei Bankangestellte, die gemeinsam über £ 16,000 bei sich führten, von bewaffneten und maskierten Männern beraubt worden. Die Verantwortung für dieses Verbrechen wurde allgemein der I.R.A. angelastet, die nach Meinung der Öffentlichkeit auf diese Weise ihre Kriegskasse aufzustocken bestrebt war. Dieser Vorwurf ließ Liam Lynch keine Ruhe, und nach fünfmonatigen Nachforschungen erließ er am 24. April 1920 "Haftbefehle" gegen insgesamt zehn Männer, von denen acht gefaßt werden konnten. Drei Tage später wurden sieben der geständigen Verbrecher von einem Gericht unter Vorsitz von Lynch für schuldig erklärt; fünf wurden zu Deportation von 15 Jahren abwärts und zwei zu Verbannung aus dem Gebiet von Lynchs Brigade verurteilt. Einer der Angeklagten wurde freigesprochen, und das erbeutete Geld - sofern es aufgefunden worden war - an die Bank zurückgegeben. Der Anführer der Bande, der zu 15 Jahren Deportation verurteilt worden war, kehrte heimlich zurück, wurde jedoch ergriffen, erneut vor Gericht gestellt und zu insgesamt 20 Jahren Deportation verurteilt. [44)]

Die Paradoxie solcher Vorfälle war in der Tat kaum noch überbietbar. Während die regulären Polizeieinheiten alle möglichen anderen Aktivitäten entfalteten - darunter Morde an unschuldigen Zivilisten, Brandschatzungen und Verwüstungen ganzer Ortschaften - , nur scheinbar die nicht, die der eigentliche Grund für ihre Existenz sein sollten, unternahmen außerhalb jeglicher gesetzlicher Ordnung agierende Grüppchen und Banden, deren Mitglieder nicht selten den Tod zahlreicher Polizisten und Zivilisten auf dem Gewissen hatten, den Versuch, kriminell gewordene Mitbürger aufzuspüren und ihrer gerechten Strafe zuzuführen. Eindringlicher als durch dieses Beispiel kann kaum dargestellt werden, in welchem Zustand sich die "Insel der Heiligen" während jener Monate befand, da der liberale Premierminister der auf seine parlamentarisch-demokratischen Traditionen so stolzen Nachbarinsel sich entschlossen hatte, in Irland die Ordnung

44) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 63-65

Digitized by Google

wiederherstellen zu lassen.
Inwieweit ihm dies nach eigener Einschätzung bislang gelungen war, mag anhand seiner oben zitierten Bemerkung beurteilt werden, in der er seiner Zufriedenheit darüber Ausdruck gab, die Vertreter seiner Regierung in Irland noch alle lebend wiederzusehen. Diese Kabinettssitzung am 31. Mai 1920 war symptomatisch für die Hilflosigkeit und Unfähigkeit der Regierung, sich auch nur ansatzweise in Richtung eines konstruktiven, politischen Plans zur Lösung der irischen Probleme zu bewegen. Statt dessen kreiste die Diskussion ein weiteres Mal nahezu ausschließlich um die Frage, auf welche Weise Sinn Fein wohl am ehesten in die Knie zu zwingen war. Greenwood begann mit der Feststellung, die eigentliche Schwierigkeit sei nicht so sehr "the big issue of putting down crime", als vielmehr "the inadequacy and sloppiness of the instruments of Government". Hiermit war Lord French nicht ganz einverstanden. Seiner Meinung nach waren die Irish Volunteers der Ursprung allen Obels, "and unless you knock them on the head you make no progress". Wie dies allerdings angesichts der von Greenwood angesprochenen Schwäche der Regierung bewerkstelligt werden sollte, erwähnte French nicht. Tatsache war nämlich, daß immer mehr R.I.C.-Angehörige um ihre vorzeitige Entlassung aus dem Dienst nachsuchten, daß nahezu alle Telephon- und Telegraphenleitungen unterbrochen waren und daß Macready selbst für den Fall, daß das Kriegsministerium alle seine Wünsche erfüllen würde, einen Erfolg der Regierungspolitik nur im Falle von "sehr viel Glück" gewährleistet sah. Die Debatte wandte sich dann der Frage zu, ob nicht durch die Einführung des Kriegsrechts in Irland durchgreifender Wandel geschaffen werden könnte. Viele Soldaten beklagten sich darüber, "that owing to the non-existence of martial law they are liable to be tried for murder and found guilty. They have no protection if they shoot first." Die Gerichte arbeiteten auch nicht so, wie es die Regierung von ihnen erwartete. In den USA war es kein Problem, ein Gericht dazu zu bewegen, Polizisten freizusprechen, "who had shot suspected murderers at sight but you could not get this done in Ireland". Greenwood empfahl jedoch auch weiterhin große Zurückhaltung gegenüber der Einführung des Kriegs- und Standrechts. Man konnte diese Maßnahme nötigenfalls in Cork und Limerick einführen, aber generell sollten zunächst die materiellen und personellen Wünsche Macreadys erfüllt und weiter versucht werden, "to get moderate opinion on our side". Winston Churchill hatte seine ganz besonderen Vorstellungen darüber, wie den Problemen in Irland beizukommen war. "It is monstrous", erklärte er, "that we have some 200 murders and no one hung". Und dann erläuterte er seinen Kabinettskollegen, wie er sich die Wiederherstellung der Ordnung konkret vorstellte:

> Mr. Churchill: What strikes me is the feebleness of the local machinery. After a person is caught he should pay the penalty within a week. Look at

Digitized by Google

the tribunals which the Russian Government have devised. You should get three or four judges whose scope should be universal and they should move quickly over the country and do summary justice.

Mr. Denis Henry [45] : When that was put to the judges some months ago they did not want to touch it.

Mr. Churchill: Shows all the more the need for extraordinary action. Get three generals if you cannot get three judges.

. . . .

Mr. Churchill (to the P.M.): You agreed six or seven months ago that there should be hanging.

The P.M.: I feel certain you must hang. Can you get convictions from Catholics ?

Mr. Denis Henry: Substantially, no.

. . . .

Mr. Churchill: The Cabinet decided some 7 months ago on a special tribunal.

The. P.M.: I had a talk about it with the Viceroy and he said the view of the Irish Government was that nothing would be gained by it.

Lord French: The Irish judges were dead against it.

Mr. Churchill: Why not have three English barristers ?

The P.M.: We must have Irishmen. Decent Irishmen would object to having Englishmen sent over. [46]

Noch war das Kabinett nicht bereit, den fortgeschrittenen Ideen Churchills seine Zustimmung zu erteilen, und zwar u.a. deshalb nicht, weil die praktischen Erfolge der von ihm befürworteten Linie zweifelhaft schienen. Mit der Verschärfung der Auseinandersetzungen im weiteren Verlauf des Jahres neigten die Kabinettsmitglieder indes immer zahlreicher zu extremen Maßnahmen von der Art, wie sie Churchill schon seit geraumer Zeit verfochten hatte. Eines seiner Projekte, auf das er auch bei der Kabinettssitzung am 31. Mai wieder verwies, sollte jedoch schon sehr bald Gestalt annehmen. Hierbei handelte es sich um eine "Special Emergency Gendarmerie", die der R.I.C. zugeordnet und den besonderen Ansprüchen der "gegenwärtigen Notlage in Irland" angepaßt werden sollte. [47] Von den ursprünglich 8.000 Mann, die Churchill auf diese Weise zur Verstärkung der Polizei zu gewinnen hoffte, blieben am Ende schließlich nur rund 1.500 übrig. Das erste, rund 500 Mann starke Kontingent dieser "Auxiliary Division" der R.I.C. traf Ende Juli in Irland ein. Bei den "Auxiliaries" oder "Auxies" - wie sie im Volksmund hießen - handelte es sich um ehemalige britische Welt-

45) Attorney-General for Ireland, 1919-1921

46) Conference with Members of Irish Executive, 31. Mai 1920; Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 16-23

47) Cabinet Conclusions 29 (20), 19. Mai 1920, App. II; Conclusions of Conference, 11. Mai 1920, CAB 23/21, PRO

Digitized by Google

kriegsoffiziere, die sich für einen Sold von £ 1 pro Tag für den Dienst in Irland hatten anwerben lassen. Sie wurden in Kompanien von 100 Mann zusammengefaßt und dank ihrer Mobilität überall dort in den Kampf geworfen, wo den Behörden rasche und gründliche Arbeit notwendig schien. Dank ihrer nach Black and Tans-Muster überwiegend bunt zusammengewürfelten Kleidung wurden sie vielerorts von der Bevölkerung mit diesen gleichgesetzt. Tatsächlich operierten sie jedoch weitgehend unabhängig von den "Tans" und blieben eine separate Organisation; inwieweit ihr Verhalten eine Gleichsetzung mit den Black and Tans rechtfertigte, ist schwer zu beurteilen. Manche Chronisten bescheinigen ihnen ein besseres und korrekteres Verhalten, andere wieder erklären sie für noch rücksichtsloser und brutaler als die Tans. Diese Differenzen rühren wahrscheinlich daher, daß die Auxiliaries zwar generell über eine bessere Disziplin als die gewöhnlichen Tans verfügten, daß sie aber auch "tougher and capable of a far higher degree of organized hell-making than the slap-happy Tans" waren [48], wenn sie sich einmal ernsthaft herausgefordert fühlten. Generell wirkte ihr massiertes Auftreten nicht weniger schreckenerregend und eilte ihnen ein kaum minder berüchtigter Ruf voraus als ihren Mitstreitern von den Black and Tans. Das Oberkommando dieser neuen Truppe übernahm ein erst vierzig Jahre alter Brigadegeneral namens Crozier, der von seinem ganzen Hintergrund und seiner Erziehung her ein strammer Unionist war. Dennoch sollte er seiner Regierung nur wenige Monate später eine profunde Enttäuschung bereiten, als er sich wegen der zweifelhaften Methoden und fortwährenden Disziplinlosigkeiten der ihm unterstellten Einheiten zu einem aufsehenerregenden Schritt entschloß.

Alle Bemühungen der Regierung um die Wiederherstellung von Gesetz und Ordnung schienen nur zu immer unhaltbareren Zuständen in Irland zu führen. Anfang Juli gab Lord French einen Bericht über die Lage, der dem Eingeständnis gleichkam, daß er selbst und das Kabinett gescheitert waren:

> Events which occur every day prove beyond doubt that the Irish Government do not govern Ireland. I have often thought that there is an extraordinary parallel between the situation in Ireland as it exists to-day and the state of affairs in South Africa for six months preceding the Boer War. It was the same alternating policy which obliged us to take up arms in 1899. Argument with these people and attempts at conciliation are quite useless and only make things worse. In my considered opinion the country can only be saved by the adoption of drastic measures.

French empfahl den Einsatz von weiteren 50.000 bis 60.000 britischen Truppen sowie deren Verstärkung durch die Ulster Volunteers - "I think there is no doubt whatever as to the result". [49] In konsequenter Verfolgung der Linie, die er

48) Forester, Collins, a.a.O., S. 147

49) Lord French an Irish Situation Committee, o.D., S.I.C. 6, CAB 27/108, PRO

Digitized by Google

schon Ende April eingenommen hatte, verlangte er weiterhin, Sinn Fein regelrecht den Krieg zu erklären. Seine Verzweiflung über die aktuelle Lage hatte ihn dabei schon so weit getrieben, daß er zusätzlich den offenen Bürgerkrieg zwischen Nord und Süd als Rezept zur "Rettung" des Landes feilbot.
Etwa zur gleichen Zeit lag dem Kabinettskomitee für irische Angelegenheiten ein vertraulicher Bericht aus Irland vor, in dem Lord Frenchs Regime spöttisch als "the so called Government of Ireland" bezeichnet wurde; die wirkliche Regierungsgewalt nämlich - so hieß es darin leicht übertreibend - war "absolutely in the hands of the Sinn Feiners":

> Either for heaven's sake give the Sinn Feiners everything you can give them (which God forbid) - or else have it out with them now during the summer, and don't let us go into another winter with practically our lives (if we are not killed) not worth living. Every day that this weak-kneed policy (if it can be called by such a name) is going on we are loosing the confidence of all loyal men, whether in North or South, and they are - greatly against their wills - swelling the ranks of Sinn Fein, some by inclination, because they have lost all faith and confidence in the Government, and others by terror and intimidation. [50]

Was beiden Briefen - dem von Lord French und dem des ungenannten Korrespondenten - gemeinsam war, war der verzweifelte Appell an die Adresse des Kabinetts in London, daß es so wie bisher einfach nicht weitergehen durfte.
Sinn Fein war bislang nicht wirkungsvoll unterdrückt worden - im Gegenteil. Auch die Aktivitäten der Volunteers waren nicht reduziert worden, sondern nahmen an Häufigkeit und Intensität ständig zu. Und anstatt die Ordnung wiederherstellen zu können, hatten die Maßnahmen der Regierung nur zu einem allmählichen, aber stetigen Verschwinden jeglicher Ordnung und Gesetzmäßigkeit und zum drohenden Heraufziehen des völligen Chaos geführt. Das Kabinett stand - ohne es selbst recht zu bemerken - schon seit einiger Zeit am Scheideweg. Entweder man versuchte, sich mit Sinn Fein an einen Tisch zu setzen oder bemühte sich auf andere Weise um eine politische Beilegung des Konflikts - etwa indem man dem Süden Irlands durch Beschluß des Parlaments in Westminster ungefragt eine Art Dominion-Lösung oktroyierte [51], oder man mobilisierte wirklich alle Kräfte, um Irland mit gewaltsamen Methoden zu "pazifizieren". Dies bedeutete im Extrem-

50) Letter of a Correspondent in Ireland, circulated in I.S.C., o.D., S.I.C. 7, CAB 27/108, PRO

51) bereits im Juni bemühte sich Thomas Jones, über inoffizielle Kanäle die Chancen einer Dominion-Lösung auszuloten, mit der die Führer Sinn Feins in Form eines fait accompli konfrontiert werden sollten. Jones' Erwartungen gingen dahin, daß Sinn Fein eine derartige Lösung stillschweigend akzeptieren und auf ihrer Basis friedlich arbeiten würde. Das Wichtigste in diesem Zusammenhang war seiner Meinung nach, sich nicht auf Verhandlungen mit Sinn Fein einzulassen, sondern den Iren ein entsprechendes Gesetz zu oktroyieren, denn: "Sinn Fein would be put in the position of taking the gen-

fall auch den Einsatz regulärer Armeeinheiten gegen die Rebellen, die Verhängung von Ausgangssperren und des Standrechts im ganzen Land sowie auf breiter Basis die Einführung jenes Mittels, von dem Churchill sich so segensreiche Auswirkungen erhoffte, nämlich das rücksichtslose Aufhängen von im Schnellverfahren "überführten" Mördern. Im Kern liefen die Schlußfolgerungen der beiden oben zitierten Berichte auf nichts anderes hinaus als die Empfehlung, in ebendieser Weise zu verfahren. Bislang hatte die Regierung - wie so oft in ihren Bemühungen um Irland - nichts anderes als "the worst of both worlds" gehabt. Sie sah sich in aller Welt und zusehends auch im eigenen Land mit dem Makel des brutalen Unterdrückers einer kleinen Nation belastet und wartete doch gleichzeitig vergebens auf die Früchte dieser Politik. Kein Wunder, daß Sir Henry Wilson allmählich jedes Vertrauen in die Regierung verlor und den Tag drohend herannahen sah, da Irland für das Empire ganz und gar verloren sein würde.
"The Frocks are frightened", hatte er am 11. Mai in seinem Tagebuch notiert. "As usual I found the Cabinet hopeless. They are terrified about Ireland and, having lost all sense of proportion, thought only of that danger, and completely forgot England, Egypt, India, etc., in all of which we are going to have trouble - and serious trouble." Und anderthalb Monate später, am 28. Juni 1920, stellte er resigniert fest: "I don't see any determination or driving power in the Cabinet and I really believe we shall be kicked out." [52]
Tatsächlich lag Wilson mit seinem Urteil insoweit richtig, als das Kabinett nicht imstande war, sich zugunsten einer eindeutigen Politik zu entscheiden; weder für äußerste Härte noch für den Versuch, mit Sinn Fein zu einer Übereinkunft zu gelangen. Statt dessen versuchte die Regierung beides gleichzeitig und scheiterte mit beidem, weil sie beides nur halbherzig betrieb: Ihr neuer Home Rule-Entwurf war bei weitem nicht ausreichend und für Sinn Fein nicht diskussionswürdig, und ihre gewaltsamen Versuche zur Zerschlagung Sinn Feins waren - so rücksichtslos sie auch im Einzelfall wirken mochten - im ganzen nicht repressiv genug. Obwohl beide Schulen - die Anhänger äußerster Härte wie die Befürworter größter Konzilianz - ihre Vertreter im Kabinett hatten, waren sie doch unfähig, sich für eine von beiden zu entscheiden. [53] Churchill war - trotz seiner erklärten und erbitterten Feindschaft gegenüber dem bolschewistischen Regime - auch später noch von seinem russischen Beispiel fasziniert:

> It would have been quite easy to quell the odious and shameful form of warfare by which we were assailed and into which we were being increasingly drawn, by using the ruthlessness which the Russian Communists adopt towards

eral verdict of the people, which is a very different position from that of bargaining with English politicians." Vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 23 f.

52) Callwell, Wilson, His Life and Diaries, a.a.O., Bd. 2, S. 237, 246

53) vgl. Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 290

Digitized by Google

> their fellow countrymen. The arrest of large numbers of persons believed by the police to be in sympathy with the rebels and the summary execution of four or five of these hostages (many of whom must certainly have been innocent) for every life taken of a Government servant, might have been a remedy at once sombre and efficacious. It was a course of which the British people in the hour of their deliverance were utterly incapable. 54)

Und - dies müßte man hinzufügen - es war auch ein Kurs, der in anderen Teilen der Welt nicht hingenommen worden wäre. Um dies bestätigt zu finden, genügte ein Blick auf jenes Maß an Verärgerung und Unzufriedenheit, das in den Vereinigten Staaten und den Dominions durch die Politik Londons bereits ohnehin ausgelöst worden war.

So blieb die Regierung denn ihrem bisherigen Kurs treu. Auf politischem Felde unternahm sie praktisch überhaupt nichts, und auf militärischem gab sie Stück für Stück (aber eben viel zu langsam, um auf diese Weise Erfolg haben zu können) den Forderungen von Polizei und Militär statt. Während eigentlich Gesetz und Ordnung wiederhergestellt werden sollten, glitt das Leben in Irland in Wirklichkeit in zunehmende Gesetzlosigkeit und Unordnung ab, und ein Ende dieses Prozesses war nicht abzusehen.

54) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 289

Digitized by Google

KAPITEL IV

Wer regiert Irland ?

General Lucas - Ausschreitungen im Norden - Dominion-Debatte in London - Dail-Dekrete.- "Belfast boycott" - Erste Unstimmigkeiten im Dail-Kabinett

Am 26. Juni 1920 wurden die irischen Behörden von einem neuen Schlag erschüttert. General Lucas, der Kommandeur der britischen 18. Brigade, war mitsamt zwei Obristen, die ihn zum Fischen begleitet hatten, von I.R.A.-Angehörigen gefangengenommen worden. Urheber dieses Handstreichs war wiederum der Kommandant der "Cork No. 2 Brigade, I.R.A.", Liam Lynch. Trotz einer beispiellosen Suchaktion konnte der General nicht aufgefunden werden und kehrte erst nach über einem Monat zu seiner Einheit zurück, nachdem ihm am 30. Juli die Flucht aus der Gefangenschaft geglückt war. Seine Soldaten hatten derweil ihrer Empörung über sein Verschwinden auf ihre Weise Ausdruck gegeben. Am 28. Juni drangen sie in Fermoy ein, warfen Scheiben ein, plünderten Geschäfte und zerstörten den örtlichen Sinn Fein-Versammlungssaal. "Above the crash of breaking glass as shop windows were smashed in, the cockney accents of drunken soldiers rose in intermittent shouts: 'We want our - General back': 'Give us back our - General'." [1] Obwohl bei dieser Gelegenheit beträchtliche Sachschäden angerichtet wurden, waren doch wenigstens keine Opfer unter der Bevölkerung zu beklagen. In anderen Städten waren ähnliche Aktionen seitens der R.I.C. und der Black and Tans für einige ihrer Bewohner weniger glücklich abgelaufen.

Zur Jahresmitte setzten zu allem Oberfluß auch noch im Norden Irlands, der bislang vergleichsweise ruhig gewesen war, ernsthafte Unruhen ein. Erste Zusammenstöße hatte es bereits im Juni in Belfast und in Londonderry gegeben, doch waren diese Ereignisse unbedeutend im Vergleich zu dem, was sich im folgenden Monat zutrug. Zur Vorgeschichte dieser Unruhen gehörte ein Vorfall, der sich kurz zuvor weit unten im Südwesten zugetragen hatte und auf den ersten Blick in keinerlei Verbindung zu den Ereignissen im Norden des Landes stand.

Am 19. Juni traf General Tudor in Begleitung des Oberkommandierenden der R.I.C. in der Provinz Munster, einem Weltkriegs-Oberstleutnant namens Smyth, in Listowel ein, um Unruhen innerhalb der örtlichen Polizeieinheiten zu beenden. Diese waren entstanden, weil die Männer sich weigerten, ihre bisherigen Baracken zu verlassen und befehlsgemäß in andere, weniger geschützt liegende Baracken umzuziehen, wo sie den Angriffen der I.R.A. in weit höherem Maße ausgesetzt sein

1) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 79

Digitized by Google

würden. Damaligen Presseberichten zufolge soll Smyth sich bemüht haben, die Moral seiner Leute mit folgenden Aussprüchen zu heben:

> Well, men, I have something of interest to tell you: something I'm sure you would not want your wives to hear. Sinn Fein has had all the sport up to the present, and we are going to have the sport now . . . If a police barracks is burned or if the barracks already occupied is not suitable, then the best house in the locality is to be commandeered, the occupants thrown into the gutter. Let them die there - the more the merrier. Police and military will patrol the country at least five nights a week. They are not to confine themselves to the main roads, but make across the country, lie in ambush and, when civilians are seen approaching, shout, "Hands up!". Should the order not be immediately obeyed, shoot, and shoot with effect. If persons approaching carry their hands in their pockets, or are in any way suspicious-looking, shoot them down. You may make mistakes occasionally and innocent persons may be shot, but that cannot be helped, and you are bound to get the right parties some time. The more you shoot the better I will like you, and I assure you no policeman will get into trouble for shooting any man.

Diese Version von Smyths Äußerungen wurde mit Hilfe des *Irish Bulletin* weit verbreitet und fand Eingang auch in die seriöse Presse. Das Irish Bulletin war ein kleines und unauffälliges, aber gleichwohl sehr wirksames und journalistisch geschickt aufgemachtes republikanisches Propagandablättchen, das zunächst unter der Leitung von Desmond Fitzgerald [2] stand und nach dessen Verhaftung im Februar 1921 von Erskine Childers [3] herausgegeben wurde. Es ist nicht sicher, ob die Oberstleutnant Smyth angelasteten Äußerungen, die das Irish Bulletin am 9. Juli 1920 verbreitete, in dieser Form tatsächlich gefallen sind, doch sprachen seine nachfolgenden Erklärungen stark dafür, daß er sich zumindest in ähnlich rüder Weise ausgedrückt hatte. Die unmittelbare Auswirkung seiner Rede bestand darin, daß einige der solcherart aufgemunterten Polizisten auf der Stelle ihre Absicht bekundeten, aus den Diensten der R.I.C. zu scheiden. [4] Eine weitere und für Smyth sicherlich noch unangenehmere Folge war die, daß er nunmehr zur Zielscheibe für gewisse I.R.A.-Mitglieder geworden war. Bereits eine Woche nach der Veröffentlichung des Irish Bulletin, am 17. Juli, wurde er in einem Club in Cork von Volunteers erschossen, während er friedlich einen Drink zu sich nahm. Es mag sein, daß er sein Schicksal herausgefordert hatte. Der folgende Kommentar zu seiner Ermordung ist indes absolut unsinnig und enthüllt nur das in unerträglicher Weise falsche Pathos, mit dem die "gunmen" häufig ihrem zweifelhaf-

2) seit Juni 1919 "Director of Propaganda"

3) derselbe Childers, der 1914 zum erfolgreichen Gelingen des "Howth gun-running" beigetragen hatte. Siehe Näheres zu seinem weiteren Werdegang unten, Kap. VI

4) vgl. hierzu auch Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 46 f. sowie O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 68 f.

Digitized by Google

ten Tun eine nationale Weihe zu verleihen suchten: "It was a blow equivalent to a major victory in the field for the I.R.A." [5]

Doch zurück zu den Ereignissen im Norden, in die der tote Oberstleutnant Smyth noch nachhaltig eingreifen sollte. Mit dem Herannahen des traditionellen "Orangeman's Day", an dem die Protestanten im Norden alljährlich "ihren" Sieg über die Katholiken am Boyne aus dem Jahr 1690 feierlich begehen, wuchs in Ulster die Spannung und die Furcht vor gewaltsamen Auseinandersetzungen. Zur allseitigen Erleichterung verlief der Tag jedoch ausnehmend ruhig, wenn man einmal davon absieht, daß Sir Edward Carson die Gelegenheit benutzte, um durch eine Hetztirade gegen Sinn Fein seine Gefolgsleute gegen ihre katholischen Mitbürger aufzuwiegeln. Neun Tage später, am 21. Juli 1920, brachen in den Belfaster Schiffswerften von Unionisten angezettelte Unruhen aus, in deren Verlauf katholische Arbeiter verprügelt, ins Wasser geworfen und von ihren Arbeitsstellen vertrieben wurden. Die Unruhen griffen auf die Stadtbezirke über, und gegen Abend entwickelten sich in den Wohngebieten regelrechte Straßenschlachten zwischen den verfeindeten religiösen Gruppen, so daß das Militär eingreifen mußte. Drei Tage lang hielten Brandschatzungen, Plündereien und Feuergefechte an, in deren Verlauf Protestanten und Katholiken sich nicht nur gegenseitig beschossen, sondern auch auf die Truppen feuerten, die ihrerseits - um sich zu schützen - gegen beide Gruppen mehrfach das Feuer eröffneten. Als die Ruhe in Belfast wieder einkehrte, waren 18 Menschen getötet und über 200 verletzt worden sowie zahllose Katholiken ohne Arbeit. Darüber hinaus waren katholische Wohnhäuser und Kirchen und von Katholiken besuchte Pubs geplündert, in Brand gesteckt und teilweise bis auf die Grundmauern niedergebrannt worden. Damit nicht genug, hatten die Ausschreitungen auch auf andere Städte übergegriffen. In Bangor, Banbridge, Lisburn, Ballymena und Dromore wurden Häuser und Geschäfte von Katholiken ebenfalls von protestantischen Fanatikern attackiert. Als ein hervorragendes Mittel, die Aggressivität des protestantischen Mobs immer von neuem anzufachen, erwies sich dabei der Fall des aus Ulster stammenden Oberstleutnants Smyth. Die Wut über seine Ermordung wurde noch gesteigert durch die nachfolgende Behandlung seines Leichnams. Eisenbahnarbeiter im Süden des Landes weigerten sich nämlich, seine sterbliche Hülle in den Norden zu befördern, wo er in seinem Heimatort Banbridge beigesetzt werden sollte. Als der Leichenzug sich endlich durch die Straßen der Stadt bewegte und die ansässigen Katholiken sich weigerten, zu Ehren des Toten ihre Geschäfte zu schließen oder ihm sonst auf irgendeine Weise ihren Respekt zu bezeugen, kam es zu einem neuerlichen Ausbruch von Gewalttätigkeiten.

Knapp einen Monat später lebten die Unruhen im Norden in verschärfter Form wieder auf, nachdem am 22. August in Lisburn District Inspector Swanzy, den die I.R.A. als einen der Hauptschuldigen an der Ermordung von Tomas

5) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 69

Digitized by Google

MacCurtain im März betrachtete, erschossen worden war. In Belfast, Bangor, Banbridge und Lisburn setzten regelrechte Pogrome ein, in deren Verlauf die katholische Bevölkerung planmäßig aus ihren bisherigen Wohnorten vertrieben und ihnen die Rückkehr durch das Niederbrennen ihrer Häuser verwehrt wurde. Hunderte, wahrscheinlich Tausende flohen in Panik nach Belfast, nur um feststellen zu müssen, daß hier die Verhältnisse mindestens ebenso schlimm wie in ihren Heimatorten waren. Organisierte Gruppen von Protestanten nahmen sich planmäßig die Wohngebiete der Katholiken vor; sie plünderten, zerstörten und verbrannten ganze Straßenzüge. Katholische Arbeiter wurden rücksichtslos von ihren Arbeitsstellen vertrieben und ihre Wiedereinstellung davon abhängig gemacht, daß sie zuvor eine Resolution unterschrieben, in der Sinn Fein ausdrücklich verdammt wurde. (Eine weitere - faktisch unerfüllbare - Bedingung bestand in der vorherigen Aburteilung der im Süden tätigen I.R.A.-Attentäter.) Als die Gewalt Anfang September abebbte, waren rund 8.000 Katholiken ohne Arbeit, und zusammen mit den Opfern der Juli-Unruhen hatten mehr als 60 Menschen den Tod gefunden. Darüber hinaus waren unermeßliche materielle Schäden angerichtet worden. Die katholische Minderheit in "noble-hearted Ulster" hatte einen ersten Vorgeschmack auf das erhalten, was sie in Zukunft innerhalb des neuen Staatsgebildes von "Northern Ireland" erwartete. [6]

Ungeachtet der Tatsache, daß die Gewalttätigkeiten in Ulster in erster Linie das Werk der Protestanten und in besonderem Maße das der reaktivierten Ulster Volunteers waren, wandte sich Sir James Craig am 1. September in klassischer "Haltet den Dieb"-Manier mit einem Hilferuf an das Kabinett in London, das die "Loyalisten" gegen "republikanische Rebellen" und "bolschewistische Elemente" in Schutz nehmen sollte. In kaltblütiger Umkehrung der Tatsachen erklärte er sich und seine Anhänger zu Verfolgten Sinn Feins und verstieg sich zu der Feststellung, "where the Ulster Volunteer units have retained their arms, no serious disturbances have hitherto arisen". Angesichts der wachsenden Bedrohung seitens Sinn Feins waren er und seine Freunde zu der Ansicht gelangt,

> that the situation is becoming so desperate that unless the Government will take immediate action, it may be advisable for them to see what steps can be taken towards a system of *organised* reprisals against the rebels, mainly in order to defeat them, but partly to restrain their own followers from acts which are regrettable, and in a large measure ineffective . . . Ulster Loyalists, through me, desire to represent to the Government in all good faith that they believe that the state of affairs in Ireland is now so critical that unless urgent action is taken, civil war on a very large scale is inevitable. They regard this possibility with the utmost anxiety, not only because

6) vgl. zu diesen Vorgängen u.a. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 329 f., 353 ff.; Buckland, Irish Unionism: Two, a.a.O., S. 122 sowie Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 56-61, 70 und Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 414

of its effects in Ulster, but also because of the results it will have in shaking the foundations of the Empire. [7]

Craigs Drohungen mit organisierten Vergeltungsschlägen und seine Warnungen vor einem Bürgerkrieg verfolgten vor allen Dingen den Zweck, die Regierung in London zur Einwilligung in gewisse Pläne zu nötigen, die die Aufstellung einer neuen, bewaffneten Polizeitruppe in Ulster, der "Ulster Special Constabulary", vorsahen. Diese sollte sich in der Hauptsache aus den Reihen der Ulster Volunteers rekrutieren und die reguläre Polizei in ihren Bemühungen um Gesetz und Ordnung unterstützen. In katholischen Kreisen verbreiteten diese Pläne naturgemäß Angst und Schrecken, und die sog. "'B' Specials" sollten wenig später entsprechende Befürchtungen auch bestätigen. General Macready und sogar Sir Henry Wilson standen solchen Plänen ablehnend gegenüber, da von einer derartigen "Ordnungsstreitmacht" schwerlich eine Beruhigung der aufgewühlten Leidenschaften in Ulster erhofft werden durfte. [8] Aber die Unionisten setzten sich durch, und im Herbst 1920 wurde offiziell mit der Formierung der in drei verschiedene Gruppen unterteilten "Specials" begonnen, die zu allem Oberfluß auch noch aus Mitteln der britischen Regierung finanziert wurden. [9] Angesichts derart krasser Fehlentscheidungen war es nicht verwunderlich, daß sich die katholische Minderheit im Norden zunehmend als Bürger zweiter Klasse fühlte und eine Getto-Mentalität entwickelte, die sie automatisch in die Arme der I.R.A. trieb. Deren aus ihrer Ohnmacht und politischen Perspektivlosigkeit geborenen Terroranschläge zogen wiederum ein verschärftes Zurückschlagen der Protestanten nach sich, womit jener Teufelskreis geschlossen war, aus dem sich dieses unselige Staatsgebilde im Norden Irlands bis auf den heutigen Tag nicht befreit hat.

So alarmierend die Ereignisse im Norden auch sein mochten - das Hauptinteresse der Regierung war nach wie vor darauf gerichtet, die Rebellion im Süden niederzuschlagen. Das Vertrauen, daß Festigkeit, Entschlossenheit und Härte schließlich den gewünschten Erfolg bringen würden, war noch immer ungebrochen. "The situation here is still very grave", teilte General Tudor dem Kriegsminister mit, "but I hope that if we are firm we shall get the better of the trouble". [10] Aber es fiel der Regierung zusehends schwer, diese Festigkeit auch glaubwürdig zu demonstrieren und beizubehalten. So mußte sie gegen Ende Juli eine weitere Niederlage hinnehmen, als sie sich gezwungen sah, die erst kurz zuvor zusätzlich nach Irland entsandten Zollbeamten - die die illegale Einfuhr von Waffen

7) zit. bei Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 38

8) "To arm those 'Black Men' in the North without putting them under discipline is simply inviting trouble", schrieb Wilson am 14. September an Macready. Vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 488 f.

9) vgl. hierzu Buckland, Irish Unionism: Two, a.a.O., S. 159 ff.

10) Tudor an Churchill, 27. Juni 1920, S.I.C. 4, CAB 27/108, PRO

Digitized by Google

und Munition für die Volunteers unter Kontrolle hatten bringen sollen - wieder aus Irland abzuziehen.

> These officials had now expressed their desire to be allowed to return to England, as they were really in fear of their lives owing to threats received from Sinn Feiners as to what would happen to them should they stop the importation of arms. [11]

Tags darauf trat das "Irish Situation Committee" des Kabinetts zu einer Sitzung zusammen. Seine Ratschlüsse beschränkten sich indes auf die Feststellung, daß nunmehr der Moment gekommen sei, da die Regierung aktiv in die Offensive zu gehen habe. Dies bedeutete in der Hauptsache, "that the Government should show the world at large that it is in deliberate earnest in its assertion that the republican movement in Ireland should be destroyed and that the authority of the Imperial Government cannot be flouted with impunity". [12]

Wiederum einen Tag später versammelte sich das Kabinett zu einer Sitzung, die ebenfalls ganz im Zeichen der irischen Frage stand. Bei dieser Gelegenheit wurde erstmals deutlich, daß einige der verantwortlichen Männer auf englischer Seite durchaus die Notwendigkeit erkannt hatten, über kurz oder lang Zugeständnisse an Sinn Fein zu machen, die deutlich über das hinausgingen, was die Regierung bisher offiziell - etwa in ihrer "Bill for the Better Government of Ireland" - für ausreichend erachtet hatte. Zum Wortführer dieser Oberzeugung machte sich General Macready, der als Gast an der Sitzung des Kabinetts teilnahm.

Bereits am 25. Mai hatte Macready ein Memorandum an Lloyd George übersandt, in dem er einer brillanten Analyse der Lage ein ebenso wohldurchdachtes wie vernünftiges Konzept zur politischen Beilegung des Konflikts folgen ließ. In einem Begleitschreiben an Miss Stevenson [13] führte er u.a. aus, daß eine weitere Verschärfung der kriegerischen Maßnahmen Großbritanniens nur zu einer Vertiefung der englisch-irischen Gegensätze führen konnte. Mit Rücksicht darauf, daß das Ziel der Regierung in der raschen Herbeiführung eines friedlichen und konstruktiven Nebeneinanders und Miteinanders beider Völker liegen mußte, gelangte er zu der Oberzeugung, daß unbedingt eine politische Lösung des Konflikts anzustreben war. Das von der Regierung vorgelegte Home Rule-Gesetz war allerdings nicht die geeignete Basis für eine dauerhafte Friedenslösung. In seinem Memorandum stellte Macready dazu fest:

> To introduce a Bill that is not acceptable to any party, and then delay it till order is restored by force would, I am convinced, shake any remaining faith in the sincerity of the Government, and still further complicate the

11) Conclusions of a Conference of Ministers, 21. Juli 1920, CAB 23/22, PRO

12) Irish Situation Committee, 22. Juli 1920, C.P. 1672, CAB 27/107, PRO

13) die Sekretärin Lloyd Georges; sie wurde später seine zweite Frau.

Digitized by Google

situation.

Macready befürwortete daher "a broad measure of Dominion Home Rule" und erhoffte sich von Lloyd George einen kühnen politischen Schritt: "it is a bold stroke of imagination, of which he (Lloyd George) is such a master, that will appeal most to this curious people". Und der General verhehlte auch nicht, daß Ulster seiner Meinung nach im Interesse einer befriedigenden Regelung Opfer zu bringen hatte:

> Of course it may be said that Ulster will suffer, and there, I am afraid, is the one point on which I am prejudiced, because ever since my days in Ulster in 1913-14, I have always looked upon the leaders of that movement as rebels. If everybody took up arms under the Flag of so called "loyalty", as they did, I cannot see how any Government can be carried on. [14]

Macready war nicht der einzige, der in Irland in vorderster Front stand und zu der Oberzeugung kam, daß nur ein großzügiges Angebot auf der Basis von "Dominion Home Rule" zu einer Lösung des verfahrenen Problems führen konnte. Auch die wichtigsten Beamten in Dublin Castle, Sir John Anderson und Alfred Cope, hatten begonnen, das Kabinett in diese Richtung zu drängen. Am 16. Juni teilte Anderson Sir Warren Fisher mit, nur auf diese Weise könnte der Mordkampagne ein Ende gemacht werden; die Gemäßigten innerhalb der Sinn Fein-Bewegung müßten etwas Greifbares in der Hand haben, wenn sie mit Aussicht auf Erfolg vor die Öffentlichkeit treten und für eine friedliche Regelung plädieren sollten. "As far as the Country is concerned, *now* is the time for action; 'soon' may be too late." [15]

Auf seiner Sitzung am 23. Juli konfrontierte Macready das Kabinett mit einer eindeutigen Alternative. Falls es der Regierung in erster Linie darum ging, Irland gewaltsam zur Ruhe zu bringen, so verlangte der General eine Ausweitung seiner Vollmachten und eine Verschärfung der ihm an die Hand gegebenen Mittel; er dachte u.a. an die Einführung von Kriegsgerichten, an eine Zensur der Presse und die Verhaftung von möglichst vielen Mitgliedern des Dail, der I.R.A., der I.R.B. und der Frauenliga Cumann na mBan. Gleichzeitig gab er zu bedenken, daß "no amount of coercion" die irische Frage endgültig bereinigen könne. Lloyd George erkundigte sich, "whether anyone had any doubt, whatever other proposals were framed, that law and the machinery of the law must be strengthened?" Er zeigte sich betroffen von den Ansichten der Experten - zu denen er u.a. Macready, Anderson und Cope rechnete - , da es der Regierung nach Bekanntwerden dieser Meinungen unmöglich sein würde, weiterhin auf ihrem dem Parlament vorliegenden Home Rule-Entwurf zu beharren. Birkenhead trat der Ansicht der "Experten" entschieden entgegen und plädierte statt dessen dafür, weiterhin mit aller Härte gegen Sinn Fein vorzugehen: "The Police must be made our

14) Macready an Miss Stevenson, 25. Mai 1920 und Memorandum Macreadys vom 24. Mai, F/36/2/14 (Lloyd George papers), B.L.

15) Anderson an Fisher, 16. Juni 1920, 102/5/27 (Bonar Law papers), B.L.

Digitized by Google

first line, and the soldiers the second . . " Churchill erklärte, es sei notwendig, "to raise the temperature of the conflict to a real issue and shock, and trial of strength". Obwohl er damit an seine kriegerischen Äußerungen bei früheren Kabinettssitzungen anknüpfte, erwies er sich doch keineswegs als prinzipieller Gegner einer Lösung, die schließlich auch mehr Freiheiten für die Nationalisten in Irland vorsehen mochte als der dem Unterhaus vorliegende Home Rule-Entwurf. Nur: "he was not prepared to make these concessions at a time when they would be claimed as a victory for the Sinn Feiners". Er war sogar bereit, Irland Dominion Home Rule zu gewähren - aber eben nicht "as part of a defeat". [16]

Was die nachträgliche Lektüre der englischen Kabinettsakten des Jahres 1920 so überaus schmerzlich macht, ist das Faktum, daß eigentlich alle Voraussetzungen gegeben waren, um schon zu diesem Zeitpunkt eine Lösung zu finden, wie sie dann tatsächlich erst über ein Jahr später gefunden wurde. Die Alternativen lagen schon Mitte 1920 völlig klar zutage. Unermeßliches Leid und eine gefährliche und folgenschwere Verrohung des öffentlichen Bewußtseins in Irland hätten vermieden werden können, und auch der vielerorts schrankenlose Haß gegen England, der später ein weiteres Verbleiben Irlands im Verbund des Empire so überaus problematisch gestaltete, hätte eingedämmt werden können, wenn sich die Regierung bereits 1920 mit Entschiedenheit zu einer friedlichen Lösung bekannt und eine konstruktive Politik betrieben hätte. Zwar verrieten die Äußerungen von Birkenhead, Bonar Law, Walter Long und Lloyd George wenig Einsicht in diese Notwendigkeit, aber immerhin hatten doch Macready und Churchill sehr deutlich gemacht, um was es der Regierung in Irland gehen mußte. Thomas Jones unterzog sich sogar der Mühe, die vorliegenden Alternativen bereits am Tag nach dem Treffen des Kabinetts in einer für Lloyd George bestimmten Denkschrift festzuhalten. Jones zufolge gab es gemäß der Analyse Macreadys nur die Möglichkeit, zwischen der Anwendung rigoroser Gewalt und dem sofortigen Angebot einer Art Dominion Home Rule zu wählen. Jones empfahl dem Premier letzteres, denn, so schrieb er, "this course gives you a chance of carrying public opinion in this country (and abroad) with you". [17] Sollte Lloyd George mit diesem generösen Angebot scheitern, konnte er immer noch auf gewaltsame Methoden zurückgreifen; in jedem Fall hatte er aber dem eigenen Land und der Welt bewiesen, daß er guten Willens und bereit war, den Forderungen Sinn Feins so weit als möglich entgegenzukommen.

Was Churchill vorschwebte, war ein Schlag gegen Sinn Fein, der mit der ganzen England zu Gebote stehenden Macht geführt werden sollte und dessen Ergebnis in der Tat nicht in Frage stehen konnte. Anschließend wollte er sich dann als maßvoller Sieger zeigen und den Iren zwar nicht die Republik, aber

16) eine ausführliche Wiedergabe dieser Kabinettsdiskussion findet sich bei Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 25-31

17) vgl. ebenda, S. 31 f.

Digitized by Google

doch immerhin ein denkbar großes Maß an Unabhängigkeit im Rahmen des Empire gewähren. Ein solcher Kurs war im Blick auf seine möglichen außenpolitischen Folgen durchaus nicht ohne Risiken, er beinhaltete aber doch zumindest eine klare Strategie und war auf ein festes Ziel ausgerichtet. Gleiches ließ sich von den Vorstellungen Lloyd Georges, Bonar Laws, Birkenheads und Longs schwerlich behaupten, und überdies mußte sich die durch die unklare Politik des Kabinetts heraufbeschworene Agonie in Irland auf längere Sicht in den USA und den Dominions nicht minder schädlich auswirken.

Jones warnte seinen Premier indes nachdrücklich vor den Vorschlägen Churchills: "To enforce the Churchill policy right away would be disastrous because of its repercussion at home." In England selbst werde es die heftigste Opposition geben, und zwar gerade in dem Augenblick, wenn der "Würgegriff" am stärksten und wirkungsvollsten wäre. Schließlich erinnerte Jones Lloyd George noch an die Tatsache, daß Labour dem Gedanken einer Dominion-Lösung große Sympathien entgegenbrachte, was angesichts der gefährlichen industriellen Unruhen, die Großbritannien während jener Monate erschütterten, auf keinen Fall zu vernachlässigen war. [18]

Die Einwände, die Jones gegen das von Churchill angeregte Vorgehen erhob, waren sicherlich stichhaltig. Andererseits besaß das Churchill'sche Konzept den Vorzug, daß die darin vorgesehene Lösung einem geschlagenen Gegner aufgezwungen wurde, der nicht mehr die Möglichkeit hatte, sich einem Oktroi der Regierung zu widersetzen. Die Vorschläge Jones' beinhalteten demgegenüber die Gefahr, daß Sinn Fein sich als Sieger in der Auseinandersetzung mit England fühlen und übertriebene und unerfüllbare Forderungen an das Kabinett in London stellen könnte. [19] Welche Vor- und Nachteile die Konzeptionen Macreadys und Churchills aber auch immer besaßen - sie wiesen dem Kabinett doch wenigstens einen Weg aus dem irischen Problem, welches die Regierung nunmehr beinah täglich in Form von immer neuen Schreckensmeldungen in Atem hielt. Dennoch mußte ein weiteres Jahr vergehen - welches vielleicht irreparable Schäden im Verhältnis zwischen dem nationalistischen Irland und Großbritannien einer- und dem Norden und Süden Irlands andererseits hervorrief - , ehe das Kabinett sich entschließen konnte, der irischen Frage mit Hilfe von Methoden beizukommen, die bereits im Mai 1920 von führenden Männern auf britischer Seite wärmstens befürwortet worden waren.

So unverständlich auch im Nachhinein die lähmende Entschlußlosigkeit und Uneinigkeit des Kabinetts ist - ein vielleicht noch größeres Rätsel gibt dem Betrachter das Verhalten von Lloyd George auf. Wie war es möglich, daß dieser ebenso gerissene wie scharfsinnige Politiker, dieser Meister der

18) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 32

19) Jones selbst war diese Gefahr durchaus nicht verborgen geblieben. Vgl. in diesem Zusammenhang das vorangehende Kap., Anm. 51

Digitized by Google

Taktik, der es so hervorragend verstand, die Schwächen seiner Gegner aufzuspüren und diese zum eigenen Nutzen auszuspielen - wie war es möglich, daß er der irischen Frage mit so offenkundiger Hilflosigkeit gegenüberstand? "The little big man who won the war", von Freund und Feind gleichermaßen mit widerwilliger Hochachtung als der "welsh wizard" bezeichnet, dessen besondere Stärke darin bestand, binnen kürzester Zeit eine Formel und eine Lösung auch für die kompliziertesten Probleme präsentieren zu können - warum versagten alle diese Gaben, als es darum ging, eine Lösung für die irische Frage zu finden? Es hieße seine Intelligenz gröblich unterschätzen, wollte man annehmen, er sei nicht in der Lage gewesen, die Möglichkeiten richtig zu würdigen, die ihm die Vorschläge Macreadys und Churchills eröffneten. Die wahrscheinlichste Erklärung für sein Verhalten ist die, daß er einfach keine Chance sah, eines dieser Konzepte mit geringer Aussicht auf Erfolg in die Tat umsetzen zu können. Was die rigorose Anwendung von Gewalt - die Churchill generell und Macready alternativ vorschlugen - anging, so hätte er sich dazu vielleicht nur zu gern entschlossen; ihm wird die Äußerung zugeschrieben, ohne die ernste Gefahr erbitterten Widerstandes aus dem eigenen Land sowie schwerer Differenzen mit den USA, den Dominions und der gesamten katholischen Welt "should be made mince meat of (Ireland) by the military". [20] Zu einem wirklich rücksichtslosen Einsatz aller ihm zu Gebote stehenden Machtmittel meinte er sich also offenbar nicht entschließen zu dürfen. Umgekehrt mußte er sich bei allen Versuchen, zu einer friedlichen Einigung mit Sinn Fein zu gelangen, vor das Problem gestellt sehen, daß seine unionistischen Kabinetts- und Parlamentskollegen damit in ihrem empfindlichsten Punkt berührt wurden. Für Lloyd George bestand so die akute Gefahr, durch zu große Nachgiebigkeit gegenüber den irischen Nationalisten den Zusammenbruch der Koalitionsregierung und den eigenen Sturz herbeizuführen. Noch 1921/22 sollte die Mehrheit der unionistischen Hinterbänkler nur sehr widerwillig bereit sein, dem Kurswechsel der Regierung zuzustimmen, und schließlich sollte Irland einer der Faktoren sein, der zum erzwungenen Rücktritt des Premierministers im Oktober 1922 beitrug.

So sah sich Lloyd George 1920 in einem ausweglosen Dilemma; welchen Kurs er auch immer einschlug - die Folgen konnten für ihn katastrophal sein. Er blieb daher bei der Politik der Unterdrückung Irlands mit unzureichenden Mitteln, obwohl deren Ergebnislosigkeit klar zutage lag und die Regierung noch nicht eines der Ziele erreicht hatte, welche sie mit ihrer Hilfe schon seit 1919 zu realisieren hoffte. Auf eine kurze Formel gebracht, lautete die Maxime des Kabinetts daher unverändert:

> That, before embarking on the consideration of any such step (i.e. of reaching an arrangement with the Sinn Fein leaders), it was necessary for the Gov-

20) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 48

Digitized by Google

ernment first to secure the upper hand in their policy of establishing law and order in Ireland. [21]

Mit anderen Worten: "the odious and shameful form of warfare", den Churchill so nachdrücklich beklagte und den sich die Vertreter der Krone in Irland zunehmend selbst zu eigen machen sollten, wurde fortgesetzt.

Auf irischer Seite wurde unterdessen - unabhängig von der mit ständig wachsender Intensität betriebenen "Mordkampagne" - energisch versucht, das im Vorjahr verkündete politische Programm zu verwirklichen, d.h., die "de jure Regierung" in eine de facto Regierung zu verwandeln. Einige wichtige Schritte in dieser Hinsicht, wie die Errichtung der republikanischen "Gerichte" und die Aufstellung eigener, republikanischer "Polizeieinheiten", wurden bereits weiter oben erwähnt. Während der einzigen drei Dail-Sitzungen des Jahres 1920, die im Juni, August und September stattfanden, konzentrierten sich die Abgeordneten hauptsächlich darauf, das, was bislang fast nur Fiktion gewesen war, mit Tatsachen anzureichern. Die Grundlage zu dieser Tätigkeit hatte Collins in seiner Eigenschaft als Finanzminister - und damit als Hauptverantwortlicher für die Dail-Anleihe - gelegt, ebenso wie er in seiner inoffiziellen Eigenschaft als eigentlicher Oberkommandierender der Volunteers die Voraussetzungen dafür geschaffen hatte, daß trotz der ständigen Verschärfung der britischen Gewaltherrschaft noch arbeitsfähige "republikanische" Organe am Leben erhalten werden konnten. Am 29. Juni verkündete Griffith vor dem Dail, daß die im Vorjahr ausgeschriebene Anleihe, bei der man von einer Gesamtsumme von £ 250,000 ausgegangen war, bereits um ca. £ 40,000 übertroffen worden sei. [22] Ende Juli konnte Collins dem Bürgermeister von Cork mitteilen, daß die bisherigen Einnahmen bei etwas über £ 355,000 lagen, und die endgültige Abrechnung wies nochmals einen wesentlich höheren Betrag aus. [23]

Vor diesem finanziellen Hintergrund nahmen sich die Aktivitäten und Beschlüsse der Dail-Abgeordneten naturgemäß sehr viel realistischer aus, und auch der Anspruch des Parlaments, die legitime Vertretung der Bevölkerung zu sein, gewann dadurch bedeutend an Glaubwürdigkeit. Was nun die Entscheidungen und "Dekrete" des Dail im einzelnen anging, so waren diese von durchaus unterschiedlicher Qualität. Die im Juni stattfindenden Wahlen zu den "Local County Councils", "Rural District Councils" und "Poor Law Boards" hatten mit einem Triumph für Sinn Fein geendet, doch war nicht zu übersehen, daß dabei auch das Moment der Einschüchterung eine beträchtliche Rolle gespielt hatte. Das unmittelbare Ergebnis der Wahlen bestand darin, daß in rascher Folge County Council nach County Council sich von der Gemeindeverwaltungsbehörde (Local Government Board) ab-

21) Cabinet Conclusions 31 (20), 2. Juni 1920, CAB 23/21, PRO

22) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 29. Juni 1920, S. 171

23) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 155. Bei Taylor, Collins, a.a.O., App. C, S. 245 f., findet sich eine detaillierte Aufstellung

wandte und sich feierlich der Autorität des Dail unterstellte. Die britische Regierung sperrte daraufhin ihre Zuwendungen, was u.a. bedeutete, daß die County Councils die Sozialhilfen für Minderbemittelte und Arbeitsunfähige etc. nunmehr selbst aufbringen mußten. Am 17. September beschloß der Dail, ihnen trotz der damit verbundenen finanziellen Risiken den völligen Bruch mit der britischen Verwaltungsmaschinerie zu empfehlen und sie Cosgraves Ministerium für "Local Government" zu unterstellen. [24] Damit war ein weiterer Schritt auf dem Weg zur Etablierung einer glaubwürdigen Alternative zum Regime im Dubliner Schloß getan. In ähnlicher Weise wirkten sich die Beschlüsse zum Schutz kleiner Pächter vor überhöhten Pachtzinsen [25] sowie die Einsetzung einer Kommission aus, die langfristig die materiellen Ressourcen Irlands erfassen und so die Basis für eine an den tatsächlich vorhandenen Möglichkeiten orientierte Wirtschaftspolitik schaffen sollte. Wenngleich von ihr kaum rasche Ergebnisse zu erwarten waren [26] und auch die auf Anordnung des Parlaments durchgeführten Wiederaufforstungsaktionen und Untersuchungen über den Aufbau eines eigenen irischen Fischereiwesens in ihren Ergebnissen zunächst bescheiden bleiben mußten, so waren doch alle diese Maßnahmen geeignet, dem Untergrundparlament Sinn Feins den gewünschten Anstrich von Legitimität und Verantwortlichkeit zu verleihen. Zusammen mit den zumindest regional sehr wirksamen republikanischen "Gerichten" und der rigorosen Durchführung der Dail-Beschlüsse durch Angehörige der Volunteers führte dies alles dazu, daß eine staunende Öffentlichkeit zu der Erkenntnis gedrängt wurde, daß in Irland wirklich zwei Regierungen nebeneinander existierten. Die Vergleiche zwischen beiden, die sich aufgrund dieser Sachlage geradezu aufdrängten, fielen dabei in aller Regel zuungunsten des Dublin Castle-Regimes aus, das zunehmend weniger durch normale Verwaltungs- und Regierungstätigkeit, als vielmehr durch unkontrollierte Gewaltmaßnahmen entnervter Black and Tans von sich reden machte.

Nicht alle Beschlüsse des Dail erreichten indes diesen Standard; einige von ihnen waren im Gegenteil von sehr zweifelhaftem Wert. So wurde durch "Dekret" vom 6. August die Emigration offiziell verboten; da Irland keinen seiner Söhne im kriegsdienstfähigen Alter missen konnte, wurde die Auswanderung in jedem einzelnen Fall von "the written sanction of the Government of the Republic" abhängig gemacht. [27] Diese Entscheidung war politisch ebenso bedenklich wie sie militärisch sinnlos war, da ohnehin niemand zum Dienst in der I.R.A. gezwungen

der Einnahmen, die einen Gesamtbetrag von £ 357,802 ausweist. In einem Brief an Conor A. Maguire vom 14. September 1920 spricht Collins selbst sogar von einer Gesamtsumme von über £ 369,000. Ms 15 374, N.L.I.

24) vgl. Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 221 f.

25) vgl. ebenda, 6. August 1920, S. 206

26) vgl. ebenda, 29. Juni 1920, S. 174-177

27) vgl. ebenda, 6. August 1920, S. 206 f.

Digitized by Google

und die Befolgung des Dekrets überdies kaum wirksam kontrolliert werden konnte. Sehr viel ernstere Konsequenzen hatte indes eine Entscheidung, mit der die Abgeordneten auf die Unruhen und Katholikenverfolgungen im Norden reagierten. Der Abgeordnete Sean MacEntee brachte am 6. August den Antrag ein, die Obergriffe in Ulster mit einem Boykott zu vergelten, durch den jeder gewerbliche Handel zwischen Belfast und dem Süden des Landes unterbrochen werden sollte. Er hoffte so, die Protestanten gefügig machen zu können. Mehrere Redner erhoben starke Bedenken gegen ein derartiges Vorgehen. Ernest Blythe etwa warnte die Abgeordneten eindringlich davor, auf diese Weise selbst das Prinzip der Einheit Irlands zu verletzen: "To declare an economic blockade of Belfast would be the worst possible step to take. If it were taken it would destroy for ever the possibility of any union." Griffith vertrat die Ansicht, die Annahme der Resolution bedeute praktisch eine Kriegserklärung an einen Teil "of their own territory" und käme dem Eingeständnis gleich, "that Belfast was outside Ireland". Im Hinblick auf die Aussperrung katholischer Arbeiter im Norden beantragte er, "the imposition of political or religious tests as a condition of Industrial Employment" für illegal zu erklären; falls die Arbeitgeber in Belfast diesen Dail-Beschluß nicht zur Kenntnis nahmen, konnten Boykottmaßnahmen verhängt werden. [28] Der "Belfast boycott" entsprach zwar den Wünschen zahlreicher I.R.A.-Angehöriger [29] , erwies sich aber gleichwohl als eine kurzsichtige Maßnahme. O'Hegarty sprach in diesem Zusammenhang später von der "traurigsten Episode in der Geschichte Sinn Feins", weil die Nationalisten durch den Boykott Belfasts freiwillig zur Vertiefung des geistigen Grabens zwischen Nord und Süd und zu einer Verschärfung des Hasses auf beiden Seiten beigetragen hatten. [30] Tatsächlich war die Verhängung des Boykotts nur der sichtbarste Ausdruck einer im Blick auf die Ulster-Protestanten generell verfehlten Politik des nationalistischen Irlands nach der "Machtergreifung" Sinn Feins Anfang 1919. Die Unionisten standen dem von Sinn Fein erhobenen Anspruch, ein Parlament mit Gesetzgebungsgewalt für *ganz* Irland errichtet zu haben, von Anfang an mit schärfster Ablehnung gegenüber. Die von Collins und anderen angezettelte Terrorkampagne mit ihren systematischen Exekutionen von Dienern der Krone mußte den Abscheu der Ulster-Unionisten gegenüber Sinn Fein, den sie bereits angesichts ihrer nur theoretischen Einverleibung in die "Republik" empfanden, ins Unermeßliche steigern. Die Terroristen der I.R.A. arbeiteten damit geradezu in die Hände von Leuten wie Sir Edward Carson, die in der Teilung Irlands die einzige Chance erblickten , ihre Interessen gegen die Wünsche einer klaren Mehrheit der Gesamtbevölkerung Irlands durchzusetzen. Oberdies gestatteten die Aktivitäten der I.R.A.

28) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 191-194
29) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 61
30) vgl. O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 51 ff.

Digitized by Google

den Arbeitgebern und allen Arten von unionistischen Demagogen im Norden, einen Keil zwischen protestantische und katholische Arbeiter zu treiben und so zum Nutzen ihrer jeweiligen Ziele die verschiedenen Bevölkerungsgruppen noch weiter zu spalten. Diese Vorgänge, die zu einem nicht geringen Teil Reaktionen auf die Ereignisse in anderen Landesteilen waren, zogen dann ihrerseits wieder Rückwirkungen im Süden nach sich. Es trat genau das ein, wovor Griffith vergeblich gewarnt hatte, nämlich eine innere Entfremdung gegenüber Ulster, das mit solcher Feindseligkeit betrachtet und behandelt wurde, als ob es tatsächlich "außerhalb Irlands" liegen würde. Auf diese Weise erfolgte nahezu unbemerkt eine folgenschwere Verkürzung des ursprünglichen nationalistischen Konzepts eines vereinten und selbständigen Irlands. Während Sinn Fein noch - geblendet von seinen teilweise unbestreitbaren Erfolgen - unbeirrbar der Illusion anhing, Ulster werde sich schließlich so oder so den Wünschen der Nationalisten beugen müssen, wuchsen in Wirklichkeit die diesem Ziel im Wege liegenden Hindernisse in beängstigendem Maße. Als die Dail-Abgeordneten etliche Monate später aus ihren Illusionen erwachten, bot sich eine radikal andere Situation dar, als sie geglaubt hatten. Ulster hatte sich - bedingt durch die Ereignisse im Süden - eher noch weiter von den Vorstellungen der Nationalisten entfernt und war - im Besitz eines eigenen Parlaments - unwilliger denn je, sich von ihnen vereinnahmen zu lassen. Die Nationalisten verrannten sich daraufhin nur noch mehr in ihren falschen Trotz und betrachteten Belfast erst recht als eine feindliche Hochburg, nicht aber als Bestandteil des einen und unteilbaren Irlands, das ihnen ursprünglich vorgeschwebt hatte. Diese Verkümmerung des klassischen Nationalismus, dieses innere Abrücken vom Prinzip des vereinigten Irlands fand seinen Ausdruck in Gestalt des Belfast boycott, lange bevor offenkundig wurde, daß mit der "vorübergehenden" Loslösung der sechs Grafschaften eine kaum mehr korrigierbare Zäsur erfolgt war. [31)]

Von der Öffentlichkeit vollständig unbemerkt, ereigneten sich unterdessen innerhalb des Dail-Kabinetts Dinge, die für den weiteren Verlauf der irischen Geschichte von nicht minder großer Bedeutung sein sollten. Das Jahr 1920 war nämlich von wachsenden Spannungen zwischen einzelnen Ministern gekennzeichnet. Aus Meinungsverschiedenheiten wurden persönliche Feindschaften und unversöhnliche Gegensätze, aus divergierenden Ansichten über einzelne Detailfragen ein regelrechter Dauerkonflikt. Im Zentrum dieser Auseinandersetzungen stand Michael Collins. Einer der ersten Konflikte innerhalb des Kabinetts entzündete sich an einem Interview, welches de Valera im Februar 1920 in den USA einem Korrespondenten der Westminster Gazette gewährt hatte. [32)] Die Minister Brugha, Plunkett und Markievicz nahmen bei dieser Gelegenheit eine überaus kritische Haltung gegenüber ihrem im Ausland weilenden Präsidenten ein, da er sich ihrer

31) vgl. hierzu Kee, Green Flag, a.a.O., S. 680 f., Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 61 f.

32) vgl. Genaueres hierzu in dem Exkurs über De Valera in Amerika

Digitized by Google

Meinung nach zum Anspruch Irlands auf völlige Unabhängigkeit in unerträglich kompromißlerischer Weise geäußert hatte. Griffith und Collins bemühten sich hingegen erfolgreich darum, eine Mehrheit des Kabinetts zur Billigung der Äußerungen de Valeras zu bewegen; Griffith, weil ihm grundsätzlich eine Mäßigung der offiziellen Ansprüche Sinn Feins sinnvoll schien, Collins, weil er die Notwendigkeit sah, sich auf jeden Fall mit de Valera solidarisch zu erklären, und weil überdies der von de Valera zur Unterrichtung des Kabinetts über den Atlantik entsandte Bote Mitglied der I.R.B. war, dessen Erklärungen daher für Collins besonderes Gewicht besaßen. Unabhängig davon war Collins durchaus nicht zufrieden mit den Ergebnissen der Mission seines Präsidenten in den Vereinigten Staaten. Die USA hatten keine diplomatischen Schritte zugunsten Irlands unternommen, und die Anerkennung der "Republik" seitens der Washingtoner Regierung schien in unerreichbare Ferne gerückt. Auch Offiziere und Waffen, auf die Collins offenbar - neben finanzieller Hilfe - gehofft hatte, waren ausgeblieben. [33] Dennoch stand für ihn außer Frage, daß er sich angesichts der krisenhaften Zuspitzung der Lage in den USA gegenüber de Valera loyal zu verhalten hatte.
Die Kabinettsdiskussion über de Valeras umstrittenes Interview war indessen nur einer von zahlreichen Anlässen, die zu Auseinandersetzungen zwischen den Ministern führten. Wie weiter oben bereits erwähnt [34] , war der Konflikt zwischen Collins und seinem nominellen militärischen Vorgesetzten, nämlich Cathal Brugha, in mehrfacher Hinsicht geradezu vorprogrammiert. Ab Mitte 1920 erwuchs Collins in Austin Stack, der ihm seine Befreiung aus dem Gefängnis im Oktober 1919 zu verdanken hatte, ein weiterer persönlicher Gegner. Collins hatte - irrtümlich, wie er sehr bald erkennen mußte - die höchsten Hoffnungen in Stack gesetzt. [35] Ähnliches galt für de Valera, der vor seiner Abreise nach Amerika den Wunsch geäußert hatte, Stack möge, sobald er aus dem Gefängnis komme, ein Ministeramt übernehmen. Ende 1919 ernannte Brugha ihn zum stellvertretenden "Chef des Stabes" der Volunteers, doch ist nicht überliefert, daß er sich in dieser Funktion irgendwelche Verdienste erwerben konnte. 1920 übernahm er zunächst die Koordination der republikanischen "Polizei" sowie der vom Parlament eingesetzten "Gerichte", ohne daß sein persönlicher Beitrag zu deren Wirken überzeugend zu nennen war. [36] Dessenungeachtet wurde er im Juni offiziell mit dem Ministerium für "Home Affairs" betraut, das durch Griffiths Wechsel in die Position de Valeras vakant geworden war. Auch als Minister blieben die Leistungen Stacks eher bescheiden, und so konnte es nicht ausbleiben, daß Collins, der mit rastloser und rücksichtsloser Entschlossenheit auf sein Ziel hinarbeitete und

33) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 150
34) vgl. oben, Kap. I
35) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 157
36) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 112

Digitized by Google

dem jede Art von Trägheit und mangelnder Effizienz ein Greuel war, seiner Enttäuschung über kurz oder lang unverhohlen Ausdruck gab. Einer häufig beschriebenen Anekdote zufolge soll dies wie folgt geschehen sein:

> Stack is at work in his office. Enter Collins. "Got plenty of staff, Austin?" "Yes." "Well I have just received the following", and Collins threw down a large bundle of letters of complaint about Stack's Department. "Your Department Austin is nothing but a - joke." [37]

Auf welche Weise Collins auch immer seinem Unmut über die mangelnden Leistungen Stacks Luft gemacht haben mag - man darf davon ausgehen, daß er es an Deutlichkeit nicht fehlen ließ. Stack aber nahm ihm dies übel, so übel, daß er fortan zu einem Gefolgsmann Brughas und erbitterten Gegner Collins' wurde. Dies ging so weit, daß er bei umstrittenen Fragen im Kabinett geradezu automatisch "Nein" sagte, wenn Collins "Ja" gesagt hatte und umgekehrt, und zwar ohne Rücksicht darauf , ob er über den zur Debatte stehenden Punkt überhaupt informiert war oder nicht. [38] Der Gerechtigkeit halber muß hinzugefügt werden, daß Collins in der Regel ohne große Rücksichtnahme auf die Kompetenzen und Empfindlichkeiten anderer sich in alles einmischte, von dem er glaubte, daß es seiner energischen Hand bedurfte. Er tendierte dazu, noch jenseits seiner ohnedies schon übergroßen Ämterfülle "to have a hand in everything" [39] , und seine jüngste Biographin hat eingeräumt, daß er praktisch keine Notiz davon nahm, daß ihm auf militärischem Gebiet in der Person Brughas ein Vorgesetzter übergeordnet war; "he was not going to have Brugha tangling up his intelligence lines merely to keep him happy". [40]

Hinzu kamen Auseinandersetzungen über den geeignetsten Weg, auf dem der britischen Regierung die Entschlossenheit der Iren demonstriert werden konnte, mit der sie für die Trennung von England zu kämpfen bereit waren. Brugha, wie immer Anhänger von extremsten und abseitigsten Methoden, hatte der Kabinettsrunde schon häufiger sein Lieblingsprojekt vorgetragen, welches in der gezielten Ermordung einzelner englischer Minister bestand. Bislang war er mit seinen Ideen indes nicht durchgedrungen. Griffith und die übrigen Minister hatten seine Vorstellungen rundweg abgelehnt. Angesichts der wachsenden Brutalität der Black and Tans unternahm Brugha einen neuen Anlauf. Er wollte Vergeltung für deren Gewalttaten, aber Vergeltung mit Hilfe von Methoden, die noch erschreckender waren als alles, was er bislang vorgeschlagen hatte. In den Papieren von Desmond

37) Lord Longford, Peace by Ordeal, London 1972, S. 81. Vgl. auch O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 112 ff., Forester, Collins, a.a.O., S. 158. Einer anderen Quelle zufolge soll Collins Stack auch dessen Rolle bei der Verhaftung Casements im Jahre 1916 vorgeworfen haben, bei der die unter Stacks Kommando stehenden Volunteers einschließlich ihres Anführers eine denkbar unglückliche Figur gemacht hatten. Vgl. dazu Taylor, Collins, a.a.O., S. 108. Siehe dazu auch Teil 1, Kap. VIII

38) vgl. Colum, Griffith, a.a.O., S. 224

Digitized by Google

Fitzgerald, dem Propagandachef der Regierung, ist festgehalten, auf welche Weise Brughas Kollegen auf diese Vorschläge reagierten. Fitzgerald hat indes verschwiegen, welcher Art diese Vorschläge im einzelnen waren. Hierüber liegen jedoch von anderen Autoren Zeugnisse vor. Ihnen zufolge plante Brugha "the bombing and machine-gunning of civilian crowds in theatres and cinemas", und zwar in England, um auf diese Weise Rache für das Verhalten der Black and Tans gegenüber der irischen Zivilbevölkerung zu üben und gleichzeitig die britischen Streitkräfte zum Rückzug aus Irland zu zwingen. [41] Fitzgerald beschreibt die Szene:

> Brugha said he had a scheme that would without fail procure the Republic for Ireland. He outlined his plan. Griffith's face hardened. There was some seconds of silence. Then Collins burst out, "You'll get none of my men for that." Brugha replied in his slow, quiet voice, with an under-tone of deep-seated hate. "That's all right, Mr. Collins. I want none of *your* men. I'll get men of my own." Then Griffith spoke, also quietly and slowly, but with tremendous anger. "I shall never give my assent." Brugha replied, "Everybody knows where you stand, Mr. Griffith. We have no illusions about you. We don't expect you to follow us. We don't want your assent for anything." [42]

Das Zitat enthüllt Brughas tiefe Abneigung gegenüber Collins, aber auch die Verachtung, die er für Griffiths gemäßigte Ansichten empfand. Was seine Meinung über Collins betraf, so war nicht verwunderlich, daß er als nomineller Chef der "Armee" nicht unberührt mitansehen konnte, wie einer seiner Untergebenen nicht nur in den Augen der Kommandanten der I.R.A. [43], sondern zunehmend auch in den Augen der Öffentlichkeit zu dem Mann wurde, der die entscheidende Kraft, das Rückgrat und der eigentliche Koordinator des bewaffneten Widerstands gegen England war. Diese Verherrlichung ausgerechnet seines Intimfeindes, der zusehends zu einer legendären Gestalt zu werden begann, ging an Brugha nicht spurlos vorüber. Es kann daher davon ausgegangen werden, daß seine Haltung gegenüber Collins nicht nur von in der Sache unterschiedlichen Standpunkten, sondern auch von einer gehörigen Portion Mißgunst bestimmt war. Ähnliches galt für Stack. Beide fühlten sich, je länger der Konflikt mit England dauerte, um so nachdrücklicher von Collins überfahren und an die Wand gedrückt, und ihre Erbitterung gegen ihn wurde um so stärker, je mehr sie erkennen mußten, daß sie ihm nicht gewachsen waren und er ein Mensch mit viel umfassenderen Fähigkeiten war als sie selbst.

Diese Konstellationen innerhalb des Dail-Kabinetts waren nicht

39) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 114

40) Forester, Collins, a.a.O., S. 157 f.

41) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 119

42) zit. bei Colum, Griffith, a.a.O., S. 223

43) vgl. Tom Barry, Guerilla Days in Ireland, Tralee 1971, S. 166 ff., 172 f.

Digitized by Google

nur in der Öffentlichkeit, sondern auch außerhalb des innersten Zirkels, also selbst unter den Dail-Abgeordneten und den Angehörigen der I.R.A., praktisch unbekannt. Bekannt war hingegen, daß Brugha zu den Extremisten zählte, während Griffith - trotz des Terrors, der im Namen Sinn Feins ausgeübt wurde - als Garant für Besonnenheit, Mäßigung und Vernunft galt. Aber wo stand Griffith eigentlich wirklich? War er nicht als "Acting President" verantwortlich für alles das, was im Namen Sinn Feins und der Volunteers geschah? Griffith hatte von Beginn seiner journalistisch-politischen Laufbahn an die Meinung vertreten, gewaltsame Mittel seien untauglich, um Irland zur Unabhängigkeit zu verhelfen. Er hielt es für kurzsichtig und unsinnig, gegen die Engländer auf militärischem Feld anzutreten, wo ihnen die Iren hoffnungslos unterlegen waren. Noch 1917/18, zu einer Zeit also, da dies beileibe nicht mehr so populär war, hatte er sich nicht gescheut, in aller Öffentlichkeit zu erklären, daß er den Osteraufstand von 1916 mißbilligt hatte. Andererseits konnte er schwerlich umhin, sich einzugestehen, daß Sinn Fein ohne den Osteraufstand nicht so rasch zu dem hätte werden können, als was es sich nach den Wahlen vom Dezember 1918 darstellte - nämlich als eine Massenbewegung, die mit einigem Recht von sich behaupten konnte, sie repräsentiere die irische Nation. Kaum drei Jahre nach der blutigen Niederschlagung der Rebellion von 1916 sah Griffith mit der Errichtung eines eigenen irischen Parlaments die Verwirklichung dessen, wofür er zwei Jahrzehnte geschrieben, gestritten und gekämpft hatte. Sein Ziel war indes nicht in erster Linie mit Hilfe der Methoden des passiven Widerstands erreicht worden, die er immer verfochten hatte. Er hatte häufiger davon gesprochen, daß die Realisierung seiner Vorstellungen auf dem von ihm befürworteten friedlichen Weg kaum das Werk der nächsten, vielleicht noch nicht einmal der übernächsten Generation sein würde. [44] War es da verwunderlich, wenn er die Aktionen der Volunteers mit anderen Augen zu betrachten begann und dazu tendierte, seine Bedenken gegen deren Vorgehen vor sich selbst mit dem Hinweis zu zerstreuen, daß diese ja letztlich die Voraussetzungen für die Verwirklichung aller jener Pläne schufen, von denen er sich die "Wiederauferstehung" Irlands erhoffte? Er billigte deshalb beileibe noch nicht alle Aktionen der I.R.A., sondern bemühte sich vielmehr darum, die Ausführung besonders fragwürdiger Pläne, von denen er im voraus Kenntnis erhielt, zu verhindern. [45] Seine Auseinandersetzungen mit Collins im Jahr 1919 [46] und in der Folgezeit mit Brugha belegen dies. Aber was für ihn vor dem Krieg und auch 1916 noch ein unverzeihlicher Fehler gewesen war, nämlich die Anwendung von Gewalt, das scheint er ab 1919 differenzierter beurteilt zu haben. Er wäre kein Politker gewesen, hätte er nicht seine Bedenken gegen die Auswüchse der I.R.A.-Aktionen zurückstellen und mit einer gesun-

44) vgl. O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 44 f.
45) vgl. ebenda, S. 46 ff.
46) vgl. oben, Kap. I

Digitized by Google

den Portion Pragmatismus zur Kenntnis nehmen können, daß dies zwar nicht seine Methoden, daß sie dafür aber seinen Zielen augenscheinlich in hohem Maße dienlich waren. [47]

Wer in seiner Umgebung für die kaltblütigen Exekutionen von Polizisten und Detektiven verantwortlich und die treibende Kraft hinter anderen Aktivitäten der I.R.A. war, konnte ihm schwerlich verborgen bleiben. Doch gerade Collins, der Protagonist des organisierten Terrors, entzog sich durch seine mannigfaltigen Aktivitäten einer pauschalen Beurteilung seitens Griffiths. Er hatte sich den Respekt des "Acting President" durch seine überragenden Leistungen als Finanzminister erworben [48], und es ließ sich kaum bestreiten, daß seine Unternehmungen auf anderem Gebiet - so verwerflich sie moralisch gesehen auch sein mochten - nicht minder bedeutungsvoll und für den Bestand der Schattenregierung Sinn Feins lebensnotwendig waren. Dies bedeutete nicht, daß Griffith nicht in seinem Inneren abgestoßen und angewidert gewesen wäre von Vorgängen, die er als "Staatsoberhaupt" dem Namen nach zu verantworten hatte. Aber er war offenbar nicht stark und entschlossen genug, um dem Treiben der Volunteers Einhalt zu gebieten [49], und es darf bezweifelt werden, ob ein anderer an seiner Stelle dazu in der Lage gewesen wäre. Mit dem Beginn des Jahres 1920 wurden dann ohnehin alle Hoffnungen der Gemäßigten auf eine rasche Friedenslösung hinfällig. England war in die von Collins aufgestellte Falle hineingelaufen und begann, Terror mit Terror zu vergelten. Die Strategie von Collins und anderen Extremisten war aufgegangen. "They won their battle against the moderates in Sinn Fein by making moderation irrelevant." [50] Von nun an gab es keine Alternative mehr zu der Kampagne der Gewalt, und Schlag und Gegenschlag, Vergeltung und Wiedervergeltung reihten sich in einer endlosen, monotonen Folge aneinander.

Trotz seiner stillschweigenden Duldung der I.R.A.-Aktivitäten hatte Griffith als der politisch verantwortliche Mann an der Spitze jede Gelegenheit wahrgenommen, um über vertrauliche Kanäle die Möglichkeiten zu sondieren, mit Lloyd George zu einem Waffenstillstand und einer friedlichen Regelung des Konflikts zu kommen. Von Mitte des Jahres bis zu seiner Verhaftung im November hatte er Kontakte mit Vertretern der südlichen Unionisten sowie mit diversen Mittelsmännern, die eine inoffizielle Verbindung zu Lloyd George aufrechterhielten. Auf diese Weise fand - wenn auch nur notdürftig - ein gewisser Gedankenaustausch zwischen den Führern beider Seiten statt, und die Vereinbarung eines Waffenstillstands war immerhin schon in den Bereich des Denkbaren gerückt, als eine bislang

47) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 660
48) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 107, 148
49) vgl. O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 45 f.
50) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 652

Digitized by Google

noch nicht dagewesene Eskalation der Gewalt und der Brutalität über Irland hereinbrach. [51]

51) zu den Friedensfühlern zwischen Griffith, Abgesandten der südlichen Unionisten und diversen Mittelsmännern des englischen Premierministers siehe Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 190, 212 f.; Forester, Collins, a.a.O., S. 163, 168; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 692 ff.; Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 110 sowie T.P. O'Neills Einleitung zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, London 1965, S. 19 ff.

Digitized by Google

KAPITEL V

Guerillakrieg

Terence MacSwiney - Repressalien - "Bloody Sunday" - Die "Fliegenden Kolonnen" - Die "Schlacht" bei Kilmichael - Friedensfühler - Der Brand Corks - Kriegsrecht

Am 9. August 1920 trat die "Restoration of Order in Ireland Act" in Kraft, die den Behörden u.a. das Recht gab, verdächtige Personen nach Belieben zu verhaften und festzuhalten. Hierzu war nicht nur keine Verurteilung, sondern noch nicht einmal eine vorherige Untersuchung des einzelnen Falles notwendig. Der Regierung war damit anheimgestellt, jene "concentration camps" einzurichten, von denen Lord French - in Erinnerung an die im Burenkrieg gemachten Erfahrungen - sich schon länger heilsame Wirkungen versprach. Darüber hinaus wurde durch das neue Gesetz die zivile Gerichtsbarkeit praktisch abgeschafft und durch Kriegsgerichte ersetzt. Diese konnten über jedes Vergehen verhandeln und nach eigenem Gutdünken zu ihnend passend erscheinenden Urteilen gelangen, und nur in Fällen, auf die die Todesstrafe stand, mußte dem Gericht eine Person mit juristischen Kenntnissen und Erfahrungen angehören. Jeder, der den Vertretern der Krone in Irland in die Hände fiel - ob schuldig oder nicht - , konnte demzufolge verhaftet, deportiert und für beliebig lange Zeit eingesperrt werden. Dies war das Ende jeder Rechtsstaatlichkeit und zugleich ein weiteres Eingeständnis der Regierung, daß ihre bisherige Politik in Irland fehlgeschlagen war. Immer häufiger hatten in den Monaten zuvor zivile Geschworenengerichte Angehörige der britischen Streitkräfte des Mordes für schuldig befunden, und so war es hauptsächlich dem Verlangen ihrer Führung zuzuschreiben, daß sie sich nunmehr - wenn überhaupt - nur noch vor ihren eigenen Kameraden zu verantworten hatten. Die Verhandlungen der Kriegsgerichte konnten überdies unter völligem Ausschluß der Öffentlichkeit geführt werden, wodurch Richter und Zeugen vor der Rache der I.R.A. geschützt werden sollten, wodurch andererseits aber auch jeder Willkür Tür und Tor geöffnet wurden.

Einer der ersten, dessen Fall unter den Bestimmungen des neuen Gesetzes zur Verhandlung kam, war Terence MacSwiney, Parlamentsabgeordneter von Cork, Bürgermeister der Stadt und Kommandant der Cork No. 1 Brigade, I.R.A. Die beiden letzten Ämter hatte er von seinem Vorgänger Tomas MacCurtain übernommen, der im März von "Ordnungskräften" ermordet worden war. Am Abend des 12. August un-

Digitized by Google

ternahmen Militäreinheiten in Cork eine Razzia in der City Hall. Eigentlich hatten sie es auf ein republikanisches "Gericht" abgesehen, das dort seine Sitzung abhielt. Ganz nebenbei fiel ihnen bei dieser Gelegenheit eine Gruppe von I.R.A.-Angehörigen in die Hände, die zur gleichen Zeit in der City Hall konferierten. Die englischen Soldaten hatten nicht die leiseste Ahnung, daß ihnen der wohl bedeutendste Fang im Verlauf des gesamten "Krieges" ins Netz gegangen war. Zu den Gefangenen zählten MacSwiney, praktisch der gesamte Führungsstab seiner Brigade, einige weitere I.R.A.-Angehörige sowie kein Geringerer als der Kommandant der Cork No. 2 Brigade, Liam Lynch. Noch an Ort und Stelle musterten die Soldaten diejenigen aus, die ihnen der Mitnahme in die Militärbaracken nicht wert erschienen, und am folgenden Tag wurden 12 Gefangene, darunter alle oben erwähnten, in das Gefängnis von Cork eingeliefert. Drei Tage später geschah das Unbegreifliche: Alle Gefangenen mit Ausnahme von MacSwiney wurden aus der Haft entlassen, also auch Liam Lynch, nach dem Polizei und Sicherheitsbehörden seit Monaten fieberhaft suchten. Lynch hatte lediglich einen falschen Namen angegeben, eine Maßnahme, die noch nicht einmal alle seine Mitgefangenen für nötig gehalten hatten. [1)]

Dieser Vorfall machte deutlich, daß das Militär keineswegs geeignet war, die Aufgaben der Polizei zu übernehmen. Den Soldaten fehlten einfach die besonderen Kenntnisse, die die R.I.C. für die Angehörigen der Volunteers so gefährlich und sie ihrerseits wieder zur bevorzugten Zielscheibe von I.R.A.-Attacken machte. Zugleich wirft dieses Ereignis ein bezeichnendes Licht auf die mangelnde Kooperation zwischen Polizei und Militär; eine einzige Rückfrage bei der R.I.C. und eine kurze anschließende Untersuchung hätten zweifellos das Schicksal Lynchs und der anderen Gefangenen besiegelt und der I.R.A. in Cork einen Schlag versetzt, von der sie sich womöglich nicht erholt hätte. Der Vorgang erhellt aber auch eindrucksvoll das Dilemma, in dem sich die bewaffneten Kräfte der britischen Krone in Irland befanden. Zahllose Razzien, Kontrollen und Hausdurchsuchungen wurden täglich in allen Teilen Irlands mit dem Erfolg durchgeführt, daß Unschuldige verhaftet und für kürzere oder längere Zeit eingesperrt wurden - ein Vorgehen, durch das die Regierung sich keine Freunde schuf, sondern vielmehr die Erbitterung unbeteiligter Zivilisten gegen England verstärken half. Und nun, da in Cork der bedeutendste Fang in 18 Monaten erbarmungslosen Kleinkrieges geglückt war, wurden aufgrund mangelnder Organisation und schlechter Kooperation ausgerechnet diejenigen laufen gelassen, nach denen seit längerer Zeit intensiv gesucht worden war. Der sicherlich besonders extreme Fall Liam Lynchs - seine Verhaftung und anschließende Freilassung - steht daher stellvertretend für das Schicksal, dem sich England durch sein Vorgehen in Irland ausgesetzt sah; nämlich wegen seiner Maßnahmen verhaßt zu sein, ohne die Früchte dieser

1) vgl. hierzu O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 87-92

Digitized by Google

Maßnahmen ernten zu können.
Terence MacSwiney wurde nicht aus der Haft entlassen, sondern statt dessen zu zwei Jahren Zuchthaus verurteilt, u.a., weil er angeblich im Besitz eines Geheimkodes der Polizei gewesen war. Sofort nach seiner Verhaftung hatte er erklärt, er wolle in den Hungerstreik treten, ein Vorsatz, dem er auch treu blieb, nachdem er am 17. August nach England ins Brixton-Gefängnis überführt worden war. Sein Fall erregte schon nach wenigen Tagen größtes Aufsehen, und dies nicht nur in Irland und England, sondern weltweit. Die Position des Kabinetts in London wurde erschwert durch die Tatsache, daß MacSwiney darauf beharrte, nur dann seinen Hungerstreik abzubrechen, wenn er eine schriftliche Versicherung erhielt, daß er bedingungslos entlassen werden würde. [2] Die Regierung befand sich in einer ausweglosen Lage. Gab sie dem Verlangen des Bürgermeisters von Cork statt, so war ein gefährlicher Präzedenzfall geschaffen und ihre Autorität in fataler Weise herabgemindert; blieb sie jedoch hart, so schuf sie einen Märtyrer und mußte darauf gefaßt sein, nicht nur in Irland, sondern auch in den Vereinigten Staaten und der gesamten katholischen Welt rücksichtsloser Brutalität beschuldigt zu werden. Bereits kurz nach der Verhaftung MacSwineys verschlechterte sich sein Zustand derart, daß Hamar Greenwood in seinem wöchentlichen Bericht an das Kabinett in London schon für die nächste Zukunft ernste Konsequenzen voraussah:

> If, as would now appear to be inevitable, the Lord Mayor decides to sacrifice his life rather than to recant his resolution, it is to be feared that this tragic result will greatly strengthen the hands of the extremists in the anti-government forces in Ireland, but I am, nevertheless, convinced that if the Government were to surrender in this case the just and reasonable position it has taken up in regard to hunger-striking of prisoners convicted of serious crime, it would lose the confidence of all loyal people in Ireland who feel that if ordered civil government and the authority of the Crown are to be restored, there must be no weakening in the enforcement of the law at this juncture. [3]

Am 25. August versammelten sich in Downing Street einige Minister, um über die Lage zu beraten. Edward Shortt, bis 1919 selbst irischer Chief Secretary und seitdem Innenminister in Großbritannien, wies auf die in der Öffentlichkeit stark verbreitete Forderung hin, MacSwiney zu entlassen. Balfour erklärte hingegen, "that in logic the case against his release was indisputable and that to give in to hunger-striking meant paralysis of the law". Nach ausführlichen Debatten über die Folgen, die eine Freilassung des Inhaftierten nach sich ziehen mußte, zogen die Anwesenden es vor, die Last der Entscheidung zunächst auf

2) Notes of Meeting held at 10 Downing Street, 25. August 1920, 49 "A" (20), CAB 23/22, PRO

3) Weekly Summary by Chief Secretary, 24. August 1920, S.I.C. 31, CAB 27/108, PRO

Digitized by Google

andere Schultern abzuschieben: "It was finally decided that an urgent telegram should be sent to General Macready asking for his opinion as to the effect in Ireland of the release of McSwiney. It was decided that if General Macready expressed strong views against his release then the Cabinet decision should stand." [4]

Schließlich beschloß das Kabinett, auf jeden Fall hart zu bleiben. Die Gründe, die gegen eine solche Haltung sprachen, waren zwar gewichtig; noch gewichtiger aber schien den britischen Ministern zu sein, alle Zweifel an ihrer Glaubwürdigkeit zu beseitigen und ihre Entschlossenheit zu demonstrieren, auch um den Preis des Bürgermeisters von Cork Gesetz und Ordnung in Irland wiederherstellen zu wollen. Seine Entlassung nämlich "would in effect be equivalent to giving up the Coercion Act recently passed . . . It was agreed to recommend no change in the Cabinet decision." [5] Im Vergleich zu der knieweichen Haltung, die Lord French und die Regierung in London im April gegenüber den Hungerstreikenden in Mountjoy und Wormwood Srubbs an den Tag gelegt hatten, verriet die Haltung des Kabinetts im Fall von MacSwiney zweifellos Mut und Bereitschaft zu unpopulären Entscheidungen. Was die britischen Minister jedoch nicht vorhersahen, war die Ausdauer und fanatische Entschlossenheit MacSwineys, sein Leben im Dienst der republikanischen Propaganda zu opfern. Je länger die unerträgliche Agonie andauerte, desto heftiger wurden die Reaktionen aus dem Ausland. Aufgrund einer Tuberkulose-Infektion wurde der Gefangene so schwach, daß eine künstliche Ernährung unmöglich war. Nach einem Monat des Hungerstreiks beorderte Lloyd George Sir George Newman, einen Spezialisten aus dem englischen Gesundheitsministerium, an das Bett des Bürgermeisters, das inzwischen in ein Krankenhaus verlegt worden war. Die Dail-Abgeordneten, die sich der ungeheuren Propagandawirkung von MacSwineys langem Todeskampf nur zu bewußt waren, erklärten unterdessen ihre Wertschätzung der "loyalty and devotion of the Deputy for Mid Cork and Chief Magistrate of Cork City" und versicherten ihn ihrer "sympathy and admiration". [6] Erst nach 74 Tagen Hungerstreik starb MacSwiney am 25. Oktober 1920. Die Regierung gestattete einen feierlichen Leichenzug durch die Straßen Londons, doch in Irland selbst gab es häßliche Szenen, als Streitkräfte der Krone dafür sorgten, daß der Sarg mit den sterblichen Oberresten des Bürgermeisters so schnell wie möglich nach Cork überführt wurde, um Unruhen und anti-englische Demonstrationen in Dublin zu verhindern.

Die unbeugsame Haltung der Londoner Regierung blieb nicht ohne Wirkung. Bereits am Tag vor der Verhaftung MacSwineys hatten elf politische Häftlinge, die im

4) Notes of Meeting, 25. August 1920, 49 "A" (20), CAB 23/22, PRO. Siehe auch Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 36 f.

5) Conclusions of a Conference of Ministers, 2. September 1920, CAB 23/22, PRO. Man beachte die Formulierung: die "Restoration of Order in Ireland Act" war also selbst nach Meinung der Kabinettsmitglieder eine "Coercion Act".

6) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 17. September

Gefängnis von Cork einsaßen, mit einem Hungerstreik begonnen. Einer von ihnen starb eine Woche vor MacSwiney, ein weiterer am gleichen Tag wie er. Nach diesen Ereignissen und angesichts der kompromißlosen Haltung des britischen Kabinetts hielt Griffith die Zeit für gekommen, die übrigen Hungerstreikenden zum Abbruch ihres Vorhabens aufzufordern. An die neun noch lebenden Häftlinge in Cork, die seit dem 11. August gehungert hatten, schrieb er:

> I am of the opinion that our countrymen in Cork prison have sufficiently proved their devotion, and that they should now, as they were prepared to die for Ireland, prepare again to live for her. 7)

Während sich das Drama um den Bürgermeister von Cork vor den Augen einer betroffenen Weltöffentlichkeit seinem Ende zuneigte, hatten in Irland die zur Wiederherstellung der Ordnung rekrutierten Black and Tans die von ihnen eingeführten Methoden inzwischen fest etabliert; Repressalien gehörten zur Tagesordnung und waren beileibe kein besonderer Vorgang mehr. Mit ermüdender Monotonie berichteten die Zeitungen über die Attacken der einen Seite und die in aller Regel automatisch erfolgenden Vergeltungsschläge der anderen. Ab Mitte 1920 gingen die Streitkräfte immer unverhohlener dazu über, gegen sie gerichtete Anschläge direkt mit Vergeltungsaktionen gegen die örtliche Zivilbevölkerung zu beantworten. Nach einigen dementsprechenden Erfahrungen zogen die Menschen ihre Lehren daraus. Sobald sie von einem Anschlag gegen Angehörige der R.I.C. oder der Black and Tans in ihrer näheren Umgebung erfuhren, rafften sie vor Einbruch der Dunkelheit ihre wichtigsten Habseligkeiten und ihre Kinder zusammen und flüchteten aus ihren Häusern auf die Felder, um hinter Hecken und Mauern, in Heuschobern und Ställen die Nacht zu verbringen und der Rache der Ordnungskräfte zu entgehen.

In den ersten beiden Augustwochen zerstörten und verbrannten die "Tans" Wohnhäuser und andere Gebäude in den Grafschaften Cork, Kerry, Tipperary, Limerick, Galway und Roscommon. Auf die Ermordung eines R.I.C.-Konstablers in Limerick am 15. August reagierte eine Horde betrunkener Black and Tans, indem sie Scheiben einwarf und versuchte, die Hauptstraße der Stadt mit Hilfe eines mit Petroleum beladenen Fahrzeugs in Brand zu setzen. Zwei Häuser wurden dem Erdboden gleichgemacht, einige Läden brannten völlig aus, und zwei Menschen kamen ums Leben. Ein anderer Mord an einem R.I.C.-Inspektor in Templemore führte zwei Tage später dazu, daß Black and Tans die Stadthalle, die Markthalle, verschiedene Büros sowie drei nahe gelegene, genossenschaftliche Molkereien niederbrannten. Auf diese hatten es die Terroristen der Krone mit speziellem Eifer und besonderer Bosheit abgesehen. Sir Horace Plunkett mußte so mit ansehen, wie ein Teil seines Lebenswerks von Handlangern seines eigenen Königs zerstört wurde.

1920, S. 213

7) zit. bei Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 97

Digitized by Google

Einen vorläufigen Höhepunkt erreichte die Gewalttätigkeit beider Seiten gegen Ende des Monats September. Am 20. erschossen I.R.A.-Attentäter den bekannten R.I.C.-Konstabler Burke in einem Hotel in Balbriggan, etwa 30 Kilometer nördlich von Dublin. Ganz in der Nähe, in Gormanstown, befand sich ein zentrales Depot der Black and Tans. Auf die Nachricht von der Ermordung Burkes bestiegen sie ihre Lastwagen und machten sich auf den Weg nach Balbriggan. Dort angekommen, stürmten sie das erstbeste Wirtshaus, versorgten sich reichlich mit Getränken, schlugen Türen, Scheiben und Mobiliar entzwei und setzten anschließend das Gebäude in Brand. Nach dieser Einleitung begannen sie einen regelrechten Amoklauf durch die ganze Stadt, verbrannten drei weitere Wirtshäuser sowie eine Fabrik und ca. 20 private Wohnhäuser, feuerten ziellos Schüsse in die Dunkelheit ab, warfen Handgranaten und töteten durch Schüsse und Bajonettstöße zwei Männer. Wiederum einen Tag später fielen gleich vier R.I.C.-Männer in einem Hinterhalt im Westen des Landes, zwischen den Orten Ennistymon und Lahinch in der Grafschaft Clare, den Kugeln von Volunteers zum Opfer. Reguläre R.I.C.-Angehörige und Black and Tans nahmen sich auf die Kunde von diesem Oberfall hin zunächst die nahe Stadt Milltown Malbay, dann Ennistymon und schließlich in den frühen Morgenstunden des folgenden Tages Lahinch vor, das nahezu von allen seinen Bewohnern, die vorsorglich in der Umgebung Schutz gesucht hatten, verlassen worden war. In allen drei Orten wurden zahlreiche Gebäude in Brand gesteckt, und mehrere Personen fanden den Tod. Am 28. September unternahm Liam Lynch einen wagemutigen Handstreich gegen eine in Mallow in der Grafschaft Cork gelegene Militärbaracke und erbeutete bei hellem Tageslicht knapp 30 Gewehre, 2 leichte Maschinengewehre sowie Pistolen und größere Mengen Munition etc. Ein britischer Sergeant fand bei der Aktion den Tod. [8] In der folgenden Nacht stellte das Militär unter Beweis, daß es durchaus in ähnlicher Weise wie die Polizeikräfte verfahren konnte, wenn es nur entsprechend gereizt wurde. Reguläre Armeeinheiten zogen in der Stadt ein, feuerten wahllos in die Dunkelheit, warfen Brandsätze, zündeten planmäßig zahlreiche Wohnhäuser an - wobei sie keine Unterschiede zwischen Sinn Fein-Anhängern und Unionisten machten - und brannten eine große Molkerei sowie die Stadthalle bis auf die Grundmauern nieder. Niemand kam ums Leben.
Die öffentliche Meinung nicht nur in Irland reagierte empört. Bis auf zwei oder drei Ausnahmen war sich die gesamte englische Presse in der Verurteilung dieser Repressalien einig und gelangte übereinstimmend zu der Feststellung, daß die Regierung, die für dieses Treiben verantwortlich gemacht wurde, unverzüglich Schritte einzuleiten habe, um ihm ein Ende zu bereiten. Nicht minder besorgt und erzürnt war Sir Henry Wilson. Am 29. September hatte der C.I.G.S. - von dunklen Vorahnungen über Entgleisungen des Militärs in Mallow gequält - eine heftige Aussprache mit dem Premierminister und dessen wichtigstem Koalitionspartner.

8) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 98 ff.

Digitized by Google

I had 1 1/2 hours this evening with Lloyd George and Bonar Law. I told them what I thought of reprisals by the "Black and Tans", and how this must lead to chaos and ruin. Lloyd George danced about and was angry, but I never budged. I pointed out that these reprisals were carried out without anyone being responsible; men were murdered, houses burnt, villages wrecked . . . I said that this was due to want of discipline, and this *must* be stopped. It was the business of the Government to govern. If these men ought to be murdered, then the Government ought to murder them. Lloyd George danced at all this, said no Government could possibly take this responsibility. After much wrangling, I still sticking to it that either these things ought to be done or ought not, and if they ought then it was the business of the Government to do them, and if they ought not then they ought to be stopped, I got some sense into their heads, and Lloyd George wired for Hamar Greenwood, Macready, Tudor and others to come over to-morrow night. [9]

Prinzipiell hatte Wilson gegen die Erschießung von "Sinn Feinern" überhaupt nichts einzuwenden, sondern versprach sich davon im Gegenteil besonders nachhaltige Erfolge. Was ihm indes die Politik der Regierung unerträglich machte, war die Tatsache, daß alle diese Erschießungen und sonstigen Gewaltakte und Vergeltungsmaßnahmen von keiner verantwortlichen britischen Stelle autorisiert, sondern lediglich das Resultat lokaler Raserei und Disziplinlosigkeit waren. Diese Entwicklung war für die Moral der Truppen ebenso gefährlich wie sie für das Ansehen der Regierung verderblich war; alle Welt wußte nämlich von den Gewalttaten der Black and Tans, nur die amtlichen Stellen scheinbar nicht, die sich hinter halbherzigen und unglaubwürdigen Entschuldigungen verschanzten. Wilson plädierte statt dessen dafür, die Truppen von Regierungsseite her zu gezielten Vergeltungsmaßnahmen zu ermächtigen [10] , doch war dies ein Kurs, der Lloyd George undenkbar schien. Er beschränkte sich vielmehr weiterhin darauf, Ausschreitungen der Black and Tans entweder gänzlich zu verleugnen oder aber - wenn die Last der Beweise für Ausschreitungen der Tans erdrückend war - nur von einzelnen, bedauerlichen Zwischenfällen zu sprechen, die in Kriegszeiten nun einmal nicht zu verhindern waren. Unterdessen unternahm er nichts, um ihrem Treiben wirklich Einhalt zu gebieten, und duldete stillschweigend die Fortset-

9) Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 263 f.

10) seine Losung für den Kampf gegen die Rebellen lautete "shooting by roster". Über ein Gespräch mit Chamberlain am 11. Mai 1920 vermerkte er beispielsweise in seinem Tagebuch: "I met Austen . . . and Austen said, on my suggestion that we must shoot by roster, that we must have a very clear conscience before doing such a thing. I told him that it seemed to me to be an odd way of easing his conscience - by the murder of loyal Irish policemen; that, if he would state a figure of the number of policemen who must be murdered before his conscience was made easy, we might hurry up the process and get the lot murdered in a few days, instead of prolonging the agony. Marvellous people, the English." Ebenda, Bd. 2, S. 237

zung und Verschärfung der Repressalien. Das Motto dieser Regierungspolitik faßte Lord Hugh Cecil in die Worte: "There is no such thing as reprisals, but they have done a great deal of good." [11]

Bei aller berechtigten Verdammung, die das Vorgehen der Black and Tans bei Zeitgenossen und Chronisten fand, sollte nicht völlig außer acht gelassen werden, in welcher Situation die Angehörigen dieser Truppe sich nach ihrem Eintreffen in Irland befanden. Von ihrer Umwelt geächtet und mit äußerster Feindseligkeit behandelt, lebten sie zum Teil auf engstem Raum zusammengepfercht in ihren befestigten Baracken und mußten jederzeit auf eine Attacke der Volunteers gefaßt sein. Außerhalb ihrer Baracken konnte sich jeder harmlose Passant, der ihnen auf der Straße begegnete, in einen bewaffneten Terroristen verwandeln, der urplötzlich eine Pistole hervorzog, auf sein Opfer feuerte und anschließend unerkannt in der Bevölkerung untertauchte. In jedem Augenblick liefen sie so Gefahr, von einem Attentäter erschossen oder aus dem Hinterhalt von Heckenschützen niedergestreckt zu werden. In den drei Monaten von Anfang Juli bis Ende September waren auf diese Weise 54 Polizisten und Black and Tans und 12 Soldaten getötet sowie über 100 Polizisten und mehr als 50 Soldaten verletzt worden. Angesichts dieser Vorgänge war es kaum verwunderlich, wenn Männer, die zumeist vier Jahre Schützengraben hinter sich hatten, ihr natürliches Rachebedürfnis dadurch zu befriedigen suchten, daß sie die Bewohner des Ortes, in dem sich das jeweilige Verbrechen ereignet hatte, dafür zu bestrafen suchten. Schließlich war die Zivilbevölkerung in den allermeisten Fällen nicht nur passiv, sondern aktiv feindselig, indem sie den Attentätern Nahrung, Kleidung und Unterschlupf gewährte. So fielen die Black and Tans denn zu nächtlicher Stunde bis an die Zähne bewaffnet mit ihren Lastwagen in jene Ortschaften ein, die wenige Stunden zuvor Schauplatz eines Hinterhalts oder Attentats gewesen waren, und zogen sich - nachdem sie einige Stunden wie die Berserker gewütet hatten - wieder zurück. Auch in ihren Reihen gab es nicht wenige, die ihre eigenen Aktionen nachträglich bedauerten. Nicht selten mußten sie sich durch exzessiven Alkoholkonsum erst in einen Zustand versetzen, in dem sie ohne weitere Überlegung zu Plünderungen und Gewalttaten bereit waren; nach vollbrachter Untat suchten sie dann - wiederum im Alkohol - Vergessen. Ein Black and Tan, der an der Verwüstung und Plünderung von Balbriggan teilnahm, erinnerte sich: "We left Balbriggan and got back to camp about three o'clock in the morning. There were many sore hearts among us, but there were plenty of bottles to cure them or make them worse." [12]

Doch wie verständlich und begreiflich das Verhalten der Polizei - besonders nach Ansicht des Dubliner Schlosses - auch sein mochte, so waren

11) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 55

12) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 77

Digitized by Google

seine Konsequenzen doch verderblich für England. Allzu oft kam es nämlich vor, daß bei dem Versuch, Irland zu einer "appropriate hell" für Rebellen zu machen (wie es im August 1920 in einer offiziellen Publikation der Polizei hieß), anstelle der verantwortlichen I.R.A.-Attentäter ausschließlich unschuldige Menschen in den zweifelhaften Genuß der von den Black and Tans befehlsgemäß in Szene gesetzten "Hölle" kamen. Diese unschuldigen Opfer eines quasi regierungsamtlichen Terrors trugen vielleicht mehr als alles andere dazu bei, die Reihen Sinn Feins zu verstärken, und lieferten der republikanischen Propaganda unaufhörlich Munition, deren Wirkung sich auch in England sehr bald nachhaltig bemerkbar machte. Obgleich das Verhalten der Black and Tans insgesamt nur eine Reaktion auf die Aktionen der Volunteers war - ebenso wie ihre Ausschreitungen im Einzelfall in der Regel die direkte Folge von Terroranschlägen der I.R.A. waren - , so geriet doch der Mord an einem Polizisten oder ein ähnlicher Vorfall, der diese Kettenreaktion erst ausgelöst hatte, sehr bald in Vergessenheit, während den Untaten der Polizei die größtmögliche Publizität und Aufmerksamkeit zuteil wurde. Auf diese Weise brachten große Teile der Bevölkerung, obwohl viele Leute noch immer die mörderischen Methoden der Volunteers mißbilligten, allmählich in nicht geringem Maße Sympathien für die "boys" der I.R.A. auf und übersahen dabei geflissentlich, daß ebendiese häufig noch halbwüchsigen und unausgegorenen "gunmen" indirekt ihre eigentlichen Peiniger waren, die für die Ausschreitungen der Polizei gegen die Zivilbevölkerung letztlich die Verantwortung trugen.

Im Spätsommer 1920 waren Repressalien ein fester Bestandteil der Auseinandersetzungen; die I.R.A. konnte also sicher sein, daß eine Attacke gegen Black and Tans oder andere Angehörige der britischen Streitkräfte automatisch lokale Vergeltungsschläge nach sich ziehen würde. Wenn dann die entnervten und außer Rand und Band geratenen Polizisten in den betreffenden Ort einfielen, geschah es nicht selten, daß die für den zuvor erfolgten Anschlag verantwortlichen I.R.A.-Angehörigen von den umliegenden Hügeln aus beobachteten, wie das Eigentum unschuldiger Bürger niedergebrannt und die hilflose Bevölkerung terrorisiert wurde. Die eigentlichen Urheber dieses makabren Schauspiels gingen derweil leer aus und blieben unbeteiligte Zuschauer, die nicht einmal daran dachten, zugunsten der bedrohten Zivilbevölkerung einzugreifen; einmal, weil ihre Zahl viel zu gering war, zum andern, weil ihre ganze "Kriegskunst" hauptsächlich in feigen Hinterhalten bestand, aus denen sie ihre Gegner niederstrecken konnten, ohne für ihre eigene Sicherheit allzu sehr fürchten zu müssen. Die Zeche für diese Taten mußte die Zivilbevölkerung zahlen, was die I.R.A. um so lieber sah, als dadurch nicht etwa der Haß gegen sie selbst, sondern vielmehr gegen die Engländer immer weiter gesteigert und das Volk ihren eigenen extremen Parolen und Absichten gefügig gemacht wurde. Nur eine Minderheit der Bevölkerung schien sich bewußt zu

Digitized by Google

werden, daß eine verhältnismäßig kleine Zahl von aktiven Terroristen respektive "Soldaten der Republik" die überwältigende Mehrheit des Volkes in eine Richtung und auf einen Kurs drängte, den sie niemals wirklich gewollt hatte. Nach Schätzungen von Collins umfaßte die I.R.A. niemals mehr als ca. 3.000 aktive Mitglieder, obgleich ihre nominelle Stärke nahezu das Vierzigfache betrug. [13]

Aber anstelle der Abkehr breiter Kreise von den Praktiken dieser verschwindend kleinen Minderheit, auf die in London ungebrochen gehofft wurde, erfolgte in Wirklichkeit eine wachsende Solidarisierung mit der I.R.A., weil diese allein in der Lage war, auf die verhaßten Streitkräfte der Krone Eindruck zu machen. Dabei wurde nur zu bereitwillig vergessen, daß die I.R.A. selbst diese überhaupt erst auf den Plan gerufen hatte und die direkte Ursache für deren Vorgehen war. Der irischen Bevölkerung diese gar nicht einmal sonderlich komplizierten Zusammenhänge klarzumachen, wäre der Regierung ein leichtes gewesen, hätte sie sich entschließen können, Churchills Vorschläge in die Tat umzusetzen. Wie bereits erwähnt, plädierte er dafür, Terroranschläge der I.R.A. mit der Verhaftung einer größeren Anzahl von Personen "and the summary execution of four or five of these hostages (many of whom must certainly have been innocent) for every life taken of a Government servant" zu beantworten. [14] Diese Methode - vom Kabinett offiziell angekündigt und rücksichtslos in die Tat umgesetzt - hätte ihre Wirkung kaum verfehlt, doch war sie entschieden ungeeignet, der Regierung den Beifall der englischen Öffentlichkeit oder überhaupt die Zustimmung irgendeines zivilisierten Landes einzutragen.

Am 1. Oktober versammelten sich bei Lloyd George einige der Männer, die in seinem Auftrag in Irland für Ordnung sorgen sollten und die er zwei Tage zuvor nach seiner Auseinandersetzung mit Sir Henry Wilson telegraphisch nach London beordert hatte. Im Mittelpunkt der Diskussionen stand das Problem der Repressalien. Während völlige Übereinstimmung herrschte, "that reprisals by burning must be put a stop to at the earliest possible moment", wurde zugleich festgestellt, daß aufgrund der "exceptional conditions prevailing in Ireland" nicht garantiert werden konnte, daß Vorfälle dieser Art nicht vielleicht doch hier und da vorkommen würden. Ähnliches galt für den Fall, daß aufgebrachte Polizisten den Mord an einem ihrer Kameraden an örtlichen Sinn Fein-Führern rächen wollten; auch unter solchen Umständen würde es schwierig, wenn nicht unmöglich sein, die Disziplin aufrechtzuerhalten. Die Debatte wandte sich dann der Frage zu, ob es

13) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 156; Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 416 f.; O'Donoghue, No other Law, a.a.O., App. 5, S. 334. Letzterer gibt die Stärke der I.R.A.-Divisionen im Juli 1921 mit insgesamt 112.650 Mann an.

14) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 289. Vgl. auch oben, Kap. III

Digitized by Google

nicht am besten war, eine Art Kriegsrecht auszurufen. Auf diese Weise konnte Attentaten wirksamer als bisher begegnet werden, indem zuvor angedrohte Konsequenzen in Kraft treten würden, "and in this way reprisals could be kept under official control". An diesem Punkt verriet die Diskussion deutliche Anklänge an die Vorstellungen Wilsons und Churchills. Es wurden indes vorerst noch keine Entscheidungen in dieser Richtung gefällt. Statt dessen entdeckten die Konferenzteilnehmer unversehens ungewöhnlich positive Aspekte ihrer bisherigen Politik und gaben sich entsprechend falschen Hoffnungen über den tatsächlichen Effekt der von den Streitkräften verübten Vergeltungsmaßnahmen hin:

> In the course of the discussion it transpired that even the unauthorised reprisals had unquestionably had a visible effect both in enabling the Executive to obtain information about ambushes and plots, and in driving a wedge between the moderates and the extremists in the Sinn Fein camp. [15]

In Wirklichkeit war das Gegenteil der Fall. Die Aktionen der Polizei führten dazu, daß die Differenzen zwischen gemäßigten und extremen Sinn Fein-Anhängern überdeckt und zumindest für einige Zeit irrelevant wurden.

Mit dem Problem der Repressalien waren die Sorgen der Regierung indes noch lange nicht erschöpft. Eines der "schwierigsten Probleme", vor dem die irische Exekutive stand, war die Kontrolle von motorisierten Fahrzeugen. Es hatte sich nämlich herausgestellt, daß die meisten Mordanschläge von Personen verübt wurden, die am Schauplatz des jeweiligen Verbrechens nicht heimisch und demzufolge über teilweise weite Entfernungen herangefahren worden waren. Was lag also näher, als jedweden privaten Autoverkehr zu verbieten? "It was not advisable to stop private motor traffic altogether, as the Sinn Feiners would then know that the only motor cars met on the road belonged to the Military and the Police, and mines and traps would be laid." [16] So blieb nur die Errichtung von Straßensperren und die verschärfte Durchführung von Kontrollen, aber dazu reichte wiederum die Zahl der verfügbaren Polizisten und Soldaten nicht aus. Nicht weniger Sorgen bereitete der Regierung die Situation der Eisenbahnen. Bereits im August war dem Kabinett zur Kenntnis gebracht worden, daß sich trotz der Entlassung von nahezu 1.000 Eisenbahnbediensteten, die sich geweigert hatten, Truppen und Munition zu befördern, die Lage noch nicht wesentlich gebessert hatte. Die Entlassungen waren schon im August nur noch sehr halbherzig gehandhabt worden, und es bestand kein Zweifel, "that the officials and the men were being subjected to intimidation". [17] Inzwischen hatte sich die Lage aus britischer Sicht keineswegs vorteilhaft verändert, und die Konferenz stimmte daher dem Verdikt Greenwoods zu, wonach es absurd war, daß die Regierung weiterhin die Aktionäre

15) Notes of Conference, 1. Oktober 1920, 53 "A" (20), CAB 23/22, PRO
16) ebenda
17) Cabinet Conclusions 47 (20), 11. August 1920, CAB 23/22, PRO

Digitized by Google

einer Eisenbahngesellschaft unterstützte, die sich weigerte, für die Regierung zu verkehren, oder gar Gelder bereitstellte, um die Löhne jener Arbeiter zu erhöhen, die die Regierung boykottierten. So mag denn der einzige Lichtblick, den der Chief Secretary der Konferenz abgewinnen konnte, der gewesen sein, daß ihn auf seine ausdrückliche Frage hin der Premierminister seiner ungebrochenen Unterstützung versicherte. Die britische Regierung, so Lloyd George, "considered that the Irish Executive was tackling a very difficult task with great courage". [18]

Knapp zwei Wochen später berieten in Downing Street einige Minister über mögliche Abänderungen der dem Parlament vorliegenden Government of Ireland Bill, deren abschließende Lesung im November erfolgen sollte. Lloyd George sprach sich entschieden dagegen aus, zum gegenwärtigen Zeitpunkt weitere Zugeständnisse an die Nationalisten zu machen, da, wie er richtig erkannte, die Regierung dafür keine Gegenleistungen erwarten konnte und ihre Position im Falle späterer Verhandlungen merklich geschwächt sein würde. Die Gesetzesvorlage sollte daher - insbesondere im Hinblick auf ihre finanziellen Klauseln - unverändert bleiben. [19]

Wie sich das irische Problem zu dieser Zeit für einen prominenten Unionisten darstellte, darüber gibt ein Memorandum des Marineministers vom 29. September 1920 Auskunft, das seiner erstaunlichen Erkenntnisse wegen nicht unerwähnt bleiben soll. "The Irish position has no doubt become extremely difficult in many respects", stellte Walter Long fest, "but it is at all events easier in one, namely, the undoubted fact that all the old political difficulties have disappeared" (sic). [20] Die irischen Unionisten im Norden und Süden (letztere allerdings bedeutend zurückhaltender) schwenkten auf das neue Home Rule-Gesetz der Regierung ein, und vom Gesichtspunkt der Marine und des Militärs war die Lage für England ebenfalls sehr zufriedenstellend. Blieben einzig die Ansprüche der Nationalisten übrig, die - so will es scheinen - nach Meinung Longs indes nicht zu den vorrangigen "politischen Schwierigkeiten" zu zählen waren. Das Verlangen nach Dominion Home Rule jedenfalls (das bisher überhaupt nicht von Sinn Fein, sondern hauptsächlich von gemäßigten irischen Nationalisten und von der englischen Opposition artikuliert worden war) hielt er für indiskutabel, beinhaltete es doch "the inevitable conclusion, namely, practical, if not legal independence". Und auch jene Forderungen, die für den Anfang auf etwas weniger hinausliefen, waren verderblich, denn früher oder später - "I believe sooner" - würde Irland für sich den vollständigen Dominion-Status verlangen, "and this, I venture to say, England could never concede". [21]

18) Notes of Conference, 1. Oktober 1920, 53 "A" (20), CAB 23/22, PRO

19) Conclusions of a Conference of Ministers, 13. Oktober 1920, ebenda; vgl. auch Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 39 ff.

20) Memorandum by Mr. Long on Irish position, 29. September 1920, C.I. 87, CAB 27/70, PRO

21) ebenda

Digitized by Google

Die Aufmerksamkeit des Kabinetts und der Öffentlichkeit konzentrierte sich unterdessen weiterhin auf das Problem der polizeilichen Vergeltungsaktionen. Am 6. Oktober teilte Lord Beaverbrook, ein enger Freund und Ratgeber Bonar Laws und Besitzer eines einflußreichen Zeitungsimperiums, einem Bekannten in New York im Blick auf die Lage in Irland mit:

> The most amazing situation has developed there. The 'Black and Tans' have carried out reprisals on a dreadful scale. The Government is entirely opposed to them but can do very little to control this highly disciplined body of ex-soldiers, who know how to make bombs and throw them too. The Government is disposed to put an end to the recruiting of the 'Black and Tans'. It is the only way to stop their reprisals. You can have no conception of the amazing change which has come over the face of Ireland on account of their actions . . .
>
> P.S. You will notice I have been rather indiscreet in writing this letter. So I have marked it "strictly private" and I am sure you are interested in realities and not in the make believe which politicians deal in. [22)]

Tatsächlich war der Monat Oktober von zahlreichen Ausschreitungen der Sicherheitskräfte in allen Teilen des Landes, vor allem aber im Süden und Westen sowie im Raum von Dublin gekennzeichnet. Dies waren jene Regionen, in denen die I.R.A. besonders aktiv war.

Gewaltakte in Roscommon, Galway, Tralee, Templemore und Listowel läuteten den Monat November und damit den bislang absoluten Höhepunkt beiderseitiger Brutalität und Rücksichtslosigkeit ein. Anfang November verbreitete Winston Churchill unter seinen Kabinettskollegen ein Memorandum, in dem er seine schon seit langem favorisierte Idee von autorisierten Repressalien erneut vortrug:

> Very strong representations are being made to me by the military authorities that reprisals within certain strictly defined limits should be authorized by the Government and regulated by responsible officers of not less than Divisional rank. Complaint is made that the troops are getting out of control, taking the law into their own hands, and that besides clumsy and indiscriminate destruction, actual looting and thieving as well as drunkenness and gross disorder are occurring. In consequence of this, a number of courts-martial are being held upon soldiers, yet the position of the troops, always liable to be murdered by the Sinn Feiners, is such that it will not be possible to restrain their anger when outrages occur in their neighbourhood. I do not consider that the present Government attitude on reprisals can be maintained much longer. It is not fair on the troops, it is not fair on the officers who command them. Although the spirit of the Army is absolutely loyal and very hostile to the Irish rebels, there is no doubt that service in Ireland

22) Beaverbrook an C.A. Coffin, 6. Oktober 1920, BBK. B/12 (Beaverbrook papers), B.L.

Digitized by Google

> is intensely unpopular . . . It is for consideration whether a policy of reprisals within strict limits and under strict control in certain districts, in which it should be declared that conditions approximating to a state of war exist, would not be right at the present time. It is thought by many that such a policy would be less discreditable and more effective than what is now going on. The recent formidable increase in outrages in particular districts affords an opportunity for a review of the position. I cannot feel it right to punish the troops when, goaded in the most brutal manner and finding no redress, they take action on their own account. If they were to remain absolutely passive, they would become completely demoralized and the effectiveness of the military force would be destroyed. On the other hand, when these responsibilities are thrown upon privates, serjeants and lieutenants, many foolish and wrong things will be done which cannot be passed over by higher authority. [23]

Diese Konzeption Churchills deckte sich in wesentlichen Punkten mit den Vorstellungen von Sir Henry Wilson und zielte darauf ab, die Gewaltherrschaft der Regierung in Irland zugleich effektiver und für die Truppen weniger demoralisierend, brutaler und dennoch weniger schimpflich zu gestalten. Als Abrundung seines Programms empfahl Churchill die Einführung von "identity cards" für die gesamte männliche Bevölkerung Irlands und sprach sich für scharfe Paßkontrollen zwischen Irland und England aus, denn es gab seiner Meinung nach keinen Grund, "why the Irish desperadoes should be permitted to transfer their operations over here at any moment they think fit, or come over here for rest and peace whenever the hunt gets too hot for them in Ireland". [24]

Das Problem der polizeilichen Vergeltungsmaßnahmen ließ der Regierung keine Ruhe mehr. Die Öffentlichkeit und das Parlament wollten vom Kabinett wissen, welche Schritte es zu unternehmen gedachte, um eine Wiederholung der Vorgänge von Balbriggan zu verhindern. Lloyd George und seine Minister blieben ihrer Linie treu, nämlich entweder derartige Ereignisse abzuleugnen oder, wenn die Fakten unabweisbar waren, die Ausschreitungen der Polizei als Einzelfälle, als unüberlegte, aber angesichts der Attentate der I.R.A. verständliche, einmalige Entgleisungen darzustellen. Im übrigen mußte nach Möglichkeit verhindert werden, daß genauere Informationen über die Zustände in Irland über den eingeweihten Kreis der Minister und Spitzenmilitärs hinaus in die Öffentlichkeit drangen; so wurde etwa im Blick auf eine herannahende und für die Regierung vielleicht kritische Debatte im Oberhaus beschlossen, alle Versuche niederzuschlagen, die auf die Einrichtung einer unabhängigen Untersuchungskommission abzielten:

23) Memorandum by the Secretary of State for War, 3. November 1920, App. zu Minutes of a Conference, 10. November 1920, 59 "A" (20), CAB 23/23, PRO

24) ebenda

Digitized by Google

It was agreed -

That a request for an Enquiry into Reprisals, except an Enquiry undertaken by the Government itself, should be refused.

Eine Untersuchungskommission war nach Meinung des Kabinetts auch schon deshalb überflüssig, weil der Chief Secretary ja ein Memorandum über den gesamten Komplex vorbereitete. [25] Was indes von Greenwoods Recherchen wirklich zu halten war, wurde bereits zwei Tage später deutlich, als er im Unterhaus u.a. zu der Verwüstung und Plünderung von Balbriggan Stellung nahm. Nicht ein einziges Mitglied der Auxiliaries, erklärte Greenwood, habe bisher irgendeines Vergehens beschuldigt werden können. Tatsächlich waren bis zu diesem Zeitpunkt aber schon rund 50 von ihnen durch General Crozier vom Dienst suspendiert worden, und einer von diesen hatte nach seiner privaten Rückkehr nach Irland bereits "a successful two months as a motor-car bandit" hinter sich, ehe er verhaftet und verurteilt worden war. [26]

Was wirklich im Land vor sich ging, enthüllen zahlreiche zeitgenössische Quellen, die teilweise in Form von Berichten in der Tagespresse, teilweise noch unveröffentlicht in Archiven vorliegen. Alle sind sich mehr oder minder einig in der Verdammung der Regierungspolitik und schärfsten Verurteilung der Black and Tans und Auxiliaries. Die von Regierungsseite verbreiteten Versionen über die Zustände in Irland erweisen sich anhand dieser Quellen im besten Falle als ziemlich schamlose Untertreibungen, im schlimmsten als platte Lügen. Was auch die bürgerliche und grundsätzlich England gegenüber gar nicht übermäßig feindselige Mehrheit der Bevölkerung so sehr abstieß, das war der verfehlte Versuch der Regierung, Chaos und Gesetzlosigkeit (die nicht zuletzt auf ihre eigene Unfähigkeit zurückgingen, den Konflikt politisch und gemäß den Wünschen der großen Mehrheit zu lösen) nun selbst durch die Anwendung gesetzloser und terroristischer Mittel zu bekämpfen. Als eines der zahllosen Zeugnisse der Empörung sei ein Brief angeführt, in dem Joseph Hoare, der Bischof von Ardagh, dem Belfaster Nationalistenführer Joe Devlin einen Stimmungsbericht aus der Grafschaft Longford gab:

> As I see, your time is now mainly taken up in the House exposing the hollowness and immorality of the Reprisal Government will you let me tell you how we fared in Longford. We had no murders here nearer than Ballinamuck, 8 miles from Longford. The Sinn Fein Leaders were very moderate men, did not like these murders of policemen at all, and gave no provocation to police or Military. Notwithstanding these so called Black and Tans, about ten days ago visited us, went to the house of Magenniss, who is Chairman of the County Council, took him out of his house into the public street, put a sandwich-

25) Conclusions of a Conference of Ministers, 18. Oktober 1920, CAB 23/23, PRO

26) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 92

Digitized by Google

like placard before him "God save the King" and another behind him "To Hell with De Valera", took off his hat, and walked him up and down the Town at the point of the revolver. That was an appalling indignity perpetrated on Longford's foremost citizen. Then on Monday last at 1.30 a.m. our Hall was attempted to be burned down - half of it was gutted and destroyed . . . Two priests found the place on fire and at the peril of their lives went to the College for some minimax extinguishers, and succeeded in saving half the building. We have no proof as to the Malefactors; but it is convincingly believed it was done by the Police - home or foreign. During the conflagration, the Police, whose barracks were about 30 yards away never interfered or lent a hand to put out the flames . . . Oh, it is a horrible state of things, and I have not a particle of doubt that this work of arson and murder happens according to plan, and is connived at if not originated by the Government . . . P.S. Since all these events narrated here we have 3 or 4 murders within a radius of 10 miles. [27]

Am 1. November war trotz starker Proteste in Irland und England ein achtzehnjähriger Medizinstudent namens Kevin Barry im Mountjoy-Gefängnis durch den Strang hingerichtet worden. Er war bei einem Oberfall auf eine Gruppe von britischen Soldaten in Dublin im September, bei dem ein Soldat den Tod gefunden hatte, gefangengenommen und ohne Rücksicht auf sein Alter dazu verurteilt worden, am Galgen zu enden. Appelle von allen Seiten, in seinem Fall Gnade walten zu lassen, wurden mit dem nicht ganz unzutreffenden Argument zurückgewiesen, der tote Soldat sei schließlich nur ein Jahr älter und zwei Opfer der I.R.A. aus jüngster Zeit in Cork seien sogar ein Jahr jünger gewesen als Barry. Seine Hinrichtung löste nichtsdestoweniger einen Sturm öffentlicher Empörung aus und verhalf Irland zu einem weiteren Märtyrer.

Innerhalb der nächsten zwei Wochen sollen bei Attacken von Polizei und Militär nicht weniger als 15 Menschen ums Leben gekommen sein, darunter eine Mutter, die nichtsahnend mit ihrem Kind auf dem Arm auf ihrer Gartenmauer gesessen hatte, und ein achtjähriges Mädchen, das ebenfalls ohne ersichtlichen Grund erschossen wurde. [28] Die I.R.A. schlug unterdessen ebenfalls mit noch nie gezeigter Rücksichtslosigkeit auf ihre Feinde ein. Im Laufe der ersten Novemberwoche fielen allein 10 Polizisten und 3 Soldaten ihren Anschlägen zum Opfer, und 24 Polizisten und ein Soldat wurden zum Teil schwer verletzt. [29] Je brutaler beide Seiten übereinander herfielen und je rascher Mord und Vergeltungsschlag aufeinander folgten, desto mehr wurde aber auch offenbar, daß die Verstärkungen auf britischer Seite eine allmähliche Wende in den Auseinandersetzun-

27) Rt. Rev. Joseph Hoare (Bishop of Ardagh and Clonmacnoise) an Joseph Devlin, 5. Nov. 1920, F/15/1/2 (Lloyd George papers), B.L.

28) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 362

29) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 95

Digitized by Google

gen zugunsten Englands bewirkten. Obwohl gegen Ende September erst gut 500 Angehörige der Auxiliaries und etwa vier Wochen später ca. 900 von ihnen aktiv in Irland Dienst taten, begann sich diese neue Streitmacht zunehmend bemerkbar zu machen, und zwar in einer den Aktivitäten der I.R.A. nicht eben förderlichen Weise. Bis zum Waffenstillstand im folgenden Jahr stieg ihre Zahl auf insgesamt ca. 1.500 an, und dank ihrer großen Beweglichkeit (jede Kompanie verfügte über zwei Personen- und sechs Lastkraftwagen) und ihrer hohen Kampfkraft trugen sie vielleicht mehr als die zahlenmäßig bedeutend stärkeren Black and Tans dazu bei, der I.R.A. ab Herbst 1920 das Leben entschieden schwerer zu machen als bisher. Wie sich sehr bald zeigen sollte, war die I.R.A. durch die Formation der "flying columns" in der Lage, auch diesem Ansturm zumindest bis zu einem gewissen Grade zu begegnen. Dennoch vermochten die Truppen der Krone sich ab Herbst 1920 aus ihrer zuvor überwiegend defensiven Lage zu befreien und wenigstens teilweise das in den vorangegangenen anderthalb Jahren an die I.R.A. verlorene Terrain zurückzuerobern.

Die ersten Anzeichen dieser neuen Entwicklung verleiteten die Regierung in London prompt dazu, übertriebene Siegeszuversicht zur Schau zu stellen. "We are going to break up this murder gang", prahlte Churchill am 16. Oktober. "That it will be broken up utterly and absolutely is as sure as that the sun will rise tomorrow morning." [30] Gleichzeitig entwickelte das Kabinett neben den bisherigen Methoden zur Beruhigung der Öffentlichkeit im Falle von polizeilichen Ausschreitungen - nämlich Verleugnen und Verniedlichen - eine neue Variante. Diese bestand darin, Repressalien offen einzugestehen und sogar mit einem gewissen Stolz darauf zu verweisen, daß durch sie die Diener der Krone noch am ehesten den englischen Interessen dienten und dazu beitrugen, der "Mörderbande" das Fürchten zu lehren. Zum Vorreiter dieser Kampagne machte sich kein Geringerer als der Premierminister selbst. In einer Rede in Caernavon am 9. Oktober bemerkte er im Blick auf die Rolle der Polizei:

> There is no doubt that at last their patience has given way, and there has been some severe hitting back. But take the conditions . . . let us be fair to these gallant men who are doing their duty in Ireland . . . it is no use talking about this being war and these being reprisals when these things are being done with impunity in Ireland. [31]

Und genau einen Monat später, am 9. November, nahm er sich dieses Themas bei einem Bankett in der Guildhall erneut an, wobei er sich der angeblich von Grund auf verbesserten Lage mit der berühmt-berüchtigten Bemerkung rühmte: "we have murder by the throat."

Inwieweit die optimistische Lagebeurteilung Lloyd Georges mit den Tatsachen im

30) Irish Times, 18. Oktober 1920
31) Irish Times, 11. Oktober 1920

Digitized by Google

Einklang stand, erwies sich bereits einige Tage später, als die Ereignisse des "Bloody Sunday" unter der Bevölkerung beider Inseln lähmendes Entsetzen auslösten. Gewaltakte von beispielloser Scheußlichkeit erschütterten die irische Kapitale und enthüllten den völligen moralischen Konkurs beider Seiten.
Bereits seit einigen Monaten hatte Collins aufmerksam und besorgt die Reorganisation des englischen Spionagesystems in Dublin verfolgt, das infolge der Tätigkeit der "squad" zeitweise vor dem Zusammenbruch gestanden hatte. Eine Gruppe britischer "Spezialisten" war eigens aus dem fernen Kairo nach Dublin beordert worden, um dem neuen Chef der Geheimdienste in Irland, Sir Ormonde Winter, in dem Bemühen um sein wichtigstes Vorhaben zu unterstützen - der Zerstörung des Collins'schen Nachrichtenapparates. Die Angehörigen der neuen Organisation, die unter Eingeweihten bald den Namen "Cairo gang" erhielt, erwiesen sich in der Folge als Meister ihres Fachs und entwickelten sich zu einer ernsten Bedrohung für Collins. Als innerhalb weniger Tage gleich drei seiner engsten Vertrauten verhaftet wurden, wußte er, daß seine Feinde ihrem Ziel schon recht nahegekommen waren, auch wenn alle drei - wie es scheint, irrtümlich - wieder entlassen wurden. Für Collins ergab sich daraus eine eindeutige Alternative: Entweder er schaltete seine Gegner in "bewährter" Manier so rasch wie möglich aus, oder er selbst mußte damit rechnen, eliminiert zu werden. Nachdem er mit der ihm eigenen Sorgfalt seine Dossiers über die Mitglieder des Agentenrings zusammengestellt hatte, faßte er Mitte November den Entschluß zum Handeln. Am 17. schrieb er an Dick McKee, den Kommandeur der Dubliner Brigade der I.R.A., der schon häufiger im Zusammenwirken mit der "squad" besondere Aufträge für ihn erledigt hatte:

> Dick - Have established addresses of the particular ones. Arrangements should now be made about the matter. Lt. G. is aware of things. He suggests the 21st. A most suitable date and day I think. M. [32)]

Die "particular ones" waren jene Angehörigen des englischen Nachrichtendienstes, die Collins für eine baldige Exekution vorgemerkt hatte. Insgesamt fielen ca. 35 Personen unter diese Rubrik. In diesem besonderen Fall legte Collins zunächst seine Akten dem "Verteidigungsminister" vor, ehe er definitive Befehle an seine Leute herausgab. Brugha studierte die Unterlagen und sortierte tatsächlich einige Fälle aus, von denen er meinte, daß die vorliegenden Beweise nicht ausreichten, um eine "Hinrichtung" zu rechtfertigen. Es blieben jedoch noch immer genügend Namen, etwa 20 an der Zahl, auf Collins' Liste übrig.
Am Samstag, dem 20. November, am Vorabend der geplanten Aktion also, hatten

32) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 104. Zu den Hintergründen und zum Verlauf der Ereignisse am "Bloody Sunday" siehe ebenda, S. 103-107; Forester, Collins, a.a.O., S. 168-174; O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 119-128; Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 94-109. Für eine besonders ausführliche Darstellung siehe James Gleeson, Bloody Sunday, London 1962

Digitized by Google

Collins sowie einige andere Spitzen des Dubliner G.H.Q. und der Dubliner I.R.A.-Brigade, darunter McKee und sein Stellvertreter Peadar Clancy, nach einer Konferenz soeben Vaughan's Hotel verlassen, als plötzlich Angehörige der Auxiliaries zu einer Razzia auf der Szene erschienen. Ihr einziger Fang blieb ein harmloser Bürger der Grafschaft Clare namens Conor Clune, von dem die Öffentlichkeit indes noch hören sollte. In der folgenden Nacht wurden McKee und Clancy bei einer der zahllosen Suchaktionen der Polizei gefaßt und in das Dubliner Schloß gebracht. Vor seiner Verhaftung hatte McKee gerade noch Zeit gehabt, die in seinem Besitz befindlichen Listen mit den Namen der "particular ones" zu verbrennen, so daß der Erfolg, der der Polizei mit der Verhaftung McKees und Clancys geglückt war - so bedeutend er auch war - auf die Ereignisse des folgenden Morgens keinen Einfluß mehr hatte.

Kurz vor neun Uhr, während das Läuten der Kirchenglocken die Gläubigen zur Messe rief, strebten in verschiedenen Teilen der Innenstadt kleine Gruppen bewaffneter Terroristen ihren Bestimmungsorten - Pensionen, Privatquartieren, Hotels - entgegen. Oberall dort, wo sie eindrangen, wünschten sie die Schlafzimmer bestimmter Bewohner gezeigt zu bekommen, und wenige Augenblicke später hallten Pistolenschüsse durchs Haus. Unbeschreibliche Szenen spielten sich ab. Die Opfer wurden in ihren Betten liegend oder in Schlafanzügen neben ihren Betten stehend erschossen, einige davon im Beisein ihrer Frauen. Nicht alle Attentäter schienen den Anforderungen dieser besonderen Form des nationalen Befreiungskampfes gewachsen zu sein; einige von ihnen waren dermaßen entsetzt und in Panik, daß sie wild um sich schossen, und eine Gruppe von acht Volunteers zitterte beim Anlegen auf eines ihrer Opfer so sehr, daß dieses mit nur leichten Verletzungen davonkam. Manch einer, der an diesen Aktionen teilgenommen hatte, "would never recover completely from the nerve-shattering work of that morning" [33], und der einzige Freiwillige, der in die Hände der Polizei fiel, ein Mann namens Frank Teeling, endete nach seiner Verurteilung zum Tode, seiner Flucht aus dem Gefängnis und der anschließenden Fortsetzung seiner Karriere als "gunman" angeblich in einer Nervenheilanstalt. [34] Insgesamt wurden am Morgen des 21. November zwölf Männer in ihren Schlafzimmern erschossen, wobei mindestens einer von ihnen einem "bedauerlichen Irrtum" zum Opfer fiel, da er auf keiner Liste verzeichnet und tatsächlich nur ein völlig harmloser Tierarzt im Dienst der Armee war. Sein einziger Fehler war der gewesen, sich an diesem Morgen zeitungslesend in seinem Bett im Gresham Hotel aufzuhalten. Auch bei den übrigen elf Opfern waren zumindest in einigen Fällen Zweifel angebracht, ob es sich bei ihnen wirklich um so gefährliche Mitglieder des Geheimdienstes handelte, daß ihre Stellung die ihnen zuteil gewordene Behandlung rechtfertigte. Einige wich-

33) Forester, Collins, a.a.O., S. 170

34) so Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 109. Tatsächlich starb Teeling 1975 als geachteter Mann und wurde von seinen Kameraden mit allen Ehren zu Grabe getragen.

tige Leute auf Collins' Liste entgingen zudem dem ihnen zugedachten Schicksal, und einige weitere wurden lediglich verwundet. Es kann jedoch kein Zweifel daran bestehen, daß Collins das Zentrum seiner Feinde getroffen hatte, wofür schon die Benommenheit sprach, mit der die britische Seite auf diesen Schlag reagierte. In der ersten Erregung liefen phantastische Gerüchte über die Ermordung praktisch sämtlicher Geheimdienstleute um, und auch nachdem Klarheit über das wirkliche Ausmaß der Aktion herrschte, war Sir Ormonde Winter noch "distinctly nervy and overwrought". [35] Zusätzlich zu den erwähnten 12 Opfern hatten zwei Angehörige der Auxiliaries den Tod gefunden, die zufällig einem der Exekutionskommandos in die Quere gekommen und kurzerhand ebenfalls erschossen worden waren.

Mit Rücksicht auf die Erfahrungen, die bei anderen Gelegenheiten im Gefolge von Anschlägen gegen die Polizei gemacht worden waren, versprach der weitere Tag nichts Gutes für die Bevölkerung der Hauptstadt. Dies galt insbesondere für McKee und Clancy, die sich im Gewahrsam der Auxiliaries befanden, deren Wut und Rachedurst aufgrund der Ereignisse des Vormittags begreiflicherweise keine Grenzen kannte. Für den Nachmittag war im Croke Park ein gaelisches Fußball-Match zwischen den Mannschaften Dublins und Tipperarys angesetzt, zu dem zahlreiche Schlachtenbummler - vor allem aus dem Süden des Landes - angereist waren. Offenbar hatten schon einige Tage zuvor Pläne bestanden, diese Gelegenheit zu einer gigantischen Fahndung nach Mitgliedern der I.R.A. zu nutzen. [36] Ihnen zufolge sollte nach Beginn des Spiels das gesamte Gelände hermetisch abgeriegelt und anschließend an den Ausgängen eine peinliche Untersuchung jedes einzelnen Zuschauers vorgenommen werden, unter denen die Behörden zahlreiche bewaffnete I.R.A.-Terroristen aus Dublin und Tipperary vermuteten. Inwieweit ein derartiger Plan - der immer die Gefahr von Massenhysterie und panikartigen Reaktionen unter den Zuschauern beinhalten mußte - überhaupt sinnvoll war, sei dahingestellt. Unter den aktuellen Bedingungen, d.h. angesichts der Ereignisse des Vormittags und der außerordentlichen Erregung, in der sich Auxiliaries und Black and Tans befanden, war er indes von vornherein mehr als bedenklich.
So aber kam es, wie es kommen mußte: Nach einigen vereinzelten Schüssen beim Auftauchen der ersten Polizeieinheiten - angeblich abgefeuert von Männern der I.R.A., obgleich dies nie mit letzter Sicherheit bewiesen werden konnte - eröffneten "Auxies" und "Tans" wahllos das Feuer auf Zuschauer und Spieler. Zwölf Menschen, darunter ein Spieler der Mannschaft von Tipperary, eine Frau und ein Kind, starben auf der Stelle; ein weiteres Opfer erlag in der darauffolgenden Woche seinen Verletzungen. [37] Mehr als 60 Personen wurden teils durch Schüsse, teils durch andere Zuschauer verletzt, nachdem im Stadion ein unvorstellbares

35) Forester, Collins, a.a.O., S. 170

36) vgl. ebenda, S. 172. Die Autorin stützt sich dabei auf das Tagebuch eines Beamten in Dublin Castle.

37) Irish Independent, 23./24. November 1920

Digitized by Google

Durcheinander und eine heillose Panik ausgebrochen waren.
Abends wurden alle Züge gestrichen, die aus Dublin ins Land hinausgingen, und alle aus Dublin ausfahrenden Autos durchsucht. Der Straßenbahnverkehr wurde gestoppt und der private Autoverkehr innerhalb der Stadt untersagt. Soldaten und Black and Tans patrouillierten in den Straßen, während überall in der Stadt Bomben explodierten und Schüsse krachten und die Lastwagen der Polizei unaufhörlich durch Dublin ratterten. [38] Einer der unrühmlichsten Tage in der Geschichte Irlands fand seinen passenden Abschluß in der folgenden Nacht, in der im Wachraum des Dubliner Schlosses Dick McKee, Peadar Clancy und Conor Clune von Angehörigen der Auxiliaries unter mysteriösen Umständen getötet wurden. Angeblich hatten die Gefangenen den Versuch gemacht, ihren Bewachern zu entfliehen, und waren deshalb "auf der Flucht erschossen" worden. Diese - von offiziellen Stellen verbreitete - Version wurde natürlich sofort in Zweifel gezogen und von nationalistischer Seite als Lüge bezeichnet; für Sinn Fein und die I.R.A. stand von Anfang an fest, daß die Gefangenen von Auxiliaries ermordet worden waren. Die offizielle Regierungsversion wurde auch nicht gerade glaubwürdiger durch die Tatsache, daß - wie sich nach der Freigabe der Leichname herausstellte - die Toten von Kugeln förmlich durchsiebt waren. Oberdies blieb unklar, welche Oberlegungen einen erwiesenermaßen völlig unschuldigen Mann wie Clune, der rein zufällig in die Mühle der "Auxies" geraten war, zu einem Fluchtversuch hätten bewegen können. So ist die wahrscheinlichste Erklärung für den Tod der drei Männer tatsächlich die, daß sie alle den Mordgelüsten einer durch die Ereignisse des Morgens blindwütig nach Rache dürstenden Horde von "Ordnungskräften" zum Opfer fielen.
Wie nicht anders zu erwarten, stürzten sich die Propagandisten beider Seiten mit Eifer auf die Vorgänge des Sonntags, um jeweils für ihre Sache soviel Kapital wie möglich aus dem schmählichen Geschehen herauszuschlagen. Während die einen sich hauptsächlich über die Ermordung ihrer Offiziere empörten und die Vorgänge im Croke Park zu verniedlichen suchten, bauschten die anderen gerade dies Thema auf, um so die vorangegangenen Ereignisse möglichst zu bagatellisieren. Die gänzlich widersprüchlichen Beurteilungen der Vorgänge am "Bloody Sunday" spiegelten sich auch in den Berichten und Kommentaren der Zeitungen diesseits und jenseits der irischen See wider. Der Dubliner Korrespondent der Times berichtete seinen Lesern am Montag:

> The most cruel and desperate of all outbreaks by the Republican murder gang took place this morning in Dublin, when houses and hotels were raided simultaneously in different parts of the city, and British officers and ex-officers were murdered in cold blood.

Nach Meinung militärischer Dienststellen war dies "one of the final outbursts

38) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 107

Digitized by Google

of a nearly broken conspiracy". Hunderte von Männern sowie einige Frauen, so erklärte die Times, hatten auf irischer Seite an den Erschießungen teilgenommen. Die Behörden waren überzeugt davon, "that many of the raiders and murderers came from the country districts under cover of a big football match which attracted a great crowd of sightseers in Dublin today". Auf diese Weise leitete das Blatt zu den für die Engländer weniger ruhmreichen Ereignissen des Nachmittags über, die indessen im günstigsten Licht dargestellt wurden:

> A serious affair occurred in the afternoon. Crown forces drove to Croke Park, where a crowd of about 15.000 people had collected to witness a Gaelic football match. Many of them had come in from the country. It is alleged that when the Crown forces entered the field they were fired at by scouts, who were posted all over the field. They returned the fire, the people stampeded, and one woman was crushed to death at the gates. It is reported that twelve persons in all were killed and over 100 wounded. Afterwards 30 revolvers were found on the field. [39]

Am Tage darauf mußte die Times aber bereits eingestehen, das Vorgehen der Polizei im Croke Park sei "very badly arranged" gewesen. [40] Andere englische Zeitungen äußerten sich noch sehr viel unverblümter. Die offiziellen Darstellungen und Erklärungen der irischen Regierung veranlaßten die Daily News zu dem vernichtenden Urteil:

> If this story is true, it explains a great deal of what has happened in Ireland. Did ever anybody charged with responsible administrative duties conceive a more crazy scheme or one more certain to lead straight to an appalling catastrophe? . . . Certainly there are criminals in Ireland if this account is true. There are criminal lunatics, too, and some of them are in charge of its government. [41]

Bereits am Montag war der Irish Independent den von offizieller Seite verbreiteten Darstellungen entgegengetreten. Er berichtete, die Streitkräfte der Krone hätten wahllos ins Publikum gefeuert, und selbst auf in Panik geratene Zuschauer, die sich in die umliegenden Straßen und Häuser flüchteten, sei von Uniformierten geschossen worden. [42] In ihrer nächsten Ausgabe analysierte die Zeitung die eigentlichen Hintergründe der Ereignisse des vorangegangenen Sonntags und kam zu dem Schluß:

> The root cause of all the terrible happenings to which we have alluded is incapacity or deliberate refusal on the part of the British Government to perceive that the disease is political and that the cure is a measure of

39) Times, 22. November 1920
40) Times, 23. November 1920
41) Daily News, 23. November 1920
42) Irish Independent, 22. November 1920

Digitized by Google

autonomy conceding to the people unfettered control of their own affairs; the "medicine of Bohemia", as General Smuts called it, and not coercion and repression. [43]

Zu solchen Einsichten waren einige englische Blätter unter dem Eindruck der Morde an britischen Offizieren nicht fähig. [44] Statt dessen waren sich Morning Post, Daily Telegraph, Daily Express, Evening Standard und andere Blätter einig in dem Urteil, daß Sinn Fein nur aus einer Bande von Mördern, Attentätern und Verbrechern bestand, die es mit äußerster Härte zu verfolgen und zu vernichten galt. Im Gefolge der Ereignisse des 21. November schwoll dennoch der Chor derjenigen Kritiker an, die die Regierung schon seit Monaten wegen ihrer Irland-Politik mit Vorwürfen bedacht hatten. Auch die Times machte hier keine Ausnahme. Bereits einen Tag nach dem Gemetzel in Dublin schrieb sie in ihrem Leitartikel, in dem sie zunächst schärfste Kritik an Sinn Fein geübt und die Aufrechterhaltung der Gesetze gefordert hatte:

We do not believe that, in normal circumstances, these murders could have met with aught but reprobation from the great mass of Irishmen. But an army already perilously indisciplined, and a police force avowedly beyond control, have defiled, by heinous acts, the reputation of England; while the Government, who are the trustees of that reputation, are not free from suspicion of dishonourable connivance. We and all who have protested against indiscriminate reprisals have been accused most foolishly of weakening the hand of the Irish Executive. Yet, in the light of yesterday's events, who can doubt that the strength of the Irish Executive would in this grave emergency be ten times greater had its record entitled it to appeal for the moral support of all those Irishmen to whom murder is an abomination? [45]

Andere Blätter echoten dasselbe Thema. Die Daily Mail stellte fest:

Murder begets murder. Yesterday's slaughter is the dreadful result of a policy of illegal violence to which the Government has for months past turned a blind eye . . . It is not honest, it is not British, and it does not deserve to succeed. It has brought chaos upon Ireland and shame upon this country. [46]

43) Irish Independent, 23. November 1920

44) auch im Unterhaus herrschte unmittelbar nach den von Collins befohlenen Mordtaten hellste Empörung. Als sich im Anschluß an einen Bericht Hamar Greenwoods über diese Ereignisse der nationalistische Belfaster Unterhausabgeordnete Joe Devlin erkühnte, auch um eine Stellungnahme und um Einzelheiten im Blick auf die Vorgänge im Croke Park zu bitten, wurde er niedergeschrien, wobei Rufe wie "Sit down!" und "Kill him" laut wurden. Es kam zu Handgreiflichkeiten zwischen Devlin und Major Molson, und in seiner Bedrängnis rief Devlin aus: "This is your British chivalry, your British courage, six hundred on one!" Times, 23. November 1920

45) Times, 22. November 1920

46) Daily Mail, 22. November 1920

Digitized by Google

Und eine andere Zeitung hatte lange, ehe diese Erkenntnis den Mitgliedern des Kabinetts zum Bewußtsein kommen sollte, bereits klar erkannt, daß die Politik der Vergeltung nicht nur moralisch und psychologisch, sondern auch militärisch verfehlt war.

> . . the Dublin outrages convey an unmistakable lesson. It is that reprisals - apart from their moral and humane aspect - are ineffective for the purpose at which they are supposed to be directed. Terrorism merely begets retaliatory terrorism. It does not put the murderers 'on the run'. Apparently it increases their numbers and their criminal efficiency. [47]

In Londoner Regierungskreisen waren die Reaktionen auf die Ereignisse durchaus geteilt. Sir Henry Wilson bedauerte in seinem Tagebuch das Schicksal der "armen ermordeten Offiziere" und erregte sich über eine Bemerkung Churchills, der die Ermordeten noch nachträglich wegen ihrer Sorglosigkeit kritisiert hatte. Nach Meinung Wilsons bestand das Kabinett aus "Feiglingen", die es - unfähig zu handeln und selbst Verantwortung zu tragen - den Black and Tans überließen, den Kurs in Irland zu bestimmen. Seine Wut darüber erreichte solche Ausmaße, daß er im Blick auf Lloyd George, Churchill und Greenwood, die beim Staatsbegräbnis in Westminster Abbey für einige der Opfer des 21. November den Särgen der Ermordeten gefolgt waren, vermerkte: "I wonder they did not hide their heads in shame." [48] Wie groß seine Empörung erst gewesen wäre, wenn er geahnt hätte, auf welche Weise der Premierminister am Tag nach dem Dubliner Blutbad zur Tagesordnung überging, läßt sich nur vermuten. Am 22. November traf Lloyd George mit einem irischen Geschäftsmann namens Moylett zusammen, der schon seit einiger Zeit inoffizielle Kontakte zwischen Lloyd George und Griffith angeknüpft hatte. Angesichts der Ereignisse des Vortags suchte Moylett den britischen Premier ohne große Hoffnungen auf und machte sich auf den abrupten Abbruch aller Verhandlungen gefaßt. Zu Moyletts größter Oberraschung beschwor Lloyd George ihn jedoch, Griffith möge die bestehenden Kontakte auf keinen Fall unterbrechen. Das Schicksal der Ermordeten schien ihn ziemlich gleichgültig zu lassen; sie wären schließlich, so soll er geäußert haben, bewußt ein Risiko eingegangen und hätten nichts anderes bekommen, als sie verdient gehabt hätten. [49]

Nach außen demonstrierte die Regierung hingegen ungebrochen Härte und Entschlossenheit. So scheiterte Asquith am 24. November im Unterhaus mit einer Resolution, in der die Politik der Repressalien und des Terrors verurteilt und die Notwendigkeit einer raschen Befriedung im Interesse beider Inseln hervorgehoben wurde. Im Verlauf einer leidenschaftlichen Rede hatte er der Regierung u.a. vorgehalten, daß

47) Liverpool Post, 22. November 1920

48) vgl. Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 269 f.

49) vgl. Taylor, Collins, a.a.O., S. 106, der sich auf die Erinnerungen Moyletts stützt. Siehe ferner Forester, Collins, a.a.O., S. 172

the Crown forces in various parts were engaged systematically in the destruction of creameries, factories, shops, houses, farms and farm produce, without discrimination and without any regard to the presumed innocence or guilt of the owners or occupiers, or even of the local community to whom they belonged. [50]

Asquiths Resolution wurde mit 303 gegen 83 Stimmen abgelehnt.
Militärisch gesehen lösten die Ereignisse des "Bloody Sunday" alles andere als eine Mäßigung auf beiden Seiten aus, wie mancher vielleicht vermutet haben mochte. Es war im Gegenteil eine weitere Verrohung der Kontrahenten festzustellen, und ihre Auseinandersetzungen nahmen an Grausamkeit zu. Symptomatisch für die Art von Gesinnung, die die Öffentlichkeit vielerorts zu erfassen begann, sowie für das Ausmaß, in dem niedrigste Instinkte geweckt wurden, war die Bemerkung eines katholischen Geistlichen, der sich im Blick auf einen Anschlag in der Gegend von Cork (der ebenfalls am 21. November stattfand) zu der Feststellung verirrte: "What a glorious day for Ireland was Sunday 21st November. Down here for our part we have not been idle; we captured six officers, and they squealed like rats before they went on their way to light and glory." [51] Was Wunder, wenn auch die Black and Tans ihrerseits nicht einmal mehr vor Priestern haltmachten. Dies belegte der Fall von Father Griffin, dessen Leiche in Galway gefunden wurde, sowie die Tatsache, daß kurz vor Ende des Monats ein Komplott der Auxiliaries aufgedeckt wurde, welches auf die Ermordung des für seine stramm nationalistischen Ansichten bekannten Bischofs von Killaloe, Dr. Fogarty, abzielte. Die "Ordnungshüter" hatten Anstoß daran genommen, daß der Bischof öffentlich für Sinn Fein eintrat, und gedachten dieses Problem ein für allemal aus der Welt zu schaffen, indem sie ihn in einem mit Steinen beschwerten Sack in den Shannon werfen wollten. [52]
Am 28. November trugen irische Terroristen den Konflikt erstmals auch über die irische See nach England, indem sie Warenlager und andere gewerbliche Gebäude in Liverpool in Brand steckten. Am selben Tag ereignete sich im Westen der Grafschaft Cork eine der legendären "Schlachten" des anglo-irischen "Krieges". Die Hauptfigur dieses Ereignisses war Tom Barry, der Kommandant der "West Cork Flying Column" und spätere "Commandant General" der irregulären republikanischen Einheiten im Bürgerkrieg. [53] Die "fliegenden Kolonnen" wurden ab Herbst 1920 zur wichtigsten Waffe der I.R.A. in ihrer Auseinandersetzung mit einem Gegner, der sich laufend verstärkte und hinsichtlich seiner Effektivität den ursprüng-

50) Irish Independent, 25. November 1920

51) zit. bei Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 108

52) vgl. ebenda, S. 111

53) zu seinem Werdegang siehe seine autobiographischen Erinnerungen (Barry, Guerilla Days in Ireland, a.a.O.) sowie Ewan Butler, Barry's Flying Column, The Story of the IRA's Cork No. 3 Brigade 1919-1921, London 1971

lichen Einheiten der R.I.C. weit überlegen war. Zugleich markierte das Entstehen dieser bislang unbekannten Waffe den Beginn einer neuen Etappe in den englisch-irischen Auseinandersetzungen, die sich nunmehr von dem bisherigen Muster individueller Attentate und Terroranschläge zu lösen und tatsächlich kriegsähnliche Formen anzunehmen begannen. Die flying columns bestanden aus mindestens 30 Mann, die größtenteils ganztägig und hauptamtlich "Soldaten" waren und ohne festen Standort auf der Suche nach passenden Zielen und geeigneten Hinterhalten über Land zogen, wobei sie je nach Bedarf und Möglichkeit von örtlichen I.R.A.-Angehörigen verstärkt, unterstützt und eingewiesen wurden. Ihre Kampfkraft und Gefährlichkeit war daher bedeutend größer als die jener "corner boys" und "midnight assassins", die bis zum Erscheinen der fliegenden Kolonnen im wesentlichen die Aktionen der I.R.A. bestritten hatten. Nach Barrys eigener Definition griff eine fliegende Kolonne immer dann an, wenn die eigenen Verluste mit Sicherheit wesentlich geringer als die des Gegners sein würden. Ferner galten für sie einige weitere wichtige Faustregeln:

> It would choose its own battleground, and when possible, would refuse battle if the circumstances were unfavourable. It would seek out the enemy and fight, but would not always accept an enemy challenge. It must avoid disaster at all costs . . . the mission of the Flying Column was continually to harass, kill, capture and destroy the enemy forces . . [54)]

Im Grunde waren die Aufgaben und Ziele der I.R.A. die gleichen geblieben; dasselbe galt für ihre Methoden. Ob es sich um Aktionen der fliegenden Kolonnen oder wie vordem um Operationen kleiner und kleinster Grüppchen handelte - die Taktik blieb grundsätzlich dieselbe: Es ging immer darum, einen eigentlich überlegenen Gegner in einem Moment zu überraschen, da dieser zahlenmäßig unterlegen und zudem in einer unglücklichen Position war, also etwa ohne entsprechende Dekkung usw. Wenngleich die Auseinandersetzungen damit quantitativ eine höhere Ebene erreicht hatten, waren sie doch von ihrer eigentlichen Beschaffenheit her gleichgeblieben: Die Kunst der I.R.A. erschöpfte sich nach wie vor in Hinterhalten und Attacken, die ihrem Wesen nach immer noch Attentate waren. Feststellungen wie die folgende sind daher barer Unsinn und verdienen nicht ernst genommen zu werden: "It . . remained the highest expression of our nationhood, the Flying Column of the Army of the People." [55)]

54) Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 26 f.

55) ebenda, S. 26. An gleicher Stelle ist u.a. von den flying columns auch als "this spearhead of the People's Army" die Rede. Barrys Erinnerungen sind keineswegs frei von der spezifischen Eigenart, die zahlreiche von "alten Kämpfern" verfaßte Bücher über den Konflikt der Jahre 1919-1921 auszeichnet, jenem penetrant falschen Pathos nämlich, mit dem selbst die haarsträubendsten und unmoralischsten Unternehmungen noch im Brustton der Oberzeugung als nationale Heldentaten ausgegeben und zu militärisch bedeutenden Aktionen hochstilisiert werden - von der zum Teil hemmungslosen Fabuliererei der Autoren einmal ganz zu schweigen. (Ein herausragen-

Am 28. November 1920 lag Barry mit den Mitgliedern seiner Kolonne bereits seit über sieben Stunden in der Nähe von Kilmichael auf der Lauer, als endlich die beiden lange erwarteten Lastwagen mit Auxiliaries, die ihren Standort im nahe gelegenen Schloß von Macroom hatten, in Sicht kamen. Es entwickelte sich ein brutaler Kampf, in dessen Verlauf die "Auxies" laut Barrys Bericht angeblich den Versuch machten, trotz einer vorherigen Scheinkapitulation weiterzukämpfen, was den Tod dreier seiner Männer verursacht haben soll. Inwieweit diese Version glaubwürdig ist, bleibt jedem Betrachter selbst überlassen; die I.R.A. arbeitete nämlich so gründlich, daß 17 von 18 Auxiliaries den Tod fanden und der einzige Oberlebende, den Barry und seine Leute ebenfalls für tot hielten, auch lange danach nicht in der Lage war, Licht in diesen Vorgang zu bringen. [56] Fest stand hingegen - und zwar jenseits allen Zweifels - , daß einigen der gefallenen Auxiliaries noch nach ihrem Tod Wunden zugefügt und manche regelrecht verstümmelt worden waren. [57] Diese üble Behandlung ihrer gefallenen Gegner fügte sich nahtlos in das Bild, welches bereits die Attacke der I.R.A. auf ihre noch lebenden Gegner vermittelte, denen keinerlei Chance gelassen und die statt dessen planmäßig abgeschlachtet worden waren. Dies war ein Punkt, auf den auch der Chief Secretary in seinem wöchentlichen Bericht an das Kabinett besonders hinwies; die "gallant ex-officers of the Great War", so schrieb er bekümmert, wurden "deliberately massacred without the possibility of offering resistance. How far removed this deed was from all recognised acts of even guerilla warfare will be seen from the fact that the district around Macroom has recently been amongst the most peaceful in Ireland." [58] Genau dies aber war der Grund für Barrys Attacke gewesen. Er hatte ein Signal setzen und der Bevölkerung beweisen wollen, daß die Auxiliaries, die einige Wochen lang die unbestrittenen Herren der weiteren Umgebung gewesen und wegen ihrer Härte und überlegenen Kampfkraft als "super force" betrachtet worden waren, auch nur Menschen - und das hieß in dieser Lage vor allem, sterbliche Menschen - waren. In der folgenden Nacht legte sich Barry Rechenschaft über die von ihm befohlene Aktion ab, und seine eigenen Erinnerungen legen den Schluß nahe, daß es ihm von Anfang an darauf angekommen war, möglichst viele seiner Gegner zu töten, daß er aber mit Sicherheit über das Resultat seines Vorgehens keineswegs unglücklich war: " . . thoughts crowded in on me. The Auxiliaries had had it. They were looking for it for a long time. But they were now smashed and their reign of terror against West Cork men and women was ended. The I.R.A. had outfought them . . . The "super" force ! Who was this Colonel Crake who had commanded them and who now lay dead on the

des Beispiel für diese Spezies ist Dan Breens "My Fight for Irish Freedom", a.a.O.)

56) vgl. Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 41-47

57) vgl. dazu Kee, Green Flag, a.a.O., S. 695; Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 111

58) Weekly Survey, 30. Nov. 1920, S.I.C. 58, CAB 27/108, PRO

Digitized by Google

road ? Close quarter fighting did not suit them." [59] Ganz abgesehen davon, daß die Auxiliaries durch den Hinterhalt von Kilmichael keineswegs "zerschmettert" wurden und durchaus unklar war, mit Hilfe welcher Methoden die I.R.A. sie in diesem Fall wirklich "niedergekämpft" hatte, bleibt festzuhalten, daß Barrys eigene Leute für diese Art Kampf jedenfalls auch noch nicht gerüstet schienen. Sei es, daß sie die eigenen Verluste - immerhin drei Tote, zu dieser Zeit ein relativ schwerer Verlust - kopfscheu gemacht hatten, sei es, daß sie nachträglich ob ihrer eigenen Blutrünstigkeit, die sie bis zur Verstümmelung ihrer toten Gegner fortgerissen hatte, schockiert waren; jedenfalls waren die meisten von ihnen so verwirrt, daß sie erst wieder zur Besinnung kamen, nachdem sie mehrere Minuten lang auf dem von den brennenden Lastwagen ihrer Opfer erhellten Schauplatz der "Schlacht" hatten scharf exerzieren müssen. [60]

Verriet dieser Vorfall ungeachtet der vorhergehenden Ereignisse noch das Vorhandensein zumindest einiger menschlicher Regungen unter den Attentätern selbst, so konnte hiervon schwerlich die Rede sein im Falle der unbekannten Dichter jener widerwärtigen Ballade, in der die Ereignisse des 28. November verherrlicht wurden. Das Werk der anonymen Verseschmiede gibt einen ungefähren Eindruck von dem Ausmaß, welches die Verrohung und Brutalisierung der Öffentlichkeit gegen Ende des Jahres 1920 erreicht hatte. [61]

Die Reaktion der Streitkräfte auf das Gemetzel von Kilmichael blieb nicht aus. Zahlreiche Gebäude gingen während der folgenden Tage in Flammen auf, und mehrere Personen kamen bei Ausschreitungen ums Leben. Die I.R.A. hatte ihr Ziel erreicht, denn mit der Ruhe, die zuvor geherrscht hatte, war es in dieser Region vorbei. Das Kommando der im Schloß von Macroom stationierten Auxiliaries gab am 1. Dezember per Proklamation folgende Verordnung bekannt:

Whereas foul murders of servants of the Crown have been carried out by disaffected persons, and whereas such persons, immediately before the murders, appeared to be peaceful and loyal people, but have produced pistols from their pockets, therefore it is ordered that all male inhabitants of Macroom and all males passing through Macroom shall not appear in public with their

59) Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 48

60) vgl. ebenda, S. 47

61) der Refrain lautete:
"On the twenty-eighth day of November
Just outside the town of Macroom,
The Tans in their big Crossley tenders
Were hurtling away to their doom.
For the boys of the Column were waiting
With hand-grenades pinned on the spot
And the Irish Republican Army
Made sh.t of the whole f...ing lot."
Vgl. auch Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 112; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 695. Für eine mehrstrophige, leicht entschärfte Version dieses Heldenepos siehe Butler, Barry's Flying Column, a.a.O., App. 1, S. 163 f.

hands in their pockets. Any male infringing this order is liable to be shot at sight. [62]

Am gleichen Tag beriet in London das Kabinett über die Situation in Irland. Die Ereignisse von Kilmichael schienen auf eine nachdrückliche Verschärfung der Auseinandersetzungen hinzuweisen, und die Diskussion kreiste in der Hauptsache um die Frage, ob und in welchem Umfang Irland unter Kriegsrecht gestellt werden sollte. [63] Zu einer Entscheidung über diese Frage konnten sich die Regierungsmitglieder noch nicht durchringen. Statt dessen verfolgte das Kabinett eine subtile Doppelstrategie. Während nach außen hin jeder Anschein der Schwäche und Kompromißbereitschaft peinlich vermieden wurde, fanden in Wirklichkeit die intensivsten Friedensbemühungen seit Beginn der Auseinandersetzungen statt, wobei sich Lloyd George der Vermittlerdienste des australischen Erzbischofs von Perth, Dr. Clune, bediente. Im Gefolge des "Bloody Sunday" waren Arthur Griffith und Eoin MacNeill verhaftet worden, so daß die Kontakte zwischen beiden Seiten zusätzlich erschwert wurden. Lloyd George machte aus seiner Verärgerung über die Verhaftung Griffiths kein Hehl, da sie ohne vorherige Rücksprache mit zivilen Stellen von General Boyd angeordnet worden war. Durch diesen Schritt hoffte der General, die Streitkräfte zu beruhigen und der Gefahr von Racheakten und Morden seitens der Truppen vorzubeugen. [64] Lloyd Georges Emissär sah sich daher genötigt, seine Gesprächspartner im Mountjoy-Gefängnis in Dublin aufzusuchen. Gegenstand der Diskussion war ein beiderseitiger Waffenstillstand; eine entsprechende Anregung hatte schon Ende Oktober der konservative Unterhausabgeordnete General Cockerill in einem offenen Brief an die Times gegeben.

Zunächst ließen sich die Gespräche Clunes mit Griffith, MacNeill und sogar mit Collins - der seit der Verhaftung Griffiths als "Amtierender Präsident" des Dail fungierte - auch recht hoffnungsvoll an, und im Nachhinein ist nur schwer zu begreifen, warum im Dezember 1920 nicht möglich war, was dann ein halbes Jahr später Realität wurde. Die Gründe hierfür müssen in der äußerst begrenzten Bewegungsfreiheit Lloyd Georges sowie in einigen taktischen Fehlern auf irischer Seite gesucht werden.

Griffith sprach sich für einen Waffenstillstand von zunächst einem Monat aus. Während dieser Zeit sollten Möglichkeiten zur Beendigung des Konflikts auf friedlichem Wege gesucht werden. Entscheidend war dabei, daß die Mitglieder des Dail sich frei und ohne Furcht vor Verhaftung treffen und die Details einer Einigung mit England beraten konnten. Auf diese Weise hätte die irische Seite mit der stillschweigenden Anerkennung des Dail durch die Londoner Regierung schon einen bedeutenden Schritt vorwärts getan. Während der Verhandlungen mit Clune standen

62) Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 50

63) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 41-44

64) Meeting at 10 Downing Street, 29. Dezember 1920, 79 "A" (20). CAB 23/23, PRO

Digitized by Google

Griffith und Collins in ständigem Kontakt miteinander und waren daher in der Lage, ihr Vorgehen abzustimmen. Nach seinem Gespräch mit Clune am 4. Dezember hielt Collins seine Vorstellungen in folgender Formel fest:

> If it is understood that the acts of violence (attacks, counter attacks, reprisals, arrests, pursuits) are called off on both sides, we are agreeable to issue the necessary instructions on our side, it being understood that the entire Dail shall be free to meet, and that its peaceful activities be not interfered with. [65]

Dies entsprach im wesentlichen den Ergebnissen des Gesprächs, welches Clune zuvor mit Griffith gehabt hatte. Während sich so die Aussichten auf eine friedliche Regelung entscheidend zu verbessern schienen, waren unterdessen in London und Dublin Kräfte am Werk, die das Kabinett in eine entgegengesetzte Richtung drängen wollten. Sowohl die führenden Militärs als auch der Chief Secretary scheinen während dieser Tage überzeugt davon gewesen zu sein, daß die Rebellen durch die Verhängung des Kriegsrechts in die Knie gezwungen werden konnten. Nicht minder feindselig standen die "die-hard Unionists" innerhalb wie außerhalb des Kabinetts dem Gedanken eines Waffenstillstands mit Sinn Fein gegenüber. Unglücklicherweise erfolgten gerade in dieser kritischen Phase von irischer Seite aus Aktionen, die den britischen Extremisten direkt in die Hände arbeiteten und es Lloyd George nahezu unmöglich machten, eine friedliche Lösung des Konflikts herbeizuführen - sofern ihm daran überhaupt ernsthaft gelegen war.

Bereits am 30. November hatte der Dail-Abgeordnete Roger Sweetman in einem offenen Brief an die Presse auf eigene Faust einen Vorstoß in Richtung auf eine Konferenz zur Beendigung der blutigen Auseinandersetzungen unternommen. Eine Reihe seiner Kollegen - insbesondere jene, die der I.R.A. nahestanden oder angehörten - nahmen ihm diese eigenmächtige Aktion sehr übel und stellten ihn deswegen im Januar im Parlament zur Rede. [66] Bedeutend schwerwiegender als das Vorpreschen Sweetmans waren indes zwei andere Vorgänge. Am 3. Dezember diskutierten die noch in Freiheit befindlichen Mitglieder des Galway County Council eine Resolution, in der die Ausschreitungen beider Seiten verurteilt und die Mitglieder des Dail aufgefordert wurden, Delegierte zu Verhandlungen mit der Gegenseite zu nominieren; die Regierung in London wurde ersucht, den über das Parlament verhängten Bann aufzuheben. Inwieweit die Verantwortlichen in Galway berechtigt waren, eine derartige Resolution zu debattieren oder zu beschließen, oder ob sie überhaupt einen entsprechenden Beschluß faßten [67], ist eine Frage, die im vorliegenden Zusammenhang irrelevant ist. Was zählte, war der Ein-

65) zit. bei Forester, Collins, a.a.O., S. 176 f.

66) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 25. Januar 1921, S. 242 ff.; siehe dazu Genaueres im nachfolgenden Kap.

67) vgl. dazu Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 379

Digitized by Google

druck, den dieser Vorgang in der Öffentlichkeit, besonders aber im Dubliner Schloß und im Kabinett in London, hervorrief. Verstärkt wurde dieser Eindruck noch durch ein Telegramm von Father O'Flanagan an Lloyd George, in dem jener die Bereitschaft Irlands erklärte, Frieden zu machen und Verhandlungen aufzunehmen. Als das Kabinett am 6. Dezember über die Lage beriet, waren ein Übereinkommen mit Sinn Fein und ein Waffenstillstand in Reichweite. Lloyd George war sich im unklaren darüber, ob das Vorgehen O'Flanagans die offizielle Billigung Sinn Feins besaß oder nicht, und er wußte auch nicht genau, wie er die Resolution des Galway County Council bewerten sollte. Er neigte dazu, beiden einen offiziellen Ckarakter zuzubilligen; tatsächlich war das Gegenteil der Fall. Trotz der auf irischer Seite vermuteten Friedenssehnsucht ging der Trend im Kabinett dahin, den Bann über das Sinn Fein-Parlament aufzuheben, womit ein entscheidender erster Schritt auf dem Weg zu einer friedlichen Lösung getan worden wäre. Die Entscheidung über diese Frage wurde jedoch verschoben; zunächst sollte dem Chief Secretary Gelegenheit gegeben werden, seine Beurteilung der Lage in London vorzutragen. Welche Auffassung Sir Hamar Greenwood vertreten würde, war jedoch bereits am 6. Dezember deutlich. Dem Kabinett lag nämlich ein Brief von ihm vor, in dem er der Oberzeugung Ausdruck gab, "that, by standing firm, the Government could get what they wanted". [68]

Drei Tage später war diese Lagebeurteilung in London zu der beherrschenden Ansicht geworden. In seiner Antwort an O'Flanagan telegraphierte Lloyd George, "the duly elected representatives of constituencies in Ireland" könnten sich versammeln; eine Ausnahme müsse aber im Falle jener Elemente gemacht werden, die so schwerer Vergehen schuldig seien, daß sie unbedingt vor Gericht gestellt werden müßten. Im übrigen müßten Mord und Verbrechen ein Ende haben und "all arms unlawfully held" den Behörden ausgeliefert werden. [69] Im gleichen Tenor schrieb der Premier an den Galway County Council [70], doch am nachdrücklichsten wurde das Ausmaß, in dem die "die-hards" den Sieg im Kabinett davongetragen hatten, durch die Entscheidung sichtbar, die Grafschaften Cork, Tipperary, Kerry und Limerick unter Kriegsrecht zu stellen. [71] Damit begann das Kabinett endlich einen Kurs einzuschlagen, von dem Sir Henry Wilson schon seit Monaten das alleinige Heil erwartete. Zugleich sanken damit die Hoffnungen auf eine rasche, friedliche Einigung auf ein Minimum. Denn welchen Sinn sollte die Verhängung des Kriegsrechts haben, wenn die Regierung noch ernsthaft am Zustandekommen eines baldigen Waffenstillstands interessiert war? Ein Aufschub wurde den Rebellen insofern gewährt, als ihnen eine vierzehntägige Frist zum freiwilligen

68) Cabinet Conclusions 66 (20), 6. Dezember 1920, CAB 23/23, PRO
69) Cabinet Conclusions 68 (20), 9. Dezember 1920, App. I, ebenda
70) ebenda, App. II
71) ebenda, App. III und IV

Digitized by Google

Niederlegen ihrer Waffen eingeräumt wurde. Trotzdem konnte kein Zweifel daran bestehen, daß sich die Attitüde der Regierung binnen weniger Tage sehr verhärtet hatte und daß sie nunmehr Bedingungen formulierte, die entschieden über das hinausgingen, was Grundlage der Verhandlungen Erzbischof Clunes in Dublin gewesen war. Was die Regierung nunmehr Sinn Fein vorschlug, war kein Waffenstillstand mehr, sondern grenzte bereits hart an die Forderung nach Kapitulation. Dies wurde als erstem Dr. Clune deutlich gemacht, der am 8. Dezember hoffnungsvoll aus Dublin zu Konsultationen mit dem Kabinett nach London zurückgekehrt war. Statt eine Einstellung der Feindseligkeiten zu offerieren, erhob die Regierung eine Reihe von Forderungen, von deren vorheriger Erfüllung sie den Abschluß eines Waffenstillstands abhängig machte:

1. All arms, ammunition, uniforms, explosives, in area under martial law to be surrendered to the Government.
2. All arms in the rest of Ireland to be handed over to safe custody of Government, no distinction to be made between the rest of Ireland and Ulster.
3. Sinn Fein to order the cessation of all violence in return for which the Government to stop reprisals and shop looting, raids, burnings, floggings, execution without court martial (not admitted) and people only to be executed after due court martial.
4. Sinn Fein M.P.'s (except specific list) to be allowed to assemble. [72]

Versehen mit diesen Bedingungen, traten Clune und der Unterstaatssekretär für Irland, Sir John Anderson, die Rückreise nach Dublin an. Wie nicht anders zu erwarten, war Griffith nicht bereit, die veränderten Vorstellungen des britischen Kabinetts zu akzeptieren. Bislang war er davon ausgegangen, daß die britische Regierung zu einer gleichzeitigen Einstellung der Feindseligkeiten auf beiden Seiten ohne weitere Bedingungen und Vorleistungen bereit war. Die neuen Forderungen der Engländer waren daher für ihn indiskutabel.
Lloyd George beschäftigte sich unterdessen bereits mit einer Frage, die seine irische Politik auf Schritt und Tritt begleitete, nämlich, wie er im Falle des Scheiterns der Friedensbemühungen die öffentliche Meinung auf seine Seite ziehen konnte. [73] Besondere Sorgen hinsichtlich der Haltung der Öffentlichkeit mußten ihn eigentlich ohnehin plagen, denn in der Nacht vom 11. auf den 12. Dezember hatten außer Rand und Band geratene Black and Tans und Auxiliaries die Ermordung eines ihrer Kameraden damit beantwortet, daß sie die Stadt Cork zum Schauplatz einer Brandschatzung ohnegleichen machten. Von neun Uhr abends bis in die frühen Morgenstunden des folgenden Tages hinein dauerte eine Orgie der Gewalt, Plünderung und Brandstiftung an, deren Intensität selbst für die damals in Irland herrschenden Verhältnisse ungewöhnlich und erschreckend war. Patrick Street, die Hauptgeschäftsstraße der Innenstadt, wurde systematisch

72) zit. bei Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 45 f.
73) vgl. ebenda, S. 44 f.

Digitized by Google

niedergebrannt; nicht anders erging es der City Hall und der Carnegie Library. Horden betrunkener Polizisten stürmten durch die Straßen der Stadt, verprügelten unschuldige Bürger, feuerten wahllos Schüsse ab und legten überall mit Hilfe von Bomben und Petroleum Feuer. Die pausenlos im Einsatz befindlichen Feuerwehren wurden planmäßig an ihrer Arbeit gehindert; die Wasserschläuche wurden von Black and Tans durchschnitten und die Hydranten abgestellt. Als der nächste Morgen heraufdämmerte, bot sich den verschreckten Bewohnern der Stadt ein gespenstisches Bild. Von ihrer einstmals prächtigen Hauptstraße waren nur rauchende Trümmer und rußgeschwärzte Ruinen übriggeblieben; zeitgenössische Photographien unterscheiden sich kaum von den Bildern zerbombter Städte des Zweiten Weltkriegs. [74] Als Folge dieser beispiellosen Entgleisung der "Crown Forces" erhob sich in England und Irland ein Sturm der Entrüstung, und von allen Seiten wurde der Ruf nach einer unabhängigen Untersuchungskommission laut. Wie notwendig eine solche gewesen wäre, bewies schon Greenwood durch seine Äußerungen vor dem Unterhaus. Er versuchte nämlich, die Verantwortung für den Brand der Stadt ihren eigenen Bürgern anzulasten, und aus der Tatsache, daß einige wenige besonnene Soldaten und Polizisten sich bemüht hatten, die Brände zu bekämpfen, zog er die erstaunliche Schlußfolgerung, daß die Streitkräfte der Krone Cork vor der Zerstörung gerettet hätten. [75]

Die Regierung zog es jedoch vor, General Strickland, den Kommandeur der 6. Division in Irland und Befehlshaber der im Raum Cork stationierten Truppen, zum Leiter einer militärischen Untersuchungskommission zu bestellen. Deren Arbeit war kurioserweise bereits beendet, bevor zahlreiche Augenzeugen überhaupt Gelegenheit gehabt hatten, ihre Aussagen zu machen. Hierfür sowie für die Tatsache, daß die Ergebnisse der Untersuchung nie veröffentlicht wurden, gab es gute Gründe. Das Protokoll einer Konferenz führender Politiker und Militärs kurz vor Jahresende vermerkt die Ursachen dieser Zurückhaltung:

> The discussion then passed to the Report of the Enquiry into the Cork burnings, and it was stated that the Report would find that these burnings were carried out partly by the Auxiliary Police. As regards the firing of the Town Hall, there was circumstantial evidence against four men of the Royal Irish Constabulary. The opinion was expressed that the effect of publishing the Report if Parliament was sitting would be disastrous to the Government's whole policy in Ireland. [76]

74) die materiellen Schäden wurden auf ca. £ 3 Millionen geschätzt

75) über diesen und ähnliche Auftritte Greenwoods vor dem Unterhaus spottete Macready in seinen Erinnerungen: "The Chief Secretary . . on occasions did his best to beat the propaganda drum in the House of Commons in defence of the police and soldiers, but unfortunately his super-abundant energy so often carried him beyond the boundaries of fact that he soon became as one crying in the wilderness . . " Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 465

76) Meeting at 10 Downing Street, 29. Dez. 1920, 79"A" (20), CAB 23/23, PRO

Digitized by Google

Angesichts der mehr als saumselig betriebenen Disziplinierung der in Irland diensttuenden Einheiten sowie der nur mühsam verhüllten Billigung von Vergeltungsmaßnahmen durch offizielle und höchste Stellen war es kein Wunder, wenn sich Auswüchse wie in Cork zutrugen. Das Erstaunliche bei alledem war, daß sich derartiges ausgerechnet unter der Herrschaft eines liberalen Premierministers ereignete, für dessen Partei die Aussöhnung des nationalistischen Irlands mit dem Empire schon seit 35 Jahren eines der vordringlichsten Ziele war. In dieser Phase des Konflikts war Lloyd George jedoch offensichtlich der Gefangene seines Koalitionspartners und insbesondere jener Kreise innerhalb und außerhalb des Kabinetts, die die rücksichtslose Anwendung aller den Engländern zu Gebote stehenden Machtmittel zur einzig geeigneten Medizin erklärt hatten, mit deren Hilfe eine Gesundung Irlands herbeigeführt werden konnte. Hierfür sprachen nicht nur die Verhängung des Kriegsrechts über vier irische Grafschaften, sondern auch die neuen Verhandlungsrichtlinien, die Erzbischof Clune auf seinen Weg nach Dublin mitgegeben worden waren.

Zwar offerierte Clune einen einmonatigen Waffenstillstand, den Griffith als eine unverzichtbare Grundvoraussetzung für weitere Friedensbemühungen bezeichnet hatte, doch war dieser an die oben zitierten Bedingungen gebunden, die vor allem in zwei Punkten für die irische Seite unannehmbar waren. Einmal war es unmöglich, die I.R.A. dazu zu bewegen, ihre Waffen an die Engländer zu übergeben. Selbst wenn Griffith und Collins dies gewollt hätten, darf mit Sicherheit davon ausgegangen werden, daß weder Collins, geschweige denn Griffith die Autorität besessen hätte, einen solchen Befehl durchzusetzen. Abgesehen davon waren Griffith und Collins ohnehin nicht bereit, sich in dieser Weise auf Gedeih und Verderb zu ergeben. Der andere Punkt, der sich für die irische Seite als unannehmbar erwies, war die "specific list", die jene Personen umfaßte, auf deren Verhaftung und Verurteilung die britische Regierung nicht verzichten zu können glaubte und die natürlich von Collins' Namen angeführt werden mußte. Das Prinzip der ungehinderten Versammlungsfreiheit für den Dail wäre so von Anfang an durchlöchert gewesen. Angesichts der merklich verhärteten Einstellung der Londoner Regierung waren alle Hoffnungen auf eine friedliche Regelung verflogen. Zu diesem Ergebnis kam auch Erzbischof Clune in einem letzten Gespräch mit Collins am 18. Dezember und kehrte daraufhin enttäuscht nach London zurück. [77)]

Die vorweihnachtlichen Aussichten auf Frieden hatten getrogen. Statt der Beendigung der Feindseligkeiten erfolgte deren Verschärfung, was sich in der Verhängung des Kriegsrechts sowie einer weiteren personellen und materiellen Verstärkung der britischen Streitkräfte in Irland äußerte. Unabhängig davon setzte sich auch die Kette der unverantwortlichen Gewalttaten und abscheulichen Ent-

77) vgl. weitere Einzelheiten der gescheiterten Friedenskontakte in T.P. O'Neills Einleitung zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 20-25

gleisungen fort, durch die die Einheiten der Krone den Namen Englands vor der ganzen Welt beschmutzten. Am 15. Dezember erschoß ein Angehöriger der Auxiliaries in der Grafschaft Cork völlig grundlos einen jungen Mann und einen über siebzig Jahre alten Priester, die zufällig am Wege gestanden und einem liegengebliebenen Autofahrer geholfen hatten. Bei dieser Gelegenheit verlor selbst Lloyd George, der die Ausschreitungen seiner Polizisten sonst gern mit dem Hinweis auf die Provokationen Sinn Feins abzutun pflegte, die Beherrschung und ließ seinem Zorn freien Lauf. "Take the shooting of this old priest", sagte er vor dem Kabinett. "His sole offence was to have helped a Resident Magistrate to get his motor car going. And here comes a drunken beast of a soldier who makes him kneel down and shoots him." Durch solche Vorfälle, erklärte Lloyd George, lief die Regierung Gefahr, Irland ganz und gar zu verlieren, und nur strenges Beharren auf Gerechtigkeit konnte dies verhindern. [78]

Im Übrigen war der Premierminister nach wie vor zu Verhandlungen und zu einer friedlichen Lösung bereit. Während er alle Schritte unterstützte, die zur Vernichtung der "Mörderbande" führen sollten, war er gleichzeitig entschlossen, sich die Tür zu einer politischen Lösung offenzuhalten. Aus diesem Grunde war er verärgert über die Verhaftung Griffiths und verglich das Verhalten des hierfür verantwortlichen Militärs fortgesetzt mit den Zeiten, in denen sein Nachbar am Kabinettstisch, Balfour, Chief Secretary in Irland gewesen war und ein Mann wie Parnell nicht hätte verhaftet werden können, ohne daß zuvor der Chief Secretary konsultiert worden war. Lloyd George empfahl Zurückhaltung auch im Falle de Valeras, dessen Rückkehr aus Amerika täglich erwartet wurde. Noch am 13. Dezember hatte das Kabinett im Hinblick auf dessen öffentliche Gutheißung der "recent murders in Dublin" beschlossen, seine Rückkehr nach Irland zu unterbinden. [79] Im Lichte der jüngsten Entwicklung konnte es hingegen vorteilhaft sein, in der Person de Valeras einen Gesprächspartner zu besitzen, der nicht direkt in die Ereignisse der letzten zwei Jahre verwickelt gewesen und daher nicht in der Lage war, die englische Regierung im Falle von Friedensgesprächen in einem Maß zu kompromittieren, wie dies bei Verhandlungen mit Collins zwangsläufig der Fall sein mußte. Es wurde daher beschlossen, de Valera zunächst einmal nicht festzunehmen und seiner Heimkehr nach Irland keine Steine in den Weg zu legen. [80]

Was Collins betraf, so hatte Lloyd George dem Kabinett einige Erkenntnisse von Erzbischof Clune vorzutragen:

> . . after interviews with various Irish Leaders, he (Clune) had found Michael Collins the only one with whom effective business could be done. The

78) Cabinet Conclusions 74 (20), 20. Dezember 1920, CAB 23/23, PRO; Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 46 f.

79) Cabinet Conclusions 70 (20), 13. Dezember 1920, CAB 23/23, PRO

80) Cabinet Conclusions 74 (20), 20. Dezember 1920, ebenda

Digitized by Google

latter desired peace, but the main obstacle was the handing over of arms which Sinn Fein objected to and the fact that Collins was the organiser of murder.

Die Regierung glaubte sich jedoch in einer Position der Stärke und sah keine Veranlassung, ihre Forderungen herabzuschrauben. Das Gefühl, man sei dabei, die Oberhand über die Rebellen zu gewinnen, ja die Streitkräfte der Krone hätten bereits "definitely established the upper hand", verleitete die Mitglieder des Kabinetts zu übertrieben optimistischen Zukunftsvisionen. Angesichts der "rapiden Diskreditierung Sinn Feins in Irland" wurde die Frage beraten, ob nicht überhaupt jegliche Gesten der Versöhnung seitens der Regierung unterbleiben sollten, bis das neue Home Rule-Gesetz in Kraft trat, welches tags zuvor, in den späten Abendstunden des 23. Dezember, die königliche Zustimmung erhalten hatte. Die Gefahr bei dieser Politik lag vor allem in der nicht mehr auszuschließenden Möglichkeit, daß die skandalösen Ereignisse in Irland die Vereinigten Staaten zu einer Intervention trieben - eine Befürchtung, die das Kabinett sehr ernst nahm. Oberdies drohten womöglich in nächster Zukunft schwerwiegende Meinungsverschiedenheiten und Auseinandersetzungen zwischen Militär und Polizei über das Vorgehen in Irland. [81]

Beide Fragen standen einige Tage darauf erneut zur Debatte, als Greenwood, Anderson und die in Irland diensttuenden Generäle zu einer Konferenz bei Lloyd George erschienen. Die Vorfälle in Cork - der Brand der Stadt und die Ermordung des Priesters - waren nach Ansicht des Premierministers "the kind of incidents that drove a country like the United States to do something beyond discretion". Das Hauptproblem schien ihm der übermäßige Alkoholkonsum der Black and Tans zu sein. General Tudor räumte ein, hier liege in der Tat ein Problem, aber er beharrte darauf, daß die Disziplin generell gut sei und sich ständig verbessere. Er lobte ausdrücklich die erfreuliche Entwicklung, die die Polizeikräfte in den letzten sechs Monaten durchgemacht hätten. Besonders die "Moral" der Truppen habe sich nachdrücklich gebessert, und das Leben sei für die Polizei sehr viel erträglicher als noch vor einem halben Jahr. Tudor vergaß allerdings zu erwähnen, welcher Art von Aktionen diese bemerkenswerte Steigerung der Polizeimoral in erster Linie zu verdanken war.

Zur Zusammenarbeit von Militär und Polizei erklärte Strickland, es habe bisher keine ernsten Reibungen gegeben; auch im Blick auf die Zukunft hielt er derartiges für äußerst unwahrscheinlich. "If friction did arise, it would only be through lack of discipline." Im übrigen verteidigte Strickland die Polizei mit der Bemerkung, die im Lande herrschenden Zustände und insbesondere Vorfälle wie bei Macroom, wo Angehörige der Black and Tans "massakriert" worden seien, würden auch die Disziplin der besten Truppen einer schweren Belastungsprobe unter-

81) Cabinet Conclusions 77 (20), 24. Dezember 1920, CAB 23/23, PRO. Vgl. auch Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 47 f.

Digitized by Google

werfen. Zu seiner Meinung über dieses Thema befragt, erklärte Macready,

> that he had made it clear that he would break any officer who was mixed up in reprisals; this, not for the sake of Ireland, but for the sake of the Army. He did not think it was possible to have the Police more disciplined; they had no code to work under, and the officers were not the standard of men who could enforce discipline.

Lloyd George beschäftigten noch weitere Fragen, die darauf hindeuteten, daß er trotz der Verschärfung der Kampagne gegen Sinn Fein die Möglichkeit einer friedlichen Regelung oder zumindest die Herbeiführung eines Waffenstillstands noch keineswegs abgeschrieben hatte. Was würde geschehen, so fragte er, wenn das Kabinett einem Waffenstillstand ohne vorherige Obergabe der Waffen durch die I.R.A. zustimmte? Welche Folgen würde ein solcher Schritt haben? Macready antwortete, seine Meinung sei die eines Oberbefehlshabers, der für die Sicherheit seiner Männer verantwortlich sei:

> If it was advisable from a political point of view that such a truce should take place, the risk of ill-effects on the Army might be minimised, and a truce would not, in his opinion, have any very great drawbacks.

Ein solcher Waffenstillstand werde aber vielleicht nicht in einer dauerhaften Friedenslösung resultieren, gab Lloyd George zu bedenken. Konnten die Attentate und Ausschreitungen Sinn Feins auch dann ohne vorherige Ablieferung der Waffen beendet werden? Macready hegte in diesem Punkt Zweifel; auf jeden Fall fürchtete er, daß das Militär bei einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten im Nachteil wäre, da die irischen Extremisten in der Zwischenzeit ihre Organisation wiederaufgebaut haben würden. Ähnliche Bedenken hegten General Boyd, Sir John Anderson, Bonar Law und General Tudor. Alle waren sich einig in dem Urteil, ein Waffenstillstand werde hauptsächlich von der Gegenseite zur Reorganisation der eigenen Kräfte sowie zu anti-englischer Propaganda genutzt werden. Darüber hinaus hätte ein Waffenstillstand einen entmutigenden Effekt auf die britischen Streitkräfte, da Leute wie Michael Collins nicht verhaftet werden könnten, ohne daß die Regierung beschuldigt werden würde, den Waffenstillstand zu brechen. Eine bedingungslose Waffenruhe brachte daher für die englische Seite nur Nachteile mit sich, während alles dafür sprach, daß die Iren im Falle einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten gestärkt aus dem Waffenstillstand hervorgehen würden.

Angesichts dieser Opposition gegen eine Einstellung der Feindseligkeiten und die Herbeiführung einer friedlichen Lösung erkundigte sich Lloyd George nach den Aussichten, die seine Generäle dem entgegengesetzten Kurs einräumten. Er glaubte nämlich noch immer an die Fiktion, mit Hilfe einer Politik der harten Hand Sinn Fein in relativ kurzer Zeit niederwerfen und die Bevölkerung dazu veranlassen zu können, sich von den Extremisten abzuwenden. Besondere Hoffnun-

Digitized by Google

gen setzte er in dieser Hinsicht auf die Wahlen zum Parlament von "Southern Ireland", die gemäß dem soeben vom König genehmigten neuen Home Rule-Gesetz in naher Zukunft anstanden. Die Auskünfte seines ranghöchsten Offiziers in Irland waren indes wenig ermutigend:

> The Prime Minister then asked, if there was no truce, how long they thought it would be before the extremist gang of the Sinn Feiners was entirely broken? The Home Rule Act might come into operation any time in February, and the North was anxious to get it working at once. It would be very awkward to do this, however, without putting it into operation in the South as well. Sinn Fein was against the Act, and he would like the opinion of the Military Officers as to what would happen if there was an election in the South of Ireland, say, in February and March: would there be any intimidation?
>
> General Macready said he thought that if an election was held in February or March there would be a general boycott at the point of the pistol, on the word of Michael Collins.
>
> The Prime Minister observed that if Michael Collins could stop three million people using their vote, it did not say much for the success of the policy His Majesty's Government were now pursuing.

Die Generäle hielten aber dennoch Tröstung für ihn bereit. Macready erklärte, der Terror könnte gebrochen werden, vorausgesetzt, das ganze Land würde unter Kriegsrecht gestellt. General Strickland sagte "definite and decisive results in four months' time" voraus. Er glaubte im übrigen noch nicht einmal daran, daß Sinn Fein genügend Terror ausüben könnte, um eine ordnungsgemäße Durchführung der anstehenden Wahlen zu verhindern. General Tudor war ebenfalls der Meinung, binnen vier Monaten würde für die I.R.A. das Ende kommen. Die eine große Hoffnung der Extremisten sei die, daß die Regierung vorzeitig einen Wechsel ihrer Politik vornehme.

An dieser Stelle - das Ende der Diskussion war praktisch erreicht - meldete sich erstmals Sir Henry Wilson zu Wort. Einen Waffenstillstand hielt er für "absolut fatal". "There was one party in Ireland which no-one had yet mentioned, and that was the decent peasant, who was nearly on the Government side, but if there was a truce would go over again to the Sinn Feiners. He thought that perhaps in six months' time, if military law was applied to the whole of Ireland, 80 per cent. or 90 per cent. of the people would be on the side of the Government." Im Anschluß an diesen Beitrag erhob sich eine kurze Diskussion hinsichtlich des von Macready bereits wiederholt vorgetragenen Wunsches, das Kriegsrecht auf die Grafschaften Kilkenny, Clare, Waterford und Wexford auszudehnen, die Lloyd George jedoch mit der Bemerkung beendete, er wolle zunächst sehen, wie diese Maßnahme sich in der Region von Cork bewähre. [82)]

82) Meeting at 10 Downing Street, 29. Dez. 1920, 79 "A" (20), CAB 23/23, PRO

Digitized by Google

Wilson schäumte vor Wut. Noch wenige Tage zuvor hatte er sich der Hoffnung hingegeben, seine Vorstellungen würden nun endlich zur Grundlage der Regierungspolitik erhoben. Ungeachtet seines beständigen Plädoyers für die Ausdehnung des Kriegsrechts auf ganz Irland aber mußte er feststellen, daß noch nicht einmal den vergleichsweise bescheidenen Wünschen Macreadys entsprochen worden war. Er notierte in seinem Tagebuch:

> They *are* a miserable crowd. My contempt for their brains, knowledge, pluck and character deepens every day. They will ruin England and the Empire. The suggestion to-night was that by having a truce of 2 months the rebels would be pacified and would never give any further trouble ! Whew ! I think we have scotched the plan of making a truce with rebels and murderers. 83)

83) Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 274. Wie wankelmütig das Kabinett wirklich in seinen Entscheidungen war, zeigte sich am folgenden Tag. Kaum 24 Stunden nach der Erklärung Lloyd Georges, er wolle zunächst die Wirkung des Kriegsrechts in Cork abwarten, beschloß die Ministerrunde gemäß den Wünschen Macreadys dessen Ausdehnung auf die Grafschaften Clare, Kilkenny, Wexford und Waterford. Cabinet Conclusions 81 (20), 30. Dezember 1920, CAB 23/23, PRO

Digitized by Google

KAPITEL VI

Meinungsverschiedenheiten in Dublin

De Valeras neuer Kurs - Ein hastiger Rückzug - Differenzen im Kabinett - Erskine Childers

Mit dem Jahr 1921 begann die letzte und blutigste Phase der anglo-irischen Auseinandersetzungen. Im Laufe der vorhergehenden zwölf Monate waren 176 Polizisten [1] getötet und 251 zum Teil schwer verwundet worden; im gleichen Zeitraum hatten 54 Soldaten den Tod gefunden und 118 waren verwundet worden. [2] Diese Zahlen dürften die untere Grenze dessen markieren, was die Streitkräfte der Krone tatsächlich an Verlusten während dieser 12 Monate zu beklagen hatten. Was die übrigen Verluste anging - also die Zahl der Toten und Verwundeten aus den Reihen der I.R.A. sowie aus der Zivilbevölkerung -, so liegen kaum verläßliche Angaben vor. Das Propagandamedium der "republikanischen Regierung", das Irish Bulletin, beschuldigte die Diener der Krone, allein zwischen Juli und September 1920 für den Tod von 54 Personen verantwortlich gewesen zu sein. [3] Insgesamt dürfte die Zahl der zivilen Verluste - unter Einschluß der Verluste der I.R.A. - im Jahr 1920 mit Sicherheit deutlich über 100 gelegen haben, wobei es indes beileibe nicht so war, daß alle diese Toten auf das Konto der Polizei und des Militärs gingen. Vielmehr war die I.R.A. in ihrem Eifer, tatsächliche oder eingebildete Spione, Verräter, Spitzel und sonstige Feinde der Republik zu beseitigen, für eine größere Zahl dieser zivilen Todesfälle verantwortlich. Inwieweit sich unter diesen Zahlen inmitten des allgemeinen Chaos und der Gesetzlosigkeit auch noch die Opfer persönlicher Feindschaften und materieller Habsucht verbargen, läßt sich nur vermuten. Die nächsten sechseinhalb Monate sollten indes beweisen, daß alle diese Zahlen noch mit Leichtigkeit übertroffen werden konnten und daß insbesondere die I.R.A. und die Zivilbevölkerung bislang vergleichsweise glimpflich davongekommen waren.

Schon die Verhältnisse um die Jahreswende 1920/21 aber veranlaßten manchen Beobachter auf irischer Seite, den Sinn einer Fortsetzung der blutigen Auseinandersetzungen in der bisherigen Form nachdrücklich in Zweifel zu ziehen. Zu diesen über den aktuellen Stand der Dinge in Irland erschrockenen Beobachtern zählte auch de Valera, der nach reichlich 18 Monaten Abwesenheit am Tag vor Weihnachten wieder den Boden Irlands betreten hatte und feststellen mußte, daß die

1) d.h. Angehörige der R.I.C., der D.M.P., der Black and Tans und der Auxiliaries

2) vgl. Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 417

3) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 85

Digitized by Google

Lage aus der Nähe betrachtet in der Tat sehr viel unbehaglicher als in "costly American hotels" war, wie Devoy bissig bemerkt hatte. [4] Trotz der Berichte, die ihn über die Zustände in Irland informiert gehalten hatten, schien er sich über das wahre Gesicht des "Krieges", über den er von Amerika aus freimütig Kommentare abgegeben hatte, falschen Vorstellungen hingegeben zu haben. Besonders in Dublin und in der Umgebung von Cork sowie überhaupt in den südwestlichen Grafschaften (die nunmehr, Anfang Januar 1921, alle unter Kriegsrecht gestellt worden waren) waren Razzien, permanente Kontrollen und Massenverhaftungen an der Tagesordnung. Das Geratter von Lastwagen und gepanzerten Fahrzeugen auf den Straßen gehörte zu jeder Tages- und Nachtzeit ebenso zum Alltag wie der scharfe Schlag eines Gewehrkolbens gegen die Haustür, die - wenn dem Kommando zu öffnen nicht sofort Folge geleistet wurde - unweigerlich eingeschlagen wurde. Schwerbewaffnete Black and Tans mit entsicherten Pistolen und geladenen Gewehren begannen alsdann mit der peinlichen Oberprüfung jedes einzelnen Hausbewohners, und wer irgendwie verdächtig schien oder sich nicht hinlänglich ausweisen konnte, wurde auf den außerhalb wartenden Lastwagen verladen und weiteren Verhören im Dubliner Schloß oder in den Baracken der Polizei unterworfen. Auf diese Weise konnten völlig unschuldige Bürger für längere Zeit verschwinden, ohne daß ihre Angehörigen über ihr Schicksal und ihr Verbleiben in Kenntnis gesetzt wurden. Aber auch die Begleitumstände einer weniger dramatischen Suchaktion waren unangenehm genug. Männer, Frauen, Kinder und Greise warteten zitternd vor Kälte und Angst in ihren Schlafanzügen, während eine nicht selten beleidigende und betrunkene Soldateska, die es geradezu auf die Demütigung ihrer Opfer abgesehen zu haben schien, eine detaillierte Inspektion sämtlicher Räumlichkeiten vornahm. Auf der Suche nach Waffen und Munition sowie nach verräterischen Dokumenten wurde das Unterste zuoberst gekehrt, wurden Papiere und Wäsche, Schränke und Betten durchwühlt. Doch auch tagsüber waren die Bürger allen Arten von Belästigungen und Unannehmlichkeiten ausgesetzt. Es konnte ihnen passieren, daß sie im Laufe eines einzigen Tages drei- oder viermal untersucht und ausgefragt wurden, je nachdem, wie sie ihr Weg in die Arme einer Polizeistreife oder in eine größere Razzia laufen ließ. Häufig wurden auch ganze Straßenzüge und Stadtviertel von Militär und Polizei mit Hilfe gepanzerter Fahrzeuge abgeriegelt, während andere Diener der Krone mit aufgepflanztem Bajonett Straße für Straße und Haus für Haus auf der Suche nach Verdächtigen durchkämmten. Auf diese Weise wurden zahllose Menschen festgenommen und verschwanden für längere oder kürzere Zeit hinter Gittern. Auch in diesem Punkt liegen kaum verläßliche Zahlen vor. Allein im Januar 1920 waren über 200 Personen festgenommen worden, und in einer gigantischen Verhaftungswelle im Anschluß an "Bloody Sunday" waren binnen 48 Stunden in allen Teilen des Landes über 500 Verdächtige von Militär und Polizei inhaftiert worden. [5] Die Gefängnisse in Irland und

4) Gaelic American, 27. November 1920

5) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 19, 108 f.

Digitized by Google

England und die Internierungslager für irische Verdächtige begannen sich rapide zu füllen, so daß General Macready berichten konnte, "(that) the internment camps were going on satisfactorily, although there was rather a shortage of accommodation." [6]

Die tiefgreifenden Veränderungen, denen Irland innerhalb der letzten achtzehn Monate unterworfen gewesen war, fielen de Valera zum erstenmal auf, als er nur wenige Stunden nach seiner Ankunft in Dublin von seinem Verteidigungsminister Cathal Brugha aufgesucht wurde, der zu seinem Erstaunen eine Mauser-Pistole bei sich trug, von der er sich um keinen Preis trennen mochte. [7] Über diese anschauliche Lektion hinaus, die sicherlich eine treffende Einführung in die gewandelten Verhältnisse in der Heimat war, erfuhr de Valera auch gleich noch von einer weiteren bedeutenden Veränderung, die ihm aufgrund seiner Abwesenheit ebenfalls entgangen war. Brugha informierte ihn nämlich über seine Auseinandersetzungen und Meinungsverschiedenheiten mit Collins. Es ist nicht überliefert, in welcher Weise dies geschah, auf jeden Fall bleibt aber festzuhalten, daß de Valera praktisch sofort nach seiner Heimkehr von dem Konflikt innerhalb des Kabinetts erfuhr und daß dies wenn nicht sein erster, so doch zumindest sein zweiter unmittelbarer Eindruck nach seiner Rückkehr nach Dublin war. Sein Verhalten während der nächsten Wochen deutete darauf hin, daß er sich hauptsächlich von diesen beiden Eindrücken leiten ließ.

Nach Gesprächen mit zahlreichen Abgeordneten sowie mit den Ministern seines Kabinetts hielt er die Zeit für gekommen, eine Sitzung des Dail abzuhalten, wofür sicherlich einige Argumente sprachen. Zum einen war das Parlament seit September 1920 nicht mehr zusammengetreten, zum andern was es an der Zeit, angesichts der durch die Friedenskontakte des Monats Dezember veränderten Lage die Position der republikanischen "Regierung" neu zu definieren. Die Aufgabe, das Parlament zusammenzurufen und alle Vorkehrungen gegen Überraschungen von englischer Seite zu treffen, übertrug de Valera Collins - wer sonst, so könnte man fragen, kam für die Organisation einer derart delikaten Unternehmung in Frage ? De Valera hatte den Wunsch, die republikanische Kontinuität dadurch herauszustreichen, daß der Dail sich am zweiten Jahrestag seines ersten, historischen Zusammentretens versammeln sollte. [8] Dementsprechend wurden alle Vorkehrungen getroffen, doch als sich am 21. Januar 24 Abgeordnete versammelten, mußten sie zur Kenntnis nehmen, daß der "Präsident" in letzter Minute den Entschluß gefaßt hatte, der Sitzung fernzubleiben. Wie J.J. O'Kelly den anwesenden Abgeordneten mitteilte, war de Valera in Übereinstimmung mit den Ministern für Verteidigung und Finanzen zu der Entscheidung gelangt, es sei für ihn und einige andere Mitglieder des Dail zu gefährlich, an der Sit-

6) Meeting at 10 Downing Street, 29. Dezember 1920, 79 "A" (20), CAB 23/23, PRO

7) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 115

8) vgl. ebenda, S. 117

Digitized by Google

zung teilzunehmen. [9] Die anwesenden Abgeordneten beschlossen verärgert eine Vertagung der Sitzung auf den nächstmöglichen Termin und forderten den Präsidenten auf, "to have a statement ready to be submitted to the Dail so that definite decisions on policy can be come to by the Dail". [10] De Valeras Entscheidung war in erster Linie auf Vorhaltungen Brughas zurückzuführen gewesen; aus welchen Quellen dessen Informationen stammten, ist unbekannt. Es hat den Anschein, als habe sich Collins - entgegen anderslautenden Versicherungen - nur sehr widerstrebend in de Valeras Entscheidung gefügt und sei möglicherweise nur deshalb nicht zu der Dail-Sitzung erschienen, um nicht de Valera das Gesicht verlieren zu lassen. [11] Die ganze Angelegenheit wurde zusätzlich undurchsichtiger durch die Tatsache, daß durchaus nicht alle wichtigen Mitglieder der republikanischen "Administration" der Sitzung fernblieben, sondern im Gegenteil neun Mitglieder der Regierung, an ihrer Spitze Cosgrave, Stack und Propagandachef Fitzgerald, anwesend waren. So unbedeutend der Vorfall selbst gewesen sein mag, war er doch ein Indiz für die auf der Oberfläche kaum sichtbaren Spannungen innerhalb des Kabinetts sowie ein erster Hinweis auf jene Konstellation, die von nun an im Kabinett beherrschend werden sollte. Auf der einen Seite standen Brugha und Stack, auf der anderen Collins, und de Valera sah sich in der Position, zwischen beiden Seiten vermitteln und sich letztlich womöglich für eine von beiden entscheiden zu müssen. Indem er den Rivalen gegenüber die Rolle des unvoreingenommenen Beobachters einnahm und sich um einen Ausgleich der Gegensätze bemühte, hielt er sie zugleich getrennt voneinander und verbesserte dadurch seine eigene Position, da die verfeindeten Minister genötigt waren, ihn um seine Unterstützung zu ersuchen. [12] Diese Konstellation mag dazu beigetragen haben, daß de Valera mit dem Tag seiner Rückkehr auf irischen Boden praktisch unangefochten seine alte Stellung als Chef der republikanischen Bewegung wieder einnehmen konnte. Dies war insofern bemerkenswert, als die Ergebnisse seines USA-Aufenthaltes eigentlich kaum geeignet waren, überall unter seinen Kollegen eitel Freude zu erregen [13] und eine nähere Bekanntschaft

9) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 21. Januar 1921, S. 236

10) ebenda, S. 237

11) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 132

12) vgl. ebenda, S. 134

13) vgl. dazu den Exkurs über de Valera in Amerika. Trotz der übertrieben günstigen Berichte, die McCartan und Boland im Auftrag de Valeras über dessen amerikanische Aktionen in Irland verbreiteten, war doch durchgesickert, daß es hinsichtlich der Ursachen seiner Streitereien mit Devoy und Cohalan durchaus zweierlei Ansichten geben konnte. Der Dail-Abgeordnete für Südost-Cork, Diarmuid Lynch, der als Sekretär der Friends of Irish Freedom ebenfalls in Amerika tätig war, hatte bereits im August wegen Meinungsverschiedenheiten mit de Valera sein Dail-Mandat niedergelegt, und am 21. Januar 1921 wollte ein Abgeordneter wissen,

mit einigen der wenig erfreulichen Einzelheiten dieser Reise sicherlich manchen seiner Mitstreiter sehr nachdenklich gestimmt hätte. In der Situation des Jahres 1921 hatte indessen niemand Zeit und Interesse, sich intensiv mit der Vergangenheit zu befassen, und dies um so weniger, als es sich dabei um Ereignisse handelte, die sich jenseits des Atlantiks zugetragen hatten.
Was die bedrohte Sicherheit des "Präsidenten" anging, so hatte die englische Regierung eine Woche vor der geplatzten Dail-Sitzung hierzu einen bemerkenswerten Beschluß gefaßt. Sir Hamar Greenwood hatte seine Kabinettskollegen darüber informiert,

> that the immunity from arrest at present enjoyed by Mr de Valera was making it difficult for the forces of the Crown to apprehend other prominent Sinn Feiners who were resorting to him, and, moreover, that the possibility always existed of Mr de Valera being unintentionally shot in some raid in the course of which the Crown Forces met with opposition. The Cabinet agreed -
> (a) That Mr de Valera should continue to be free from arrest unless and until the Irish Government were in a position to bring some new definite criminal charge against him;
> (b) That the forces of the Crown should proceed with the arrest of accused persons at meetings, irrespective of whether Mr de Valera was present or not. [14]

Die Regierung wollte also vorerst auf die Verhaftung de Valeras, der sich als nützlicher Verhandlungspartner erweisen konnte, verzichten. Ihre Bersorgnis um seine persönliche Sicherheit ging andererseits aber nicht so weit, daß sie nicht die Möglichkeit seines zufälligen Todes bewußt einkalkulierte.
Vier Tage nach der verunglückten Jubiläumssitzung des Parlaments - die exakt zwei Jahre nach der Ausrufung der Unabhängigkeit ein sehr bezeichnender Kommentar zu dem Anspruch war, die Iren verfügten über eine eigene "de facto Regierung" - trat der Dail am 25. Januar im Haus eines Privatmanns in Dublin zusammen. Anwesend waren einschließlich des Präsidenten und aller anderen Regierungsmitglieder ganze 25 Abgeordnete, um über den künftigen politischen und militärischen Kurs des Landes zu beraten. Alle anderen Abgeordneten waren entweder inhaftiert oder befanden sich auf der Flucht vor den Behörden und wagten nicht zu erscheinen. De Valera eröffnete die Sitzung mit einer vorsichtigen Erklärung, die gleichwohl deutlich machte, daß er für eine Abschwächung der Kampfhandlungen auf irischer Seite eintrat. "It was a contest between might and right. The enemy had got superior forces and equipment, and all Ireland had was the power of moral resistance." Die Frage war, wie lange die Bevölkerung den Anforderungen

"what exactly had happened in America. He had heard some people blame the President for his actions there". Vgl. Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 6. August 1920 und 21. Januar 1921, S. 188 ff. und 237

Digitized by Google

14) Cabinet Conclusions 2 (21), 14. Januar 1921, CAB 23/24, PRO

dieses "moralischen Widerstandes" noch gewachsen war. De Valeras persönliche Meinung ging dahin, daß die jetzt notwendige Politik "a delaying policy" war. Die Zeit arbeitete für Irland und es war daher ein Fehler, unbedingt eine Entscheidung zu suchen. "A strong aggressive policy to bring a decision would be right if they were strong enough, but seeing they were not strong enough, the delaying policy was the right one." Dies bedeutete indes nicht, daß de Valera für einen sichtbaren Kurswechsel plädierte, der in London als Eingeständnis der Schwäche interpretiert werden würde. Nein, "their policy should be to stick on, to show no change on the outside as far as possible, and at the same time to make the burden on the people as light as they could. This policy might necessitate a lightening off of their attacks on the enemy", aber diese Verminderung der Kampftätigkeit sollte so vorsichtig durchgeführt werden, daß der Gegner sie möglichst überhaupt nicht bemerkte. "Any external change would be disastrous; the country would be broken up. " Das Telegramm von Father O'Flanagan und "the bogus resolution" des Galway County Council hatten gezeigt, welche Wirkungen derartige öffentliche Erklärungen im Sinne einer Verhärtung der britischen Attitüde haben konnten. De Valera faßte seine Vorstellungen in bezug auf die künftige politische und militärische Linie wie folgt zusammen:

> They should not seek an immediate decision seeing that time was on their side. To have no public change, to continue as they had been, to try to keep their people together, and to try to ease off as far as possible consistent with showing the country that they were in the same position as before. [15]

In gewisser Weise war dies eine typische de Valera-Formel, versprach sie doch wieder einmal die Wahrung aller Vorteile und zugleich die Ausschaltung aller Nachteile zweier entgegengesetzter politischer Positionen. Die Aktionen der I.R.A. - insbesondere Attentate gegen einzelne Polizisten und ähnliche Vorkommnisse - wurden außerhalb Irlands trotz aller Propaganda Sinn Feins häufig als das betrachtet, was sie eigentlich wirklich waren, nämlich eher als eine Serie von Mordanschlägen denn als kriegerische Handlungen. Durch seinen langen Auslandsaufenthalt hatte de Valera Gelegenheit erhalten, diese ungünstigen Reaktionen nachdrücklicher wahrzunehmen als diejenigen, die in Irland selbst in das Geschehen verwickelt waren. Dafür, daß er persönlich ebenfalls den Attentaten der I.R.A. aus moralischen Erwägungen heraus ablehnend gegenüberstand, gibt es keine überzeugenden Anhaltspunkte; in jedem Fall scheint er aber gewisse Folgen dieser Aktivitäten erkannt und die Verwüstung und Plünderung ganzer Ortschaften und die Ermordung und Verletzung unschuldiger Bürger als einen zu hohen Preis für den Tod einiger Polizisten, Spione und Black and Tans betrachtet zu haben.[16]

15) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 25. Januar 1921, S. 240 f.

16) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 121 sowie Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 134

Digitized by Google

Aus alldem zog er die Folgerung, die Auseinandersetzungen seien von irischer Seite herabzuschrauben, und zwar in einer Weise, daß weniger zivile Opfer zu beklagen waren als zuvor. Dies waren sicherlich löbliche Absichten, doch verkannte de Valera die Tatsache, daß es gerade den zweifelhaften Methoden der I.R.A. - ihrer skrupellosen Nadelstichtaktik, die zu Ausschreitungen der Polizei gegen die Zivilbevölkerung führte - zu danken war, daß die anfänglich von englischer Seite als bloßer Mummenschanz betrachtete Alternativ-Regierung noch immer existierte und daß immer größere Teile der Bevölkerung sich von England abwandten und zu Anhängern Sinn Feins wurden. Das Erreichte zu bewahren und zugleich die unangenehmen Begleiterscheinungen des dazu bisher notwendigen Vorgehens auszuschalten - das war sicherlich ein verlockender Gedanke. Wie stellte sich de Valera dies aber konkret vor ? Die Vorstellung, die eigene Kampftätigkeit wirksam einschränken zu können, ohne daß dies nach außen hin sichtbar und vom Gegner bemerkt wurde, war schon recht kurios. Ganz abgesehen davon waren die Äußerungen de Valeras natürlich grundsätzlich geeignet, das Mißtrauen und die Ablehnung der I.R.A. und all jener extremen Kreise zu erregen, die bislang den militärischen Kurs der Bewegung bestimmt oder doch zumindest gebilligt hatten. Im Anschluß an die Erklärung de Valeras meldeten sich dann auch mehrere Redner zu Wort, die zwar scheinbar nur auf die Argumente der Abgeordneten Sweetman und de Roiste einschlugen und das Vorgehen O'Flanagans verdammten, die damit aber in Wirklichkeit eine wenn auch höfliche, so doch sehr bestimmte Antwort auf das gaben, war ihr Präsident soeben angeregt hatte. Sweetman hatte es bekanntlich gewagt, in einem Brief an die Presse die Aufnahme von Friedensgesprächen anzuregen, und sein Kollege Liam de Roiste [17] unterstützte ihn während der Sitzung und versuchte, ihn gegen die Attacken der Extremisten in Schutz zu nehmen. Sweetman erklärte unumwunden, er befinde sich "in total disagreement with the policy pursued for some time back". Die Volunteers befanden sich seiner Ansicht nach "in a process of disruption". Sein offener Brief an die Presse war kurz nach jenem Sonntag im November verfaßt worden, den er sowohl damals wie heute als für die Sache Irlands verderblich ansah. Im Blick auf die Ereignisse von "Bloody Sunday" erklärte er weiter: "Such actions had a reactionary and unfortunate effect in America. He refused to be put down as un utter pacifist, but he wanted to see nothing done which they as moderate men could not stand over in the main . . . He thought it was absolutely necessary to call off that form of activity which culminated in the events of that Sunday." Liam de Roiste verteidigte Sweetmans Brief an die Presse mit dem Hinweis, niemand außerhalb von Dublin habe die leiseste Ahnung davon, welche Schritte die Regierung zu unternehmen gedenke und was sich wirklich in der Hauptstadt ereigne. Hinsichtlich der Friedensfühler vom Dezember stellte er fest: "he had known nothing about

17) William Roche

Digitized by Google

them, nor about the terms, nor who was carrying them on." Wenn die Abgeordneten mit der von der Regierung vertretenen Politik vertraut gemacht würden, so werde es auch keine auffälligen Differenzen mehr geben. Im übrigen stimmte er mit dem Präsidenten überein, "that there was a necessity for slowing down activities". Er begehrte zu wissen, inwieweit die Aktionen der Volunteers überhaupt vom Hauptquartier in Dublin oder von lokalen Stellen autorisiert waren, und als Abgeordneter für die Stadt Cork war er insbesondere an der Klärung der Frage interessiert, ob

> certain actions taken in Cork which resulted in increased terrorism and suffering on all the people of Cork were authorised from Dublin or not. If they were authorised there was a necessity for easing off, as the people could not ultimately stand it. If not authorised there was a necessity for strict discipline.

Beide Redner ließen keinen Zweifel daran, daß in ihren Augen die "Armee" in verschiedener Hinsicht zu einem ernsten Problem geworden war. Sweetman "had never been told what the strength of the Volunteers was" und hatte niemals eine Möglichkeit gesehen, als ein verantwortliches Mitglied des Parlaments Einfluß auf deren Aktionen auszuüben, geschweige denn sie wirksam zu kontrollieren. Und der Abgeordnete de Roiste nahm die unpopuläre und gleichwohl notwendige Aufgabe auf sich, seinen Kollegen einmal nachdrücklich ins Gedächtnis zu rufen, welchen Stellenwert die Volunteers innerhalb des republikanischen "Staatswesens" eigentlich haben sollten. Er war weit davon entfernt, etwa alle die Verdienste leugnen zu wollen, die sich die Freiwilligenverbände in den vergangenen Jahren erworben hatten.

> He thought, however, that the opinion of the general mass of people was forgotten, and it was that opinion he wanted to put before the Dail. . . The Volunteers were all right and the Organisation was all right and they were well able to take care of themselves, but they must take public opinion into consideration. Armies in the long run had to shape their policy on the mind of the people, not on the purely military mind . . . it was necessary for them to consider very carefully what was the best course to take. What he was considering was the effect on the mind of the people. If the unarmed people are reduced to struggling for their very existence, reduced to thinking how to save their lives, it was no use then to talk about ideals. [18)]

Diese Äußerungen erregten den wütenden Protest einer ganzen Reihe von Abgeordneten. Während sie nach außen hin nur Sweetman und de Roiste kritisierten, machten sie gleichzeitig ihrem Präsidenten klar, daß sie seine Vorstellungen für falsch und abwegig hielten. Piaras Beaslai, Herausgeber des Volunteer-Organs An t-Oglach und Mitglied des G.H.Q., erteilte de Valeras Vorstellungen als

18) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 25. Januar 1921, S. 242 f., 248 f.

Digitized by Google

erster eine klare Absage, indem er erklärte:

> Everyone would sympathise with the desire to relieve the people of a good deal of their suffering, but nothing should be done without careful consideration . . . It had come to this, that everyone in Ireland must suffer; they did it in the past and stuck it. If easing off was to be interpreted as a cessation of their activities, he thought it would be disastrous. [19]

Der Abgeordnete Sean Etchingham, der den Posten eines "Director of Fisheries" bekleidete, übte scharfe Kritik an seinem Kollegen Sweetman, weil er die Aktivitäten der Volunteers in Soloheadbeg und anderswo als Morde bezeichnet hatte. Mr. Sweetman hatte offenbar noch nicht begriffen, daß die "republikanische Regierung" die "de facto Regierung" in Irland war. [20] Auch der Abgeordnete MacDonagh war gänzlich anderer Meinung als Sweetman. Natürlich gab es bedauerliche Rückschläge und Verluste, aber die mußten eben im Interesse des höheren Endziels in Kauf genommen werden: "Even though houses were burned and people shot it would be well worth while if they achieved the result that they hoped to achieve. It would be well worth while if the whole country was burned provided they won through." Dieselbe Ansicht echoten sein Kollege Sean MacEntee und der Minister für Home Affairs, Austin Stack. Während des Weltkrieges, so rief MacEntee den Abgeordneten in Erinnerung, waren 50 000 Iren getötet worden, während die Volunteers innerhalb der letzten fünf Jahre kaum 1000 Mann verloren hatten. "If these figures were put before the people they would have a much better perspective and have some idea as to what was involved". Stack wurde noch deutlicher:

> He thought Ireland could well afford to lose some of the 180,000 young men saved in the last few years and could suffer to lose fifty or a hundred million pounds' property, which would mean only one year of the revenue they were paying to England. [21]

Dieser zynische Verweis auf die Leiden der Bevölkerung war bezeichnend für die Haltung der seit zwei Jahren praktisch uneingeschränkt herrschenden I.R.A.-Clique, deren arrogantes revolutionäres Selbstverständnis sie nicht einen Augenblick lang an der Rechtmäßigkeit ihres Tuns zweifeln ließ. Ob die Bevölkerung ihr Vorgehen nun guthieß oder nicht - die Mitglieder des G.H.Q. in Dublin sowie die Minorität "weitsichtiger Offiziere" im Lande wußten schon, was für das Volk am besten war und sahen keine Veranlassung, sich in dem einmal als richtig erkannten Kurs etwa von Politikern oder von Erwägungen darüber beirren zu lassen, welches wohl die wahren Wünsche der Mehrheit der Bevölkerung waren. Wie hatte doch einer der weitsichtigsten Offiziere der I.R.A., nämlich Liam

19) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 25. Januar 1921, S. 242 f.

20) ebenda, S. 243 f.

21) ebenda, S. 244, 246 f.

Digitized by Google

Lynch, so treffend festgestellt: "The Army has to hew the way to freedom for politics to follow." [22] Es hatte genau zwei Jahre gedauert, ehe die Politiker erstmals in einer Sitzung des Dail die Kühnheit besessen hatten, sich kritisch mit dem praktisch unkontrollierbaren Vorgehen der Volunteers auseinanderzusetzen. Die beiden Abgeordneten Sweetman und de Roiste mußten indes schnell erkennen, was es hieß, in dieser Weise zu den Aktivitäten der "Irish Republican Army" Stellung zu nehmen. Natürlich, so hatte ihr Kritiker MacDonagh eingeräumt, mußte neben der "militärischen Politik" des Dail auch noch eine "konstruktive Politik" entwickelt werden, die völlig aus den Augen verloren worden war. Grundsätzlich war aber der Kurs Irlands um so besser, je aggressiver er war. "Mr. Sweetman's policy" war hingegen "the defeatist one". [23] Der "Stabschef" der I.R.A., Richard Mulcahy, erinnerte die Abgeordneten sogar daran, daß alle Entscheidungen über die Aktionen der Volunteers von den zuständigen "Army Authorities" gefällt würden und gab den anwesenden Volksvertretern im übrigen zu verstehen, daß sie sich in derartige Vorgänge nicht einzumischen hätten. [24] Mit rücksichtsloser Offenheit äußerte sich schließlich Collins, der Hauptinitiator der Ereignisse der letzten zwei Jahre. Sweetman bezeichnete er als einen jener "irresponsible meddlers", die leider niemand kontrollieren könnte. Am meisten hatte ihn natürlich die Kritik an den Volunteers getroffen, für deren Aktionen er sich nicht zu Unrecht verantwortlich fühlte. Ausgerechnet einer der Gemäßigten, die er von jeher mit Verachtung betrachtete und die seiner Meinung nach bislang nichts zur Erhaltung der 1919 ausgerufenen "Regierung" getan hatten, wagte es, jene Vorkämpfer der Bewegung zu kritisieren, ohne deren Wirken nach seiner Oberzeugung die Fiktion der Republik längst in sich zusammengebrochen wäre. Und nun regte gar de Valera mit Unterstützung dieser unkompetenten Leute an, die Kampftätigkeit der I.R.A. zu drosseln, und dies, während Collins sich unablässig darum bemühte, die Kämpfe zu verschärfen und die Auseinandersetzungen in Regionen zu tragen, in denen es bisher zu seinem größten Ärger allzu ruhig und friedlich gewesen war. [25] Seine eigenen Ratschläge zur Bewältigung der gegenwärtigen Situation sahen daher gänzlich anders aus, und er zögerte nicht, sie den Dail-Mitgliedern mit aller Deutlichkeit vorzutragen:

It was not in the strong places the greatest terrorism was, but in the weak

22) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 86

23) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 25. Januar 1921, S. 245

24) ebenda, S. 247 f.

25) die Unfähigkeit örtlicher Kommandanten und I.R.A.-Einheiten, seinen Vorstellungen gemäß Zustände ähnlich wie in und um Cork herbeizuführen, veranlaßte ihn häufiger zu heftigsten Klagen und Ausbrüchen gegen die dafür Verantwortlichen. Vgl. hierzu u.a. Taylor, Collins, a.a.O., S. 77 f., Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 167, Forester, Collins, a.a.O., S. 175, 185

Digitized by Google

places. Where the fight was carried on hardest, except in Cork City, these were the safest areas. It had been suggested to extend the fight to districts of inaction, but while the men were prepared to bear any physical sacrifice they could not stand up against the defeatism that was being preached by people who put themselves in the position of local leaders. It would be better work on the part of these people to give the Volunteers the necessary moral support than to be finding fault with the men carrying on a fight against odds never before known. [26]

Angesichts der nahezu einmütigen und heftigen Opposition gegen seine Vorschläge sah de Valera wenig Sinn darin, an seinen ursprünglichen Ideen festzuhalten. Mit der raschen Beweglichkeit und Fähigkeit zum abrupten Kurswechsel, die die Grundvoraussetzungen des erfolgreichen Politikers sind, warf er seine Konzeption über Bord und schwenkte zum Abschluß der Debatte entschlossen auf den Kurs der Mehrheit ein. Er habe sich zu Beginn absichtlich nicht ganz klar geäußert, da er zunächst ihre Ansichten habe kennenlernen wollen, erklärte er nunmehr den Abgeordneten. "The sense of that meeting was that the policy he suggested was too weak, an endorsement of the policy of the past rather than a criticism to modify in any way the actions of the past." Und in einer kühnen Kehrtwendung unternahm er den Versuch, sich selbst an die Spitze der Mehrheit der Abgeordneten zu stellen, die zuvor seine eigenen politischen Vorstellungen kritisiert hatten. Mit Blick auf Sweetman und de Roiste führte er nunmehr aus: "Members who did not agree with the policy (of the past) should ask themselves what was the alternative. If they were to cease Volunteer activities could they carry on peacefully? They could not. Could they carry on constructive work? They could not. The enemy would force them out of pacifism by brutality." [27] Dieser Vorgang war ein superbes Beispiel für die Fähigkeit des Präsidenten, sich blitzschnell einer neuen Lage anzupassen und eine gefährliche, weil für ihn kritische Position zu räumen. Seiner Flexibilität stellte die Tatsache das beste Zeugnis aus, daß er sich nicht nur einer mächtigen Strömung rasch anzupassen vermochte, sondern daß er darüber hinaus auch noch glaubwürdig als deren Fürsprecher und Vorkämpfer aufzutreten verstand. Ähnlich wie nach seinem mißglückten Westminster Gazette-Interview [28] und wie später nach der ungnädigen Aufnahme seines "Document No. 2" [29] unternahm er einen raschen und kompletten Rückzug aus zuvor bezogenen gemäßigten Positionen und gab sich als unerbittlicher Republikaner und Vorkämpfer einer harten Linie aus. [30] Wie

26) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 25. Januar 1921, S. 247

27) ebenda, S. 249

28) nachdem er durch sein Interview zunächst selbst die ungeschmälerten republikanischen Ansprüche Irlands abgeschwächt hatte, veranlaßten ihn die negativen Reaktionen auf diesen Schritt zu einer unbeugsamen Haltung, als es bei den Konventen der beiden großen amerikanischen Parteien um die Erwähnung der irischen Forderungen

sich noch zeigen wird, war dies im Januar 1921 nichts weiter als ein taktisches Manöver, aber ein Manöver, welches sich als unerläßlich erwies, wenn ihm die Kontrolle der Bewegung nicht aus den Händen gleiten sollte. In der Frage der weiteren Kriegführung waren nämlich sämtliche einflußreichen Kabinettsmitglieder und Abgeordneten anderer Meinung als er, selbst seine ansonsten bitter zerstrittenen Minister Collins und Stack hatten sich übereinstimmend für die energische Fortsetzung der Kampfhandlungen ausgesprochen. Und schließlich war auch Brugha ein Mann, der auf de Valera ebensowenig Rücksicht nahm wie auf Collins, wenn ihm eine bestimmte Entscheidung falsch zu sein schien. De Valera drohte damit eine regelrechte Entfremdung von den Volunteers, also gerade jenem Element innerhalb der Bewegung, dem er eigentlich seinen Aufstieg verdankte. Die Äußerungen Beaslais, Mulcahys und Collins' hatten diese Gefahr nachdrücklich verdeutlicht.

Die Kräfteverhältnisse auf irischer Seite signalisierten dabei eine bemerkenswerte Übereinstimmung mit den in London bestehenden Konstellationen. Auf beiden Seiten der irischen See hatten sich diejenigen durchgesetzt, die von Nachgiebigkeit und Kompromißbereitschaft nichts wissen wollten, die überzeugt davon waren, daß ihnen Friedensinitiativen nur als Zeichen der Schwäche ausgelegt werden würden und die daher nach wie vor dem Glauben anhingen, es werde durch ein Festhalten an dem Konzept härtester und rücksichtslosester Auseinandersetzungen am ehesten ein möglichst vollständiger Sieg über den Gegner erzwungen werden können.

Trotz seines raschen Rückzugs hatte de Valera durch seine Vorschläge das Mißtrauen der Armeekreise erregt. Hier war durchaus vermerkt worden, daß die von ihm zunächst vorgetragenen Gedanken auf eine bedeutungsvolle Revision des bisher verfolgten militärischen Kurses hinausliefen. Konnte diese Idee grundsätzlich noch durch den Hinweis auf seine lange Abwesenheit entschuldigt und als ein verzeihlicher Irrtum betrachtet werden, so lösten seine konkreten Vorstellungen für eine Neuorientierung des Kampfes gegen England jedoch Kopfschütteln und Unverständnis aus. Sie schienen nämlich ein Beweis dafür zu sein, daß er aus dem Scheitern des Osteraufstandes nichts gelernt hatte und daß für ihn die Zeit im Jahre 1916 stehengeblieben war. Was er vorschlug, waren Aktionen, die eher in das Muster klassisch-konventioneller Kriegführung als in den Rahmen eines Konflikts paßten, der sich an den Grundsätzen des Guerillakriegs orientierte. Ihm schwebten anstelle der vereinzelten Attacken und Hinterhalte der I.R.A., an denen selten mehr als einige wenige Männer beteiligt waren (auch die Flying Columns umfaßten in der Regel nicht mehr als 50 Mann), regelrechte Feldzüge gegen den Feind vor, an denen von irischer Seite aus bis zu 500 Mann

in den Wahlkampfprogrammen ging. Siehe hierzu Genauers in dem Exkurs über De Valera in Amerika.

29) ein Dokument, mit dessen Hilfe er während der Vertragsdebatte von 1921/22 die Mehrheit der Abgeordneten auf seine Seite zu ziehen hoffte; vgl. dazu Teil 4, Kap. 5

30) vgl. auch O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 96 f.

teilnehmen und die sich in Form von offenen Feldschlachten über mehrere Tage hinweg hinziehen sollten. [31] Diese phantastischen Vorstellungen faßte eines der führenden Mitglieder der I.R.A. sarkastisch in der Formel zusammen: "One good battle a month." [32] Tatsächlich war diese Idee so abwegig und so restlos von den Realitäten und Möglichkeiten der Situation losgelöst, daß nicht wenige führende Köpfe der I.R.A. sich erschrocken die Frage vorlegten, ob denn der Präsident wohl noch immer nicht den rechten Kontakt zu den in Irland relevanten Fakten wiedergefunden und noch immer nicht begriffen hatte, in welche Richtung die I.R.A. durch die Erfahrungen der letzten Jahre zwangsläufig gedrängt wurde. Ein Mann wie Collins, der Mühe hatte, "eine Kolonne von 16 Mann auszurüsten", und dem die enormen Schwierigkeiten geläufig waren, die es verursachte, eine solche Kolonne ständig wenigstens mit einigen Schuß Munition zu versorgen, brachte naturgemäß wenig Verständnis für derartig wirklichkeitsfremde Vorstellungen auf. Kein Wunder, daß er und Mulcahy mitunter nur respektloses Gelächter übrig hatten, wenn davon die Rede war, daß de Valera sich in militärische Angelegenheiten einschaltete oder sich auch nur nach dem Fortgang und Erfolg einzelner militärischer Unternehmungen erkundigte. [33]

Einen ebenfalls sehr eigenartigen Schritt hatte de Valera bereits einige Tage vor dem Zusammentreten des Dail unternommen. Am 18. Januar schrieb er Collins einen außerordentlich langen und weitschweifigen Brief, in dem er ihn aufforderte, in die Vereinigten Staaten zu gehen und dort fortzusetzen, was er selbst während der vergangenen 18 Monate begonnen hatte. [34] Insbesondere sollte Collins für die Beschaffung von Geldern und Munition für die I.R.A. sorgen und überdies dazu beitragen, die maßgeblich von de Valera verursachte Spaltung der Amerikaner irischer Abkunft zu heilen. Über die weiteren Motive de Valeras können nur Vermutungen angestellt werden, was auch mit reger Intensivität geschehen ist und wozu der Vorgang in der Tat geradezu einlud. Die Spekulationen hinsichtlich seiner wahren Motive konzentrieren sich in der Hauptsache auf zwei Punkte. Einmal paßte eine Entfernung Collins' von der irischen Szene nur zu gut in das Konzept, die Kampfhandlungen der I.R.A. zu drosseln. Mit dem Verschwinden des Anführers des Extremisten und der treibenden Kraft hinter den Aktionen der Volunteers war zweifellos eine Grundvoraussetzung für einen einschneidenden Wandel in der Armeepolitik gegeben und zugleich jener Mann von der Bühne entfernt, der in England als Anführer der "murder gang" verschrieen war. Andererseits mußte Collins' Wechsel nach Amerika die unmittelbare Folge haben, daß sich die schweren Spannungen innerhalb des Kabinetts lösten, von deren Existenz

31) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 121; O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 132; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 135

32) Forester, Collins, a.a.O., S. 181

33) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 132 f.

34) vgl. Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 141-148

Digitized by Google

de Valera ja schon am Tag seiner Rückkehr nach Dublin erfahren hatte. [35] Es kann eigentlich kaum Zweifel daran geben, daß beide Oberlegungen bei der Entscheidung de Valeras eine nicht unbeträchtliche Rolle gespielt haben müssen. Fraglich ist jedoch, inwieweit ein eventueller Vorstoß Brughas und Stacks für de Valeras Schritt maßgebend war. In der Literatur besteht in diesem Punkt keine Einigkeit, und es liegen auch keine Quellen vor, die auf diese Frage eine eindeutige Antwort geben könnten. Die Klärung dieses Problems ist indes insofern von untergeordneter Bedeutung, als allein schon die Vermutung Collins', der Einfluß seiner Gegner sei für den Entschluß des Präsidenten ausschlaggebend gewesen, schlimm genug war. Die Vorstellung, de Valera sei womöglich erst auf Anregung von Brugha und Stack hin auf die Idee gebracht worden, ihn aus Irland "wegzuloben", war kaum geeignet, in ihm freundliche Gefühle für diese drei Kabinettskollegen zu wecken. Auf der anderen Seite mußte ihm die Zustimmung seiner Gegner zu seiner Entfernung just in einem Augenblick, da die künftige Linie der I.R.A. dank de Valeras Bedenken heftig umstritten war, als Ausfluß persönlich motivierter Haßgefühle erscheinen; denn in der Sache selbst waren Brugha und Stack einer- und Collins andererseits ja ausnahmsweise einmal völlig einer Meinung.

Collins weigerte sich rundheraus, die Vorstellungen de Valeras hinsichtlich seiner Zukunft auch nur ernsthaft in Erwägung zu ziehen. Er lehnte es ab, nach Amerika zu gehen, und fuhr statt dessen fort, der eigentliche Oberbefehlshaber der I.R.A. zu sein. Der Schock und das Befremden, welche sein Weggang innerhalb der Volunteers unweigerlich ausgelöst hätte, läßt sich wahrscheinlich kaum richtig ermessen. Für zahllose Offiziere und einfache Soldaten der Armee war Collins zum Inbegriff der Irish Republican Army und zur Inkarnation des Widerstandes gegen England geworden. Sie alle bauten auf die Fähigkeiten von "Mick" Collins und auf seine legendäre Gestalt, wenn sie sich in oftmals verzweifelter Lage Hilfe und Unterstützung aus dem fernen Dublin erhofften. Die Idee, inmitten einer krisenhaften Verschärfung der Situation, angesichts des Kriegsrechts in acht irischen Grafschaften und der laufenden Verstärkung eines ohnehin überlegenen Gegners ausgerechnet den Mann aus dem Gefecht zu ziehen, dem nach übereinstimmender Meinung in erster Linie zu verdanken war, daß es überhaupt noch eine republikanische "Regierung" gab - dies war schon recht merkwürdig. Entweder de Valera fehlte der allernotwendigste Einblick in die wirklichen Verhältnisse, oder aber er verfolgte eine ganz bestimmte Linie, die in entschiedenem Gegensatz zu dem bisher verfolgten Kurs stand. Wahrscheinlich traf beides zu. Einmal hatte er binnen weniger Wochen noch nicht unbedingt

35) vgl. hierzu Forester, Collins, a.a.O., S. 181; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 133, 135; O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 133 f.

Digitized by Google

den nötigen Einblick gewonnen, um Entscheidungen von erstrangiger Tragweite fällen zu können, und zum anderen verfolgte er tatsächlich eine Politik, die vom bisherigen Kurs abwich.
Wie bereits erwähnt, versuchte er den Dail-Abgeordneten eine Drosselung der Kampftätigkeit der I.R.A. schmackhaft zu machen, was letztlich nur auf die rasche Wiederaufnahme von Friedensgesprächen abzielen konnte. Unter dem Eindruck einer seinen Vorstellungen gegenüber ablehnenden Mehrheit der Deputierten hatte er diese Position hastig geräumt und sich selbst als Anhänger einer extremen Linie zu präsentieren versucht. Auch in seiner halboffiziellen Biographie werden alle Anstrengungen unternommen, ihn von dem Verdacht übertriebener Kompromißbereitschaft reinzuwaschen und insbesondere allen Behauptungen entgegenzutreten, er habe womöglich einseitigen Friedensangeboten von irischer Seite das Wort reden wollen. So erfahren wir etwa von einem ernsten Gespräch mit Father O'Flanagan am 3. Januar, in dessen Verlauf er dem voreiligen Kleriker die Gefahren seines Vorgehens nachdrücklich ins Gewissen gerufen haben soll: "De Valera told Father O'Flanagan that if Lloyd George were genuinely anxious for a truce 'the best way to expedite matters is for us to hang up the receiver'. Let the British Government come out openly and make an offer." [36]
Und auch sonst war es sein wichtigstes politisches Ziel, die "Einheit des irischen Volkes in seinem Verlangen nach der Republik" zu festigen, und zwar durch folgende Ratschläge an seine Landsleute:

> Time and again he warned individuals who came forward with peace proposals, or offered to act as intermediaries, that they were only playing the game of Lloyd George and fermenting possible divisions that might arise in Ireland. [37]

Zur gleichen Zeit aber, da er mit solchem Eifer und solcher Besorgnis darum bemüht war, seinen Kollegen die ernsten Gefahren vor Augen zu halten, die eine einseitige irische Friedensbereitschaft implizierte, unternahm niemand anders als er selbst Schritte in ebendiese Richtung. Ende Januar schrieb er nämlich von sich aus einen Brief an Lloyd George, in dem er den Wunsch ausdrückte, zu einem geheimen Zusammentreffen mit dem britischen Premier nach England hinüberzukommen. Am 30. Januar traf Lloyd George nach seiner Rückkehr von einer Konferenz über Reparationsfragen in Paris wieder in London ein, wo er bei einem Gespräch mit Bonar Law und Thomas Jones von de Valeras Schreiben berichtete. [38]
Greenwood hatte sich dagegen ausgesprochen, auf de Valeras Angebot einzugehen; Lloyd George hingegen war sich nicht sicher, wie er sich verhalten sollte. Schließlich war de Valera im Gegensatz zu Father O'Flanagan vielleicht derjenige, "who could deliver the goods". Unglücklicherweise war Lloyd George je-

36) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 117
37) ebenda, S. 122
38) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 49 f.

Digitized by Google

doch nicht in der Lage, den Brief de Valeras zwecks genauerer Begutachtung seinen Gesprächspartnern vorzulegen, und die folgende Szene war für den Premierminister charakteristisch: "The P.M. searched his pockets and sent Miss Stevenson to search his other pockets and his boxes but when she returned there was no trace of a letter from de Valera . . " Bis zum folgenden Morgen, so berichtet Jones, hoffte man den Brief gefunden zu haben, und tatsächlich trafen Lloyd George, Bonar Law und Carson früh am andern Tag zu einer vertraulichen Besprechung zusammen, über deren Inhalt Jones indes nichts vermerkt hat. Daher ist auch der Wortlaut von de Valeras Schreiben leider nicht überliefert und wir sind hinsichtlich seines Inhalts auf die oben bereits erwähnten und vergleichsweise dürftigen Angaben angewiesen. Praktische Auswirkungen auf die Politik Londons scheint der Vorstoß des irischen "Präsidenten" nicht gehabt zu haben; man muß davon ausgehen, daß sich bei Lloyd Georges Treffen mit Law und Carson am Morgen des 31. Januar im wesentlichen jene Lagebeurteilung durchgesetzt hat, die Bonar Law in einem kurzen Gespräch Jones gegenüber vortrug. Jones' Hinweis auf die "ghastly things", die sich die Streitkräfte in Irland zuschulden kommen ließen und die dazu führten, viele Leute in die Reihen der I.R.A. zu treiben, konterte Law mit der Feststellung, "that coercion was the only policy: that in the past it had been followed by periods of quiet for about 10 years: that that was the most we could hope for from the present repressions, and that he had come to the conclusion 'that the Irish were an inferior race'." [39]

Das Bemerkenswerte an dem ganzen Vorgang ist weniger die englische Reaktion auf den Brief de Valeras als vielmehr die Tatsache, daß der Vorstoß des irischen Führers überhaupt zu dieser Zeit und in dieser Form erfolgte. Weder in einer seiner Biographien noch in der übrigen Literatur findet sich ein Hinweis auf die Existenz dieses Schreibens. Daraus muß gefolgert werden, daß de Valera sich ohne jede vorherige Absprache mit seinen Kabinettskollegen, geschweige denn mit den Dail-Abgeordneten, zu seinem Schritt entschloß. Läßt man einmal ganz außer acht, daß dies höchst eigenartige Praktiken verriet und in völligem Gegensatz zu dem stand, was de Valera am 25. Januar zum Abschluß der Debatte den Dail-Abgeordneten erklärte und was er angeblich O'Flanagan und anderen Leuten in seiner Umgebung nicht müde wurde zu erklären, so offenbart sich um so deutlicher die noch viel wichtigere Tatsache, daß de Valera eine entschieden gemäßigte Linie verfolgte und mit aller Macht auf eine rasche und friedliche Lö-

39) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 49 f. Lloyd George hingegen war geneigt, de Valera zu treffen und den Versuch zu machen, zu einer friedlichen Regelung zu kommen. Dabei bestimmte ihn in erster Linie das kritische Verhältnis zu den USA, von wo Botschafter Sir Auckland Geddes höchst düstere Berichte nach London sandte. Bonar Laws Meinung zufolge waren diese jedoch übertrieben und wiesen lediglich auf Geddes' Neigung zu panischen Reaktionen hin.

Digitized by Google

sung hinarbeitete. Dies festzuhalten ist deshalb wichtig, weil gegen Ende des Jahres die Frage nach der wirklichen Position de Valeras überragende Bedeutung gewann und von schicksalhafter Wirkung für den weiteren Verlauf der irischen Geschichte wurde. Sein eigenmächtiges und selbstherrliches Vorgehen ist ein gesondertes Problem, auf das wir in anderem Zusammenhang noch zurückkommen werden. Entscheidend ist zunächst, daß er Anfang 1921 die Zeit für gekommen hielt, durch eine Einschränkung der Kampftätigkeit der I.R.A. eine für Verhandlungen günstigere Atmosphäre zu schaffen und daß er sich aktiv um die Anknüpfung entsprechender Kontakte bemühte. Inwieweit er tatsächlich bereit war, "to drop the republic and even fiscal autonomy", wenn die englische Regierung ihm nur "a 'face-saver'" ermöglichte, entzieht sich der nachträglichen Beurteilung.[40] In jedem Fall vertrat er eine Linie, die sich nachdrücklich von den Vorstellungen des in dieser Frage geschlossenen Kabinetts sowie einer klaren Mehrheit der Dail-Abgeordneten unterschied. Die Ereignisse, welche sich einige Monate später zutrugen, sollten erweisen, in welch geringem Maß diese Mäßigung, die er aus sehr vernünftigen Gründen heraus für sinnvoll hielt, Bestand hatte und inwieweit er sich aus Gründen der Opportunität und aufgrund anderer Erwägungen in eine Richtung drängen ließ, die seinen ursprünglichen Vorstellungen vom Jahresbeginn entgegengesetzt war.

Es erscheint sinnvoll, in diesem Zusammenhang eine Persönlichkeit vorzustellen, die schon zum wiederholten Male am Rande des Geschehens auftauchte, die aber ab Frühjahr 1921 eine entscheidende Rolle zu spielen begann. Gemeint ist Erskine Childers, dessen Einfluß auf de Valera während der folgenden, kritischen Monate nur schwer einzuschätzen, auf keinen Fall aber zu unterschätzen ist. Dies gilt insbesondere im Blick auf die oben angedeutete Wandlung de Valeras, in deren Verlauf er seine ursprünglich gemäßigten Vorstellungen Schritt für Schritt preisgab, um schließlich ein Jahr später als radikaler Republikaner und - zumindest nominell - als Anführer jener Extremisten dazustehen, die Irland einen blutigen und grausamen Bürgerkrieg bescherten.

Nach der Proklamation der Unabhängigkeit durch den Dail im Januar 1919 stellte sich Childers (der im Weltkrieg zunächst freiwillig und mit großer Tapferkeit auf britischer Seite gekämpft und später als Sekretär der gescheiterten Irish Convention gedient hatte) sehr bald in den Dienst der "Republik" und verlegte wenig später seinen Wohnsitz endgültig nach Irland. Seine Fähigkeiten sowie der

40) diese Ansicht vertrat Lady Hamar Greenwood in einem Brief an Miss Stevenson, in dem sie auf de Valeras Vorstoß Bezug nahm und den Wunsch erkennen ließ, der Premierminister möge auf de Valeras Ansinnen eingehen. Da schon das eigentliche Schreiben de Valeras vorübergehend unauffindbar war, hatten sich Lloyd George, Bonar Law und Jones bei ihrem Gespräch am 30. Januar mit dem Brief von Lady Greenwood begnügen müssen. Vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a. O., S. 49

Digitized by Google

Nutzen, den sein vielseitig gebildeter Intellekt für die Arbeit Sinn Feins haben konnten, wurden schon früh erkannt. Griffith selbst schickte ihn Anfang 1919 nach Paris, um die Bemühungen der dortigen Sinn Fein-Emissäre um eine Anerkennung der irischen Unabhängigkeitsansprüche durch die Friedenskonferenz zu unterstützen. Später kehrte er nach Irland zurück, machte die Bekanntschaft Collins' und bewährte sich in verschiedenen Funktionen, ehe seine eigentlich überragenden Talente, die auf dem Gebiet der politischen Propaganda lagen, zur Entfaltung kamen. Als Mitarbeiter von Desmond Fitzgerald hatte er bereits seit einiger Zeit an der Gestaltung des republikanischen Propagandablatts Irish Bulletin mitgewirkt, als sich ihm durch die Verhaftung Fitzgeralds im Februar 1921 die Möglichkeit eröffnete, an verantwortlicher, vorderer Stelle den Kampf Sinn Feins mittragen zu helfen. Collins führte ihn bei de Valera als einen begabten und brauchbaren Mann ein, nahm aber wohl kaum an, daß er wenige Monate später Veranlassung haben würde, diesen Schritt nachhaltig zu bereuen.
Sein erstes Zusammentreffen mit Childers scheint de Valera wie ein Blitz getroffen zu haben; hier war ein Mann, dessen Bild dem "Präsidenten" einem Ideal zu entsprechen schien, von dem er nicht hatte hoffen können, es leibhaftig vor sich zu sehen. De Valeras Biographen schreiben:

> Of all the men he ever met in politics he had the highest regard for him. He said much later that if he could choose a person along whose lines of character he would like to have modelled himself, that person would have been Childers. Childers was both thinker and writer, a bold adventurous spirit and, above all, an inflexible idealist. [41)]

De Valera beschloß, Childers als Nachfolger von Fitzgerald zum Propagandachef der Bewegung zu machen. Diese Entscheidung fand indes weder innerhalb des Kabinetts noch unter den Dail-Abgeordneten ungeteilten Beifall. Es wurden Bedenken laut, ob ein Nichtmitglied des Parlaments überhaupt an die Spitze des offiziellen Propagandaapparates treten konnte, worüber sich ausgedehnte Debatten entwickelten. Schließlich erklärte de Valera, der neue Director of Propaganda sei kein Kabinettsmitglied, sondern lediglich Chef eines Ressorts und daher ein "Verwaltungsbeamter", für dessen Arbeiten der Präsident dem Parlament gegenüber verantwortlich sei. [42)] Childers wurde also Propagandachef Sinn Feins, doch waren mit dieser Entscheidung die Kontroversen um seine Person noch keineswegs beendet. Die Rechtsfragen, die einige Abgeordnete anläßlich seiner Ernennung aufwarfen, scheinen auch nur der äußere Ausdruck eines Mißbehagens gewesen zu sein, das in Wirklichkeit tiefer saß und sich an ganz anderen Dingen entzündete. Vor allem war die Tatsache nicht von der Hand zu weisen, daß Childers mehr als zwei Jahrzehnte - wenn auch manchmal nachdenklich und wider-

41) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 119 f.

42) vgl. ebenda, S. 120. Siehe ferner Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 11. März 1921, S. 274 f.

Digitized by Google

willig - dem "britischen Imperialismus" gedient und sich nach eigenem Eingeständnis erst kürzlich zum Irentum bekehrt hatte. Sein besonders penibles Hantieren mit Worten und Formeln, die extreme Bedeutung, die er einzelnen Wendungen und Ausdrücken zubilligte, waren Dinge, die ihn für de Valera mit dessen Vorliebe für kunstvolle politische Formeln zu einem idealen Partner machten, der ihm bei der Formulierung politischer Ziele und Vorstellungen zur Hand gehen konnte. Auf andere führende Sinn Fein-Mitglieder wirkte Childers hingegen anders - sein Insistieren auf gewissen Formeln und seine Neigung zum Zergliedern bestimmter Wendungen bis in die einzelnen Buchstaben hinein führten in Verbindung mit seiner unbezweifelbar großen Erfahrung im Verfassen komplizierter Texte sowie seinem Ruhm als erfolgreicher Schriftsteller [43] dazu, daß sein Verhalten als rechthaberisch und überheblich erscheinen konnte. Ohne es zu wollen, entstand von ihm mancherorts der Eindruck eines Mannes mit einem notorischen Hang zur Besserwisserei, und ebenso, wie es Kabinettsmitglieder gab, die die Oberlegenheit, den Erfolg und den Ruhm Collins' nicht verkraften konnten, so gab es andere, denen die unzweifelbare intellektuelle Brillanz Childers' gegen den Strich ging, weil sie den Eindruck hatten, daß er sie seine geistige Oberlegenheit absichtlich und allzu deutlich spüren ließ.

Derart unglückliche und wenig hilfreiche Konstellationen wurden naturgemäß durch die Tatsache verschärft, daß Childers' Vorleben nicht dem des normalen, "anständigen" irischen Nationalisten und Revolutionärs entsprach. Wenn er durch sein Verhalten Mißbehagen erregte, so verwandelte sich dies durch die beinah zwangsläufige Oberlegung in Verbitterung, daß er als ein erst kürzlich Bekehrter es wagte, sich überhaupt in irische Angelegenheiten einzumischen. Bis zu der Beschuldigung, er sei in Wirklichkeit ja doch nur ein Engländer, war es dann nicht mehr weit.

So bedauerlich derartige Reaktionen und die durch sie enthüllten menschlichen Unzulänglichkeiten auch sein mochten, so waren sie doch ohne besonders große Phantasie vorherzusehen. Es erhebt sich daher die Frage, ob nicht auch Childers seinerseits besser daran getan hätte, sich freiwillig mit der Rolle eines Mitläufers im hinteren Glied zufriedenzugeben, statt sich nach einer exponierten Stellung in vorderster Linie förmlich zu drängen und dort mit dem Fanatismus des Konvertiten zu versuchen, irischen Nationalisten erst richtig den irischen Nationalismus zu lehren.

Es gab eine Reihe einflußreicher Leute, die Childers gegenüber mehr oder minder starke Bedenken hegten; zu ihnen zählten laut Beaslai u.a. auch Brugha und Collins, der ihn zeitweise für einen englischen Spion gehalten zu haben scheint, da er grundsätzlich allen derartigen Personen zu mißtrauen pflegte. [44] Von al-

43) sein Buch "The Riddle of the Sands" (eine fiktive Geschichte, in der zwei Engländer einen deutschen Plan zur Invasion Großbritanniens verhindern) war noch vor dem Beginn des Weltkrieges ein großer Erfolg gewesen.

Digitized by Google

44) vgl. Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 166 ff. Beaslais Ausfüh-

len diesen Leuten aber war Griffith zweifellos derjenige, der die stärksten Vorbehalte gegen Childers hatte. Ursprünglich war dies - wie wir soeben feststellen konnten - durchaus nicht so gewesen. Zu dieser Zeit - Anfang 1919 - hatte Childers aber auch noch keine Anstalten unternommen, für sich selbst eine einflußreiche Rolle innerhalb der Bewegung zu beanspruchen, sondern war lediglich ein einigermaßen prominenter Engländer gewesen, der sich als nützliches Instrument zur Verfolgung irischer Ziele erweisen konnte. Dies wurde spätestens vom Frühjahr 1921 an grundlegend anders. Griffith war über seine Ernennung zum Director of Publicity alles andere als glücklich; dasselbe galt, als Childers wenige Monate später als Abgeordneter in den Dail einzog. Colum ist bei der Untersuchung der mutmaßlichen Motive Griffiths zu der Feststellung gelangt, daß dieser Childers als "an English friend of Ireland" betrachtete, der, "when fairly well on in life, decided to help this country, having in his earlier years given civil and military service to Britain". Er war zwar bereit, von einem solchen Mann Hilfe anzunehmen, aber er war nicht bereit, ihm als einem "non national" widerstandslos entscheidenden Einfluß auf die irische Politik einzuräumen. [45] Diese Haltung war vielleicht engherzig, sie war aber auf jeden Fall verständlich. Auf einen Mann wie Griffith, dessen Lebensinhalt seit über 20 Jahren darin bestand, Wege zur Befreiung Irlands zu entwickeln, zu predigen und nun auch in die Tat umzusetzen, mußte es zwangsläufig anmaßend wirken, wenn jemand, der sein ganzes Leben lang offenbar Engländer gewesen war, nun plötzlich seine Vorliebe für die Unabhängigkeitsansprüche Irlands entdeckte und daraus wie selbstverständlich die Folgerung ableitete, aufgrund seiner zweifellos bedeutenden Fähigkeiten für eine führende Rolle in diesem Unabhängigkeitskampf prädestiniert zu sein. Einem Mann von der Ernsthaftigkeit und Solidität Griffiths mußte zudem verdächtig sein, wenn jemand binnen weniger Monate zu der Oberzeugung gelangen konnte, seine Ansichten seien maßgebend und nur er übersehe in rechter Weise alle Notwendigkeiten und Eventualitäten und könne daher mit Anspruch auf Autorität die Iren über den zukünftigen Kurs ihrer Politik belehren.
Der weitere Verlauf des Jahres 1921, insbesondere die letzten Monate dieses Jahres, brachten eine Reihe von Ereignissen mit sich, in deren Gefolge sich die Abneigung Griffiths gegen Childers in irreparabler Weise verschärfte und die Form einer wahren Besessenheit anzunehmen begann. [46] Auf diese Entwicklung

rungen machen deutlich, daß er selbst ebenfalls nicht zu jenen gehörte, die Childers übermäßige Sympathien entgegenbrachten. Siehe zu diesem Komplex ferner Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 85 ff.; Taylor, Collins, a.a.O., S. 125 f.; Forester, Collins, a.a.O., S. 139 f.; Younger, State of Disunion, a.a.O., S. 246 ff.

45) vgl. Colum, Griffith, a.a.O., S. 246 f., 266

46) d. Verf. wagt die Behauptung, daß hierfür neben den bereits erwähnten Gründen eine weitere Ursache vorhanden war, der ausschlaggebende Bedeutung zuzubilligen ist. Auch dieses Motiv ging auf die außerordentlich einflußreiche Stellung zurück, die Childers

werden wir weiter unten noch zurückkommen. Zunächst genügt die Feststellung, daß der "Präsident" einen Mann gefunden zu haben glaubte, dem er ganz außergewöhnliche Fähigkeiten beimaß und von dem er sich ganz ungewöhnliche Dinge erhoffte, den er auch persönlich sehr hochschätzte und den er in wachsendem Maße zu seinem inoffiziellen, aber wichtigsten politischen Ratgeber machte. Dieser in der Verfassung nicht vorgesehene Berater des "Präsidenten" wurde indessen von de Valeras Stellvertreter schärfstens abgelehnt und als unerträglicher politischer Fremdkörper betrachtet. Hinzu kam, daß das wohl wichtigste und effektivste Mitglied des Kabinetts mit zweien seiner Ministerkollegen in einem akuten und nahezu vollständigen Zerwürfnis lebte und daß der Präsident selbst einige ungeschickte Schritte (darunter vor allem sein Schreiben an Collins, in dem er diesen aufforderte, in die USA zu gehen) unternommen hatte, die zumindest nicht zum Nachlassen dieser ernsten Spannungen beizutragen vermochten.

Während die Bewegung sich also nach außen hin als Monolith präsentierte, der in einer für irische Verhältnisse einmaligen Einmütigkeit die Nachbarinsel mit bisher noch nie dagewesenen Forderungen konfrontierte, waren in Wirklichkeit unmittelbar unter der Oberfläche bereits eine Reihe von Rissen und Divergenzen vorhanden. Im Verlauf der folgenden Monate wurden diese tiefgreifender und unüberbrückbarer, ehe sie sich zum Ende des Jahres nach monatelanger, mühevoller Beherrschung explosiv entluden und der nichts ahnenden Bevölkerung urplötzlich die Erkenntnis bescherten, daß am Anfang des Siegeszuges Sinn Feins lediglich ein fauler Kompromiß gestanden hatte, dessen Lebensfähigkeit bereits über Gebühr strapaziert worden war.

als Ratgeber de Valeras einnahm. Nicht etwa, daß Griffith ihm diese Position *persönlich* mißgönnte - seine Bedenken hatten ganz andere Wurzeln: "He (Griffith) was only jealous for his ideas: he had no vanity", hat Terence de Vere White festgestellt (Arthur Griffith, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, a.a.O., S. 69). Aber ebendiese seine politischen Ideen waren es, die er durch Childers' Einfluß auf de Valera gefährdet sah. Der *persönliche* Verzicht auf die Führung Sinn Feins zugunsten de Valeras fiel ihm solange nicht schwer, wie der Bestand seiner grundsätzlichen politischen Oberzeugungen seiner Meinung nach nicht in Frage gestellt wurde. Von dem Augenblick an jedoch, da unverkennbar Differenzen zwischen seinen und de Valeras Vorstellungen offenbar wurden, erwachte in Griffith die eifersüchtige Sorge um die eigenen Ideen. Seine Loyalität gegenüber de Valera hinderte ihn zunächst daran, auch diesem das ganze Ausmaß seiner Enttäuschung zu offenbaren. Um so unerbittlicher zeigte er sich gegenüber dem "Engländer" Childers, den er nicht ganz zu Unrecht für die folgenschwere Wandlung de Valeras verantwortlich machte.

Digitized by Google

KAPITEL VII

Die gescheiterte Rückeroberung

"Autorisierte Repressalien" - Hinrichtungen - Tom Barry - Sean McEoin - Neue Friedensfühler - Wahlen im Norden und Süden - Irlands Teilung zementiert

Die ganze erste Hälfte des Jahres 1921 hindurch hielten sich mit wechselnder Intensität Gerüchte über ein bevorstehendes Ende der anglo-irischen Feindseligkeiten und die Aufnahme von Verhandlungen. Hierfür gab es in der Tat eine sehr reale Basis, denn während all dieser Monate unterhielten beide Seiten Kontakte mit dem Ziel einer friedlichen Regelung. Gleichzeitig aber erreichten die bewaffneten Auseinandersetzungen in Irland ein zuvor unbekanntes Ausmaß an Heftigkeit und Bitterkeit und forderten mehr Opfer als in den vorangegangenen zwei Jahren zusammen. Die scheinbare Widersprüchlichkeit dieser beiden Feststellungen war lediglich das Abbild der im Londoner Kabinett herrschenden Unklarheit und Entschlußlosigkeit und des fortdauernden britischen Unvermögens, eine eindeutige Wahl zwischen rücksichtsloser militärischer Unterdrückung und einem großzügigen politischen Angebot zu treffen.

Die Militärs, an ihrer Spitze Macready und Wilson, hofften nach wie vor auf die Einführung des Kriegsrechts in allen 26 Grafschaften, wovon sie sich die nachdrücklichsten Erfolge versprachen. Auf dieser Basis, so hat Macready in seinen Erinnerungen geschrieben, wäre die Aufgabe des Militärs eine sehr einfache gewesen: " . . every man found in possession of arms and not wearing a uniform or distinctive badge would have been shot out of hand. A few months of this régime would have broken the power of the I.R.A. and have removed the terror by which they paralysed their countrymen." Statt dessen wurden den Militärs so unverständliche Befehle auferlegt wie der, de Valera nicht festzunehmen, was den Oberkommandierenden zu der resignierenden Feststellung veranlaßte: "It is quite impossible to carry out a repressive policy if we have one hand tied behind our back . . " [1)]

Um die Schlagkraft des Militärs zu erhöhen, gleichzeitig aber die für das Ansehen der Regierung so überaus schädlichen unkontrollierten Vergeltungsmaßnahmen insbesondere der Polizeikräfte einzudämmen, war mit dem Beginn des Jahres in den unter Kriegsrecht stehenden Landesteilen eine Politik der "autorisierten" oder "offiziellen Repressalien" eingeführt worden. Diese begann am 1. Januar mit der unter Aufsicht des Militärs vorgenommenen Sprengung von sechs Häu-

1) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 535, 537

Digitized by Google

sern in der Stadt Midleton in der Grafschaft Cork, wo sich zuvor ein Anschlag der I.R.A. zugetragen hatte. Angeblich hatten die Eigentümer und Bewohner der betreffenden Häuser von der geplanten Attacke gewußt, ohne das Militär oder die Polizei davon zu informieren. Die neue Praxis des Militärs war gleich in mehrfacher Hinsicht zweifelhaft. Einmal war im Einzelfall nur schwer zu beweisen, inwieweit verdächtige Personen tatsächlich zuvor in Pläne der I.R.A. eingeweiht gewesen waren. Zum anderen war es ihnen kaum zu verdenken, wenn sie ihre möglicherweise vorhandenen Kenntnisse nicht an die Streitkräfte der Krone weitergaben, denn in diesem Fall war ihnen die "Entlarvung" und anschließende "Exekution" durch die I.R.A. so gut wie sicher. Der unglücklichen Zivilbevölkerung blieb auf diese Weise häufig nur die Wahl zwischen Hinrichtung und Verlust ihres Eigentums. [2] In der Presse beider Inseln fand die neue Taktik der Ordnungskräfte zudem eine ziemlich ungnädige Aufnahme, und auch die entsprechenden Armeevorschriften vermochten die Gegner dieser Maßnahme nicht zu überzeugen. [3] In zahlreichen Fällen bestand nämlich keinerlei Verbindung zwischen den betroffenen Personen und einer Handlung der I.R.A., so daß auch die "official reprisals" häufig nur dem mäßig verbrämten Wunsch entsprangen, mißliebige Personen oder deren Angehörige für Dinge bezahlen zu lassen, deren wahrer Urheber man nicht habhaft werden konnte. [4] Schließlich erwies sich die neue Methode auch als deutlich weniger wirksam als "the rough and ready measures of the special police" [5] , sprich die bekannten unkontrollierten Vergeltungsschläge der Black and Tans. Und zu allem Überfluß verfehlte die neue Maßnahme gerade jenen Zweck, der sie in den Augen ihrer Kritiker und Gegner vielleicht doch noch hätte rechtfertigen können: Die nicht-offiziellen Vergeltungsmaßnahmen hörten nämlich mit der Einführung der offiziellen Repressalien keineswegs auf, sondern die Black and Tans fuhren fort, unbeteiligte Zivilisten zu terrorisieren und England in Mißkredit zu bringen. Nach einem knappen halben Jahr wurde die Politik der autorisierten Vergeltungsmaßnahmen daher von der Regierung gestoppt ; nicht, weil diese der Propaganda der Rebellen erlegen war - wie Macready meinte [6] - , sondern vor allem deshalb, weil die erst im Januar mit großen Hoffnungen eingeführte Praxis sich als Bumerang herausgestellt hatte.

2) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 132 f.

3) offizielle Strafaktionen bedurften demnach der Zustimmung eines Brigade-Kommandeurs, "who before taking action had to satisfy himself that the people concerned were, owing to their proximity to the outrage or their known political tendencies, implicated in the occurrence". (Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 523) Wie unbefriedigend diese äußerst dehnbare Vorschrift war, liegt auf der Hand.

4) bei Margery Forester (Collins, a.a.O., S. 189) findet sich eine beklemmende Schilderung einer solchen willkürlichen Strafaktion.

5) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 289

6) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 524

Digitized by Google

Am 1. Juni erklärte Oberstleutnant Guinness im Unterhaus, es werde im Falle der Fortsetzung der offiziellen militärischen Repressalien bald kein "loyalistisches Haus" mehr in Irland geben, und stellte die Frage: "How can you quell a rebellion by burning a farmer's house worth £ 800 when he can burn a landlord's mansion worth £ 20,000?" [7] Tags darauf befaßte sich das Kabinett mit demselben Problem; Macready selbst hatte inzwischen eingestehen müssen, "that we were getting into a difficult position with reprisals. If the military burned a cottage, then the Sinn Feiners burned two, then the military four and so on." [8]

Aber die "autorisierten Repressalien" waren beileibe nicht die einzige Neuerung, mit deren Hilfe England zu Beginn des Jahres 1921 endlich die Situation in Irland in die Hand zu bekommen hoffte. Mit der zum Jahreswechsel erfolgten Ausdehnung des Kriegsrechts auf insgesamt acht Grafschaften [9] ging vielmehr eine generelle Verschärfung des englischen Vorgehens einher, die sich u.a. auch darin äußerte, daß von nun an häufiger von der Möglichkeit Gebrauch gemacht wurde, gefangene Rebellen zum Tode zu verurteilen und hinzurichten. Dies war mit einer Ausnahme [10] seit 1916 nicht mehr geschehen. Am 1. Februar 1921 wurde in Cork ein Mann namens Murphy wegen unerlaubten Waffenbesitzes von einem britischen Erschießungskommando hingerichtet; am 28. Februar ereilte - ebenfalls in Cork - sechs weitere Männer das gleiche Schicksal. [11] In den vier Wochen, die zwischen diesen beiden Ereignissen lagen, steuerte Irland trotz der rücksichtslosen Entschlossenheit von Militär und Polizei, "die Ordnung wiederherzustellen", immer rapider auf das völlige moralische Chaos zu. Ein in Fermoy ansässiger Gastwirt namens Prendergast, der während des Weltkriegs Rekruten für die britische Armee angeworben, selbst auf dem Kontinent gekämpft und der örtlichen Reservistenvereinigung angehört hatte, war wegen einiger leichtfertiger Äußerungen, die er im Zustand verminderter Zurechnungsfähigkeit gemacht hatte, von Auxiliaries aus seinem Haus geholt und - nachdem ihm sein Gebiß mit Gewalt in den Schlund gestoßen worden war - in den Blackwater-Fluß geworfen und ertränkt worden. Einige Tage später fand man seine an einem Baum hängende Leiche. [12] Die Täter gehörten zu jener berüchtigten Kompanie der Auxiliaries, die neben anderen Untaten auch für die Brandschatzung der Stadt Cork verantwortlich war. Dieses für die Regierung äußerst unangenehme Thema wurde am 14./15. Februar in Downing Street nochmals aufgerollt. Dabei

7) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 177

8) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 72

9) Clare, Limerick, Kerry, Cork, Tipperary, Waterford, Kilkenny, Wexford

10) im Falle von Kevin Barry, der im November 1920 gehängt worden war

11) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 390, 912

12) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 53

Digitized by Google

wurde endgültig beschlossen, die Ergebnisse des von General Strickland im Dezember verfaßten Berichts nicht zu veröffentlichen. Trotzdem war Lloyd George sehr darauf bedacht, die Schuldigen zu bestrafen und aus dem Dienst zu entfernen, um so in der Lage zu sein, vor dem Unterhaus befriedigende und beruhigende Erklärungen abzugeben. [13]

Einige Tage zuvor hatte Sir Warren Fisher an Bonar Law ein Memorandum übersandt, in dem er die Lage in Irland in ziemlich düsteren Farben malte. Die Zusammenarbeit zwischen zivilen, militärischen und polizeilichen Stellen war demnach miserabel, die gesamte Administration im Dubliner Schloß mehr oder minder unfähig, der Chief Secretary strahlte - überwiegend unbegründeten - Optimismus aus und die Lage insgesamt war sehr ernst. Insbesondere die Effektivität der Polizeikräfte mußte stark angezweifelt werden; diese wurden nur mäßig koordiniert und "machten, was sie wollten":

> Unintelligent and undirected brute force is no substitute for scientific well-planned operations involving leadership and discipline; and, although the blind hitting of the Auxiliary Police and Black and Tans did at the first go off have an effect, they are now getting fully as much as they give, for the gunmen are killing them while they as often as not raid, damage, and insult inoffensive people (which is no equivalent for artistic killing) and in the process harden opinion in favour of the extremists and against the Crown. [14]

Daß die Propaganda Sinn Feins und die Kritik der Asquith-Liberalen, der Labour Party und großer Teile der englischen Presse an der vom Kabinett geduldeten Praxis der unkontrollierten Vergeltungsschläge und Racheakte durchaus nicht einer soliden Grundlage entbehrten, wurde einer verschreckten britischen Öffentlichkeit schlagartig bewußt, nachdem am 25. Februar General Crozier, der Befehlshaber der Auxiliaries, unter Protest von seinem Kommando zurückgetreten war. Zu wiederholten Malen hatte er sich bei seinem Bemühen, Ordnung und Disziplin innerhalb der von ihm befehligten Truppe aufrechtzuerhalten, von höherer Stelle desavouiert gesehen. Als zahlreiche von ihm wegen Ausschreitungen und Disziplinlosigkeiten suspendierte "Auxies" gegen seinen Willen wieder in Dienst gestellt wurden, trat er schließlich zurück. Wenngleich Crozier eine problematische Figur war und in der Folge selbst dazu beitrug, daß der Wert seiner Aussagen in Zweifel gezogen werden konnte [15], so bedeutete doch sein Rücktritt - und vor allem seine Begründung für diesen Schritt - einen Schock für die Öffentlichkeit und ein höchst unangenehmes Ereignis für die Regierung.

13) Notes of a Conference at 10 Downing Street, 15. Februar 1921, 7 A (21), CAB 23/24, PRO

14) Sir Warren Fisher an Bonar Law, 11. Februar 1921, 103/1/1 (Bonar Law papers), B.L.

15) er rechtfertigte sich später in zwei Büchern (Impressions and Recollections, London 1930; Ireland for ever, London 1932), aber

Was immer aber sich Negatives über die Black and Tans und die Auxiliaries sagen ließ, galt auch für die Gegenseite, für die I.R.A. Collins, der sich nach der Obernahme der Leitung aller Geheimdienste durch Sir Ormonde Winter trotz "Bloody Sunday" mehr und mehr unter Druck gesetzt sah, begann mit der Formation einer "Active Service Unit", die aus rund fünfzig Mann bestand, die im Raume Dublins ganztags und gegen Bezahlung tätig waren und die so etwas wie die "Auxiliaries" seiner berüchtigten, auf die Exekution wirklicher und eingebildeter Spione und Verräter spezialisierten "squad" waren. [16] Tatsächlich begann die Auseinandersetzung in Dublin Züge eines "Gangsterkrieges" anzunehmen; [17] eine nicht enden wollende Kette wechselseitiger Terroranschläge und Mordtaten, die auch die unbeteiligte Zivilbevölkerung immer stärker in Mitleidenschaft zog, war zum beinahe normalen Bestandteil des Alltags geworden. Aungier Street und Camden Street waren für die Streitkräfte der Krone auch unter dem Namen "die Dardanellen" bekannt, da sie hier nahezu sicher sein konnten, daß sie aus dem Hinterhalt unter Gewehrfeuer genommen und ihre Lastwagen mit Bomben und Handgranaten attackiert werden würden. Auch in anderen Teilen der Hauptstadt waren derartige Vorfälle keineswegs ungewöhnlich, und zwischen Anfang Januar und Anfang Juni 1921 sollen bei insgesamt 147 registrierten Schießereien und ähnlichen Vorkommnissen in Dublin allein 46 Zivilisten und I.R.A.-Angehörige getötet und 163 weitere verwundet worden sein. Die Mehrheit der registrierten Opfer waren harmlose Bürger, darunter Frauen und Kinder. Die Verluste der englischen Seite waren in dieser Aufstellung nicht enthalten, so daß jenseits der genannten Zahlen noch eine schwer abzuschätzende Dunkelziffer an weiteren Toten und Verwundeten blieb. [18]

Der wichtigste Organisator des Terrors auf irischer Seite fand derweil noch Zeit, sich schriftlich bei seiner in einem Kloster in England lebenden Schwester für deren Weihnachtsgrüße zu bedanken, die erst mit über zweimonatiger Verspätung bei ihm eingegangen waren. Er fuhr fort: "We are loosing many splendid men - many fine noble friends. I hope some one will be left to pay due tribute to their deeds and their memories - but only one tribute can repay them - the freedom of this land, and in God's good time that will rest with us." Die englischen Zeitungen, so schrieb er weiter, "have been giving me plenty of notoriety", eine Tatsache, über die er durchaus nicht glücklich war. Aber die Presse mußte nun einmal ihren "Sündenbock" haben. Der Daily Sketch zum Beispiel hatte ihn seinen Lesern so vorgestellt: " "Mike" the super hater, dour, hard,

er war und blieb ein "redseliger und überreizter" Einzelgänger, an dem auch die britische Opposition nach einer kurzen Phase anfänglicher Sympathie keine rechte Freude mehr finden mochte; vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 147 f.

16) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 181

17) so Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 138

18) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 705

Digitized by Google

no ray of humour, no trace of human feeling - oh lovely." [19]

Am Abend des 7. März wurden in Limerick der Bürgermeister der Stadt, George Clancy, und sein Vorgänger in diesem Amt, Michael O'Callaghan, von maskierten Männern in ihren Häusern überfallen und erschossen. Die Täter entkamen unerkannt und konnten nie gefaßt werden. Wie nicht anders zu erwarten, schoben sich beide Seiten gegenseitig die Schuld an dem Verbrechen zu. Wo auch immer die wahren Täter zu suchen waren - allein die Tatsache, daß sie zumindest theoretisch sowohl der einen als auch der anderen Partei angehören konnten, sagte schon viel über den Zustand aus, in dem sich Irland während dieser Monate befand. [20] Am Tag nach diesen Vorfällen beklagte sich Lloyd George bei Lord Midleton und Hamar Greenwood darüber, daß die Vorhersagen der Militärs, die im Dezember mehrheitlich die Erwartung geäußert hatten, man werde innerhalb der nächsten vier Monate der Rebellion das Rückgrat gebrochen haben, sich zusehends als ungerechtfertigt und über-optimistisch zu erweisen begannen. [21]

Am 11. März ermächtigte der Dail auf einer Sitzung in Dublin de Valera, eine öffentliche Erklärung abzugeben, wonach das Parlament die Verantwortung für alle Aktionen der I.R.A. übernahm. In diesem Punkt hatte der "Präsident" ein Nachholbedürfnis entdeckt, welches nunmehr durch "the formal acceptance of a state of war with England" befriedigt wurde. [22] Praktische Auswirkungen hatte die Entscheidung des Dail keine; die "Armee" blieb weiterhin in ihren Aktionen unabhängig und jedweder effektiven Kontrolle seitens des Parlaments oder der "Regierung" enthoben. Ob de Valera lediglich seinen ausgeprägten formalistischen Neigungen gefolgt war oder aber die Hoffnung hegte, auf diese Weise der politischen Seite der Bewegung wieder einen etwas größeren Einfluß auf das Geschehen zu verschaffen, ist nicht geklärt. Am 30. März äußerte er jedenfalls gegenüber der Presse, die Aktionen der I.R.A. seien nicht die Taten von "irresponsible individuals or groups, nor is the Irish Republican Army, as the enemy would have us believe, a praetorian guard. It is the national army of defence." [23]

Der März wurde der bislang schlimmste Monat in den nunmehr schon über zwei Jahre andauernden bewaffneten Auseinandersetzungen. Nachdem er darüber informiert worden war, daß 24 Stunden zuvor nicht weniger als 14 Soldaten und Polizisten bei Anschlägen ums Leben gekommen waren, notierte Sir Henry Wilson am 14. März in seinem Tagebuch:

We must either clear out or govern - by which I mean much more drastic steps

19) Collins an Sister Mary Celestine, Convent of Mercy, Middlesbrough, 5. März 1921, n. 4582 p. 4548 (Mikrofilm), N.L.I.

20) vgl. hierzu u.a. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 546; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 709

21) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 54

22) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, 11. März 1921, S. 278 f.

23) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 121

Digitized by Google

than we have yet taken. Sweep up all motors, bicycles and horses, and make the rebels immobile, then close the Post Offices and banks, and then "drive". A foul job for any soldier. [24]

Wie sehr eine eindeutige Entscheidung in der von Wilson geforderten Weise notwendig war, verdeutlichten die Aktivitäten der von Tom Barry befehligten fliegenden Kolonne, die unbeeindruckt von Kriegsrecht und anderen britischen Maßnahmen im Süden der Grafschaft Cork einen regelrechten Krieg gegen die Streitkräfte der Krone entfesselte. Am 19. März lockte er eine größere Armeeinheit, die auf der Suche nach ihm und seinen Männern war, bei Crossbarry in einen Hinterhalt, wobei die Engländer schwere Verluste erlitten, etliche Lastwagen verloren und schließlich in demütigender Weise zu einer überstürzten Flucht gezwungen wurden. [25] Zeitgenössischen Quellen zufolge verloren die Iren dabei 3, die Engländer hingegen über 30 Mann. [26]

Was immer man über die Taktik der Hinterhalte und die soldatische Ehre ihrer Urheber auch denken mochte - es war nicht zu verleugnen, daß sie auf diese Weise einige spektakuläre Erfolge erzielten. Von einer noch so fiktiven Kontrolle durch zivile, politische Gremien konnte dabei allerdings nicht die Rede sein. Der Dail war in den Augen Barrys denn auch "little more than a hindrance to the military conduct of the campaign, a faint-hearted body dedicated to appeasement and compromise". Betrachtungen über den Status der I.R.A., wie sie de Valera zu gleicher Zeit anstellte, ließen ihn völlig unberührt; seine Aufgabe sah er schlicht darin, "to fight by every available means". Daß er sich dabei weder auf die Unterstützung des gemäßigten Flügels Sinn Feins noch auf den Willen der Öffentlichkeit berufen konnte, schien ihn ebenfalls kalt zu lassen. Aus diesen Fakten resultierten dann nicht nur Vorgänge wie in Crossbarry, sondern auch Befehle, die einen mehr als nur anrüchigen Charakter besaßen. Bereits Anfang Februar nämlich hatte sich Barry von seinem Haß auf die im Wirkungskreis seiner Kolonne operierenden Angehörigen des 1st Essex Regiment zu der Order hinreißen lassen, "that officers and men of this battalion were henceforward to be shot at sight, whether armed or unarmed, on duty or off". [27]

Die Opfer dieser Aktivitäten wurden naturgemäß nicht in einer jener zahlreichen Balladen verewigt, in denen der lebenden und gefallenen Helden der I.R.A. gedacht wurde. Oberhaupt offenbarte die irische, aber auch die englische Öffentlichkeit die Neigung, die Ausschreitungen und Mordanschläge der I.R.A. relativ schnell zu vergessen oder aber gänzlich zu übergehen, auf jeden Vergeltungsschlag der Black and Tans hingegen mit einem Aufschrei der Empörung zu reagieren.

24) Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 281
25) vgl. Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 114-122
26) vgl. Butler, Barry's Flying Column, a.a.O., S. 127
27) ebenda, S. 93 f.

Digitized by Google

Die in den Aktionen Barrys exemplifizierte Entwicklung hin zu wirklich kriegerischen Auseinandersetzungen verfehlte dennoch ihre Wirkung auf die Bevölkerung beider Inseln nicht. Insbesondere in den Augen zahlreicher Iren trugen Vorgänge wie der in Crossbarry dazu bei, der von seiten der I.R.A. schon länger verbreiteten Fiktion von dem Krieg, den die irische Nation gegen ihren Unterdrücker führe, Glaubwürdigkeit zu verleihen. Die Tatsache, daß dieser "Krieg" dem Land gegen den Willen seiner Bewohner von einer verschwindenden Minderheit zu allem entschlossener I.R.A.-Terroristen aufgezwungen worden war, geriet zunehmend in Vergessenheit oder wurde aus dem Bewußtsein verdrängt. Dies fiel um so leichter, als es angesichts der Verfassung, in der sich das Land dank der I.R.A. befand, ohnehin nur noch eine akademische Frage war, ob die Volunteers ursprünglich das Recht zu ihren Aktionen gehabt hatten oder nicht. Was im Frühjahr 1921 zählte, war allein das Faktum, daß sich Irland praktisch im Kriegszustand mit England befand und daß die aus der Tiefe der irischen Geschichte aufsteigende und von den Feniern und den Männern von 1916 verkündete Weissagung, nach der die Iren mit Gewalt für ihre Freiheit kämpfen mußten und würden, sich zu erfüllen schien. "The Republicans had drawn the Irish people into their view of history", hat Kee geschrieben. "In the countryside people could see in the flying columns the ghosts of the Fenians or those of the old Celtic warriors of legend, made suddenly flesh and blood." Und im selben Maße, in dem sich die Bevölkerung die Attitüde der I.R.A. zu eigen zu machen begann, begann sie auch deren Führer und herausragende Gestalten in jener entrückten und heroischen Pose zu sehen, in der sie selbst sich schon lange zu sehen beliebten. 28)

Knapp vierzehn Tage nach der aufsehenerregenden Attacke in Crossbarry sorgte die von Tom Barry kommandierte Kolonne erneut für Schlagzeilen. In den Nacht- und Morgenstunden des 31. März attackierte er mit rund 70 Mann eine stark befestigte Baracke in Rosscarbery, die von R.I.C. und Black and Tans bewacht wurde. Nach mehrstündigem Kampf wurden die Polizeikräfte zur Kapitulation gezwungen und ihr Quartier vollständig zerstört. Zwei Polizisten wurden getötet, neun weitere verletzt. Da keiner der Männer sich jemals an Ausschreitungen gegen die Zivilbevölkerung beteiligt hatte, suchte Barry "keine Rache" und ließ Gnade walten. (Was andernfalls mit den Oberlebenden geschehen wäre, läßt sich demnach leicht ausmalen.) Eine Woche später gratulierte Collins schriftlich zu der "glänzenden Leistung" in Rosscarbery und gab der Hoffnung Ausdruck, den verantwortlichen Offizier bald einmal persönlich kennenzulernen. 29)

Offenbar nicht zuletzt unter dem Eindruck der Aktivitäten Barrys gelangte Macready zu dem Schluß, daß sich die Rebellen im Südwesten konzentrieren und womöglich in Kerry einen regelrechten Aufstand inszenieren woll-

28) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 708 f.

29) vgl. Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 132-142

Digitized by Google

ten. [30] Er benutzte die Gelegenheit, um - ganz im Sinne des C.I.G.S. - eine Verschärfung der englischen Maßnahmen zu betreiben. Auf einer Kabinettssitzung am 24. März forderte er den Einsatz bewaffneter Flugzeuge gegen Sinn Fein und erklärte sich bereit, alle Verantwortung für deren Aktionen auf sich zu nehmen. Die Kabinettsmitglieder zeigten sich indessen reserviert und standen Macreadys Vorschlag eher negativ gegenüber, und "considerable stress was laid on the great risk of death and injury to innocent people owing to the extreme difficulty of distinguishing innocent from guilty from an aeroplane, summoned possibly from a distance by telephone and necessarily proceeding at a high speed and operating at a considerable height". Eine ähnliche Bitte war Macready bereits im September 1920 abgeschlagen worden; trotz unverändert starker Bedenken gab diesmal aber das Kabinett seinem Wunsche unter der Bedingung statt, daß besondere Vorschriften beachtet wurden. [31]

Gleichwohl waren Zweifel daran angebracht, ob Sinn Fein durch den Einsatz von Flugzeugen in die Knie gezwungen werden konnte. Macreadys Schritt ist wohl auch eher als Indiz für die verzweifelte Ratlosigkeit von Polizei und Militär anzusehen, mit der diese der fortgesetzten Rebellion in Irland gegenüberstanden. Ihre Unfähigkeit, das Leben loyaler und England trotz allem noch immer freundlich gesonnener Bürger zu schützen, war zu oft und zu nachdrücklich demonstriert worden, als daß sie noch länger mit irgendwelcher Berechtigung auf jenen Umschwung in der Bevölkerung zugunsten Englands hoffen konnten, auf den in London seit nunmehr über zwei Jahren unverdrossen gebaut wurde. Nahezu täglich wurden sogenannte Spione - darunter zahlreiche Protestanten, Unionisten und ehemalige Angehörige der britischen Armee - ermordet aufgefunden, die von der I.R.A. im Schnellverfahren des "Verrats" oder anderer todeswürdiger Verbrechen "überführt" und anschließend zumeist kaltblütig erschossen worden waren. An ihre Leichen wurden Zettel mit den schon vertrauten Aufschriften wie "Spies and Informers Beware. I.R.A.", "Tried and found guilty - I.R.A.", "Convicted Spy - I.R.A. Beware" etc. geheftet, ohne daß in den meisten Fällen die Möglichkeit bestand, die angeblichen Verfehlungen derjenigen nachzuprüfen, die auf diese Weise auf dem Altar des irischen Freiheitskampfs nur allzu oft leichtfertig geopfert worden waren. Einen besonders empörenden Akt rücksichtsloser Brutalität ließ sich die I.R.A. Ende Februar zuschulden kommen. Mrs. Lindsay, eine ältere Dame, die der Armee Mitteilung von einem geplanten Hinterhalt gemacht hatte, wurde von der I.R.A. entführt und als Tauschobjekt gegen das Leben jener sechs Männer benutzt, die am 28. Februar in Cork hingerichtet wurden. "While I would have gone to great lengths to save the gallant lady's life", hat Macready in seinen Erin-

30) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 547

31) Cabinet Conclusions 15 (21), 24. März 1921, CAB 23/24, PRO. Einen ähnlichen Vorschlag hatte gut 14 Tage zuvor auch Lord Midleton unterbreitet (vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 55).

Digitized by Google

nerungen geschrieben, "I could not listen to such a proposal, which would have resulted in the kidnapping of loyal or influential persons every time a death sentence was passed on a rebel". [32] Die Entführer der alten Dame - die sich in ihrem glorreichen Kampf für die Befreiung Irlands offenbar so leicht durch nichts aus ihrem Konzept bringen lassen wollten - nahmen weder am Geschlecht noch am Alter ihres Opfers Anstoß und erschossen ihre Geisel. Damit nicht genug, ermordeten I.R.A.-Terroristen am folgenden Tag in Cork sechs unbewaffnete Soldaten als weitere Vergeltung für die Hinrichtungen vom 28. Februar. Das für die I.R.A. wenig günstige Presseecho auf den Tod von Mrs. Lindsay veranlaßte Collins (der bei aller seiner Ruchlosigkeit stets sorgfältig darauf bedacht war, die öffentliche Meinung Englands nicht unnötig gegen die irische Sache einzunehmen), persönlich eine Untersuchung des Falles einzuleiten, die indes ebensowenig wie die empörten Kommentare der Presse künftige Greueltaten von irischer Seite verhindern konnte.

Scheinbar unbeeindruckt von den Vergeltungsschlägen und Drohungen der I.R.A. fuhren die Engländer mit der Hinrichtung von zum Tode verurteilten Angehörigen der Volunteers fort. Am 14. März wurden im Mountjoy Gefängnis in Dublin nicht weniger als sechs Männer gehängt. Bereits einige Tage zuvor hatte die I.R.A. einen schweren Verlust erlitten, als Sean McEoin, der Kommandant einer in der Grafschaft Longford stationierten fliegenden Kolonne, den Engländern in die Hände gefallen war. McEoin, der in der Öffentlichkeit unter dem Namen "Blacksmith of Ballinalee" zu Ruhm und Bekanntheit gelangt war und mit Collins, Liam Lynch, Tom Barry und Ernie O'Malley zu jenen Gestalten des "Unabhängigkeitskrieges" gehörte, die schon zu ihren Lebzeiten zu Legenden wurden, war bereits seit etlichen Monaten fieberhaft gesucht worden. Seine wagemutigen Unternehmungen hatten ihn nicht minder populär als die I.R.A.-Kommandanten aus dem Süden des Landes gemacht, aber daneben besaß er noch eine weitere Qualität, die anderen Führern der Volunteers nicht selten abging. Ober all der Energie, mit der er Attacken gegen die Streitkräfte der Krone ersann und in die Tat umsetzte, vergaß er doch nie die Tatsache, daß seine Gegner unter ihren Uniformen ebenso Menschen waren wie er selbst. [33] Weder bei der Verteidigung von Ballinalee gegen plündernde Black and Tans im November 1920 noch bei seiner Attacke gegen eine Einheit der Auxiliaries in der Nähe von Ballinalee Anfang Februar 1921 war es zu solch unerfreulichen Vorfällen gekommen, wie sie aus dem Süden des Landes häufiger berichtet wurden. Unter dem Kommando McEoins gab es keine Mordtaten, keine Verstümmelungen toter Gegner und keine Hinmetzelung gefangener Black and Tans. McEoin brachte vielmehr so etwas wie Ritterlichkeit in die Reihen der I.R.A., indem er für die medizinische Versorgung verwundeter Gegner sorgte und diese freiließ, nachdem er sie entwaffnet hatte. Trotzdem zählte er zu den ge-

32) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 543

33) vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 139

Digitized by Google

suchtesten Männern im Lande; dies u.a. auch deshalb, weil am 9. Januar ein Distriktinspektor der R.I.C. ums Leben gekommen war, als es McEoin ganz auf sich allein gestellt gelang, sich gegen eine Obermacht von Polizisten erfolgreich zur Wehr zu setzen und zu entkommen. Dieser Vorfall und der Tod von Distriktinspektor McGrath hätten für ihn beinahe fatale Folgen gehabt, denn nach seiner Gefangennahme Anfang März [34] und seiner Erholung von den dabei erlittenen schweren Verletzungen wurde er am 14. Juni vor ein Kriegsgericht gestellt und erwartungsgemäß zum Tode verurteilt. Collins entwickelte unablässig Pläne zu seiner Befreiung und Rettung, die jedoch allesamt fehlschlugen. [35] Der Waffenstillstand vom 11. Juli und die daran anschließenden Bemühungen Collins' und de Valeras führten schließlich einige Tage später doch noch zu seiner Freilassung und ersparten ihm ein Ende am Galgen. General Macready erinnerte sich später an McEoin als "a more cheery individual than most of his fellows, and the possessor of a sense of humour of which all those I came across, with the exception of Michael Collins, had not an apparent spark". [36]

Trotz der weiteren Verschärfung und Brutalisierung der Auseinandersetzungen verlor Lloyd George zu keiner Zeit die Möglichkeit aus den Augen, daß auch auf friedlichem Wege eine Lösung für das irische Dilemma gefunden werden konnte. Sein wichtigster Mittelsmann bei diesen - parallel zur Kampagne von Militär und Polizei betriebenen - Bemühungen war der Hilfsunterstaatssekretär im Dubliner Schloß, Alfred Cope. Wegen seiner unablässigen, rührigen Vermittlertätigkeit (bei der er sich zweifellos auf einen entsprechenden, inoffiziellen Auftrag des Premierministers berufen konnte) sah er sich in Kreisen unionistischer "diehards" Mißtrauen und Verdächtigungen ausgesetzt, wozu nicht zuletzt auch "his somewhat irritable shortness of manner and an insufficiency of official oil when the waters became troubled" beitrugen. Dies alles machte ihn bei vielen Leuten entschieden unpopulär; der Oberkommandierende der britischen Truppen in Irland berichtete z.B.: "I have seen my Staff officers fairly dancing with suppressed rage when talking to "Andy" on the telephone". [37] Dessenungeachtet bleibt festzuhalten, daß es ohne die rastlose Tätigkeit Copes im Juli 1921 vielleicht keinen Waffenstillstand und ohne sein und Thomas Jones' Wirken im

34) für diese war Brugha indirekt zumindest mitverantwortlich, da er McEoin zuvor nach Dublin beordert hatte, um ihm einen Spezialauftrag zu geben. Als Collins und Mulcahy hiervon erfuhren, sandten sie McEoin, der zwar mit seiner heimatlichen Umgebung aufs engste verwachsen, in einer Stadt wie Dublin (und erst recht wie London, wohin ihn Brugha schicken wollte) aber ihrer Meinung nach verloren war, umgehend in die Grafschaft Longford zurück. Auf diesem Weg wurde er in Mullingar nach heftiger Gegenwehr gefangengenommen. Vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 141 f; Forester, Collins, a.a.O., S. 186 f.

35) vgl. dazu The Complete Book of I.R.A. Jailbreaks, 1918-1921, Tralee 1971, S. 136-144; O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 143-147

36) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 585

37) ebenda, S. 493

Digitized by Google

Hintergrund im Dezember des gleichen Jahres vielleicht keinen anglo-irischen Vertrag gegeben hätte. [38]

Nach dem Scheitern der Mission des australischen Erzbischofs Clune im Dezember hatte Fr. O'Flanagan durch Vermittlung Copes und weitgehend auf eigene Faust Kontakte zu Lloyd George angeknüpft [39], die indessen ergebnislos verliefen. Angesichts der Tatsache, daß O'Flanagan praktisch über keinerlei offizielle Rückendeckung seitens seiner "Regierung" verfügte, war ein derartiges Resultat seiner Bemühungen leicht vorauszusehen. Lloyd George stellte am 30. Januar lakonisch fest, daß O'Flanagan jedenfalls nicht derjenige war, "who could deliver the goods". [40] Eine neue Möglichkeit zur Beendigung der Feindseligkeiten eröffnete sich dem Premierminister im Zusammenhang mit den im Frühjahr anstehenden Wahlen zu den beiden Home Rule-Parlamenten von "Northern Ireland" und "Southern Ireland", die durch die Government of Ireland Act, die im Dezember 1920 Gesetz geworden war, erforderlich wurden. Ein Waffenstillstand oder auch nur eine formlose Einstellung der Feindseligkeiten während der Wahlen mochte sich durchaus als geeigneter Ausgangspunkt für die Anknüpfung von Gesprächen zwischen beiden Seiten erweisen. Zunächst aber war fraglich, ob es im Süden, also in den 26 Grafschaften, überhaupt Wahlen geben würde. Der Druck auf die Regierung mit dem Ziel, die Wahlen im Süden nicht abzuhalten, war nämlich beträchtlich. Ihre Gegner wurden angeführt von den Vertretern der südlichen Unionisten, die nicht zu Unrecht befürchteten, daß es keine freien Wahlen geben und daß daher die Extremisten mit einer überwältigenden Mehrheit aus ihnen hervorgehen würden. Bereits am 7. März hatte Lord Midleton Lloyd George schriftlich beschworen, die Wahlen im Süden unbedingt zu verschieben. [41] Tags darauf traf er mit ihm im Beisein von Hamar Greenwood in London zusammen, um seine Bedenken mündlich zu wiederholen. Er warnte dringend vor den "sehr ernsten Konsequenzen" und erklärte im Blick auf die in puncto Gesetz und Ordnung unvermindert kritische Lage: "until you can see daylight you should not attempt to set up the Parliament in the South." [42] Gut zwei Wochen später debattierte das Kabinett darüber, ob es für die Dauer der Wahlen einen Waffenstillstand ankündigen oder aber noch vor den Wahlen einen Waffenstillstand und Verhandlungen anbieten sollte. Es wurde schließlich beschlossen, die Entscheidung über diese Frage bis nach der Oster-

38) der ehemalige Zolldetektiv Cope wurde wegen seiner Verdienste um die Regelung der irischen Frage später zum Ritter geschlagen und mit einem einflußreichen Posten in der Liberalen Partei bedacht.

39) sowohl de Valera als auch Collins rieten ihm davon ab, nach London zu reisen und mit dem britischen Premier zu konferieren; vgl. die Einleitung von T.P. O'Neill zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 25 f. sowie Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 117

40) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 49

41) Midleton an Lloyd George, 7. März 1921, F/38/1/13 (Lloyd George papers), B.L.

42) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 54

Digitized by Google

pause zu vertagen. [43] Am 21. April wurde dann eine Verschiebung der Wahlen im Süden verworfen. Gleichzeitig lehnte es das Kabinett ab, von sich aus eine Einstellung der Feindseligkeiten - "whether for negotiation or for the period of the elections" - vorzuschlagen. Weitere Entscheidungen in dieser Frage sollten erst nach neuerlicher Rücksprache des Chief Secretary mit den Spitzen von Militär und Polizei in Irland getroffen werden. [44] Fünf Tage später wandte sich Midleton in einem von ihm und sieben weiteren irischen Peers [45] unterzeichneten Schreiben erneut an den Premierminister. Es hieß darin u.a.:

> It is in our opinion practically certain that only extremists will be elected and a Parliament returned wholly unrepresentative of large sections of the people. Those who desire the complete independence of Ireland will obtain a first-rate strategic position thereby. [46]

Wiederum einen Tag später versammelte sich das Kabinett zu einer ausführlichen Beratung über das irische Problem und seine ebenso vielfältigen wie unerfreulichen Aspekte. Die Frage der Wahlen im Süden stand wieder neu zur Diskussion. Greenwood gab zu bedenken, in manchen der insgesamt 128 Wahlkreise werde es überhaupt nur einen Kandidaten geben, "because we have not succeeded in breaking the terror". Im Dezember hatte Macready von vier und Tudor von drei Monaten als jenem Zeitraum gesprochen, innerhalb dessen das Land ausreichend befriedet sein würde, um die Abhaltung von Wahlen wagen zu können. Nun sprach Macready statt dessen von einem Termin im Sommer, aber die Wirklichkeit sah nach Meinung Greenwoods eher noch düsterer aus: "In certain parts of Ireland you will have murder going on for years . . . I cannot advise that in 6 months you will have a free election without the risk of the candidate being shot." Balfour machte sich zum Vorreiter derjenigen, die trotz aller Widrigkeiten für die fristgemäße Abhaltung der Wahlen plädierten. Chamberlain gab dagegen zu bedenken, daß man Sinn Fein auf diese Weise förmlich dazu nötigen werde, seinen Standpunkt erneut in aller Öffentlichkeit darzulegen und sich noch kompromißloser für eine Republik auszusprechen, wodurch zukünftige Verhandlungen ungemein erschwert werden mußten. Die Mehrheit der Kabinettsmitglieder sprach sich dennoch für die Abhaltung der Wahlen aus, und ihre Argumente überzeugten schließlich auch den Premierminister, der nach eigenem Bekunden als Anhänger einer Verschiebung der Wahlen zur Sitzung des Kabinetts gekommen war. Aber Lloyd Georges Oberlegungen reichten weiter; er beschäftigte sich bereits mit der Frage, auf welche Weise er Gespräche über die Zukunft Irlands mit Sinn Fein anknüpfen konnte,

43) Cabinet Conclusions 15 (21), 24. März 1921, CAB 23/24, PRO

44) Cabinet Conclusions 27 (21), 21. April 1921, CAB 23/25, PRO

45) nämlich Desart, Barrymore, Donoughmore, Kilmaine, Oranmore, Ormonde und Sligo

46) Midleton an Lloyd George, 26. April 1921, F/38/1/14 (Lloyd George papers), B.L.

Digitized by Google

ohne die britische Verhandlungsposition von vornherein in fataler Weise zu schwächen. Er sprach sich daher entschieden gegen Vorschläge von Montagu und Addison aus, die beide ein konkretes Angebot an die Adresse Sinn Feins befürwortet hatten. Jedes derartige Angebot, so erklärte er, würde von den Iren nur zur Basis neuer Forderungen gemacht werden. "If you say you will give them Dominion Home Rule what do you mean by Dominion Home Rule? They will ask "will you give us Navy, Army, representation at Washington, the right to impose duties on goods from England?" To all this we would say "no" . . . Then they would say 'what about our harbours?' The fact is you don't mean Dominion Home Rule." Vor lauter Eifer, die unerfreulichen Zustände in Irland zu beenden, durfte sich die Regierung keinesfalls zu voreiligen Zugeständnissen verleiten lassen, die ihr und der Öffentlichkeit später leid tun würden. "There is a hard side to the Irish nature. They are greedy beyond any other part of the United Kingdom . . . Ireland is not ripe for conciliation at this moment . . . I am against an offer. It is bad tactics." [47]

Lloyd George hatte das Beispiel des amerikanischen Bürgerkriegs vor Augen; wie Lincoln hart geblieben war und sich nicht zu voreiligen Zugeständnissen an die Konföderierten hatte drängen lassen, so wollte auch er seine Position gegenüber Sinn Fein nicht unnötigerweise vorzeitig schwächen. Oberdies sah er auf irischer Seite niemanden, der als kompetenter Gesprächspartner für ihn in Frage kam. Von de Valera glaubte er, daß er inzwischen in der Sinn Fein-Hierarchie hinter Collins nurmehr den zweiten Platz einnahm [48] und es unter dem Druck der Extremisten nicht wagen konnte und wollte, sich auf Verhandlungen mit der Regierung in London einzulassen. Beide Oberlegungen beschäftigten ihn offenbar schon seit einigen Wochen, denn bereits am 3. April hatte er im Gespräch mit Lord Riddell die Lage in Irland mit der Situation im amerikanischen Bürgerkrieg verglichen und dabei eine "vollkommene Analogie" festgestellt. So wie der Norden unter Führung Lincolns den Kampf auch gegen innere Widerstände durchgestanden hatte, so mußte auch der gegenwärtige Konflikt in Irland durchgestanden werden. "A republic at our doors is unthinkable", erklärte Lloyd George. Was die delikate Frage der möglichen Anknüpfung von Verhandlungen betraf, äußerte er sich gegenüber Riddell wie folgt:

> The question is whether I can see Michael Collins. No doubt he is the head and front of the movement. If I could see him, a settlement might be possible. The question is whether the British people would be willing for us to negotiate with the head of a band of murderers . . . I had him seen, but

47) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 55-61

48) ein damals in Kreisen der Regierung und ihr nahestehender Personen weit verbreiteter Irrtum, der bezeichnend war für die Unwissenheit, die auf britischer Seite hinsichtlich der wahren Kräfteverhältnisse innerhalb Sinn Feins und der Volunteers und erst recht hinsichtlich der personellen Konstellationen im Kreis ihrer Füh-

nothing effective happened. I must see him myself. It is a strong order to see a man who has given orders to shoot down innocent, unoffending policemen. [49]

Aber es sollte noch mehr als ein halbes Jahr vergehen, ehe Lloyd George Gelegenheit erhielt, dem Anführer der irischen "Mörderbande" persönlich entgegenzutreten. An Kontakten mit führenden Persönlichkeiten aus den Reihen Sinn Feins fehlte es unterdessen jedoch nicht. Am 21. April traf Lord Derby, von 1918 bis 1920 britischer Botschafter in Paris, zu einer inoffiziellen Friedensmission in Dublin ein, wo er im Shelbourne Hotel mäßig verkleidet als "Mr. Edwards" abstieg. Am Tage darauf traf er mit de Valera zusammen, doch erbrachte ihre Unterhaltung keinerlei greifbare Ergebnisse. Nach seiner Rückkehr nach London erkundigte er sich im Namen Lloyd Georges jedoch schriftlich bei de Valera, ob "those controlling the Irish movement will not consent to meet him or any representative of the Government unless the principle of complete independence is first conceded?" Worauf de Valera, der offenbar fürchtete, durch eine intransigente Haltung den Klerus, durch eine zu entgegenkommende aber die Extremisten im eigenen Lager gegen sich aufzubringen, mit einer Gegenfrage antwortete: "Will he (Lloyd George) not consent to meet me or any representative of the Government of Ireland unless the principle of complete independence be first surrendered by us?" [50] Diese Antwort war in der Tat im höchsten Maße bezeichnend insofern, als sie beispielhaft für de Valera und seine Art zu verhandeln war. [51] Zugleich gab diese Episode einen ersten Vorgeschmack auf die weiteren Ereignisse des Jahres 1921 und insbesondere auf den langwierigen Austausch gegenseitiger Noten und Telegramme, der den ganzen Sommer über andauern sollte.

Zwei Wochen nach seinem Gespräch mit Derby traf der irische "Präsident" in Dublin mit seinem vielleicht entschiedensten und kompromißlosesten Widersacher zusammen; niemand anders als Sir James Craig, Führer der Ulster-Unionisten und damit schon eo ipso ein erbitterter Gegner Sinn Feins, hatte sich auf die beschwerliche und womöglich lebensgefährliche Reise in die Hochburg des "Feindes" gewagt. Eskortiert von einem I.R.A.-Kommando, wurde er in einem Automobil zu seinem geheimen Treffpunkt mit de Valera im Norden der Stadt chauffiert. Unglücklicherweise hatten sich beide nichts Neues mitzuteilen, da Cope offenbar in seinem übereifrigen Bemühen um einen Ausgleich und ein Ende der bewaffneten Auseinandersetzungen beide glauben gemacht hatte, der andere habe etwas Wichtiges mitzuteilen und daher um das gemeinsame Gespräch nachgesucht. So blieb ihre Unterhaltung eher unerquicklich - und dies besonders für

rer herrschte. Vgl. dazu auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 144 und Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 60, 70 f.

49) zit. bei Lord Riddell, Intimate Diary of the Peace Conference and After, 1918-1923, London 1933, S. 288 ff.

50) vgl. T.P. O'Neills Einleitung zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 29-32

51) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 713

Digitized by Google

Craig, wenn man Churchill und dessen Darstellung vertrauen darf: "At the end of four hours Mr. de Valera's recital of Irish grievances had only reached the iniquities of Poynings' Act in the days of Henry VII. There were by that time various reasonable excuses for terminating not a discussion, but a lecture." [52] De Valeras Biographen sind dieser Version des Gesprächs mit Craig energisch entgegengetreten [53], doch lassen die Berichte des südafrikanischen Premiers Smuts über die Unterhaltungen, die er einen Monat später mit de Valera hatte, den Schluß zu, daß Churchills Darstellung dem wirklichen Geschehen doch recht nahekam. Auf jeden Fall wurde eine Gelegenheit verpaßt, auf die große Geste Craigs - denn eine solche war seine Reise nach Dublin zweifellos - entsprechend zu reagieren und vielleicht noch vor den Wahlen, die den Graben zwischen dem Norden und dem Süden zwangsläufig verbreitern mußten, seitens Sinn Feins irgend etwas zur Rettung oder auch nur zur Demonstration der irischen Einheit zu unternehmen. De Valera versteifte sich statt dessen darauf, daß zunächst eine Einigung zwischen Sinn Fein und der englischen Regierung herbeigeführt werden müßte. Kurz nach dem Besuch Craigs legte er seine Ansichten wie folgt dar:

> I do not see any hope of securing the end of the struggle with England through a prior agreement with the Unionist minority. At bottom the question is an Irish-English one, and the solution must be sought in the larger general play of English interests. [54]

Inwieweit die Frage (und damit auch die bewaffnete Auseinandersetzung der letzten zwei Jahre) wirklich "at bottom . . an Irish-English one" war, ist zweifelhaft. Denn nicht nur die teilweise rücksichtslose Liquidierung protestantischer und unionistischer Iren (deren Verbrechen häufig nur in ihren politischen und religiösen Oberzeugungen oder der Tatsache bestand, daß sie in der britischen Armee gedient hatten) durch Mordkommandos der I.R.A., sondern auch und mehr noch die Ereignisse von 1922/23 ließen erkennen, daß der zum "Unabhängigkeitskrieg" gegen den fremden Unterdrücker hochstilisierte Konflikt von Anfang an deutliche Züge eines Bürgerkriegs in sich trug. Angesichts dieses Faktums [55] war es eine ziemlich illusionäre Strategie, bei gleichzeitiger Vernachlässi-

52) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 292 f.

53) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 122 f.

54) vgl. ebenda, S. 123 sowie O'Neills Einleitung zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 33 f. De Valeras Feststellung scheint darauf hinzudeuten, daß er die Ulster-Frage zunächst gänzlich ausklammern und die Verantwortung für ihre Lösung der englischen Seite zuschieben wollte (so auch die Interpretation Kees in Green Flag, a.a.O., S. 715). Dies ist insofern von Bedeutung, als er wenige Monate später von der britischen Regierung verlangte, sie solle sich nicht länger in die inner-irischen Angelegenheiten einmischen. Unter dieser Voraussetzung, so teilte er Lloyd George am 10. August mit, könne eine vollständige Aussöhnung zwischen Nationalisten und Unionisten herbeigeführt werden. Vgl. Teil 4, Kap. II

55) welches die irischen Nationalisten zwar verleugnen mochten, das

gung der unionistisch gesonnenen Minderheit allein auf ein Obereinkommen mit London und den Rückzug der britischen Truppen hinzuarbeiten und davon bereits eine abschließende Lösung aller irischen Querelen zu erhoffen - ganz abgesehen davon, daß kein englischer Politiker bereit war, Ulster einfach seinem Schicksal und damit womöglich Irland einem Krieg zwischen Nord und Süd zu überlassen.

Am 12. Mai versammelte sich in Downing Street das Kabinett, um ein weiteres Mal über die Wahlen in Irland und die im Zusammenhang damit möglichen und wünschenswerten Schritte der Regierung zu debattieren. Zwei Tage zuvor hatten die Minister in Verbindung mit Irland bereits einen Beschluß gefaßt, dessen unfreiwillige Komik einem sarkastischen Kommentar zur damaligen Situation gleichkam. Im Blick auf das in der amerikanischen Öffentlichkeit weit verbreitete Begehren, Irland materielle Hilfe und Unterstützung zukommen zu lassen - ein Ansinnen, das auch der Bundesregierung in Washington immer nachdrücklicher vorgetragen wurde - , beschloß das Kabinett, Lord Curzons schriftliche Antwort an den britischen Botschafter in den USA, Sir Auckland Geddes, gutzuheißen, "in which the American proposals are emphatically rejected on the ground that *there is not the smallest need for relief in Ireland*". [56] Der Vorfall beleuchtete nicht nur das ungebrochen große Interesse der Vereinigten Staaten am weiteren Schicksal Irlands und die unbehagliche Lage, in der sich das Kabinett dadurch nach wie vor sah, sondern war auch ein geradezu klassisches Beispiel für die Ignoranz und "Vergeßlichkeit", die die Mitglieder der Regierung gegenüber der Nachbarinsel häufig an den Tag legten. Ein weiteres und beinahe unglaubliches Beispiel für diese Haltung erbrachte die Kabinettssitzung vom 12. Mai. Es zeigte sich nämlich, daß die Minister den Termin der Wahlen offenbar vergessen hatten:

> The Cabinet were reminded that the Elections in Ireland were to take place on the following day, so that the opportunity to declare a cessation of military activity for the period of the Elections had passed. [57]

Jones notierte an diesem Tage: "The fact that the nominations were on the fol-

aber durch die rücksichtslose Grausamkeit, mit der die Iren nach dem Abzug der Engländer übereinander herfielen, nachdrücklich bestätigt wurde

56) Cabinet Conclusions 36 (21), 10. Mai 1921, CAB 23/25, PRO (Hervorhebung vom Verf.). Bereits zu Beginn des Jahres 1921 war eine von amerikanischen Bürgern finanzierte Hilfsorganisation mit dem Namen "The White Cross" aktiv geworden, die ihren Sitz in Dublin hatte und im ganzen Land helfend tätig wurde. Die Londoner Regierung und ihre Vertreter in Dublin sahen diesen amerikanischen Liebesdiensten für das geschundene Irland indessen mit höchst gemischten Gefühlen zu; dies nicht zuletzt deshalb, weil Macready und andere den Verdacht hegten, daß die dem "White Cross" zur Verfügung stehenden Gelder zweckentfremdet und dazu benutzt wurden, "to assist the rebels in their struggle against the Government"; vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 539-542. Zu den umfangreichen finanziellen Leistungen der Hilfsorganisation vgl. Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 415 f.

lowing day came as a surprise to several Ministers whose idea had been to have a truce over the period of the elections but had not realised that the period was upon us." [58] Da sie auf diese Weise dank ihrer Vergeßlichkeit einer Entscheidung praktisch enthoben worden waren, fiel es den Kabinettsmitgliedern entsprechend leicht, schließlich mit Mehrheit folgendes zu beschließen:

> That it would be a mistake for the Government to take the initiative in any suspension of military activities in Ireland, and that the present policy in that country should be pursued. [59]

Bei dieser Entscheidung ergab sich eine ziemlich eindeutige Frontstellung zwischen den liberalen und den unionistischen Mitgliedern des Kabinetts, wobei letztere - von Lloyd George unterstützt - in der Mehrheit waren. Für die Meinungsbildung der Minister war nicht zuletzt die Ansicht Hamar Greenwoods ausschlaggebend gewesen, der in einem Memorandum dargelegt hatte, daß die Rebellen auf dem besten Wege seien, unter dem Druck der Regierungsstreitkräfte zu ermatten; jede Unterbrechung der Kämpfe betrachtete er als Ruhepause für die I.R.A., die verhängnisvolle Folgen haben konnte. Er war daher strikt gegen einen Waffenstillstand und eine Verschiebung der Wahlen und erwartete auch in Ulster keine ernsthaften Störungen der öffentlichen Ordnung. [60] Greenwoods Optimismus wurde von anderen Beobachtern der irischen Szene jedoch nicht geteilt; "the Chief Secretary had visions of candidates standing in opposition to Sinn Fein", spöttelte Macready, der das Vorhaben der Politiker im übrigen so sah:

> The situation had its humorous side. Where, except in Ireland, or possibly in a South American Republic, could open rebellion, martial law, peace proposals, and a General Election be all running side by side at one and the same time? And yet no Irishman or politician seemed to see anything funny about it! Perhaps the simple-minded soldier is easily amused, and certainly we were over in Ireland. [61]

Am treffendsten hatte Jones das Schicksal der Wahlen vorhergesehen. In einem Schreiben an Bonar Law, der nach seinem im März aus gesundheitlichen Gründen erfolgten Rücktritt von seinem Kabinettsposten zur Erholung in Cannes weilte, stellte er bereits am 24. April fest: "In Ulster there will be bloodshed, and in the south the Sinn Feiners will be returned without contests . . . Meanwhile no General will name a date when murder will cease . . " [62]

Am 10. Mai faßte das Sinn Fein-Parlament den förmlichen Beschluß, die heran-

57) Cabinet Conclusions 39 (21), 12. Mai 1921, CAB 23/25, PRO
58) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 63 f.
59) Cabinet Conclusions 39 (21), 12. Mai 1921, CAB 23/25, PRO
60) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 64, 70
61) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 547 f.
62) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 55

Digitized by Google

nahenden Wahlen als Neuwahlen zum Dail zu betrachten. [63] Das zu wählende Unterhaus von Süd-Irland sollte 128 Mitglieder, das von Nord-Irland 52 umfassen. Außerdem entsandten gemäß der Government of Ireland Act der Norden 13 und der Süden 33 Abgeordnete in das Unterhaus in Westminster. Die Wahlen im Süden waren faktisch schon mit dem Ende der Frist zur Nominierung der Kandidaten entschieden. Denn am 13. Mai wurden 124 Anhänger Sinn Feins und 4 Unionisten (für Trinity College, Dublin) nominiert, ohne daß auch nur in einem der insgesamt 128 Wahlkreise ein Gegenkandidat aufgestellt wurde. "In the Twenty-six Counties no elections were necessary", heißt es dazu bei Dorothy Macardle. [64] Tatsache war, daß den Wählern praktisch die Liste einer Einheitspartei zur Absegnung vorgelegt wurde, wobei ihnen dank der völligen Abwesenheit von Gegenkandidaten zudem alle Mühen erspart blieben, die gemeinhin mit einem Wahlgang verbunden sind. Was immer Lloyd George sich ursprünglich von den Wahlen im Süden versprochen haben mochte - ein solches Ergebnis dürfte kaum dazu gezählt haben. Umgekehrt fiel auf den "triumphalen" Wahlsieg Sinn Feins durch die Abwesenheit jeglicher Opposition unweigerlich ein Schatten, der je nach Intensität der republikanischen Oberzeugungen des Betrachters mehr oder minder schwerwiegend oder auch gänzlich irrelevant war.

Sowohl die alte Nationalistenpartei als auch Labour hatten darauf verzichtet, eigene Kandidaten aufzustellen. Dies war u.a. zweifellos darauf zurückzuführen, daß mancher potentielle Bewerber um ein Abgeordnetenmandat aus purer Angst um das eigene Leben vor diesem Vorhaben zurückgeschreckt war, aber es spielte dabei auch die weitverbreitete Oberzeugung eine Rolle, daß es inmitten einer bewaffneten Auseinandersetzung nicht sinnvoll sein konnte, durch eine Zersplitterung der Wähler jene Partei zu schwächen, deren Kandidaten die Protagonisten des Kampfes gegen England waren. Zudem galt es, die Wahl zu einer eindeutigen Manifestation des nationalen Widerstandes gegen die in Westminster beschlossene Teilung des Landes zu machen. Bezüglich dieses Punktes dürfte die ansonsten unnatürliche Einmütigkeit des Wahlresultats daher noch am ehesten den tatsächlichen Gegebenheiten entsprochen haben, denn auch die südlichen Unionisten (die sich im übrigen mit den vier Abgeordneten von Trinity College zufriedengeben mußten) waren ja strikte Gegner einer Teilung der Insel.

Endgültigen Aufschluß über die Haltung *aller* Iren zu dieser Frage mußte der Ausgang der Wahlen im Norden bringen. Dort hatten Sinn Fein und die alte Nationalist Party ein Obereinkommen getroffen, wonach sie sich nicht gegenseitig bekämpfen, sondern alles tun wollten, um die Mehrheit der Unionisten so gering wie nur irgend möglich zu halten. Die Wahlen wurden überschattet von einer ganzen Serie von Ausschreitungen und Gewalttaten, die in der Hauptsache auf das Konto protestantischer Extremisten gingen und der Einschüchterung der katholi-

63) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 291 f.

64) Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 416

Digitized by Google

schen Minderheit dienen sollten. "The Union Jack must sweep the polls", erklärte Craig am Vorabend der Wahl [65], und zur Enttäuschung der Nationalisten und Sinn Feins trat ebendies tatsächlich ein. Von den 52 zu vergebenden Sitzen errangen die Unionisten allein 40, Sinn Fein und die Irish Nationalist Party dagegen nur jeweils 6. Wenngleich der Sieg der Unionisten - u.a. aufgrund einer Zersplitterung der nationalistischen Stimmen in Belfast - größer ausfiel, als er es anhand aller abgegebenen Stimmen tatsächlich war, und obwohl die Unionisten in Armagh, Fermanagh und Tyrone nur die gleiche Anzahl Sitze gewannen wie die Nationalisten und in den beiden letzten Grafschaften stimmenmäßig sogar gegenüber den Nationalisten klar im Hintertreffen lagen [66], war nicht zu verleugnen, daß sich die Mehrheit in den sechs nordöstlichen Grafschaften eindeutig und entschieden gegen ein gesamtirisches Parlament in Dublin ausgesprochen hatte. Das Votum der Wähler war daher ein schwerer Schlag gegen den bislang wie selbstverständlich aufrechterhaltenen Anspruch Sinn Feins, wonach die Entscheidungen des Dail für ganz Irland bindend sein sollten. Es zeigte sich, daß die fanatische Abneigung einer im Nordosten Irlands konzentrierten protestantischen Minderheit gegen den Gedanken einer katholischen Oberhoheit - so abwegig diese Haltung auch sein mochte - jedenfalls "not a myth manufactured in Westminster" war. [67] De Valera, Griffith, Collins und Eoin MacNeill (die auch im Süden ohne Gegenkandidaten "gewählt" worden waren) gehörten zu den erfolgreichen Sinn Fein-Kandidaten im Norden, doch auch die Wahl dieser Exponenten des gesamtirischen Herrschaftsanspruchs Dublins konnte nicht vergessen machen, daß Sinn Fein in den sechs Grafschaften von "Northern Ireland" eine empfindliche Niederlage hatte einstecken müssen.

Alles in allem rechtfertigte das Resultat der Wahlen eher die Befürchtungen von Macready und Jones als die Hoffnungen derjenigen, die sich von ihnen eine vielleicht entscheidende Zäsur und den Wendepunkt zum Besseren erhofft hatten. Churchill und Addison beispielsweise hatten am 27. April im Kabinett die Meinung vertreten, auch im Falle der Abhaltung der Wahlen könne die Situation in Irland nicht noch schlechter werden, als sie ohnehin schon sei. [68] Vieles deutet jedoch darauf hin, daß - wenn auch die unmittelbaren Folgen keineswegs negativer Natur waren, da im Gefolge der feierlichen Parlamentseröffnung in Belfast die Tür zum Waffenstillstand aufgestoßen wurde - die mittel- und langfri-

65) Times, 24. Mai 1921

66) in Fermanagh und Tyrone (die dem Territorium des Nordens zugeschlagen worden waren, deren Mehrheit jedoch katholisch war) gewannen die Unionisten insgesamt vier Sitze, ebenso viele wie Sinn Fein (3) und die Nationalisten (1) zusammen. Die Kandidaten Sinn Feins und der Nationalisten hatten zusammengenommen jedoch nahezu 8.000 Stimmen mehr erhalten als alle unionistischen Kandidaten. Vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 417

67) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 171

68) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 56 f.

Digitized by Google

stigen Konsequenzen dieser Wahlen verhängnisvoll waren. In beiden Lagern hatten die Extremisten triumphiert, hatten ausgerechnet jene Kräfte den Sieg davongetragen, die am wenigsten an Kompromisse dachten und am rücksichtslosesten an ihren jeweiligen Prinzipien festzuhalten gewillt waren. Schlimmer noch: mit der Wahl im Norden war Realität geworden, wogegen sich irische Nationalisten aller Schattierungen seit 1914 erbittert zur Wehr gesetzt hatten - die Teilung Irlands. Die sechs nordöstlichen Grafschaften bildeten nunmehr eine eigenständige politische Einheit mit eigenem Unterhaus, mit eigenem Senat und mit eigener Regierung. "From that moment the position of Ulster became unassailable", stellte Churchill fest. [69] Ohne daß die Mehrheit der Bevölkerung Irlands darauf hatte Einfluß nehmen können, waren somit vollendete Tatsachen geschaffen worden, und den Gegnern der Teilung - zu denen ja auch die südlichen Unionisten zählten - blieb nichts als ohnmächtiger Zorn auf die Regierung in London und die im Norden ansässigen "Loyalisten", deren "Uneinsichtigkeit" Sinn Fein jäh aus einem allzu lange gehegten Wunschtraum gerissen hatte.

> The partition of Ireland - the very issue over which Sinn Fein had deprived the old Nationalist Party of its mass support in the first place - was now, after two and a half years of blooshed which the Church condemned as murder, the loss of some fifteen hundred lives and much material destruction throughout Ireland, a more unalterable fact than it had ever been in the whole previous nine years it had been under consideration. [70]

Dies war in der Tat eine Erwägung, die wie kaum eine andere geeignet war, den von Sinn Fein - und mehr noch von den Volunteers - seit Anfang 1919 verfolgten Kurs nachhaltig in Frage zu stellen. Aber anstatt auf das Ulster-Problem scheint das Hauptaugenmerk de Valeras während der Monate vor Inkrafttreten des Waffenstillstands auf die Frage gerichtet gewesen zu sein, auf welche Weise er angesichts des verschärften Drucks seitens der englischen Streitkräfte und Lloyd Georges diversen und zum Teil listig eingefädelten Friedenskontakten die Fiktion jener Republik aufrechterhalten konnte [71], von der sich soeben die große Mehrheit der Bevölkerung in den Teilen Irlands, in denen eine halbwegs normale Wahl möglich gewesen war, mit Schaudern abgewandt hatte. Anstatt nun, nach den Wahlen, diese Position zu überprüfen und wenn möglich auch zu revidieren, sah sich de Valera zunächst einmal in Gestalt des Zweiten Dail einem Gremium gegenüber, welches in seiner Zusammensetzung noch sehr viel radikaler und extremer als sein Vorgänger war und in dem noch mehr doktrinäre Republikaner und politische Phantasten und noch weniger Abgeordnete mit Sinn für das politisch Mögliche und Machbare vertreten waren als im Ersten Dail. Zahlreiche Abgeord-

69) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 286

70) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 713

71) vgl. T.P. O'Neills Einleitung zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 27-38. Siehe ferner Kee, Green Flag, a.a.O., S. 714

nete waren einzig und allein wegen ihrer prominenten Rolle innerhalb der I.R.A. dazu ausersehen worden, für das Parlament zu kandidieren. Nicht weniger als 112 der 124 gewählten Parteigänger Sinn Feins sollen zuvor bereits wegen ihrer politischen Oberzeugungen und daraus resultierender Handlungen inhaftiert gewesen sein, und 15 von ihnen waren gar schon zum Tode verurteilt worden. Vor allem aber gehörten dem neuen Dail sieben anstelle von zuvor nur zwei Abgeordneten an, die 1916 oder danach nächste Verwandte im Kampf gegen England verloren hatten. [72] Von diesen sieben waren nicht weniger als vier Frauen, und sie sorgten gemeinsam mit anderen doktrinären Republikanern und politischen Träumern, mit idealistischen Wirrköpfen und prominenten I.R.A.-Angehörigen, deren politischer Verstand nur geringfügig über die Läufe ihrer Gewehre hinausreichte, dafür, daß der Spielraum der führenden Köpfe Sinn Feins bei künftigen Verhandlungen mit England nur allzu gering sein sollte.

Auf diese Weise wurden die Befürchtungen Chamberlains und Montagus, die beide wiederholt ihre Kabinettskollegen vor den Gefahren gewarnt hatten, die eine neuerliche Festlegung Sinn Feins auf das unmögliche Ziel einer Republik beinhalten mußte, nachträglich in vollem Umfang bestätigt. [73]

72) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 416; Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 425

73) vgl. dazu Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 56, 64

Digitized by Google

KAPITEL VIII

Waffenstillstand

Sektiererische Morde - Brand des Custom House -
Macreadys Alternative: "all out or get out" -
Intervention Georgs V. - Das Ende der Kämpfe

Bevor der anglo-irische "Krieg" in seine letzte Phase eintrat, die von hektischer politischer Betriebsamkeit und dem Bemühen um einen Friedensschluß gekennzeichnet war, ereignete sich eine Reihe von Vorfällen, die nicht unerwähnt bleiben können. Wie im vorangehenden Kapitel bereits erwähnt, wurde mit Beginn des neuen Jahres auch die unbeteiligte Zivilbevölkerung immer stärker von den bewaffneten Auseinandersetzungen betroffen und hatte in wachsendem Maße die Last des von der I.R.A. entfesselten Befreiungskampfes zu tragen. Eine große Zahl harmloser Bürger mußte auf diese Weise dafür bezahlen, daß sie im Dezember 1918 ihr Schicksal in die Hände Sinn Feins und der Volunteers gelegt hatte. Daneben forderten die zusehends unerbittlicher werdenden Kämpfe auch einen immer höheren Blutzoll von den eigentlichen Akteuren, den Angehörigen der I.R.A. und den Streitkräften der Krone. Nach damaligen und späteren Schätzungen - genaue Zahlen werden aufgrund der besonderen Art der Kämpfe vermutlich nie verfügbar sein - wurden allein zwischen dem 21. Januar und dem 31. März 1921 174 Angehörige der englischen Streitkräfte (die große Mehrheit davon Polizisten und Black and Tans) getötet und 288 verwundet sowie insgesamt 317 Angehörige der I.R.A. und Zivilisten getötet und 285 verwundet. [1] Diese Zahlen können nicht den Anspruch auf unbedingte Exaktheit und Vollständigkeit erheben, aber auch so macht ein Vergleich mit den entsprechenden Zahlen der vorangegangenen zwei Jahre die Verschärfung der Auseinandersetzungen ab Januar 1921 sehr deutlich. [2]

Jenseits des ständig weiter anwachsenden Heeres anonymer Opfer, deren Tod bald nur noch für die Statistiken eine Rolle spielte, waren es immer wieder besonders empörende und erschütternde Einzelschicksale, die schlaglichtartig den beklagenswerten Zustand des Landes enthüllten. Am 14. April wurde der prominente Unionist Sir Arthur Vicars nach dem Frühstück von I.R.A.-Attentätern aus sei-

1) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 394

2) die englischen Verluste nur während der drei Monate Januar, Februar und März 1921 reichten schon beinahe an die Gesamtzahl aller Toten und Verwundeten heran, die Dublin Castle während des ganzen vorangegangenen Jahres zu beklagen gehabt hatte; vgl. Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 417

Digitized by Google

nem Haus in Listowel in der Grafschaft Kerry geholt und - noch in seinem Morgenrock - erschossen. Der liberale Manchester Guardian, der dem Anliegen der irischen Nationalisten ansonsten durchaus nicht ohne Sympathien begegnete, verurteilte die feige und sinnlose Mordtat mit äußerster Schärfe; der Vorfall war jedoch keineswegs singulärer Natur, so daß die Empörung der Zeitung wohl tatsächlich darauf zurückzuführen war, daß es sich bei dem Opfer um ein bekanntes Mitglied der besseren Gesellschaft handelte. [3] Am Tage darauf wurde - ebenfalls in Kerry - ein Major der Auxiliaries von vier bewaffneten Terroristen ermordet, während er auf einem Golfplatz in Tralee Abwechslung von seiner unersprießlichen Tätigkeit suchte. Auch dieser Schlag gegen den englischen Unterdrücker wurde wieder in einer Ballade verewigt, die für den moralischen Niedergang mancher Bevölkerungskreise symptomatisch war. [4] Wiederum nur 24 Stunden später wurde eine junge Frau namens Kitty Carrol von Angehörigen der I.R.A. aus ihrem Haus geholt und erschossen - vermutlich deshalb, weil sie trotz gegenteiliger Anordnungen der I.R.A. "schwarzen" Whisky gebrannt hatte. Diese Tat fand in der Presse naturgemäß kein sonderlich positives Echo, so daß Erskine Childers, der Chef-Propagandist Sinn Feins, ernstlich beunruhigt war. "In Erskine Childers the Republic had an advocate of genius", heißt es bei Dorothy Macardle, in deren Buch man ansonsten aber jeden Hinweis auf diesen Vorfall vergeblich sucht. [5] Der solcherart Apostrophierte wandte sich am 2. Mai in dieser Angelegenheit schriftlich an Collins:

> Shall we say (a) the execution of women spies is forbidden, and that Kitty Carrol was not killed by the I.R.A. ? Or (b) Kitty Carrol was killed in contravention of orders by the I.R.A., and that (c) Mrs. Lindsay is now in prison for giving information to the enemy . . ? [6]

Soweit eine kleine Kostprobe aus dem Repertoire des "genialen Verfechters der Republik", der in seinem Eifer, die I.R.A. von jeder Schuld reinzuwaschen, im übrigen völlig übersehen hatte, daß jene ältere Dame, als deren gegenwärtigen Aufenthaltsort er am liebsten ein "Gefängnis" der I.R.A. angegeben hätte, bereits zwei Monate zuvor von ihren Entführern ermordet worden war.

3) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 160 f.; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 703

4) in den ersten beiden Strophen hieß es:
"Attend again, brave comrades/While I retell the tale,
In a few simple verses/Of a despot's bloody trail;
From cursed England's reeking shores/He came to mow us down,
And laughed to scorn a voice that warned/'Don't go to Tralee Town'.

Now this grim British Major/Had planned to crush Sinn Fein,
To shoot and loot and play once more/The good old Empire game;
But rebels of *The Kingdom* swore/Our dear old land to free,
And shot the tyrant Major/In the golf links at Tralee."
Zit. bei Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 161

5) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 408

6) siehe Sir Ormonde Winter, Winter's Tale, London 1955, S. 302. Vgl.

Digitized by Google

Drei Tage nach dem Mord an Kitty Carrol stellten Black and Tans und Auxiliaries unter Beweis, daß sie durchaus zu vergleichbaren Untaten imstande waren:

> On the 19th April a party of Auxiliary cadets shot up some Black and Tans by mistake in a raid on the Shannon View Hotel, Castle Connell. Two Auxiliaries and one Black and Tan were killed before they combined forces to terrorise the guests, murder the landlord and wreck the bar with hand grenades. Lord Parmoor's brother, who had gone to Ireland for a fishing holiday, was one of the guests; he wrote a letter, which was read a few days later to a shocked and attentive House of Lords. On the same day Black and Tans ran amok in Tralee and burned a newspaper office and several shops and houses. [7]

Acht Tage später "exekutierte" die I.R.A. einen zuvor entführten Distriktinspektor der R.I.C. namens Potter, um auf diese Weise die Hinrichtung von Thomas Traynor, der tags zuvor in Dublin gehenkt worden war, zu rächen. Ein ähnliches Schicksal ereilte Major Compton-Smith, der von Angehörigen der "Cork No. 1 Brigade" erschossen wurde. Die Tatsache, daß beiden vor ihrer "Hinrichtung" Gelegenheit gegeben wurde, Abschiedsbriefe an ihre Frauen zu schreiben und daß auch - ihren letzten Wünschen gemäß - ihre persönlichen Habseligkeiten ihren Angehörigen ausgeliefert wurden, vermochte die zutiefst unmenschliche Praxis der I.R.A. nur unzureichend mit einem Schein von Ritterlichkeit zu bemänteln. Auch im Falle von Compton-Smith soll Collins sich später bestürzt gezeigt und bedauert haben, daß er nicht rechtzeitig von der beabsichtigten "Hinrichtung" erfuhr, um sie verhindern zu können. [8] Den Tod Compton-Smiths konnte er indes ebensowenig vereiteln wie den dreier weiterer britischer Offiziere, die im Juni von Ernie O'Malley, der inzwischen Kommandant der neuformierten "2nd Southern Division" geworden war, gefangengenommen und anschließend exekutiert wurden. [9] Bei allen derartigen Aktionen galt vielmehr, was Tom Barry für seinen Wirkungskreis so formuliert hat: "Despite suggestions to the contrary, the Brigade never sought G.H.Q. sanction for any of those executions. How could it ?" [10] Bei Barry findet sich auch ein - allerdings unfreiwilliges - Eingeständnis bezüglich jener Kriterien, anhand deren er und seine Männer über Menschenleben zu Gericht saßen. "We were not concerned with law and procedures", schrieb Barry, "but with justice and the continued existence of the Irish Republican Army". Jene 16 "spies and informers", für deren Tod er persönlich freimütig die Verantwortung übernahm, waren denn auch vor der Vollstreckung ihrer Urteile

auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 707 und Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 163

7) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 162

8) vgl. dazu Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 193; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S.147

9) vgl. E. O'Malley, On Another Man's Wound, London 1936, S. 328-332

10) Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 100

Digitized by Google

beileibe nicht alle "verhaftet" und vor ein "Kriegsgericht" der I.R.A. gestellt, sondern zumeist in ihren Privathäusern oder auf öffentlichen Wegen und Straßen meuchlings ermordet worden. Über die Praxis der Gegenseite klagte Barry: "None of our volunteers was ever to be judicially executed, since the British officers in our Brigade area invariably acted as judge, jury and executioner, without bothering about the formality of a trial for suspected I.R.A. men." Umgekehrt schienen sich ihm hinsichtlich seiner eigenen, noch viel dubioseren Praktiken jedoch keine Zweifel aufzudrängen, und von bohrender Gewissenserforschung ist in seinen Erinnerungen erst recht nichts zu bemerken. Wie bei anderen Helden des "Unabhängigkeitskrieges", so ging es auch bei Barry nicht ohne Bramarbasieren ab:

> We were now hard, cold and ruthless as our enemy had been since hostilities began. The British were met with their own weapons. They had gone down in the mire to destroy us and our nation, and down after them we had to go to stop them. The step was not an easy one, for one's mind was darkened and one's outlook made bleak by the decisions which had to be taken. [11)]

Die Art und Weise, in der Barry und andere Kämpfer für die Freiheit Irlands dem Gegner in den "Sumpf" folgten, läßt die Vermutung zu, daß sie nur eines geringen Anstoßes bedurft hatten, um noch tiefer in demselben zu versinken. Im Mai tötete eine Einheit der I.R.A. in Rathmore in der Grafschaft Kerry 9 Polizisten, die sie dadurch in einen Hinterhalt gelockt hatte, daß sie die Leiche eines achtzigjährigen Mannes, der zuvor als "Spion" entlarvt und erschossen worden war, auf offener Straße - sozusagen als Lockvogel - zurückgelassen hatte. [12)]

Am 14. Mai wurde eine gemischte Ausflugsgesellschaft, die aus einem Distriktinspektor der R.I.C., einem Armeeoffizier, einem Zivilisten und zwei Frauen bestand, in der Nähe von Newport in Tipperary von I.R.A.-Angehörigen überfallen, wobei der Distriktinspektor und eine der Frauen ums Leben kamen. Einen Tag später wurden ein weiterer Distriktinspektor der R.I.C. sowie dessen Frau und zwei Offiziere in der Grafschaft Galway ermordet. Am 31. Mai kamen in Youghal in der Grafschaft Cork nicht weniger als sieben Soldaten ums Leben, als Terroristen gerade in dem Augenblick eine Mine zur Explosion brachten, als eine von einem Spielmannszug begleitete Einheit des Hampshire Regiments zu Schießübungen ausrückte. Vier der Toten und drei der insgesamt neunzehn Verwundeten waren minderjährige Mitglieder der Kapelle. [13)]

Sechs Tage zuvor hatte sich in Dublin ein Vorfall ereignet, der als einer der bedeutendsten Siege der I.R.A. zelebriert werden sollte, der aber ebensogut auch als ihre schwerste Niederlage betrachtet werden konnte. Rund 120 Mitglieder der Dubliner Brigade der I.R.A. hatten in der Mittagsstunde das Custom

11) Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 99 f., 153, 106
12) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 702
13) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 559 f.

Digitized by Google

House, eines der schönsten Gebäude Dublins und Sitz des Local Government Board, gestürmt und in Brand gesetzt. Mit diesem Schlag gegen die englische Zivilverwaltung sollte nicht nur der englische Herrschaftsanspruch in Irland getroffen, sondern auch die Fähigkeit der I.R.A. zu jenen großangelegten Aktionen demonstriert werden, die de Valera schon seit seiner Rückkehr aus Amerika vorgeschwebt hatten. Da die von ihm zunächst vorgeschlagene Attacke gegen die Beggars Bush Barracks in Dublin - das Hauptquartier der Auxiliaries - sich als völlig undurchführbar erwiesen hatte, wurde statt dessen mit seiner Zustimmung das Custom House als geeignetes Objekt eines derartigen Großangriffs ausgewählt. [14] Die Aktion hatte ein durchaus zweischneidiges Resultat; zwar brannte das Gebäude völlig aus und wurde so zum fortwährenden Mahnmal einer weiteren republikanischen Heldentat, doch mußte die I.R.A. diesen ohnehin etwas zweifelhaften Erfolg mit ihren bislang höchsten Verlusten bezahlen. Fünf Männer starben und nahezu achtzig wurden gefangengenommen, nachdem das brennende Gebäude von rasch alarmierten Auxiliaries umstellt und die an der Aktion beteiligten Volunteers, die sich selbst in eine Falle gelockt hatten, zur Kapitulation gezwungen worden waren. John Dillon berichtete seinem alten Kollegen T.P. O'Connor, der noch immer als Abgeordneter von Liverpool im Londoner Unterhaus saß:

> . . a most tragic and awful sight - the most beautiful building in Ireland a mass of flame and awful clouds of black smoke. The whole scene was one of the most . . tragic I have ever witnessed. A *lovely* summer afternoon, the crowds of *silent* people, afraid to express any opinion, and the appalling sight of the most beautiful (building) of Ireland (of) our period of greatness, wantonly and deliberately destroyed by the youth of Ireland as the latest and highest expression of idealism and patriotism. [15]

Drei Tage zuvor hatte er bereits - ebenfalls in einem Brief an O'Connor - festgestellt, die letzten vierzehn Tage seien "the bloodiest and most war-like since Easter 1916" gewesen [16] , und tatsächlich brachte der Mai einen neuen Höhepunkt an beiderseitiger Gewalt, nachdem im April die Auseinandersetzungen gegenüber dem ebenfalls besonders schlimmen Monat März etwas abgeflaut waren. Anfang und Mitte Mai wurden auch wieder zwei Männer in Cork durch englische Erschießungskommandos hingerichtet, wodurch die Gesamtzahl der seit Beginn des Jahres vollstreckten Todesurteile auf 20 kletterte. [17] Der vielleicht auffälligste und für den Zustand des Landes und seiner Bewohner bezeichnendste Aspekt dieser Hinrichtungen war in der eher gleichmütigen Haltung zu sehen, in der die

14) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 121; Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 172 f.

15) Dillon an O'Connor, 26. Mai 1921, zit. bei Lyons, Dillon, a.a.O., S. 467

16) ebenda

17) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 912 f.

Digitized by Google

Öffentlichkeit auf sie reagierte. Wo noch 1916 die Hinrichtung der Führer des Aufstands zu einer Welle der Empörung geführt und die Abkehr von England recht eigentlich eingeleitet hatte, da herrschte 1921 die durch längere Gewöhnung bedingte Abstumpfung der Gemüter und eine fatalistische Ergebung in das scheinbar Unvermeidliche.

Dennoch gab es beiderseits der irischen See noch genügend verantwortliche Beobachter, die mit wachsender Sorge mit ansahen, wie Irland immer tiefer ins Chaos zu versinken und die Aussichten auf eine friedliche und einvernehmliche Regelung zwischen beiden Inseln sich immer mehr zu verdüstern drohten. Zu diesen besorgten Zeitgenossen gehörte auch jener Mann, in dessen Namen in Irland seit über einem Jahr geplündert und gemordet wurde, ohne daß er eine Möglichkeit gesehen hatte, diesem Treiben Einhalt zu gebieten. Schon zu wiederholten Malen hatte König Georg V. seinen Privatsekretär, Lord Stamfordham, angewiesen, den verantwortlichen Politikern gegenüber sein allerhöchstes Mißfallen über die von Regierungsseite in Irland praktizierte Politik zu bekunden. Bereits im September 1919 - lange, ehe die ersten Black and Tans irischen Boden betraten - hatte sich Stamfordham in diesem Sinne an Bonar Law gewandt. Nun, im Mai 1921, schrieb er im Blick auf die immer kriegerischer werdenden jüngsten Auseinandersetzungen und die ungebrochen starke Neigung der "Tans" zu willkürlichen Repressalien und Ausschreitungen an den Chief Secretary:

> The King does ask himself, and he asks you, if this policy of reprisals is to be continued and, if so, to where will it lead Ireland and us all ? It seems to His Majesty that in punishing the guilty we are inflicting punishment no less severe upon the innocent. [18]

Wenngleich in diesem Schreiben jeder Hinweis auf konkrete Wünsche und Vorstellungen des Monarchen fehlte, so ging doch klar aus ihm hervor, daß er die bisherige Politik für verfehlt hielt und für eine friedliche Annäherung an Sinn Fein plädierte. In dieser Hinsicht war bislang herzlich wenig erfolgt, abgesehen vielleicht von der Abberufung Lord Frenchs als Vizekönig und seiner Ersetzung durch Lord Edmund Talbot, der zuvor den Titel eines Lord FitzAlan angenommen hatte. Als Mitglied der führenden katholischen Familie Englands war seine Ernennung zweifellos eine Geste gegenüber der nationalistischen Mehrheit in Irland gewesen, denn als er am 2. Mai 1921 in Dublin feierlich vereidigt wurde, war er seit 1690 der erste irische Vizekönig, der dem katholischen Glauben angehörte. [19] Ein Indiz dafür, wie gering der Eindruck war, den diese Ernennung auf die irische Öffentlichkeit machte, liefert die damals häufig kolportierte Anekdote, wonach Kardinal Logue auf die Frage, was der Klerus von dieser Entscheidung halte, zur Antwort gegeben haben soll, ein katholischer Vizekönig sei

18) Harold Nicolson, King George V., His Life and Reign, London 1952, S. 346 f.

19) vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 556

Digitized by Google

ihm "ebenso willkommen wie ein katholischer Henker". [20] Während die Kirche also den Ratschlüssen des Londoner Kabinetts unverändert reserviert gegenüberstand, weigerte sie sich zugleich standhaft, sich von Sinn Fein in eine Einheitsfront gegen England und zu einer Solidaritätserklärung mit republikanischen Zielsetzungen drängen zu lassen. Alle auf diese beiden Ziele gerichteten Bemühungen de Valeras während der ersten Hälfte des Jahres 1921 blieben ohne Erfolg. Die Mittel, mit deren Hilfe die I.R.A. ihrem Ideal zum Siege zu verhelfen suchte, waren nicht geeignet, den Segen der irischen Bischöfe zu finden, die überdies grundsätzlich das Recht auf Selbstbestimmung in anderer Weise als Sinn Fein auslegten. Führende Vertreter der Kirche verurteilten auch weiterhin mit gleicher Entschiedenheit die Ausschreitungen beider Seiten, und de Valera und seine Ratgeber mußten erleben, wie Kardinal Logue am 30. April erklärte:

> I know for a fact that if people in Ireland abandon crime they can obtain everything that is necessary for the country. An Irish Republic they will never have, so long as England has a man to fight. [21]

Vorerst war indessen noch sehr zweifelhaft, ob Irland auch nur das erhalten würde, was nach Ansicht des Kardinals "notwendig" war. Im Verlauf der oben schon einmal erwähnten Sitzung des Kabinetts vom 12. Mai gaben Balfour und Lloyd George nämlich zu erkennen, daß nach ihrer Oberzeugung die im Vorjahr verabschiedete Home Rule-Regelung bereits einem ansehnlichen Zugeständnis an die Bestrebungen der irischen Nationalisten gleichkam. Balfour lehnte nicht nur jeden Gedanken an einen Waffenstillstand, sondern auch jede englische Initiative zur Einleitung von Verhandlungen über eine friedliche Regelung ab, da diese automatisch das bestehende Home Rule-Gesetz wieder in Frage stellen mußten. Lloyd George unterstützte ihn darin und gab zu bedenken, er habe schon mehrfach an derartigen, versöhnlichen Gesten Anteil gehabt, ohne daß diese jemals zu greifbaren Ergebnissen geführt hätten. Weder die Freilassung irischer Deportierter oder die Begnadigung der zu Haftstrafen verurteilten Teilnehmer des Osteraufstands noch die Amnestie anläßlich der Irish Convention hatten die in sie gesetzten Erwartungen gerechtfertigt. Nichts sprach dafür, daß "an act of faith and generosity", wie ihn einige liberale Minister befürworteten, dies-

20) vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 145

21) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 167. Vgl. in diesem Zusammenhang auch ebenda, S. 143 f., 145 f. sowie Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 138 und Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 122, 124. Siehe auch Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 426. Die katholische Kirche hatte - jenseits der natürlichen Abneigung, öffentlich mit Mord und Terror identifiziert zu werden - ihre besonderen und eigenen Gründe, sich nicht übermäßig für die jeweils aktuellen Forderungen des irischen Nationalismus zu erwärmen. Der Einfluß, den sie dank der irischen Vertretung in Westminster auf die Entscheidungen des britischen Unterhauses und damit auf das Empire insgesamt geltend machen konnte, erschien ihren führenden Vertretern meistens wichtiger als die möglichst vollständige Befriedigung der jeweils aktuellen Wünsche der nationalistischen

mal mehr Erfolg haben würde. Er knüpfte sodann an seine Ausführungen vom 27. April an, in deren Verlauf er das Kabinett schon einmal nachdrücklich vor einem übereilten und allzu großzügigen Angebot gewarnt hatte. Eine Offerte auf der Linie der "Dominion Home Rule" mußte notwendigerweise zu einer diffizilen Lage führen, da die Iren alles das verlangen würden, was den Dominions an Freiheiten und Rechten im Laufe der Zeit zugewachsen oder eingeräumt worden war. Der Premierminister sprach sich daher energisch gegen einen Waffenstillstand oder gar ein konkretes englisches Angebot aus und vertrat die Oberzeugung, "(that) these people will come round sooner or later". [22]

Dieses optimistische Vertrauen auf die schwindenden Kräfte des Gegners beschränkte sich beileibe nicht auf den Regierungschef. Auch führende Militärs - an erster Stelle der C.I.G.S. - vertraten diese Auffassung. Bereits einen Tag vor der Kabinettssitzung hatte Wilson im Gespräch mit Kriegsminister Sir Laming Worthington-Evans (der Churchill in dieser Funktion im Februar abgelöst hatte) eindringlich von einer Waffenruhe abgeraten und erklärt, "that I was wholly opposed to this as we are having more success than usual in killing rebels, and now is the time to reinforce and not to parley". [23] Getreu den Empfehlungen der führenden Militärs forderte der Kriegsminister in einem Memorandum vom 24. Mai eine Verstärkung der in Irland stationierten Truppen, deren Disziplin und Moral zwar gut seien, deren Zahl aber nicht ausreichte, um während der Monate Juli, August und September jenen entscheidenden Durchbruch zu gewährleisten, auf den Macready und Wilson im Falle von Verstärkungen fest vertrauten. [24]

Sowohl die langen Sommertage und die wenigen Nachtstunden als auch das bessere Wetter während dieser Monate, welches die Truppen instand setzen würde, von ihrer technischen Oberlegenheit - speziell ihrer Motorisierung - Gebrauch zu machen (viele Wege, die in den Wintermonaten und auch in der Obergangszeit gänzlich unbefahrbar waren, stellten während des Sommers keinerlei Problem dar), sprachen für die Absicht der Militärs, zwischen Juli und September den entscheidenden Schlag gegen die Rebellen zu führen, deren Position sich gegenüber dem Vorjahr bereits merklich verschlechtert hatte. [25] Um ihren Forderungen mehr Nachdruck zu verleihen, drohten Macready und Wilson damit, daß der größte Teil

Mehrheit in Irland. Diese Tatsache trägt nicht nur zur Erklärung der Haltung des Klerus im Jahre 1799, sondern auch während der 30jährigen Home Rule-Kampagne und im Bürgerkrieg von 1922/23 bei. Vgl. hierzu auch Rumpf, Nationalismus und Sozialismus in Irland, a.a.O., S. 32 f., 60

22) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 64 f., 67 ff.

23) so seine Tagebucheintragung vom 11. Mai 1921, zit. bei Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 290

24) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 71 f.

25) die republikanischen Gerichte etwa vermochten längst nicht mehr so zahlreich und intensiv in Aktion zu treten wie noch 1920.

Digitized by Google

der in Irland stationierten Offiziere und Mannschaften aufgrund der besonderen irischen Gegebenheiten im Oktober ausgetauscht werden müßte, falls nicht bis zu diesem Datum eine militärische Entscheidung zugunsten Englands herbeigeführt worden sei - wozu es indes besagter Verstärkungen bedurfte. [26] Am 24. Mai befaßte sich auch das Kabinett mit dieser Frage. Da sich die Minister am 12. Mai auf eine harte Linie festgelegt hatten, waren sie den Wünschen der Militärs gegenüber nicht von vornherein abgeneigt. Im Hinblick auf die Tatsache, daß am dafür ins Auge gefaßten Termin - dem 28. Juni - kaum mehr als die Hälfte der Mitglieder des Unterhauses von Süd-Irland zu dessen Konstituierung zusammentreffen, geschweige denn den vorgeschriebenen Eid leisten würden, mußte sich die Kabinettsrunde wohl oder übel mit den Konsequenzen beschäftigen, die diese mit Sicherheit zu erwartende Unbotmäßigkeit Sinn Feins nach sich ziehen würde. Die entsprechenden Vorschriften der Government of Ireland Act waren eindeutig: Falls weniger als die Hälfte der Parlamentsmitglieder zu dieser Sitzung erschien, mußte das Parlament aufgelöst und "Crown Colony Government" eingeführt werden. Um auch militärisch für diese Eventualität gewappnet zu sein, wurden Macready alle verfügbaren Verstärkungen zugesagt und zugleich das Dubliner Schloß aufgefordert, alle Vorbereitungen zu treffen, die für die Einführung von "Crown Colony Government" und eine drastische Ausweitung des Kriegsrechts im Süden notwendig waren. Mit Rücksicht auf die Möglichkeit weiterer Gespräche zwischen de Valera und Craig wurde Lloyd George beauftragt, sich mit Craig abzustimmen, denn das Kabinett hatte die Schreckensvision vor Augen, womöglich einmal zur Ablehnung von Vorschlägen genötigt zu sein, die von beiden irischen Parteien gemeinsam vorgebracht worden waren. [27] Tags darauf forderte das Kabinett den Premierminister auf, gegenüber Craig auf die Unverzichtbarkeit gewisser Punkte hinzuweisen, zu denen in erster Linie "no separate Irish Navy, Army, Air Force" und die Kontrolle der irischen Häfen durch England sowie in zweiter Linie eine Beteiligung Irlands an den Kosten des Weltkriegs und an den Aufwendungen für die Verteidigung der britischen Inseln zählten. Selbstverständlich sollte für beide Teile Irlands ferner eine angemessene Besteuerung sowie ein Verbot von "Customs Duties on goods of United Kingdom origin" sein. [28]
Zunächst schienen also die Gegner einer Friedensofferte und die Anhänger eines möglichst vollständigen militärischen Sieges die Oberhand behalten zu haben. Aber die Freude Wilsons und Macreadys an ihren politischen Führern war nur von kurzer Dauer. "No sooner, however, had the decision been reached that a strong line would be taken if a solution was not arrived at by 12th July [29] than the

26) vgl. Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 293 f.

27) Cabinet Conclusions 41 (21), 24. Mai 1921, CAB 23/25, PRO

28) gegen den letzten Punkt erhoben Montagu, Churchill und Fisher später schriftlich Bedenken; Cabinet Conclusions 42 (21), 25. Mai 1921, ebenda

29) dem vermutlichen Termin zur Auflösung des süd-irischen Parlaments

Digitized by Google

usual wobblings began to make themselves felt", schrieb der C.-in-C. der in Irland stationierten Truppen. "On 3rd June, 1921, the Chief Secretary informed me that all "official reprisals" were to be stopped . . " [30]

Vorangegangen war am 2. Juni eine weitere Irland-Debatte des Kabinetts, in deren Verlauf schwerwiegende Meinungsverschiedenheiten zwischen Macready und Greenwood offenbar geworden waren. Letzterer versprach sich nur wenig von jenem Rezept, welches Wilson und Macready zusehends als Allheilmittel anzupreisen begannen, nämlich der Ausdehnung des Kriegsrechts auf alle 26 südwestlichen Grafschaften. Der Chief Secretary gab insbesondere zu bedenken, daß der Einfluß der zivilen Instanzen auf die Entscheidungen des Militärs in diesem Falle außerordentlich gering zu werden drohte, und Chamberlain sah Macready gar zu "a sort of independent Czar" aufsteigen. Lloyd George beschäftigte hingegen in erster Linie die Frage, wer denn gegenüber Macready weisungsberechtigt sein werde - Greenwood oder aber Sir Henry Wilson? Dies war ein äußerst wichtiger Punkt, da der C.I.G.S. seine ganz besonderen Ansichten hinsichtlich Irlands hegte und er, Lloyd George, mit ihm "niemals eine vernünftige Diskussion" führen konnte. Das Kabinett faßte schließlich den förmlichen Beschluß, Macready in allen wichtigen Angelegenheiten den Weisungen des Chief Secretary zu unterstellen, da dieser als verantwortlicher Minister der Krone dem Parlament gegenüber für die Politik der Regierung in Irland einzustehen hatte. [31]

Was dies bedeuten konnte, hatte Greenwood erst 24 Stunden zuvor erfahren müssen, als er sich im Unterhaus wegen der Politik der Repressalien scharfen Angriffen ausgesetzt gesehen hatte. Unter dem Druck der gegen ihn gerichteten Attacken hatte er eingestanden, daß die bisherige Politik "open to question" war, und versprochen, die bislang geübte Praxis gemeinsam mit Macready einer Oberprüfung zu unterziehen. Dieses Versprechen, schrieb der Manchester Guardian, "was a belated acceptance of a truth which had invited recognition for a long time past". [32] Die Debatte im Unterhaus und die anschließenden Entscheidungen des Kabinetts offenbarten zweierlei: Zum einen wurde mehr und mehr zweifelhaft, ob die englische Öffentlichkeit den kriegerischen Auseinandersetzungen in Irland noch lange zuzusehen gewillt war, und zum anderen begann sich abzuzeichnen, daß die Regierung letzten Endes wahrscheinlich nicht gegen die Mehrheit der eigenen Bevölkerung Politik machen würde, d.h., die Aussichten auf Verwirklichung der Vorstellungen Macreadys und Wilsons begannen zunehmend zu schwinden. Selbst Wilson beschlichen nun Zweifel, ob es möglich sein würde, eine

und zur Behandlung Süd-Irlands als Kronkolonie.

30) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 563

31) Cabinet Conclusions 47 (21), 2. Juni 1921, CAB 23/26, PRO; Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 72 ff.

32) Manchester Guardian, 4. Juni 1921

Digitized by Google

Verschärfung der Auseinandersetzungen in Irland zu betreiben, ohne zuvor die britische Öffentlichkeit auf die Seite der Regierung zu ziehen und zu deren Beurteilung der Lage zu bekehren. [33]

Am 15. Juni befaßte sich das Irland-Komitee des Kabinetts unter Vorsitz von Chamberlain mit einem von Macready vorgelegten Memorandum. Dabei wurde deutlich, welches Ausmaß die Zwangs- und Gewaltmaßnahmen gegen das nationalistische Irland annehmen mußten, falls die Politiker den Vorstellungen der Militärs folgten. Macready, der bei der Sitzung zugegen war, stellte die anwesenden Minister vor die Wahl, entweder eine radikale Verschärfung der Auseinandersetzungen gutzuheißen oder aber eine völlig neue Politik zu entwickeln. Undenkbar aber war eine Fortsetzung des bisherigen, widersprüchlichen Kurses. So hatte die Festnahme Griffiths im November 1920 einen von den Militärs offensichtlich als demütigend empfundenen Tadel seitens der Regierung nach sich gezogen. De Valera konnte sich sogar noch frei bewegen und sich mit allen möglichen Leuten treffen, ohne daß die Streitkräfte eingreifen durften. In dieser Art konnte es unmöglich weitergehen: "He, personally, was loosing his self respect", und auch die Truppe blieb von solch unverständlichen Vorgängen nicht unbeeindruckt: "It must be "all out" or some quite different policy." "All out" bedeutete z.B., daß de Valera und Griffith vor Gericht gestellt werden würden; "(they) must be tried for life." Ferner würde jeder, der im Besitz von Waffen angetroffen wurde, exekutiert werden. Auf diese Weise konnte es pro Woche leicht 100 Exekutionen geben, worüber sich die Regierung von vornherein klar sein mußte, damit sie den Streitkräften nicht schon nach einer Woche mit dem Ruf "This cannot go on!" in den Arm fiel. Darüber hinaus gab es die Möglichkeit, auch ökonomischen Druck auszuüben und den durch den Dail verhängten Boykott von Belfast und den Boykott von englischen Produkten mit der Schließung süd-irischer Produktionsstätten, mit dem Stop der Tabakeinfuhr, dem Verbot des Verkaufs von Tabakwaren usw. usw. zu beantworten. "Sir Nevil Macready stated that the alternatives before the Government were "all out" or "get out"." Der General selbst machte keinen Hehl daraus, daß er die von ihm vorgeschlagenen Maßnahmen für falsch hielt und zu denen gehörte, die für eine friedliche Einigung mit Sinn Fein plädierten. Wenn aber die Regierung zu einem solchen Kurswechsel nicht bereit war, dann war eine radikale Verschärfung des englischen Vorgehens unausweichlich. [34] Denn der Armee war es seiner Meinung nach nicht länger zuzumuten, ohne klaren Auftrag und ohne entsprechende Rückendeckung in Irland Dienst tun zu müssen, wo ihre Angehörigen beständig von Hinterhalten, Attentaten und Meuchelmorden bedroht, sie selbst aber nicht in der Lage waren, mit allen ihnen zu Gebote stehenden Mitteln zurückzuschlagen.

33) Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 295 f.

34) Irish Situation Committee, 15. Juni 1921, CAB 27/107, PRO. Vgl. auch Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 76 f.

Digitized by Google

Allein auf diese Erwägung scheint sich auch die nach außen hin vollständige Obereinstimmung zwischen Macready und Wilson beschränkt zu haben. Während sie in ihren Erinnerungen übereinstimmend die mißliche Lage der Armee beklagten, die ihrer Meinung nach von den Politikern im Stich gelassen wurde [35], vertraten sie ansonsten doch völlig entgegengesetzte Ansichten. Im Unterschied zu Wilson, für den eine "Kapitulation" vor den "Mördern" undenkbar war, hatte Macready nämlich längst erkannt, daß eine Fortsetzung der bewaffneten Auseinandersetzungen nur zu einer weiteren und vielleicht irreparablen Entfremdung zwischen beiden Völkern führen konnte, wodurch die Hoffnungen auf eine friedliche Regelung vollends zunichte gemacht werden würden. Am 20. Juni teilte er Miss Stevenson mit:

> There are, of course, one or two wild people about who still hold the absurd idea that if you go on killing long enough peace will ensue. I do not believe it for one moment, but I do believe that the more people that are killed, the more difficult will be the final solution, unless while the killing is going on a body of opinion is growing up embued with a strong sense that the Government have made a generous and definite offer to Ireland. [36]

Ohne Wissen Macreadys waren schon seit einigen Tagen in London intensive Bemühungen mit genau demselben Ziel im Gange. Am 11. Juni war der südafrikanische Premier, General Smuts, aus Anlaß der herannahenden Empirekonferenz nach London gekommen und zwei Tage später mit dem König auf Schloß Windsor zusammengetroffen. Ihr Gespräch drehte sich in der Hauptsache um die für den 22. Juni anberaumte feierliche Eröffnung des Parlaments in Ulster, die der Monarch nach dem Willen seines Kabinetts höchstpersönlich vornehmen sollte. Smuts, der schon vor seiner Reise nach London über die Vorstellungen der irischen Nationalisten informiert worden war [37], drängte den König, die Gelegenheit seines Aufenthalts in Belfast zu einem eindringlichen Appell an alle seine irischen "Untertanen" zu nutzen. Gemeinsam mit Stamfordham verfaßte er einen ersten dementsprechenden Entwurf, den er Lloyd George samt einem längeren persönlichen Schreiben am 14. Juni übersandte. "The present situation", hieß es darin, "is an unmeasured calamity; it is a negation of all the principles of government which we have professed as the basis of Empire, and it must more and more tend to

35) "By the middle of June the political wobblings had reached such a pitch, so far as Henry Wilson and I were able to see them, that we had a long and earnest discussion as to whether we should not both of us resign our posts in view of the impossible position in which the Army was placed"; so Macready in Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 565. Und Wilson schrieb am 30. Juni in sein Tagebuch: "I had two long talks with Macready. He and I are coming somewhere near the limit of patience." Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 297

36) Macready an Miss Stevenson, 20. Juli 1921 ("Very Secret"), F/36/2/19 (Lloyd George papers), B.L.

37) vgl. T.P. O'Neills Einleitung zu Gallagher, The Anglo-Irish Treaty,

Digitized by Google

poison both our Empire relations and our foreign relations. Besides, the present methods are frightfully expensive in a financial no less than a moral sense; and what is worse they have failed." Smuts schlug daher vor, "that in his speech to the Ulster Parliament the King should foreshadow the grant of Dominion status to Ireland, and point out that the removal of all possibility of coercing Ulster now renders such a solution possible". [38]

Bei einer Sitzung des Irland-Komitees am 17. Juni gab Lloyd George der Befürchtung Ausdruck, "that the Sinn Feiners, who had perpetrated the act of vandalism of burning down the Customs House . . would not listen to any appeal. Nevertheless, it was an occasion for a big gesture." Smuts wies auf die große Bedeutung hin, die die irische Frage für das Verhältnis des Empire zu den Vereinigten Staaten besaß, und erneuerte seinen Vorschlag, die Regierung solle sich mit der Möglichkeit einer Dominion-Lösung für Süd-Irland befassen. Hiergegen erhob Lloyd George "starke Einwände" und verwies auf einige sehr kritische Punkte, als da waren die Interessen von Marine und Armee sowie Fragen der Steuern und der Kriegsschulden etc. "The British people", befand der Premierminister, "would not willingly agree to this". [39] Gleichwohl hatte er sich am Morgen dieses Tages bereits von Lord Stamfordham davon überzeugen lassen, daß Smuts' Vorstellungen grundsätzlich vernünftig waren und zudem mit den Ansichten des Königs übereinstimmten. Daraufhin beauftragte er seinen Privatsekretär, Sir Edward Grigg, einen neuen Entwurf für die Belfaster Rede zu erstellen, den er dann am 18. Juni mit nach Windsor brachte, wo er die Zustimmung Georgs V. fand. [40] Tatsächlich sollte die Ansprache des Königs - obwohl ihr Wortlaut mit der ursprünglichen Version Smuts' nicht mehr viel gemeinsam hatte [41] - nicht die Wirkung verfehlen, die sich der Monarch und der südafrikanische Premier von ihr erhofft hatten. Denn wenn auch jeder Hinweis auf die Bereitschaft der Regierung fehlte, dem Süden Irlands Dominion-Status zu gewähren, so gaben seine Ausführungen dennoch den entscheidenden Anstoß zur Einleitung von Verhandlungen mit den 26 südwestlichen Grafschaften. Der König sagte in dieser wahrhaft historischen Stunde u.a.:

> I speak from a full heart when I pray that my coming to Ireland today may prove to be the first step towards an end of strife amongst her people, whatever their race or creed. In that hope I appeal to all Irishmen to pause, to stretch out the hand of forbearance and conciliation, to forgive and forget, and to join in making for the land they love a new era of peace, contentment, and goodwill. It is my earnest desire that in Southern Ireland,

a.a.O., S. 37

38) zit. bei Nicolson, King George V., a.a.O., S. 350

39) Irish Situation Committee, 17. Juni 1921, CAB 27/107, PRO

40) vgl. Nicolson, King George V., a.a.O., S. 351

41) vgl. ebenda, S. 350 ff.

Digitized by Google

too, there may, ere long, take place a parallel to what is now passing in this hall; that there a similar occasion may present itself, and a similar ceremony be performed. [42]

Nichts konnte den radikalen Wechsel in der Irland-Politik der Regierung, der sich mit der Ansprache Georgs V. ankündigte, nachdrücklicher akzentuieren als die Tatsache, daß noch 24 Stunden zuvor Lord Birkenhead im Oberhaus eine Rede von kompromißloser Härte gehalten hatte, in der aber auch jeder Hinweis auf baldige Zugeständnisse an die irischen Nationalisten fehlte.

Die Anzeichen für ein unmittelbar bevorstehendes "Tauwetter" in den bislang so überaus frostigen Beziehungen zwischen Sinn Fein und der Londoner Regierung begannen sich unterdessen zu mehren. Am 22. Juni - während der britische Monarch in Belfast seine berühmte Rede hielt - wurde in Dublin der "Präsident der Irischen Republik" von einigen Soldaten festgenommen, abgeführt und in eine schmutzige Zelle geworfen. Nachdem er seine Identität preisgegeben hatte, dauerte es nicht lange, bis er in eine bessere Zelle verlegt wurde, und am folgenden Morgen, nach noch nicht einmal 24 Stunden Haft, wurde er wieder entlassen [43], worüber er paradoxerweise keineswegs erfreut zu sein schien. In offenkundiger Oberschätzung seiner eigenen Bedeutung für den Fortgang des "Krieges" hatte er es wohl für undenkbar gehalten, ohne weitere Umstände wieder in Freiheit gesetzt zu werden, so daß er beinahe enttäuscht war, als ihm am Morgen des 23. Juni mitgeteilt wurde, er könne nach Hause gehen. [44]

Aber noch war nicht endgültig sichergestellt, daß der König mit seiner Rede auch wirklich den gewünschten Effekt bewirkt hatte. "Unless something is done the effect of the King's speech will die away", erklärte Stamfordham gegenüber Lord Riddell. "There is not a moment to be lost." [45] Tatsächlich war der Eindruck, den die Ausführungen des britischen Monarchen - noch dazu ausgerechnet in Belfast und ausgerechnet anläßlich der Eröffnung des dortigen Parlaments - im Lager Sinn Feins hinterlassen hatten, längst nicht der, den er auf die Mitglieder des Kabinetts in London machte. Lord Stamfordham eilte daher am 24. Juni in die Downing Street, um dem Premierminister klarzumachen, daß der Effekt der Rede nur ein flüchtiger sei und deshalb keine Zeit zu verlieren war, die günstige Gelegenheit auszunutzen. [46] In ganz ähnlichem Sinne äußerte sich Lloyd George am Nachmittag, als das Kabinett über seine weiteren Schritte beriet. Er

42) Nicolson, King George V., a.a.O., S. 353

43) de Valeras Entlassung erfolgte aufgrund entsprechender Bemühungen Copes, denen sich zwar Macready heftig widersetzte, die aber mit Unterstützung des Under Secretary, Sir John Anderson, zum Erfolg führten. Vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 569

44) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 125, 127

45) Lord Riddell, Intimate Diary of the Peace Conference and After, a.a.O., S. 302

46) vgl. Nicolson, King George V., a.a.O., S. 354

Digitized by Google

schlug vor, an Craig und de Valera Einladungen zu Gesprächen über die Zukunft Irlands zu richten, um so womöglich doch noch zu einer friedlichen Einigung zu gelangen. Nach Meinung des Premierministers gab es zudem gewisse Anzeichen dafür, daß de Valera inzwischen bereit war, "to discuss a settlement on lines short of insistence on an Irish Republic". [47] Bei dieser Feststellung dürfte er sich auf Informationen von Tom Casement (ein Bruder von Roger Casement) gestützt haben, der sowohl mit de Valera als auch mit Smuts konferiert und nach einem Gespräch mit dem irischen "Präsidenten" am 14. Juni seinem Tagebuch anvertraut hatte: " . . de Valera frankly told me that a Republic was out of the question. All he wanted was a Treaty between two nations. I saw that point and told him that I would put it before Smuts." [48]

Lloyd Georges Vorschlag, de Valera nach London einzuladen, fand die Zustimmung seiner Kabinettskollegen. "There was a general murmur of agreement", notierte Jones. [49] Allerdings wurde auch beschlossen, daß in dem Schreiben des Premierministers an de Valera kein Hinweis auf einen möglichen Waffenstillstand "as a condition precedent to the conversations" enthalten sein sollte. [50] Genau daran aber nahm der irische "Präsident" Anstoß, nachdem er am 25. Juni Lloyd Georges Schreiben erhalten hatte, in dem er als "the chosen leader of the great majority in Southern Ireland" zu einer Konferenz mit Craig nach London eingeladen wurde, zu der er "any colleagues whom you may select" mitbringen und bei der nach Möglichkeit "the ruinous conflict which has for centuries divided Ireland and embittered the relations of the peoples of these two islands" beendet werden sollte. [51] In seinem Antwortschreiben vom 28. Juni gab de Valera zu erkennen, daß auch er einen dauerhaften Frieden wünschte, daß dieser aber unmöglich sei, "if you deny Ireland's essential unity and set aside the principle of national self-determination". Ehe er im einzelnen auf die Vorschläge des britischen Premiers einging, wollte er zunächst mit den Repräsentanten der "political minority in this country" konferieren. [52] Einer entsprechenden Einladung vom selben Tage folgten mit Ausnahme von Sir James Craig alle die Persönlichkeiten, die de Valera für den 4. Juli in das Mansion House nach Dublin gebeten hatte. Craig berief sich bei seiner Entscheidung - nicht ganz zu Unrecht - darauf , daß er schließlich als eine Art gleichberechtigter Partner neben de Valera nach London eingeladen worden sei. Darüber hinaus war seine Versteifung auf dieses eher formale Argument aber auch ein deutlicher Hinweis darauf, daß er von sich aus unter keinen Umständen bereit war, seine durch die Wahlen unge-

47) Cabinet Conclusions 53 (21), 24. Juni 1921, CAB 23/26, PRO
48) zit. bei Forester, Collins, a.a.O., S. 196
49) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 81
50) Cabinet Conclusions 53 (21), 24. Juni 1921, CAB 23/26, PRO
51) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 41
52) ebenda, S. 42

Digitized by Google

mein gestärkte Position und den dadurch erlangten status quo Ulsters als einer selbständigen politischen Einheit in Frage stellen zu lassen. De Valera mochte sich daher in seinem Schreiben an Lloyd George gegen die Anerkennung der Teilung Irlands sträuben und sich selbst als einzigen legitimen Sprecher von *ganz* Irland ausgeben - die Tatsache, daß die englische Regierung u.a. nur deshalb zur Aufnahme von Gesprächen mit Sinn Fein bereit war, weil die Position Ulsters nunmehr endlich gegenüber nationalistischen Ansprüchen abgesichert schien, hatte dennoch in entscheidendem Maße zu dem abrupten Kurswechsel des Kabinetts in London beigetragen.

Das von de Valera angeregte Gespräch mit den irischen Unionisten am 4. Juli, an dem auch Griffith teilnahm, der mit Eoin MacNeill, Robert Barton und Eamon Duggan am 30. Juni aus der Haft entlassen worden war, führte zu keinem Ergebnis. Die Konferenz gelangte jedoch zu der Oberzeugung, daß zunächst ein Waffenstillstand geschlossen werden müßte. Zu diesem Zweck begab sich Lord Midleton am folgenden Tag nach London, und tatsächlich gelang es ihm, Lloyd George dieses Zugeständnis abzuringen. Während Midleton nach London reiste, kam von dort General Smuts nach Dublin, wo er am 5. Juli mit de Valera, Griffith, Barton und Duggan zusammentraf. Am Tage darauf berichtete er dem Kabinett, daß de Valera zunächst die Einladung Lloyd Georges überhaupt nicht habe annehmen wollen. Smuts hatte ihn jedoch darauf hingewiesen, "(that) you have no force but a certain measure of public opinion and you will alienate it if you refuse this olive branch . . . It would be an awful blunder to refuse." Dies hatte Eindruck auf de Valera gemacht, der während der gesamten Diskussion der Hauptredner auf irischer Seite gewesen war. Im Übrigen hatte Smuts folgenden Eindruck von seinen Gesprächspartnern gewonnen:

> Duggan and Barton said practically nothing. Arthur Griffith joined in several times and I gathered he rather took my view. All through de Valera spoke like a visionary. He spoke continually of generations of oppression and seemed to live in a world of dreams, visions and shadows. They are all small men, rather like sporadic leaders thrown up in a labour strike.

De Valera hatte wiederholt darauf hingewiesen, daß sich Irland bereits für eine unabhängige Republik ausgesprochen habe, worauf Smuts antwortete, daß er selbst mit einer Republik die denkbar ungünstigsten Erfahrungen gemacht habe und daß England dergleichen niemals "vor seiner Haustür" dulden werde. Auf die Möglichkeit angesprochen, daß Irland der Status eines Dominions angeboten werden könnte, hatte de Valera geantwortet, daß er alle der "Republik" zu Gebote stehenden Mittel einsetzen werde, eine solche Offerte zu akzeptieren.[53]

Der Eindruck, den Smuts von de Valera gewonnen hatte, wurde durch ein Memorandum Midletons bekräftigt, das dieser für Lloyd George erstellt hatte und das

53) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 82 f. Vgl. auch Nicolson, King George V., a.a.O., S. 355 f.

Digitized by Google

der Premierminister wie folgt resümierte: "He (Midleton) regarded de Valera as an uncompromising fanatic, not out for material considerations and difficult to pin down to any practical issues. 'For 57 minutes' said the P.M., 'he had harangued the Southern Unionists on the oppression of Ireland'." Die Kabinettssitzung endete gleichwohl mit einem Zugeständnis an de Valera: Es wurde beschlossen, daß Lloyd George die Vertreter von Nord- und Süd-Irland getrennt empfangen und daß ein Waffenstillstand "of the 'gentlemanly understanding' type" geschlossen werden sollte. [54]

Am 8. Juli, als die Konferenz zwischen Sinn Fein und den Vertretern der Unionisten wieder aufgenommen wurde, erklärte de Valera schließlich seine Bereitschaft, zu dem vom englischen Premier vorgeschlagenen Treffen nach London zu kommen. Lord Midleton suchte daraufhin General Macready auf und legte ihm ein Schreiben Lloyd Georges vor, durch das Macready zum Abschluß eines Waffenstillstands ermächtigt wurde, falls der irische "Präsident" zuvor seine Einwilligung erklärt hatte, "to enter into conference with the British Government". Um das Verfahren abzukürzen, begab sich Macready persönlich ins Mansion House, und die in seinen Erinnerungen gegebene Schilderung seines Eintreffens am Ort des historischen Geschehens ist es wert, an dieser Stelle zitiert zu werden:

> It was a hot day, the crowd was fairly tightly packed together, and the resulting atmosphere was not pleasant. When I emerged near the steps on the path which had been kept open from the doorway the Lord Mayor, Larry O'Neill, recognized me and greeted me as if I was his long-lost brother. The crowd began to shout and cheer, one excited and unwashed old dame seized my hand and kissed it, others commending me to their favourite saints. It was a vivid picture of the unstable excitability of a populace who, with tears running down their cheeks, could cheer to the echo a man who a few hours before, and indeed afterwards, they would have rejoiced to hear had met his death at the hands of the gunmen. [55]

Ein bei dieser Gelegenheit entstandener Schnappschuß zeigt Macready, wie er von O'Neill herzlich begrüßt durch die Menge schreitet, aber er zeigt auch den Umriß einer großkalibrigen Pistole in seiner rechten Uniformtasche. "I learnt many things during the years I spent in the Emerald Isle, but confidence in its people was not one of them", kommentierte der C.-in-C. später. [56] Während des anschließenden Gesprächs innerhalb des Gebäudes erschien ihm Griffith als "a man who, without magnetism, had many of the attributes of a leader of men, a man upon whom his followers could depend to carry through to the bitter end any step on which he had made up his mind"; de Valera hingegen war "a highly

54) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 84 f.

55) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 572 f.

56) ebenda, S. 573. Siehe auch Photo gegenüber S. 566

Digitized by Google

strung, vain individual of limited outlook, incapable of a broad view on any subject, but an adept at splitting hairs . . . one who would always play to the gallery and lose himself in a maze of insignificant detail". [57]

Nach Oberwindung diverser Schwierigkeiten wurde schließlich ein offizieller Waffenstillstand geschlossen, der am Mittag des 11. Juli in Kraft treten sollte. Der "anglo-irische Krieg" war damit zu Ende. Allerdings hatten Einheiten der I.R.A. buchstäblich bis zum letzten Augenblick versucht, mißliebige Polizisten und andere Angehörige der britischen Streitkräfte zu beseitigen. Am 19. Juni war ein junger Offizier, der in Begleitung zweier Frauen in der Umgebung Dublins eine Ausfahrt in einem Automobil unternommen hatte, von Terroristen angehalten und schwer verwundet worden. Als die Attentäter erkannten, daß ihr Opfer noch nicht tödlich getroffen worden war, zwangen sie eine der Frauen, den Wagen in die umliegenden Berge zu fahren, wo sie ihr trauriges Werk vor den Augen ihrer weiblichen Zuschauer vollendeten. [58] Sogar noch in den letzten Stunden vor Inkrafttreten der Waffenruhe bemühten sich einige I.R.A.-Aktivisten, ihren ungebrochenen Kampfeswillen in der mittlerweile sattsam bekannten Weise zu demonstrieren. Zwischen Tagesanbruch und Mittag fielen so noch mehrere Angehörige der Polizei und des Militärs Attacken zum Opfer, deren militärische Sinnlosigkeit nur zu offensichtlich war. Daß es sich bei diesen Aktionen keineswegs um das Werk einiger fehlgeleiteter Einzelgänger und Fanatiker handelte, wurde deutlich, als in der Mittagsstunde mit einem Schlage im ganzen Land Ruhe einkehrte und die Waffen auf beiden Seiten zu schweigen begannen. [59]

Die Erleichterung und Freude der Bevölkerung in Dublin und anderen, bislang heftig umkämpften Teilen des nationalistischen Irlands war ungeheuer. Mit dem plötzlichen und unerwarteten Ende des "Krieges", der sich hauptsächlich in den Taten von Heckenschützen und Terrorkommandos manifestiert und zuletzt die Zivilbevölkerung zusehends zum Leidtragenden einer insgesamt alles andere als ritterlich geführten Auseinandersetzung gemacht hatte, schienen die Menschen unversehens aus einem zweieinhalbjährigen Alptraum zu erwachen. Wie kompliziert sich indessen trotz dieses erfreulichen Wandels eine Lösung der verfahrenen Lage gestalten würde, wurde noch vor Inkrafttreten des Waffenstillstands deutlich. In Ulster löste die Aussicht auf Verhandlungen zwischen Sinn Fein und der Regierung in London nämlich keineswegs Befriedigung oder gar Begeisterung aus. Am 10. Juli kam es in Belfast zu heftigen Obergriffen und Ausschreitungen gegen die katholische Minderheit, wobei zahlreiche Personen getötet und verletzt und rund tausend Katholiken aus ihren Häusern - die in Flammen aufgingen - vertrieben wurden. [60] Auf diese Weise wurde das neue

57) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 574

58) vgl. ebenda, S. 566 sowie Kee, Green Flag, a.a.O., S. 703, 715

59) vgl. Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 186; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 154; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 717

60) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 437

Staatsgebilde im Norden Irlands gleich bei seiner Geburt von einem unheilvollen Vorzeichen überschattet, welches für die Zukunft nichts Gutes verhieß. Zum Teil war die Erbitterung, die sich in Ulster in Pogromen gegen die Katholiken Luft machte, aber auch nur Ausdruck einer viel weiter verbreiteten Mißstimmung, die auch viele Unionisten und Konservative in England erfaßte. Der Umschwung und der Waffenstillstand waren zu rasch erfolgt, die Erinnerungen an zahlreiche Attacken der "Mörderbande" waren noch zu frisch, als daß sie sich so einfach damit abfinden konnten, daß Sinn Fein nunmehr ein Verhandlungspartner der Regierung war und es ihnen verwehrt sein sollte, "(to) pluck the last revolver out of the last assassin's hand", wie Hamar Greenwood noch am 22. Mai im Unterhaus zuversichtlich versprochen hatte. [61] Bezeichnend für diese Haltung waren die Feststellungen Sir Henry Wilsons, die er während der dem Waffenstillstand unmittelbar vorangehenden Phase seinem Tagebuch anvertraute. Über ein Gespräch mit Worthington-Evans notierte er am 27. Juni:

> I told S. of S. this morning that in my opinion inviting Valera over was pure cowardice, that if a man committed a sufficient number of murders he was qualified to be asked to breakfast at 10 Downing Street. Worthy was rather shocked and said it was done to get England on our side. My answer was that the way to get England on our side was to expose the murderers and not to breakfast with them. [62]

In seinem Zorn hatte der C.I.G.S. offenbar vergessen, daß er selbst erst kurz zuvor bezweifelt hatte, ob die englische Öffentlichkeit die von ihm befürwortete Verschärfung der militärischen Maßnahmen in Irland hinnehmen würde. Die Aussicht darauf, daß der Anführer der "Mörderbande" sich anschickte, nach London zu kommen, machte ihn blind für die Tatsache, daß die Öffentlichkeit für seine Politik leichter gewonnen werden konnte, wenn zuvor der Beweis erbracht worden war, daß die Regierung alles in ihrer Macht Stehende getan hatte, um auf friedlichem Wege zu einem vernünftigen Obereinkommen mit Sinn Fein zu gelangen:

> Lloyd George told me this morning at Downing Street that Valera was coming over and that I would have a "chance of talking to him". I replied that "I did not speak to murderers". He said, "You have often done so", to which I replied, "Never, and if I met Valera I would hand him over to the police". All this made Lloyd George angry. [63]

Die wohl tiefste Ursache für seine störrische und feindselige Haltung gegenüber der neuen Linie des Kabinetts dürfte aber wohl aus einem Gespräch erhellen, welches er am Tage des Waffenstillstands mit Chamberlain führte und das er wie folgt festhielt:

> I told him . . . that the army was being tried too high, that we were never

61) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 66

62) Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 297

Digitized by Google

given a chance, that we were continually interfered with, that we *hated* being beaten by murderers, that it was only on November 9 last that Lloyd George had the murderers by the throat, that now he was shaking hands with them, that the Cabinet had done *nothing* to wake up England and get her on her side, etc., etc. To all of which Austen really had no reply at all, and I honestly think I turned him inside out. [64]

Die letzte Feststellung erscheint etwas zweifelhaft, denn der Kurswechsel der Regierung war in ausdrücklicher und völliger Obereinstimmung mit den von Chamberlain und Birkenhead angeführten konservativen Kabinettsmitgliedern zustande gekommen. Entscheidend war der überwältigende Druck der englischen Öffentlichkeit gewesen, dem sich die Minister nicht hatten entziehen können, und dieser Druck war es auch, der die Vorstellungen Wilsons und Macreadys - zumindest für den Augenblick - undurchführbar machte. Noch im Mai, so hat Churchill geschrieben, war der Einsatz der geballten Macht des Staates und der Koalitionsregierung eingesetzt worden, "to 'hunt down the murder gang': in June the goal was 'a lasting reconciliation with the Irish people' ":

No British Government in modern times has ever appeared to make so complete and sudden a reversal of policy . . [65]

Die Entscheidung des Kabinetts darf indes keineswegs ausschließlich als eine Kapitulation vor der öffentlichen und veröffentlichten Meinung gesehen werden. Auch die Minister begannen - ganz unabhängig davon, daß sie im Blick auf das künftige Zusammenleben beider Völker an einer raschen und dauerhaften Friedenslösung interessiert sein mußten - zusehends Abscheu zu empfinden angesichts der Formen, in denen sich die Auseinandersetzungen in Irland abspielten. Sogar Balfour, der vielleicht entschiedenste Gegner Sinn Feins im Kabinett, hatte eingeräumt, es sei wünschenswert, "this uphill, sordid, unchivalrous, loathsome conflict" endlich zu beenden, denn: "we are sick of it." Und Curzon gestand: "I'm sick and weary of this dismal tale of tragedy and squalid catalogue of murder." [66] Schließlich darf auch das Eingreifen Georgs V. nicht vergessen werden, dessen Vorstellungen das Kabinett schwerlich ignorieren konnte. Sein Schritt, wiewohl mit aller gebotenen Zurückhaltung und bei peinlicher Einhaltung des verfassungsmäßigen Verfahrens unternommen [67], kam doch in der Praxis nahezu einer Intervention des Monarchen gleich, der die Fortsetzung der Politik seiner Regierung für untragbar und verderblich hielt. Seine Initiative, heißt es bei A.J.P. Taylor, "was perhaps the greatest service performed by a

63) Tagebucheintragung vom 5. Juli; Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 298

64) ebenda, S. 299

65) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 290

66) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 65, 69

67) vgl. Nicolson, King George V., a.a.O., S. 349

Digitized by Google

British monarch in modern times". [68] Und endlich hatte sich das Kabinett durch seinen überraschenden Kurswechsel keineswegs in eine taktisch ungünstige Lage manövriert; Ulster war gegen die Herrschaftsansprüche des Südens abgesichert wie nie zuvor während der langen Auseinandersetzung um die irische Selbstregierung, und Lloyd George hatte es geschickt vermieden, die Aufnahme von Verhandlungen unmittelbar mit dem Angebot der Dominion Home Rule zu verknüpfen. [69]

Bei Lichte besehen waren das britische Angebot zu Verhandlungen und der Waffenstillstand mit der I.R.A. also beileibe nicht jene "Kapitulation" vor den "Mördern", die einige radikale Unionisten daraus konstruieren wollten. Insbesondere die Ulster-Unionisten hatten wenig Veranlassung, sich über den neuen Kurs der Regierung zu erregen. "It is quite forgotten that they themselves seven years ago set the example of rebellion", schrieb der Manchester Guardian am Tag des Inkrafttretens der Waffenruhe. "For generations the Protestant minority in Ireland has been the spearhead of the uncompromising assertion of British power." Und das Blatt stellte weiter fest: " . . it is in Ulster, now as ever, that the real difficulty of an adequate solution of the Irish problem resides." [70]

Ehe wir in den folgenden Kapiteln auf dieses Problem zurückkommen, sind noch einige Bemerkungen zur militärischen Lage im Juli 1921 erforderlich. Der Streit darüber, ob die I.R.A. zu diesem Zeitpunkt kurz vor einer entscheidenden Niederlage stand oder aber den Kampf noch bedeutend länger hätte fortsetzen können, ist nahezu ebenso alt wie der Waffenstillstand selbst. Macready etwa hat die Behauptung aufgestellt, die Rebellen wären spätestens bis zum Beginn des Winters am Ende gewesen, wozu es seiner Ansicht nach noch nicht einmal so überaus umfangreicher Verstärkungen bedurft hätte. [71] Diese Feststellung stand zweifellos in Widerspruch zu dem, was der C.-in-C. den Kabinettsmitgliedern in London mitgeteilt hatte. Collins selbst erklärte später gegenüber Greenwood, die I.R.A. hätte - falls es zu keinem Waffenstillstand gekommen wäre - keine drei Wochen mehr Widerstand leisten können. [72] Diese dramatische Äußerung muß vor dem Hintergrund eines ständig kritischer werdenden Mangels der I.R.A. an Waffen und Munition gesehen werden, der sie in den letzten Wochen vor dem 11. Juli immer häufiger dazu zwang, den Gegner durch Brandanschläge zu treffen -

68) A.J.P. Taylor, English History 1914-1945, Oxford 1965, S. 157

69) auf diese Weise hatte er die Iren an den Verhandlungstisch genötigt, ohne zunächst preiszugeben, wie weit er ihnen entgegenzukommen gedachte. Lehnten die Iren *dann* das Dominion-Angebot ab, so war es für ihn ungleich leichter, die Schuld am Scheitern der Verhandlungen und die Verantwortung für die Wiederaufnahme von Feindseligkeiten Sinn Fein anzulasten. Vgl. hierzu auch Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 66

70) Manchester Guardian, 11. Juli 1921

71) Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 562

72) L.S. Amery, My political Life, 3 Bde., London 1953, Bd. 2, S. 230

Digitized by Google

der Fall des Custom House ist dafür das herausragende Beispiel. [73] Die Behauptung Beaslais, Liam Lynch und andere I.R.A.-Führer aus den besonders heftig umkämpften Gebieten im Süden des Landes hätten verzweifelt wegen des Mangels an Kriegsmaterial an Collins appelliert und erklärt, den Krieg nicht mehr lange fortsetzen zu können, hat später zu einer heftigen Kontroverse unter den überlebenden Akteuren geführt. [74] Was auch immer von der Behauptung Beaslais zu halten ist - die Tatsache bleibt unbestreitbar, daß die I.R.A. zum Zeitpunkt des Waffenstillstands in weiten Bereichen des Landes beileibe nicht mehr so souverän herrschen konnte wie noch im Jahr zuvor. Spätere Ereignisse in anderen Teilen der Welt legen zwar die Vermutung nahe, daß eine Auseinandersetzung mit Guerillas, die sich auf die Hilfe der Bevölkerung stützen können, militärisch kaum zu gewinnen ist [75] ; dagegen aber steht die Feststellung des "Stabschefs" der I.R.A., Richard Mulcahy, der später, während der Debatte über den anglo-irischen Vertrag, vor dem Parlament unwidersprochen erklärte: "we have not been able to drive the enemy from anything but from a fairly good-sized police barracks." [76] Am zutreffendsten erscheint daher der Befund Bennetts, der die Situation so charakterisiert hat: "The I.R.A. could never hope to win, and the Crown Forces were not allowed to." [77]

Auf diese Weise war im Juli 1921 wirklich ein Patt erreicht; denn ein wirklich massiver Einsatz des britischen Militärs - der die I.R.A. zweifellos an den Rand des Zusammenbruchs gebracht hätte - wäre von der britischen Öffentlichkeit nicht hingenommen worden. Wenn die I.R.A. den Waffenstillstand als einen "Sieg" über England feierte, so hatte sie diesen deshalb viel eher der öffentlichen Meinung der Nachbarinsel als ihrer eigenen Stärke zu verdanken. Denn nicht nur die englische Administration in Irland, sondern auch die Organe der "Republik" befanden sich zusehends in Auflösung, und pikanterweise war es der Dail selbst, der die Existenz der "de facto Republik" am nachhaltigsten in Frage gestellt hatte, als er am 11. März darüber diskutierte, auf welche Weise eine republikanische Regierung aufrechterhalten werden konnte, falls noch weitere Abgeordnete verhaftet werden sollten. Der "Präsident der Republik" befand, die kritische Marke sei erreicht, wenn sich nur noch fünf Abgeordnete in Freiheit befänden; dann sollte eine "Provisorische Regierung" gebildet und die Kontrolle an die "Armee" übergeben werden - eine ganz normale Lösung, pflichtete ihm Count Plunkett bei, denn "it was usual to substitute military dictatorship in countries invaded". [78]

73) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 192 f.

74) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 173-176. Siehe dazu auch Barry, Guerilla Days, a.a.O., S. 174 f.

75) vgl. Kee, Green Flag, a.a.O., S. 710

76) Dail Eireann, Debate on Treaty, 22. Dezember 1921, S. 143

77) Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 153

Digitized by Google

78) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 279 f. Dieser

War es angesichts dieses Eingeständnisses der eigenen Schwäche ein Wunder, daß Oscar Traynor (später einer der radikalsten Republikaner) am 15. Juli gegenüber Beaslai erklärte, "we could never fight again", und die Ansicht vertrat, Dominion Home Rule sei "as good as a Republic"? [79] Für diese Einschätzung sprach um so mehr, als die "Republik" zu dieser Zeit tatsächlich nicht minder fiktiv als der Anspruch der Engländer war, in Irland noch immer über so etwas wie eine arbeitsfähige zivile Verwaltung zu verfügen. Nicht wenige der in Irland stationierten britischen Offiziere mögen bedauert haben, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, zu beweisen, daß die "Republik" wirklich nur noch eine Fiktion wär. Denn ihre gesamten Verluste in Irland waren bislang keineswegs schlimmer gewesen als die, die sie an "manch einem Morgen in Frankreich" zu beklagen gehabt hatten. [80] Ungeachtet dieser zynischen Aufrechnung waren die Verluste von zweieinhalb Jahren "Krieg" in Irland auf beiden Seiten hoch genug. Diversen Schätzungen zufolge starben auf irischer Seite zwischen Januar 1919 und Juli 1921 über 750 Personen (wobei Zivilisten und "Spione" gegenüber den "Soldaten" der I.R.A. leicht in der Mehrheit waren) eines gewaltsamen Todes, und über 850 wurden zum Teil schwer verwundet. Die Gegenseite beklagte den Tod von über 500 Menschen, von denen etwa 160 reguläre Soldaten und der Rest Mitglieder der R.I.C., der D.M.P., der Black and Tans und der Auxiliaries waren. Etwa 1.200 Menschen wurden auf britischer Seite verwundet, wobei jeweils etwa die Hälfte auf Angehörige der Armee und der Polizei entfiel. [81]
Was dachte der Mann, der für diese Zahlen und für das hinter ihnen stehende, in Zahlen nicht meßbare menschliche Leid und Elend und für die materielle und moralische Verwüstung Irlands in erster Linie verantwortlich war - was dachte er, als der Waffenstillstand geschlossen wurde? Triumphierte er? Freute er sich seines so teuer erkauften Sieges? Soweit wir wissen: Nein. Er war im Gegenteil auf höchste besorgt, und zwar keineswegs aus militärischen Erwägungen heraus, sondern deshalb, weil er sich von seinem Präsidenten schlecht behandelt fühlte. De Valera hatte nämlich beschlossen, seine bevorstehende Reise nach London zu den Gesprächen mit Lloyd George mit umfangreicher Begleitung anzutreten. Griffith, Stack, Barton, Erskine Childers sowie einige weitere Personen sollten den "Präsidenten" nach London begleiten - nicht aber Collins. Es kam zu

Vorgang beleuchtet eindrucksvoll die ausgeprägte Fähigkeit einiger führender Sinn Fein-Mitglieder, sich mit unerschütterlicher Ernsthaftigkeit in einer Sphäre zu bewegen, wo die Grenzen zwischen Irrealität und Donquichotterie und politischen Wahnvorstellungen bereits in bedenklicher Weise verwischt waren.

79) Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 251

80) ebenda, S. 249 f. Beaslai beruft sich dabei auf eine Formulierung in einem geheimen "military situation report" der Engländer, der Collins in die Hände gefallen war.

81) vgl. zu diesen Zahlen Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 423; Bennett, Black and Tans, a.a.O., S. 189; Macready, Annals, a.a.

Digitized by Google

einer heftigen Aussprache zwischen ihm und de Valera, wobei dieser mit der reichlich zweifelhaften Begründung auf seiner Entscheidung beharrte, die Gespräche könnten scheitern und in einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten resultieren, weshalb Pressephotographen keine Gelegenheit erhalten sollten, von Collins Bilder aufzunehmen. [82] Auf die Dauer war es natürlich unmöglich, Collins noch länger vor dem enormen Interesse der Öffentlichkeit versteckt zu halten, und mit einer sofortigen Wiederaufnahme des "Krieges" war ohnehin nicht zu rechnen. Collins dürfte daher nicht zu Unrecht vermutet haben, daß die Haltung de Valeras eine beginnende Entfremdung zwischen ihnen signalisierte, die eindeutig von de Valera ausging und für die Collins keine Erklärung zur Hand hatte. Angesichts der Art und Weise, in der sich der "Präsident" wenige Monate später gegenüber seinen verläßlichsten und einflußreichsten Mitstreitern zu gebärden begann, wie auch im Blick auf sein Verhalten in Amerika [83] bleibt als einzige Erklärung hierfür übrig, daß er Collins' ins Legendenhafte anwachsenden Ruhm mit Mißbehagen registrierte und ihm durch einen wohlüberlegten und kalten Akt der Zurücksetzung den ihm seiner Meinung nach gebührenden Platz zuweisen wollte. Mit Rücksicht auf die Tatsache, daß Collins mehr als jeder andere auf irischer Seite dafür verantwortlich war, daß Sinn Fein nunmehr von einer Position aus verhandeln konnte, die noch 1919 undenkbar gewesen war, sowie im Hinblick darauf, daß Lloyd George de Valera ausdrücklich freigestellt hatte, mit nach London zu bringen, wen immer er wollte - so daß Collins auf diese Weise ohne Schwierigkeiten sein "Mörder"-Image zumindest teilweise hätte abstreifen und sich in den Augen auch der englischen Öffentlichkeit hätte rehabilitieren können - , konnte Collins de Valeras Verhalten gar nicht anders denn als eine von Mißgunst und Undankbarkeit zeugende persönliche Zurücksetzung empfinden. Zusammen mit der ihm nur zu gut bekannten, erbitterten persönlichen Feindschaft Brughas und Stacks gegen ihn war dies Anlaß genug, sich melancholischen Grübeleien zu ergeben. Eine Notiz vom 13. April - de Valera und seine Begleitung befanden sich zu diesem Zeitpunkt bereits in London - enthüllt die düsteren Gedanken, die Collins beschäftigten:

> Agreement is a trifling word or so I have come to look on it as such. At this moment there is more ill-will within a victorious assembly than ever could be anywhere else except in the devil's assembly. It cannot be fought against. The issue, and persons, are mixed to such extent as to make discernibility an utter impossibility except for a few.
> It is a trust which is rapidly breaking, for the rank and file of men and the citizens theirs is a misplaced trust. For the trusted ones, far from

O., Bd. 2, S. 666; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 698 f.; T.P. Coogan, The I.R.A., London 1972, S. 44

82) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 132

83) vgl. hierzu den Exkurs über De Valera in Amerika

Digitized by Google

being in accord, are disunited. This is a time when jealousy and personal gain count for more than country . . [84)]

Dies war ein unheilvolles Zeichen für die Zukunft, die doch eigentlich die Erfüllung jenes Traums von der Unabhängigkeit bringen sollte, den irische Nationalisten seit Generationen immer wieder neu geträumt hatten.

84) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 112

Digitized by Google

EXKURS

De Valera in Amerika

There is nothing too absurd
for an Irish factionist to do.

John Devoy

Schon vor seinem sensationellen Ausbruch aus dem Gefängnis hatte de Valera den Entschluß gefaßt, so schnell wie möglich nach Amerika überzusetzen. Nachdem Collins das Dail-Kabinett über diese Pläne informiert hatte und sich in Anbetracht der völlig ungewissen und möglicherweise dramatischen Entwicklungen in Irland selbst keines der Kabinettsmitglieder so recht mit de Valeras Reiseplänen anfreunden mochte, reiste Cathal Brugha nach Liverpool, um ihm diese auszureden. Es gelang ihm jedoch lediglich, ihn von der Notwendigkeit zu überzeugen, zumindest vor seiner geplanten Abreise noch einige Zeit in Irland zu verbringen. [1)]

Die Tatsache, daß sich de Valera ausgerechnet am Vorabend der vielleicht wichtigsten zwei Jahre der irischen Geschichte für mehr als 18 Monate nach Amerika begab, sollte später der Gegenstand erbitterten Streites sein. Doch schon im Frühjahr 1919 war das Kabinett nur sehr zögernd zu einer zustimmenden Haltung zu bewegen, am Ende indes setzte de Valera wie gewohnt seinen Willen durch. Wie in vielen derartigen Fällen fiel Collins auch diesmal die delikate Aufgabe zu, für de Valeras sichere Oberfahrt nach den USA Sorge zu tragen, was in Anbetracht der scharfen britischen Kontrollen aller nach Amerika auslaufenden Schiffe auch nötig war.

Am 17. Juni verkündete Griffith, der in Abwesenheit de Valeras als amtierender Präsident des Dail fungierte:

> The President has, by and with the advice of the Ministry, gone on a mission abroad, particulars of which will be communicated to the Dail before the conclusion of the Session. [2)]

Bereits sechs Tage zuvor, am 11. Juni 1919, war de Valera als blinder Passagier in New York eingetroffen. Seit Beginn seines kometenhaften Aufstieges waren gerade zwei Jahre vergangen. Während dieser Zeit hatte er lediglich 15 Monate in Freiheit verbracht. Als romantischer Volksheld, dem die Aufgabe zugefallen war, das "physiyal force"-Element mit den Anhängern des ursprünglichen Sinn Fein-Programms zu versöhnen, kam er ohne große politische Erfahrung als die "zufällige

1) vgl. Younger, A State of Disunion, a.a.O., S. 239
2) Dail Eireann, Minutes of Proceedings, 1919-1921, S. 114

Digitized by Google

Gal i onsfigur" der Bewegung [3] nach Amerika und sah sich dort vor die erste wirklich ernsthafte Bewährungsprobe in seinem jungen politischen Leben gestellt.[4]

Als er in Amerika eintraf, knisterte es bereits im Gebälk der irisch-amerikanischen Organisationen; der geradezu notorische Hang der Iren zu internen Zwistigkeiten auch um den Preis der Selbstzerfleischung hatte schon vor de Valeras Eintreffen zu schwer überbrückbaren politischen und persönlichen Streitigkeiten zwischen Devoy und Cohalan auf der einen und McCartan und McGarrity auf der anderen Seite geführt. Hinsichtlich der Qualitäten irischer Politiker bemerkte der "Scotsman" einmal nicht unzutreffend, man sei nur zu vertraut mit diesem Typ von Politiker, der nach vorn gekommen sei. Man kenne sie als Home Ruler und Sinn Feiner, und in Amerika von Tammany Hall. " . . Neither in the old world nor in the new has Ireland yet produced, exept in one or two rare cases, the type of leader who is fitted to direct the country along the paths of peace, progress, and contentment." [5]

Die Bühne war mithin hergerichtet für das öffentliche Schauspiel interner irischer Auseinandersetzungen zum Schaden der Heimat, und es sollte auch gar nicht mehr lange dauern, bis alle Beteiligten reichlichen Gebrauch von dieser Art Selbstdarstellung machen würden.

De Valeras Aufenthalt in den USA sollte vor allem zwei Zielen dienen: Erstens sollte er eine offizielle Dail Eireann-Außenanleihe in Gang bringen und zweitens - was noch wichtiger war - die Anerkennung der irischen Unabhängigkeit durch die Regierung der USA erwirken. [6] In diesem Zusammenhang kam der Agitation gegen Artikel 10 der Völkerbundssatzung natürlich besondere Bedeutung zu ; falls Amerika die darin vorgesehene Unverletzlichkeit der existierenden Grenzen von Mitgliedsstaaten akzeptierte, war allen irischen Anerkennungsbemühungen der Boden entzogen.

Bei aller Kritik, die de Valera später hinsichtlich der Art und Weise seines Auftretens und auch der Dauer seines Aufenthaltes in den USA hinnehmen mußte, gab es doch durchaus gute Gründe, die zu diesem Zeitpunkt dafür sprachen, einen populären Vertreter der irischen Unabhängigkeitsbewegung nach Amerika zu entsenden. Mit der Niederlage des deutschen Kaiserreichs war die erste und wohl auch einzige Chance zur Etablierung einer "Irischen Republik" dahingegangen. Dann war

3) so Denis Gwynn, De Valera, London 1933, S. 82

4) vgl. Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 1 f.

5) Scotsman, 7. Januar 1922

6) siehe dazu de Valeras spätere Erklärung (zit. bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 95): "I was sent here with a threefold mission. First to ask for official recognition of the independence and the Republic . . I was sent here also to try to float an external loan . . and finally, I was asked to plead with the American people that the United States would make it clear that 'notwithstanding Article 10 of the Covenant of the League of Nations', the United

Sinn Fein mit dem Versuch gescheitert, seine Sache der Friedenskonferenz in Paris vorzutragen, schlimmer noch, der Champion der kleinen und unterdrückten Nationen, Woodrow Wilson, befand sich in seiner Haltung Irland gegenüber offenbar in stillschweigender Obereinstimmung mit Lloyd George und den anderen englischen Vertretern in Paris. Oberdies hatte Wilson eine mehr oder minder offene Feindseligkeit gegenüber denjenigen Personen an den Tag gelegt, die diese Ansprüche in Paris und in den USA zu vertreten suchten. Wenn de Valera gleichwohl den Entschluß gefaßt hatte, in Amerika die Trommel für Irland zu rühren, so vor allem deshalb, weil kein anderes Land der Welt imstande war, einen ähnlich starken Druck auf England auszuüben wie die Vereinigten Staaten, die zudem über eine politisch einflußreiche irische Lobby verfügten.

Als de Valera in New York eintraf, herrschte in den dortigen irisch-amerikanischen Zirkeln bereits reger Streit. Dieser hatte sich nicht nur an der Verteilung von Geldern aus dem "Irish Victory Fund" (der auf Betreiben der Friends of Irish Freedom zustande gekommen war), sondern auch an der Frage entzündet, auf welche Weise den Bemühungen um Anerkennung der irischen Selbständigkeit am besten gedient werden konnte. Während Dr. McCartan als "Gesandter der Irischen Republik" in den USA für die 'Anerkennung' (recognition) eintrat, mochte Cohalan, obwohl er sich als "spokesman for 20 million Irish in the United States" feiern ließ, lediglich für 'Selbstbestimmung' (self-determination) werben. Interessanterweise betrachtete sich auch de Valera in Amerika zunächst nur als "Chairman of the Dail" und weigerte sich, den Titel eines "Präsidenten der Irischen Republik" zu tragen, mit dem er bereits von zahlreichen Zeitungen bedacht worden war. Dies war insofern widersprüchlich, als die von ihm für McCartan mitgebrachten Beglaubigungspapiere ausdrücklich vorsahen, dieser sollte für die Anerkennung der Unabhängigkeit arbeiten, während sich de Valera als Chef der Regierung offensichtlich mit weniger, nämlich mit der Anerkennung des Rechts auf Selbstbestimmung, zufrieden geben wollte. Er ließ sich jedoch von McCartan und dem Clan-na-Gael-Mitglied Joe McGarrity überzeugen, daß er auf den publikumswirksamen Titel eines "Präsidenten der Irischen Republik" nicht verzichten dürfe, zumal da die amerikanische Öffentlichkeit durch die Presse bereits darauf eingestellt worden war. Seine erste eigene Erklärung gegenüber der Presse vom 23. Juni war eine typische de Valera-Erklärung insofern, als er es wieder einmal verstand, zwei gegensätzliche Standpunkte scheinbar miteinander zu versöhnen:

> From to-day I am in America as the official head of the Republic established by the will of the Irish people, in accordance with the principle of Self-Determination. [7]

> States was not pledging itself to maintain Ireland as an integral part of British territory."

7) zum Zustandekommen dieser Erklärung siehe Patrick McCartan, With

Digitized by Google

Der Streit über die Verteilung der Mittel aus dem Irish Victory Fund ging darum, ob der Hauptteil des Geldes direkt nach Irland geschickt werden sollte, wie McGarrity es wünschte, oder aber in den USA selbst für Kampagnen gegen den Völkerbund und andere auch Irland förderliche Aktivitäten verwandt werden sollte, wie es Devoy und Cohalan vorschwebte. De Valera schlug sich alsbald auf die Seite derjenigen, die die gesamte Summe in Höhe von mehr als 1 Million Dollar für die Verwendung in Irland forderten, wobei er argumentierte, daß diese Gelder schließlich aus eben diesem Grund gespendet worden seien. Hinsichtlich der endgültigen Summen, die Irland direkt zugingen, gibt McCartan folgende Zahlen: 115 ooo Dollar nach Irland, 21 5oo an Sean T. O'Kelly und Gavan Duffy in Paris, 26 748 an de Valera für Reise- und Hotelkosten etc., 1oo ooo für die Ankurbelung der Dail-Anleihe in den USA; zusammen 263 248 Dollar. [8] Diese Zahlen waren auf den ersten Blick im Vergleich zur Gesamtsumme nicht allzu eindrucksvoll, doch es mußten auch die Ziele berücksichtigt werden, die sich die Friends of Irish Freedom ursprünglich mit dem Victory Fund gesetzt hatten:

To educate public opinion -

a. To urge that the objects for which America entered the war may be fully attained.
b. To urge and insist upon the recognition of the Republican form of government established in Ireland.
c. To urge that America shall not enter into any League of Nations which does not safeguard all American rights.
d. To maintain and preserve the American ideals of government and to oppose and offset the British propaganda which is falsifying and misrepresenting the facts of American history.
e. To maintain for the foregoing purposes a widespread and professional publicity campaign.
f. To defray the expenses of the Irish-American delegation to the Peace Conference. [9]

In Anbetracht dessen sowie der Tatsache, daß die Cohalan-Gruppe im weiteren Verlauf des Jahres 1919 eine außerordentlich erfolgreiche Anzeigenkampagne gegen Wilson und den Völkerbund aus Mitteln des Victory Fund bestritt, die ganz zweifellos auch im wohlverstandenen irischen Interesse lag, hätten die internen Streitigkeiten an und für sich begraben werden können. Doch bei den Auseinandersetzungen über den Victory Fund hatten sich auch persönliche Animositäten herausgebil-

de Valera in America, Dublin 1932, S. 137f., 140; vgl. auch Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 71 ff.

8) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 182

9) zit. bei Tansill, America and the Fight of Irish Freedom, a.a.O., S. 345

Digitized by Google

det, die alle weiteren Vorhaben de Valeras in zunehmenden Maße überschatten sollten. Dies zeigte sich bereits bei seinem Versuch, seine Pläne hinsichtlich des "Dail Eireann External Loan" durch den Verkauf von"Irish Bonds" in den USA zu realisieren. Sogleich trat Cohalan mit der Rückendeckung seines höchstrichterlichen Amtes auf den Plan und erklärte derartige Vorhaben für unmöglich, da der Verkauf von Anleihen einer Republik ohne jede internationale Anerkennung gegen die amerikanischen "Blue Sky"-Gesetze zum Schutz gegen Betrügereien verstoße. Im Hintergrund spielte dabei fraglos die Befürchtung eine Rolle, daß dadurch die Bedeutung des Victory Fund, der Friends of Irish Freedom und notwendigerweise auch der sie dominierenden Persönlichkeit, nämlich Cohalans, entscheidend geschwächt würde. [10]

Schließlich einigten sich de Valera und Cohalan auf die Bezeichnung "bond-certificates". Das Dail-Kabinett war davon ausgegangen, daß es möglich sein würde, 1 25o ooo Dollar auf diese Weise zusammenzubringen, doch ließ sich de Valera von McGarrity überzeugen, daß noch sehr viel mehr Geld in Amerika zu holen war, und so wurden am Ende 10 Millionen Dollar das offizielle Ziel der Aktion. Frank P. Walsh von der "American Commission on Irish Independence" präsidierte der dazu notwendigen Organisation, und Harry Boland, der im Mai sowohl als Vertreter des Dail als auch der I.R.B. in die Staaten gekommen war, fungierte als Sekretär. Aber erst als James O'Mara im November von Irland nach Amerika gerufen wurde und sich mit nimmermüder Energie der "Anleihe" widmete, stellten sich deren phantastische Erfolge ein, [11] die schließlich in mehr als 5 Millionen Dollar resultierten. Doch trotz O'Maras unschätzbaren Diensten und den loo ooo Dollar, die zur Ankurbelung der Aktion nach anfänglichem Sträuben aus den Kassen der F.O.I.F. gewährt wurden, wäre ein solcher Erfolg unmöglich gewesen ohne die überwältigenden Beweise der Unterstützung und Symathie, die de Valera auf seinen Reisen durch die USA überall entgegenschlugen. Ob er in New York, Boston, Chicago, San Francisco, Los Angeles, Salt Lake City, Kansas City oder wo auch immer auftauchte, überall drängten sich die Menschen zu zig-Tausenden, um dem "Präsidenten der Irischen Republik" zu huldigen.

> To Americans and Irish alike, de Valera was a romantic figure: Spanish name, New York birth, last surviving commandant of the rising, a Scarlet Pimpernel who could not be confined in a prison or a country, a grandee with a melancholy air, even a Don Quixote tilting at windmills. [12]

Seine ungewöhnliche Erscheinung in Verbindung mit seinem abenteuerlichen Vorle-

10) vgl. dazu auch Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 347 f. sowie Cronin, The McGarrity papers, a.a.O., S. 74

11) vgl. McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 143 ff.

12) Cronin, The McGarrity papers, a.a.O., S. 73

Digitized by Google

ben ließ ihn praktisch vom ersten Tage an auf einer Welle ungeahnter Popularität schwimmen, und ohne diese Popularität hätten diese Geldsummen trotz O'Maras genialer Organisation niemals aufgebracht werden können. Zu den aus Amerika einlaufenden Berichten bemerkte Collins, der zur gleichen Zeit damit beschäftigt war, Irland in einen Untergrundkrieg mit England zu verwickeln:

> The situation in America is hopeful. The President is getting tremendous receptions and the Press in its entirety has thrown itself open to the Irish propaganda. We are informed that Harry Boland has taught the USA Pressmen things they never dreamt of . . . Money is coming in well . . . Yet our hope is here and must be here. The job will be to prevent eyes turning to Paris or New York as a substitute for London. [13]

Am 12. September 1919 entschloß sich die britische Regierung nach monatelangem, unverständlichem Zögern, den Dail Eireann zu unterdrücken und damit in den Untergrund zu verbannen. McCartan und McGarrity organisierten daraufhin am 14. September eine Massenversammlung in New York. Die dazu notwendigen Vorbereitungen hatten sie ohne vorherige Konsultationen mit Devoy und Cohalan "im geheimen" getroffen; gleichwohl "besaßen sie die Frechheit", den Friends of Irish Freedom die anfallenden Rechnungen zu präsentieren. [14] Diese von McGarrity und McCartan selbständig inszenierte Veranstaltung mußte die Befürchtungen Devoys und Cohalans noch verstärken, wonach gewisse Dinge im Gange waren, die auf beider Entmachtung innerhalb der einflußreichen irisch-amerikanischen Zirkel abzielten. Die Tatsache, daß der Vertrieb der Anleihen ohnehin ihrer Einflußnahme entzogen war, die Vorkommnisse am 14. September sowie angebliche Gerüchte hinsichtlich der Gründung einer neuen irisch-amerikanischen Organisation [15] führten bei beiden offenbar zu zunehmender Nervosität. Nur so ist der folgende Auszug aus dem Gaelic American zu verstehen, der aus Devoys Feder stammte:

> The most dangerous English propaganda that ever menaced the Irish Cause is now being carried on here in America under the pretence of zeal for the Irish Republic. Its object is to sow dissension in the Irish movement at a time when unity is absolutely necessary, and to destroy confidence in the leadership when that leadership is achieving results most beneficial to Ireland and most injurious to England . . . It does not matter to the slanderers that the men they falsely accuse have given the most ample proof of sincerity by standing up for Ireland when the whole power of the Washington Administration was exercised remorselessly for their destruction. [16]

13) Collins an Austin Stack, 20. 7. 1919, Ms 5848, N.L.I.
14) Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 349
15) ebenda, S. 351
16) Gaelic American, 5. 11. 1919

Digitized by Google

Im Gegensatz zu Cohalans strikter Ablehnung des Völkerbundgedankens überhaupt, hinter dem er lediglich einen weiteren heimtückischen Trick der englischen Staatsmänner vermutete, die britische See- und Weltherrschaft zu zementieren, beurteilte de Valera die geplante Organisation sehr viel freundlicher; natürlich immer unter der Voraussetzung, daß Irland Mitglied werden und so über eine internationale Kontrollinstanz verfügen könnte, die seine Unabhängigkeit gewährleisten würde. Am 29. Juni erklärte er in Boston:

> A new Holy Alliance cannot save democracy; a just League of Nations, founded on the only basis on which it can be just - the equality of right amongst nations, small no less than great - can. [17)]

Und am 9. Juli schrieb er in einem Brief an Arthur Griffith:

> The political situation here is obscure for the moment. Am trying to give Wilson to know that if he goes for his 14 points as they were and a true League of Nations, Irishmen and men and women of Irish blood will be behind him. So Democrats and Republicans are bidding for our support - Democrats by amending the Covenant and Republicans by destroying it. [18)]

Aber alle Hoffnungen auf eine nachträgliche, durchgreifende Änderung der Völkerbundssatzung waren auf Sand gebaut, eine Einsicht, die de Valera spät oder gar nicht kam. Weder war Wilson bereit, sich ausgerechnet bei seiner Lieblingsidee noch nachträglich auf dem Wege von Zusatzartikeln vom Senat Kompromisse abhandeln zu lassen, noch waren seine Gegner willens, dem Gedanken des Völkerbundes - in welcher Form auch immer - ihre Zustimmung zu geben.

Im Spätsommer begab sich Wilson auf seinen großen Werbefeldzug durch Amerika, durch den er sich an den feindlichen Kräften im Senat vorbei die überwältigende Zustimmung der Bevölkerung zu seiner Politik einholen wollte. Doch sein Vorhaben stand von Anbeginn an unter einem wenig günstigen Stern. Zum einen bestanden bereits vor Antritt der Reise in seiner engeren Umgebung ernste Zweifel daran , ob der Präsident gesundheitlich in der Lage sein würde, die Strapazen der "western tour" auszuhalten. Andererseits war es seinem republikanischen Gegenspieler Henry Cabot Lodge durch geschickte Verzögerungstaktik gelungen, nicht nur im Senat, sondern auch in der breiteren Öffentlichkeit immer mehr Zweifel daran wachzurufen, daß die Vereinigten Staaten dem Völkerbund in der von Wilson ausgehandelten Form beitreten sollten. Oberdies fanden die Spekulationen über die angeblich eher ablehnende Haltung von Wilsons Außenminister Lansing gegenüber den Versailler Verträgen ihre spektakuläre Bestätigung durch die Aussagen eines ehemaligen Mitarbeiters der amerikanischen Delegation in Paris namens Bullitt, der sich in Paris mit Wilson überworfen hatte und daraufhin zurückgetre-

17) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 99
18) ebenda

Digitized by Google

ten war. Vor dem zuständigen Senats-Ausschuß erklärte Bullitt, Lansing habe ihm gegenüber die Verträge als "in vielen Teilen durchaus schlecht" bezeichnet, und zwar besonders im Hinblick auf Schantung und den Völkerbund. Dieser sei in seiner vorliegenden Form "nutzlos"; die Großen Vier hätten in Versailles die Welt so eingerichtet, daß sie ihnen "passe", und die amerikanische Bevölkerung werde die Versailler Abmachungen "fraglos" ablehnen, wenn sie nur verstünde, worum es dabei im einzelnen ging. [19]

Auf seiner Reise quer durch Amerika wurde der Präsident wie ein Schatten von Anzeigenkampagnen der F.O.I.F. in jede Stadt verfolgt, in die er seinen Fuß setzte. Unerbittlich kontrastierten die aus dem Victory Fund finanzierten Anzeigen Anspruch und Wirklichkeit - die 14 Punkte und das, was davon in Versailles übrig geblieben war. Die Tatsache, daß Irland bei der Neugestaltung Europas völlig leer ausgegangen war, wurde wieder und wieder herausgestrichen und Irland so zum Kronzeugen für das Scheitern der ganzen Wilson'schen Politik gemacht. Daneben fehlten auch kräftige Appelle an isolationistische Gefühle nicht. [20]

Nach einer letzten triumphalen Ansprache in Pueblo, Colorado, am 25. September 1919 kam in der folgenden Nacht der völlige körperliche Zusammenbruch des Präsidenten. Die noch geplanten Ansprachen wurden abgesagt, und der Sonderzug Wilsons kehrte nach Washington zurück. Dort traf ihn am Morgen des 2. Oktober im Weißen Haus ein Schlaganfall, der seine linke Körperhälfte lähmte und ihn zu einem hilflosen Außenseiterdasein verdammte. Unfähig, in der Frage des Völkerbundes, die ihm unter allen anderen am meisten am Herzen gelegen hatte, auch nur die leisesten Kompromisse zu machen, lag er in seinem verdunkelten Krankenzimmer im Weißen Haus, dem Votum des Senats auf Gedeih und Verderb ausgeliefert. [21]

Cohalan war davon überzeugt, daß aufgrund der klar vorhersehbaren Handels- und Flottenrivalität mit England ein Krieg zwischen beiden Staaten nur eine Frage der Zeit war. Von daher mißtraute er aus tiefstem Herzen allen in Europa mit

19) vgl. dazu Thomas A. Bailey, Woodrow Wilson and the great betrayal, New York 1945, S. 124 f.

20) Eine anschauliche Schilderung dieser Kampagne gibt Bailey, ebenda, S. 127: "Before him on his tour went Irish agitators, who published in the local newspapers full-page advertisements attacking the League. When he left, another advertisement (also paid for by the Friends of Irish Freedom) assailed his arguments. Behind him, like baying bloodhounds, came several of the Senate "irreconcilables", "trailing" him from city to city. It was enough to unnerve the faltering crusader."

21) Unter den Wilson feindlich gesonnenen Irisch-Amerikanern erregte das unglückliche Schicksal des Präsidenten wenig pietätvolle Gefühle: "An Irish mass meeting in New York City greeted a reference to Wilson's illness with raucous laughter", ebenda, S. 134

Digitized by Google

Zustimmung Englands ausgehandelten Regelungen; den Völkerbund betrachtete er lediglich als ein Werkzeug der englischen Diplomatie, das im Zweifelsfalle gegen Amerika gekehrt werden würde. In diesem Zusammenhang kam der irischen Frage natürlich ganz besondere Bedeutung zu. Nicht nur, daß Cohalan als der Amerikaner irischer Abstammung eine natürliche Abneigung gegen alles Englische hatte und daher die Unabhängigkeit seines Ursprungslandes herbeiwünschte, sondern auch die Tatsache, daß eine unabhängige Republik Irland mit freundschaftlichen Beziehungen zu den Vereinigten Staaten ein entscheidender Schlag gegen die englische Seeherrschaft sein und somit eine Vorentscheidung in dem unabwendbar heraufziehenden Konflikt mit England bedeuten mußte, ließ ihn mit allen Kräften für die Niederlage des Völkerbundes im Senat arbeiten. Zusammen mit Senator Borah aus Idahoe, einem der Anführer der "irreconcilables", setzte er sich daher mit den Friends of Irish Freedom an die Spitze einer Kampagne, die sich die Diskreditierung der Versailler Verträge um jeden Preis zum Ziel gesetzt hatte. In Anbetracht der nicht unbeträchtlichen Geldmittel, die den F.O.I.F. und ihnen nahestehenden Kreisen zur Verfügung standen, um z.B. ihnen genehme Kandidaten bei Wahlen zu Kongreß und Senat zu unterstützen, lassen sich leicht die mannigfachen Möglichkeiten vorstellen, mit deren Hilfe Cohalan politischen Druck in seinem Sinne ausüben konnte.

Am 19. November fiel schließlich die Entscheidung. Nachdem der Vertrag bereits mit den von Senator Lodge angebrachten Vorbehalten, die auf den scharfen Widerstand Wilsons gestoßen waren, mit 55 zu 39 Stimmen abgelehnt worden war, wurde er anschließend in seiner ursprünlichen, von Wilson in Paris ausgehandelten Form mit 53 gegen 38 Stimmen verworfen.

Für Cohalan war es die Stunde auch eines persönlichen Triumphes. Nachdem ihm die Wilson-Administration im Gefolge des von Igel-Skandals jahrelang größte Schwierigkeiten bis hin zu persönlichen Demütigungen bereitet hatte und Wilson selbst sich scheinbar ungerührt über alle Appelle der amerikanischen Iren hatte hinwegsetzen können, hatte Cohalan nun Rache genommen und durch seine Kampagne entscheidend mit dazu beigetragen, Wilsons politisches Ende einzuläuten. Politisch erwies die Niederlage des Versailler Vertrages im Senat den erheblichen Einfluß, der sich bei ebenso kluger wie rückhaltloser Nutzbarmachung des irischen Elementes innerhalb der amerikanischen Politik ausüben ließ. [22] Doch

22) In diesem Zusammenhang darf indes nicht übersehen werden, daß die Niederlage Wilsons im Senat bei aller Agitation der amerikanischen Iren unmöglich gewesen wäre ohne den gleichzeitigen Appell an den "wahren, unverfälschten Amerikanismus", der im Sinne Washingtons und Jeffersons ein völliges Heraushalten Amerikas aus europäischen Streitfragen forderte. Neben den Iren waren überdies noch andere bedeutende Minoritäten, wie etwa die Deutsch-Amerikaner und die Amerikaner italienischer Abstammung, vorhanden, die alle, wenn auch aus verschiedenen Gründen, einen beträchtlichen Druck auf die Senatoren im Sinne einer Ablehnung der Verträge ausübten. Schließ-

seit einigen Monaten schon war Cohalan nicht mehr der einzige, der auch persönlich von dieser Tatsache zu profitieren gedachte. Neben den "spokesmen for 20 million Irish in the United States" war der "President of the Irish Republic" getreten. Beide waren es gewohnt, die erste Geige zu spielen. Hinsichtlich de Valeras war dies insofern problematisch, als er ja lediglich als ausländischer Gast nach Amerika gekommen war, wenn auch als ein Gast, der bei großen Teilen der Bevölkerung wohlgelitten war. Aber der ebenso plötzliche wie scharfe Kontrast zwischen dem seekranken blinden Passagier, der in abgerissener Kleidung die neue Welt betreten hatte, und dem allerorts gefeierten"Präsidenten der irischen Republik", der wie ein Staatsoberhaupt im Waldorf-Astoria-Hotel zu New York zu residieren pflegte, tat offenbar seine Wirkung:

> The ovations accorded to him everywhere only enhanced his absolute confidence in his own judgement. Having accepted the designation of President of the Irish Republic, which the American newspapers had conferred upon him, he soon believed in it himself. Greatness had been thrust upon him with a vengeance; and he rose to the demands made upon him with an unflinching conviction that he was the divinely appointed leader of the Irish people. 23)

Mehr und mehr schien de Valera zu der Oberzeugung zu kommen, daß er als "Präsident der irischen Republik" nicht nur der Führer seiner Landsleute in der Heimat, sondern überhaupt aller Iren, und damit natürlich auch der Amerikaner irischer Abstammung, sein müsse.

Allen Beteiligten war ganz offensichtlich gegen Jahresende 1919 klar, daß der Kampf um die Führung der amerikanischen Iren sowie um die Kontrolle ihrer Organisationen in Kürze bevorstehen würde. Mit seinem Artikel im Gaelic American vom 5. November hatte Devoy dazu bereits den Startschuß gegeben. Auf einer Sitzung des Nationalrats der F.O.I.F. am 10. Dezember ging er weiter in die Offensive und erbat von de Valera eine Darstellung der Situation aus seiner Sicht. Dieser erklärte darauf:

> lich darf auch die Haltung der republikanischen Partei insgesamt (obwohl in "reservationists", "strong reservationists" und "irreconcilables" aufgespalten) nicht außer acht gelassen werden. Immerhin war Wilson seit langer Zeit der erste Demokrat, der bereits zweimal zum Präsidenten gewählt worden war; bei einer Verabschiedung der Versailler Verträge durch den Senat mochte womöglich zum dritten Male hintereinander eine demokratische Administration drohen. So entschlossen sie sich, in der Folgezeit alles, was irgendwie mit der Wilson-Administration zusammenhing, mit schärfster Kritik zu bedenken. Bailey bemerkt zu dieser Haltung der republikanischen Partei: "Two prominent Republicans approached the British ambassador in Washington and explained to him that, in using the Irish question to defeat Wilson and the League, they would assail England without mercy. But they wanted their British friends to know that all this was just politics." Bailey, A diplomatic history of the American people, a.a.O., S. 615

23) Gwynn, de Valera, a.a.O., S. 90 f.

Digitized by Google

As far as himself and his colleagues were concerned any accusations as regards lack of support were false; Judge Cohalan and John Devoy had given him every assistance in their power; that he had had several conferences with them and always found them ready with advice and help; nobody had tried to "trip him up", and he hoped there would be an end to all such mischievous statements. [24]

Unter den gegebenen Umständen - die Kampagne für die Dail Eireann-Anleihe war noch nicht auf der Höhe ihres Erfolges des darauffolgenden Jahres und de Valera spürte die Notwendigkeit der organisatorischen und finanziellen Unterstützung seitens der F.O.I.F. - war dies wohl die einzige Antwort, die er überhaupt geben konnte. In Briefen an Arthur Griffith äußerte er sich hingegen sehr viel unverblümter:

I labour under no misapprehension as to the relations between us. They are unfortunately only too well defined by the Judge's attitude from the beginning. So clear were they from the first, that I was actually considering the question of whether it would not be better for our cause that I should return, or go elsewhere. Separate as one would imagine our personal interests were - separate, too, as the parts we would naturally have to play, even in the closest co-operation here, I realised early that nevertheless, and big as the country is, it was not big enough to hold the Judge and myself. [25]

The trouble is purely one of personalities. I cannot feel confidence enough in a certain man to let him have implicit control of tactics here, without consultation and agreement with me. [26]

Am 12. und 13. Dezember fanden vor dem Ausschuß für Auswärtige Angelegenheiten des Repräsentantenhauses Anhörungen betreffend eines Gesetzentwurfes des Abgeordneten Mason statt, der die Bereitstellung von Geldern für die Entsendung eines Gesandten und von Konsuln in die "Republik Irland" vorsah. Sinn des Antrages war es, die Wilson-Administration auf diese Weise zu Schritten im Hinblick auf die Anerkennung Irlands als einer souveränen Nation zu drängen. Nach übereinstimmenden Berichten [27] machte Cohalan dabei von allen denen, die vor dem Ausschuß gehört wurden, die bei weitem beste Figur und vertrat am überzeugend-

24) so das Protokoll der Sitzung, zit. bei Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 351

25) zit. bei Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 4

26) ebenda, S. 6 f.

27) siehe Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 353-358. Denselben Eindruck vermittelt McCartan, der sich an und für sich nicht gerade übermäßiger Wertschätzung seitens Cohalans erfreuen konnte (und umgekehrt) und der von Tansill - zu Unrecht - als ein bloßer Hofschriftsteller und Rechtfertiger de Valeras abgestempelt wird.

Digitized by Google

sten die Sache Irlands und die Verpflichtung Amerikas, um jeden Preis bei der Loslösung vom Britischen Empire und der Anerkennung Irlands als unabhängiger Republik behilflich zu sein. McCartan, der wahrlich nicht auf bestem Fuße mit Cohalan stand, berichtet in seinem Buch, daß er nach der Anhörung zu Cohalan gestürzt sei, um ihm die Hand zu drücken. Er fährt fort:

> With Walsh and Cohalan to champion us there would be nothing to stop us in achieving final victory. [28)]

In Anbetracht der Tatsache, daß McCartan zu den engsten Ratgebern de Valeras in Amerika zählte, daß die Dail-Anleihe bei James O'Mara in guten Händen war, der Völkerbund mitsamt seinem für Irland so gefährlichen Artikel 10 verworfen war und die den irischen Ansprüchen freundlich gesonnenen Strömungen innerhalb von Bevölkerung, Kongreß und Senat beständig an Stärke zuzunehmen schienen, daß mit einem Wort die Sache Irlands in Amerika in den letzten Tagen des Jahres 1919 gut stand, erscheinen die verheerenden Ereignisse der folgenden 12 Monate gänzlich unvorstellbar. Aber "big as the country is, it was not big enough to hold the Judge and myself". Diese Feststellung, die de Valera bereits zur Gewißheit geworden war, scheint allerdings McCartan in ihrer Deutlichkeit sowie der möglichen weitreichenden Konsequenzen, die sie implizierte, nicht gewärtig gewesen zu sein. Gleichwohl faßte er den Ausblick auf das Jahr 1920 in treffender Weise wie folgt zusammen:

> To take the last steps to secure from the Government of the quick hearted American people the recognition of the Republic of Ireland, for which the Dail had appealed to the free nations of the world in January, 1919, was the sole remaining task of President de Valera at the beginning of the year 1920. [29)]

(3)

Nur drei Wochen nach einem der Höhepunkte seines Aufenthaltes in Amerika - der Verleihung der Ehrenbürgerrechte an de Valera durch die Stadt New York am 17. Januar im Beisein Cohalans und Devoys in der City Hall - kam es zum offenen Bruch. Der Stein des Anstoßes bestand in einem berühmt gewordenen Interview, das de Valera W.J. Hernan, dem Korrespondenten der "Westminster Gazette", gewährt hatte und das am 7. Februar erschien (der "New York Globe" veröffentlichte es aufgrund eines entsprechenden Arrangements mit Hernan bereits am Tage zuvor). Der Kern seiner umstrittenen Äußerungen befaßte sich mit der Möglichkeit der Anwendung einer Art Monroe-Doktrin auf das englisch-irische Verhältnis:

28) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 149
29) ebenda

Digitized by Google

Now, if it were really her independence and her simple right to life as a national State that Britain wanted to safeguard, she could easily make provision for that without infringing upon the equally sacred rights of the neighbouring nation to its independence and its life. The United States by the Monroe Doctrine made provision for its security without depriving the Southern Latin republics of their independence and their life.

The United States safeguarded itself from the possible use of the Cuba Island as a base for attack by a foreign Power by stipulating that the Cuban government shall never enter into any treaty or other compact with any foreign Power or Powers which shall impair or tend to impair Cuban independence, nor in any manner authorize or permit any foreign Power or Powers to obtain by colonisation or for military or naval purposes or otherwise, lodgement in or control over any portion of the said island.

Why doesn't Britain do with Ireland as the United States did with Cuba ?

Why doesn't Britain declare a Monroe Doctrine for her neighbouring islands ?

The people of Ireland, so far from objecting, would co-operate with their whole soul. 30)

Gleich nach Bekanntwerden dieser Äußerungen erhob sich ein Sturm der Entrüstung; das Verhältnis der USA zu Kuba war nämlich durch das sogenannte "Platt Amendment" geregelt, und aufgrund der darin enthaltenen Klauseln, die de Valera offenbar unbekannt waren, wurde den Vereinigten Staaten u.a. das Recht zur Intervention in kubanische Angelegenheiten eingeräumt und Kuba praktisch zu einem Vasallenstaat Amerikas degradiert. Durch seine Auslassungen gegenüber der Westminster Gazette hatte sich de Valera in eine höchst schwierige und unglückliche Lage gebracht. An der politischen Kurzsichtigkeit des einmal Gesagten gab es wenig zu deuteln oder zu revidieren, und so blieb nur eines übrig: "We had to defend him and to explain away that fatal interview." 31)

Seinen persönlichen Gegnern aber hatte er eine geradezu gottgesandte Gelegenheit geliefert, um ihn öffentlich attackieren und bloßstellen zu können. Seit seiner Ankunft in Amerika waren alle seine Erfolge, nicht zuletzt sein raketenhafter Aufstieg zu ungeheurer Popularität, hauptsächlich auf Kosten Cohalans gegangen, der sich gegenüber dem "Präsidenten der irischen Republik" von vornherein in einer strategisch ungünstigen Lage befunden und demzufolge gegenüber de Valera immer mehr an Boden verloren hatte. Das "Kuba-Interview" veränderte die Situation mit einem Schlage, und de Valeras Rivalen zögerten keinen Augenblick, aus dessen kapitalem Fehler Vorteile zu ziehen. Die publizistische Kampagne Devoys begann am 14. Februar:

30) Westminster Gazette, 7. Februar 1920

31) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 152

Digitized by Google

> The effect of the publication can easily be foreseen. It opens the way for the discussion of a compromise, or a change in objective, while England has her hands on Ireland's throat . . . President de Valera's proposition comes to the Irish in America like a bolt from the blue. No man of any consequence among them had the slightest inkling of it until its publication . . . The present National Policy was adopted by the Dail Eireann in Ireland on January 21, 1919, and endorsed and adopted for America on February 23, 1919, by the greatest Convention of the Race ever held in the United States. No man, not even the President of the Irish Republic, has authority to change it. It can only be properly changed by similar representative assemblies, if the very essence of Democracy and Representative Government is not to be destroyed among our people. [32]

Die Anhänger de Valeras, wie etwa McCartan, waren über dessen leichtfertige Äußerungen nicht weniger bestürzt, wenn sie sich auch bemühten, die ganze Angelegenheit so bald als möglich in Vergessenheit geraten zu lassen anstatt ihre Mißbilligung im Stile Devoys lauthals in die Öffentlichkeit hinauszuposaunen:

> He had consulted none of us . . . It came as a thunderbolt to us . . . Apart from its malice there was little Devoy said with which we could in our hearts disagree . . . De Valera, without consultation with any of his colleagues, and without compulsion from anyone, had given up our claim to the sovereign status proclaimed by the men of Easter Week and reaffirmed by the Dail of January 21st . . . De Valera had acted without authority, and he had reduced our claim to that of a vassal State before the comprehending eye of the Governments of the free nations of the world. [33]

Mittlerweile setzte Devoy seine Angriffe gegen de Valera ungebrochen fort:

> I am told that I "attacked President de Valera". I did not do any such thing. What I said was mild, fair and friendly criticism of a public proposition involving the vital interests of the Irish National Cause, on which every Irishman has a right to express an opinion . . . I cannot, and will not support him in the radical change of policy which he now proposes. And, with all respect to him personally, I cannot give any kind of sanction to his Wilsonian conceptions of Presidential Prerogative. [34]

Mit besonderem Interesse wurde das Westminster Gazette-Interview naturgemäß in England aufgenommen. Die Ausführungen de Valeras machten nämlich durch ihren Verzicht auf die bedingungslose Anerkennung der souveränen Republik Irland jede weitere Einmischung der USA oder anderer Staaten im Prinzip unmöglich, da er mit seinem Kuba-Vergleich die irische Frage praktisch auf ein Problem der englischen Innenpolitik reduziert hatte. [35] Dieser Tatsache trugen die Kommenta-

32) Gaelic American, 14. Februar 1920

33) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 150-155

Digitized by Google

toren der englischen Zeitungen selbstverständlich alsbald Rechnung, und so faßt der folgende Auszug den Eindruck, den de Valeras Äußerungen in England hervorriefen, wohl einigermaßen zutreffend zusammen:

> For the first time the Sinn Fein leader has modified the full Republican demand and recognized that in a settlement account must be taken not only of Ireland's abstract right of Self-Determination, but of the concrete power of Great Britain to limit that right by imposing what she claims to be safeguards essential to her own security. This is undoubtedly a big advance . . . Ireland could, if her people chose, establish herself as a Republic; but it is difficult to see that she would possess as large a measure of freedom under this arrangement ('Cuban Republic') as under a scheme of Dominion Self-Government. [36]

Natürlich konnte de Valera nicht verborgen bleiben, daß Devoys Angriffe gegen ihn nur mit der stillschweigenden Billigung Cohalans möglich waren, und so entschloß er sich in seiner prekären Lage, diesen zu einer direkten Stellungnahme zu zwingen:

> After mature consideration I have decided that to continue to ignore the articles in the Gaelic American would result in injury to the cause I have been sent here to promote. The articles themselves are, of course, the least matter. It is the evident purpose behind them, and the general attitude they reveal is the menace. I am answerable to the Irish people for the proper execution of the trust with which I have been charged. I am definitely responsible to them, and I alone am responsible. It is my obvious duty to select such instruments as may be available for the task set me. It is my duty to superintend every important step in the execution of that task . . . I am led to understand that these articles in the Gaelic American have your consent and approval. Is this so ? . . It is vital that I know exactly how you stand in this matter. [37]

Auf dieses Schreiben antwortete Cohalan wie folgt:

> Your communication dated February 20 th was handed to me by Mr. Boland on Saturday afternoon. I was amazed at its contents. In spite of its tone and because of the position which you occupy, I am responding to it. The Gaelic American is edited, as you know, by Mr. John Devoy, for whose opinions and convictions I entertain the highest respect. I control neither him nor them.

34) Gaelic American, 21. Februar 1920

35) vgl. dazu McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 151, 170

36) New Statesman, 14. Februar 1920

37) de Valera an Cohalan, 20. Februar 1920, zit. bei Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 362 f.

Digitized by Google

. . Into any controversy you may have with Mr. Devoy or others I refuse to be drawn.

May I venture to suggest that you evidently labour under a serious misapprehension as to the relations which exist between you and me. I know no reason why you take the trouble to tell me that you can share your responsibility to the Irish people with no one. I would not let you share it with me if you sought to do so . . . What I have done for the cause of the Independence of the Irish people recently and for many years past, I have done as an American, whose only allegiance is to America, and as one to whom the interest and security of my country are ever to be preferred to those of any and all other lands . . . I have no appointment from you or any other spokesman for another country, nor would I under any circumstances accept one . . . The people of Ireland have placed themselves unequivocally upon record as favoring complete Independence for their country . . . A British Monroe Doctrine that would make Ireland the ally of England, and thus buttress the falling British Empire so as to further oppress India and Egypt and other subject lands, would be so immoral and so utterly at variance with the ideals and traditions of the Irish people as to be as indefensible to them as it would be intolerable to the liberty-loving peoples of the world . . . Are you not in danger of making a grave mistake when you talk in your communication of selecting "instruments" in this country . . through which you hope to accomplish your purpose here ? Do you really think for a moment that American public opinion will permit any citizen of another country to interfere as you suggest in American affairs ? Do you think that any self-respecting American will permit himself to be used in such a manner by you ? If so, I may assure you that you are woefully out of touch with the spirit of the country in which you are sojourning. . . I respectfully suggest in closing that you would be well advised if you hesitate before you jeopardize or imperil that solidarity of opinion and unity of action among millions of American citizens which you found here amongst us when you came, which have been the despair of England's friends and have already accomplished so much for America and for Ireland. [38]

Mit dieser kühlen Abfuhr kam der Briefwechsel zwischen beiden auch schon zum Erliegen. In Anbetracht der hochfahrenden und von vorneherein feindseligen Art, in der de Valeras Brief abgefaßt war, sowie der Tatsache, daß dieser auch nicht die leiseste Erklärung hinsichtlich des Zustandekommens und des tieferen Sinns seines "Kuba-Interviews" enthielt, bemerkte McCartan:

Coming within a fortnight after his Cuban interview, de Valera's definition

38) Cohalan an de Valera, 22. Februar 1922, ebenda, S. 363 f.

Digitized by Google

of himself as "the responsible head of the Republic sent here to seek recognition" justified a doubt of either his intellectual capacity or his intellectual honesty. [39]

Im Zusammenhang mit den fortlaufenden publizistischen Angriffen Devoys im Gaelic American schildert McCartan eine Szene, die sich in einem New Yorker Hotel abspielte. Demnach erbot sich Boland, zu Devoy hinüberzugehen, um ihn dazu zu bewegen, seine Angriffe einzustellen. De Valera untersagte ihm dies. Nach den Gründen für diese Order gefragt, antwortete er: " I want to see how far these people will go." [40]

In klarer Voraussicht der auch in Irland selbst entstehenden Beunruhigung über sein "Kuba-Interview" entsandte de Valera McCartan zur Berichterstattung nach Dublin. Sein Bericht, den er dem Dail-Kabinett vorlegte, enthielt drei Punkte: 1. De Valera habe mit seinem Interview England dazu bringen wollen, in einen Dialog über die künftige Regelung der irischen Frage einzutreten; 2. Er habe nur einen Paragraphen des Platt Amendment zitiert, und dies auch nur deshalb, um den Engländern die irische Bereitschaft zu signalisieren, ihnen gewisse Sicherheitsgarantien einzuräumen; 3. An den unerfreulichen Auseinandersetzungen in Amerika seien einzig und allein Devoy und Cohalan schuld. Das Kabinett zeigte sich indes unzufrieden mit diesen Erklärungen. Gräfin Markievicz erklärte, de Valera habe zu derartigen Äußerungen keinerlei Autorität, er könne daher auch nur für sich persönlich sprechen und den Dail auf nichts festlegen, und Count Plunkett und Cathal Brugha "showed marked hostility to the proposal, and desired to discuss it separately. But Collins and Griffith shut down the discussion and led in the acceptance of de Valera's explanation." [41] Durch ihre Solidarität mit de Valera, die ihnen später schlecht gedankt werden sollte, hatten es Griffith und Collins verstanden, die in Amerika so schädlichen Auseinandersetzungen zumindest von Irland fernzuhalten und statt dessen Geschlossenheit und Einigkeit mit ihrem Präsidenten zu demonstrieren. Jede andere Entscheidung des Kabinetts mußte notwendigerweise verderbliche Folgen haben, da die einzige Alternative in einer öffentlichen Maßregelung oder gar der Rückrufung de Valeras nach Irland bestand, beides Lösungen, die politisch, moralisch und propagandistisch für die Bewegung insgesamt katastrophale Konsequenzen haben mußten.

Ungeachtet der Bestätigung, die de Valera aus der Heimat zuteil wurde, trieb

39) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 161

40) ebenda, S. 156. McCartan bemerkt dazu: "Such a reason may determine the fate of a nation." Die gänzlich abweichende Darstellung bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 107, ist typisch für die von beiden Autoren betriebene Reinwaschung de Valeras. Es heißt dort: "Efforts by Boland to persuade John Devoy to be reasonable were no more effective . . ."

41) ebenda, S. 153

Digitized by Google

die Auseinandersetzung in Amerika einem neuen Höhepunkt entgegen. Für den 19. März hatte Cohalan etwa einhundert der bedeutendsten Amerikaner irischer Abstammung zu einer Konferenz in New York zusammengerufen, mit dem Ziel, ein Scherbengericht über de Valera abzuhalten, und in der Hoffnung, ihn aufgrund des Verdikts der Versammlung zum Verlassen der USA bewegen zu können. [42] Joe McGarrity hatte jedoch noch rechtzeitig Wind von der geplanten 'Gerichtsverhandlung' bekommen und durchkreuzte Cohalans Pläne gründlich. Unter Hinweis auf die Tatsache, daß de Valera bei allen von Cohalan vorgebrachten Vorwürfen der am stärksten Belastete sei, erwirkte er schließlich, daß dieser aus dem Waldorf Astoria zu Cohalans Versammlung gerufen wurde, um sich zu den gegen ihn erhobenen Vorwürfen zu äußern. Nach längeren hitzigen und zu einem beträchtlichen Teil auch nur kleinlichen Streitereien mit Devoy und Cohalan drohten Boland und de Valera schließlich mit dem Verlesen eines belastenden Briefes, den Devoy an einen gewissen John McGarry geschrieben haben und aus dem hervorgehen sollte, daß die Cohalan-Gruppe das "Kuba-Interview" dazu benutzen wollte, um de Valera aus Amerika zu vertreiben. Dieses Schreiben, dessen bloße Erwähnung bereits einen Tumult hervorrief, enthielt u.a. folgende Auszüge:

> I want no fight if we can avoid it but I would not sacrifice the fundamental principle of the movement even to avoid a fight with him because we'd be worse off in the end than if we fought it out now . . . I am also convinced that he meant to fight us all along and was only waiting for a good opportunity. He selected the wrong time and the wrong issue because his judgement is very poor, but he is filled with the idea (although he says differently) that the great ovations he got here were for him personally and practically gave him a mandate to do what he pleases. His head is turned to a greater extend than that of any man I have met in more than half a century. Every move he has made in his name, in my judgement, shows a deliberate intention to attempt to sidetrack both the Clan and the Friends and to substitute for both an organization subject to his orders . . . His motto is 'the King can do no wrong', and the motto of his heelers is the Wilsonian one, 'stand behind the President'. [43]

Aber die Stimmung der Versammlung war mittlerweile derart, daß das allgemeine Verlangen nach Frieden, Versöhnung und Einigkeit übermächtig wurde; der inkriminierende Brief ward nicht verlesen, und Bischof Turner brachte die Kontrahenten Cohalan und de Valera dazu, sich unter allseitigem Beifall und Zustimmung die Hände zu schütteln, um anschließend der knienden Gemeinde der zerstrittenen irisch-amerikanischen Brüder seinen bischöflichen Segen zu erteilen.

42) zu den Hintergründen und zum Verlauf dieser stürmischen Sitzung im Park Avenue Hotel in New York siehe McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 167-69, Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 77-81, Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O.

Digitized by Google

Was auf den ersten Blick wie ein Waffenstillstand aussah, war in Wirklichkeit nichts anderes als das Ende aller Gemeinsamkeiten zwischen den gegnerischen Lagern. Unter dem Strich hatte de Valera zweifellos besser abgeschnitten: während Cohalans Pläne gründlich danebengegangen waren, hatte sich de Valera dank des Einsatzes von McGarrity aus einer höchst bedrohlichen Lage mehr oder minder unversehrt retten können.

(4)

Im März kamen die in Versailles ausgehandelten Regelungen inklusive Völkerbund ein weiteres, letztes Mal vor den Senat. Nachdem dem Vertragswerk mit nur knapper Mehrheit noch ein weiterer Vorbehalt hinzugefügt worden war, der die positive Haltung des Senats hinsichtlich des irischen Trachtens nach einer eigenen Regierung sowie der anschließend fälligen Mitgliedschaft Irlands im Völkerbund unterstrich, wurde der Vertrag zwar mehrheitlich angenommen, scheiterte aber gleichwohl an der notwendigen Zweidrittelmehrheit. Die Behandlung des Völkerbundes im Senat war nicht unbeeinflußt von den für November anstehenden Präsidentschaftswahlen geblieben. Mit dem heraufziehenden Wahlkampf aber wurde auch das irische Anliegen in immer stärkerem Maße mit den Problemen der amerikanischen Innenpolitik verquickt - und zwar nicht gerade zum Vorteil Irlands.
Ehe die Konvente der Republikaner und Demokraten im Juni zusammentraten, entschied sich jedoch noch das Schicksal der sogenannten Mason-Bill. Zunächst hatte der Abgeordnete Henry D. Flood eine der Mason-Resolution ziemlich ähnliche Vorlage eingebracht, die von de Valera - im Gegensatz zu Cohalan - der Masonschen vorgezogen wurde. Als dann schließlich Ende Mai die wieder und wieder umformulierte und veränderte Mason-Resolution vom Ausschuß für Auswärtige Angelegenheiten akzeptiert wurde, drückte sie lediglich noch die Sympathie des Kongresses für die "aspirations of the Irish people for a government of their own choice" aus. Doch selbst diese abgeschwächte Version wurde dem Kongreß nie zur Abstimmung vorgelegt - die sechs Monate lang dauernden Bemühungen um die Mason-Bill hatten sich als nutzlos erwiesen. Das Zustandekommen ihrer endgültigen Fassung, in der von der Anerkennung der "Irischen Republik" keine Rede war, gehört zu einem der undurchsichtigsten Kapitel dieser Monate. Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit war es indes de Valera selbst, der - um einer zu erwarten-

S. 365-68. Gegenüber Tansills Darstellung (der die Sache Devoys und Cohalans mehr oder minder zu seiner eigenen gemacht hat) ist in diesem Punkte Vorsicht angebracht.

43) Devoy an McGarry, 26. Februar 1920, zit. bei Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 364; vgl. auch McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 166

Digitized by Google

den Niederlage der Resolution vorzubeugen - die irischen Ansprüche soweit zurückschraubte, daß schließlich nur noch die "Sympathie" des Kongresses für Irland übrigblieb. [44] In jedem Falle mußte aber allen nüchternen Beobachtern der amerikanischen Szenerie in Anbetracht der abweisenden Haltung des Kongresses klar sein, daß die Forderungen der Iren auf den Konventen der beiden großen Parteien keineswegs überzogen werden durften.

Favorit Cohalans für den ersten Platz auf dem republikanischen "Ticket" war Senator Hiram W. Johnson, und man geht wohl kaum fehl in der Annahme, daß Johnson als Belohnung für Cohalans Bemühungen diesem gewisse Sicherungen hinsichtlich seiner politischen Zukunft gegeben hatte. Cohalan hatte mithin ein besonderes Interesse an der Nominierung Johnsons. Ein erfolgreiches Auftreten vor dem republikanischen Konvent war ihm indes nur möglich, wenn er als der unbestrittene Anführer der amerikanischen Iren auftreten konnte. In eben diesem Punkte wollte ihm de Valera einen Strich durch die Rechnung machen. So traf er denn am 3. Juni mit großem Gefolge in Chicago ein und schlug sein Hauptquartier im Blackstone Hotel, mitten im Zentrum des Konvents, auf. Daß "die Wahl eines Papstes weniger streng gegen fremde Einflüsse abgeschirmt wird als die Nominierung eines Präsidentschaftskandidaten in den USA", bekümmerte de Valera dabei in keiner Weise. Alle dementsprechenden Warnungen seiner engsten Umgebung hatte er konstant in den Wind geschlagen, und so stürzte er sich ohne Rücksicht auf amerikanische Empfindlichkeiten als ausländischer Gast in den Rummel des Konvents. McCartan bemerkte dazu:

> There was no chance of offending America that we did not take. [45]

Oberraschenderweise wurde ihm seine offene Einmischung in inner-amerikanische Angelegenheiten nicht übermäßig übel genommen; nichtsdestoweniger traf die von McCartan und anderen befürchtete Katastrophe - wenn auch auf anderem, wichtigerem Felde - erwartungsgemäß ein.

De Valera wünschte die Aufnahme eines die Anerkennung Irlands als Republik betreffenden Programmpunktes in die Wahlkampfplattform der Republikaner; der entscheidende Auszug aus seinem Entwurf lautete folgendermaßen:

> We pledge our party to the policy of according to the elected government of the Republic of Ireland full, formal and official recognition by the government of the United States, thus vindicating the principle for which our soldiers offered up their lives. [46]

Cohalan, der zwei Tage nach de Valera in Chicago eingetroffen war, entwarf hin-

44) vgl. dazu Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 355-58, sowie McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 187 f. Die Darstellung bei McCartan legt die Vermutung nahe, daß de Valera auch seine engste Umgebung hinsichtlich der Urheberschaft der endgültigen Fassung der Mason-Resolution wissentlich falsch informierte, um so alle Verantwortung auf Cohalan abschieben zu können.

Digitized by Google

gegen eine sehr viel zurückhaltendere Resolution:

> Resolved: that this Republican Convention desires to place on record its sympathy with all oppressed peoples, and its recognition of the principle that the people of Ireland have the right to determine freely, without dictation from outside, their own governmental institutions and their international relations with other States and peoples.[47)]

Die Biographen de Valeras bieten für die augenfälligen Unterschiede zwischen den beiden Entwürfen eine Erklärung an, die nur teilweise richtig ist: Durch Cohalan sei Hiram Johnson allzu stark in die Gefahr geraten, mit der Sache Irlands identifiziert zu werden, was seine Nominierungschancen in Anbetracht der gegen ihn gerichteten englischen Propaganda schmälern konnte. Er habe daher Cohalan gebeten, mit seinen Forderungen betreffs Irlands zurückzustecken, ihm aber die Versicherung gegeben, im Falle seiner Wahl zum Präsidenten sein möglichstes für Irland zu tun. [48)] Dies ist aber nur die halbe Wahrheit, denn schließlich war de Valera kaum 10 Tage vorher mit einer von ihm zumindest unterstützten, wenn nicht gar selbst verfaßten Resolution, die lediglich "Sympathie" für die irische Sache vorsah, an den Pforten des Kongresses gescheitert. Der Verlauf des Konvents bestätigte dann auch die Richtigkeit des Cohalan'schen Vorgehens. Als alle Versuche, de Valera zum Zurückziehen seiner Resolution zu bewegen, fruchtlos blieben, kamen schließlich beide Vorlagen am 9. Juni vor den zuständigen Unterausschuß des Konvents. De Valeras Resolution wurde mit 11 gegen 1 Stimme (Senator Borah) abgeschmettert, Cohalans mit 7 zu 6 knapp angenommen. Sobald diese Abstimmungsergebnisse bekannt wurden, brandmarkte de Valera die Cohalan-Resolution öffentlich als völlig ungeeignet und nicht akzeptabel und brachte es schließlich dahin, daß sie fallen gelassen und dem Konvent erst gar nicht vorgelegt wurde, mit dem Erfolg, daß in der republikanischen Wahlkampfplattform jedwede Erwähnung Irlands überhaupt fehlte.

Dieses von de Valera verschuldete Desaster wog umso schwerer, als mit großer Sicherheit damit zu rechnen war, daß die Republikaner den nächsten Präsidenten und dessen Administration stellen würden. Ganz abgesehen von dem völligen Scheitern seiner Anerkennungsforderungen hatte seine Stümperei in Chicago auch für die Lage in Irland unmittelbare Konsequenzen; die britische Regierung mußte den Verlauf des republikanischen Konvents logischerweise als Ermutigung für ein hartes Durchgreifen in Irland ohne Rücksicht auf amerikanische Gefühle empfinden, oder, wie McCartan schreibt: "England declared an open season for murder in Ireland." [49)]

45) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 191

46) zit. bei Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 375

47) ebenda

48) siehe Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 110

Digitized by Google

Zum erstenmal offenbarte der "Präsident der irischen Republik" in Chicago in deutlicher Weise einen recht bedenklichen Zug: das Motto seines Handelns, das auch die restlichen Monate seines Amerika-Aufenthaltes in zunehmendem Maße bestimmte, ließ sich auf die simple Formel "rule or ruin" bringen. Seine unwandelbare, hartnäckige Verstocktheit, am einmal von ihm beschlossenen Weg um jeden, aber auch wirklich um jeden Preis ohne Rücksicht auf die Konsequenzen festzuhalten, hatte sich nie zuvor so klar gezeigt wie gerade in Chicago. Im Rückblick auf diese Ereignisse bemerkte Devoy nicht ohne Schadenfreude, er sei

> quite satisfied with the Chicago fracas. We have left him a clear field and he can't put his defeat on us. Attempt to put defeat on your action in Chicago will strike every sensible man as absurd. [50]

Scheinbar unbeeindruckt von den Vorgängen während des republikanischen Konvents machte sich de Valera ungebrochen zum Konvent der Demokraten nach San Francisco auf den Weg, nur um dort eine Wiederholung der Katastrophe von Chicago zu erleben. An und für sich waren die Demokraten die traditionelle Partei der Iren in Amerika, viele ihrer "Bosse" waren irischer Abstammung. Aufgrund seiner Privat-Fehde mit Woodrow Wilson und seiner offenen Zusammenarbeit mit den Republikanern während der Anti-Völkerbund-Kampagne sowie nicht zuletzt unter dem Eindruck der Chicagoer Ereignisse faßte Cohalan jedoch den weisen Entschluß, dem Konvent in San Francisco völlig fernzubleiben und das Feld ganz und gar de Valera zu überlassen. Dessen Resolution mit dem Ziel der Anerkennung Irlands als Republik wurde bereits im zuständigen Ausschuß mit 31 zu 17 Stimmen die erwartete Niederlage zuteil. Eine bedeutend mildere Fassung fand schließlich durch einen Minderheiten-Bericht tatsächlich den Weg in den Konventssaal, um dort mit 665 zu 402 Stimmen abgelehnt zu werden. [51] Dazu McCartan:

> It was of little consequence to Ireland what the discredited and doomed Democratic party might say for her in their National Convention at San Francisco. [52]

49) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 195. Die Darstellung der Ereignisse in Chicago bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 110, ist einmal mehr bezeichnend für die Attitüde der Verfasser. Hinsichtlich der Behandlung der Resolution durch den zuständigen Unterausschuß sowie der anschließenden Reaktion de Valeras erfährt der Leser lediglich folgendes: "In the end neither was accepted as a plank in the Republican platform. The President was very angry at the attitude of Cohalan and his supporters."

50) Devoy an Cohalan, 28. Juni 1920, zit. bei Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 379

51) ebenda, S. 380 ff. sowie Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 82

52) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 196

Digitized by Google

Schließlich kehrte de Valera nach Chicago zurück und besuchte dort am 12. Juli den Konvent der amerikanischen Labour Party. Deren Versicherung, sich für die Anerkennung der irischen Republik einsetzen zu wollen, war indes noch unbedeutender als die Partei selbst.

An diesem Punkt erhebt sich notwendigerweise die Frage, welche Gründe de Valera eigentlich bewogen, nach Abschluß der Parteikonvente noch nahezu 6 Monate in den USA zu verbleiben. Die Dail Eireann-Anleihe war ein großer Erfolg geworden, für ihre weitere praktische Durchführung war de Valera jedoch nicht mehr vonnöten. Der Völkerbund mitsamt seinem für Irland so brisanten Artikel 10 war vom Senat abgelehnt worden, die Bemühungen um offizielle Anerkennung Irlands als selbständige Republik waren gescheitert und mußten in Anbetracht der für November anstehenden Präsidentschaftswahlen sowie der Tatsache, daß die neue Administration erst im Frühjahr 1921 ins Amt kommen würde, auch für die nächsten 8 Monate aussichtslos erscheinen. Auch für den von Arthur Griffith am 27. Juli 1920 brieflich vorgebrachten Plan, in den USA Patenstädte für den Wiederaufbau der von den Engländern angerichteten Schäden an öffentlichen und privaten Gebäuden in irischen Gemeinden zu gewinnen, mochte sich de Valera offenbar nicht erwärmen. Statt dessen suchte er Mittel und Wege, um Cohalan zu ruinieren und sich selbst an die Spitze der amerikanischen Iren zu stellen. [53] Zur weiteren Absicherung seines Vorgehens hatte er noch im Mai Harry Boland zur Berichterstattung nach Irland entsandt, wobei er ungeachtet seiner zu wiederholten Malen verkündeten Mißbilligung von geheimen Gesellschaften im allgemeinen und der I.R.B. im besonderen in geschickter Weise Gebrauch von Bolands Stellung innerhalb der I.R.B. machte. Die Bedeutung des Boland-Besuchs in Dublin ist bei Beaslai treffend wiedergegeben:

> He arrived secretly in Dublin, was warmly greeted by Collins and painted the case of de Valera in the brightest colours, and that of his critics and opponents in the blackest hues. His representations, of course, carried great weight with Collins and the other I.R.B. leaders, and he was made the bearer of a message to the Clan-na-Gael expressing the dissent of the I.R.B. from the attitude of the "Gaelic American". [54]

Solcherart mit Rückendeckung aus der Heimat versehen, begann de Valera den Kampf um die Kontrolle der Friends of Irish Freedom vorzubereiten. Seinen Gegnern war bewußt, was sie erwartete:

> Harry is back here and there is a rumor he is going to "reorganize" the Clan or start a rival organization . . . They mean war to the knife. It is an awful revelation . . . [55]

53) vgl. McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 208

54) zit. bei Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 20 f.

55) Devoy an Cohalan, 15. Juli 1920, zit. bei Tansill, America and the Fight for Irish Freedom, a.a.O., S. 385

Digitized by Google

Tatsächlich bemühte de Valera sich darum, den Hebel zur Entmachtung der Cohalan-Gruppe sowohl bei den Friends of Irish Freedom als auch beim Can-na-Gael, der amerikanischen Schwester-Organisation der Irish Republican Brotherhood, anzusetzen. Ähnlich wie Cohalan im März - vergeblich - versucht hatte, de Valera auszubooten, plante dieser für den 17. September, an dem der Nationalrat der F.O.I.F. im Waldorf Astoria Hotel zusammentrat, nun seinerseits den entscheidenden Schlag zu führen. Mit einer Reihe von Änderungsanträgen hinsichtlich der Satzung der "Friends" hoffte er Cohalan auf kaltem Wege auszuschalten. Sobald sich indes abzeichnete, daß die Mehrheit nicht auf seiner Seite sein würde, verließ er mitsamt seinen Anhängern den Saal, in der vergeblichen Hoffnung, den Abbruch der Sitzung oder ein Eingehen auf seine Forderungen erzwingen zu können. Am 20. Oktober verkündete er dann die Gründung der"American Association for the Recognition of the Irish Republic" als einer Konkurrenzorganisation zu den Friends of Irish Freedom. Damit war der öffentliche Bruch, die Spaltung der amerikanischen Iren in zwei sich feindlich gegenüberstehende Lager endgültig perfekt. Zwei Tage später gab Boland im Namen der I.R.B. folgende Erklärung vor der Presse ab:

> We have tried in vain to secure the co-operation which we believe the rank and file of the Clan-na-Gael wishes to give us, and having found that the Clan Executive itself is powerless against the veto of Judge Cohalan, we find it our duty to inform the body of the members of that fact and to tell them that we have been reluctantly compelled to sever our connections between the Clan-na-Gael and the parent body in Ireland until such time as the will of the members of the Executive becomes operative, and not the will of Justice Cohalan . . . In the view of the parent organisation it is intolerable that the Gaelic American, well known here and in Ireland to be the organisation organ, should be using its circulation amongst the members to propagate misrepresentation and falsehood, despite our remonstrance, unjustifiably sapping the strength and unity of the efforts to secure recognition for the Republic of Ireland. We are united in Ireland as one man, struggling our utmost against the efforts made by Great Britain to crush and destroy us, and we want the support of every lover of Ireland in America. We know from past experience that the members of the Clan-na-Gael organisation do love Ireland and we are unwilling that the support they are ready to give should be shut off from us by the control of one individual. Until it is clear, therefore, that the organisation is free to co-operate with us, speaking with full authority in the name of the Supreme Council of the Irish Republican Brotherhood, I hereby announce that the Clan-na-Gael organisation is no longer affiliated with the Brotherhood. [56]

56) zit. bei Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 84 f.

Digitized by Google

Natürlich bezweifelte Devoy sogleich die Autorität Bolands, derartige Erklärungen abgeben zu können. Dennoch muß diese gerade für ihn, der jahrzehntelang ohne persönliche Interessen irgendwelcher Art mit rastloser Energie und zuweilen mit greisenhafter Verstocktheit für die Sache Irlands eingetreten war, ein harter Schlag gewesen sein. Es begannen die unvermeidbaren Flügelkämpfe, der gegenseitige Ausschluß mißliebiger Mitglieder und der öffentliche Streit darüber, wer im Namen der Organisation sprechen dürfe und wer nicht. Devoy gab weiterhin den Gaelic American heraus und half auch weiterhin mit, über die F.O.I.F. Gelder zur Unterstützung Irlands zusammenzutragen. Aber das öffentliche Spektakulum zweier rivalisierender Gruppen von amerikanischen Iren, das sich abwechselnd als Tragödie und als Farce präsentierte und schließlich zu einer unwürdigen Schmierenkomödie herabsank, war gewiß nicht das, was sich der 70jährige Altrevolutionär als Krönung seiner Laufbahn erhofft hatte.

De Valera aber hatte sein Hauptziel erreicht: Durch die Gründung seiner eigenen Organisation welkten die Friends of Irish Freedom mehr und mehr dahin; beträchtliche Teile ihrer ehemaligen Anhängerschaft traten der neuen Organisation bei, die sich indes nie zu der politischen Durchschlagskraft und Wirksamkeit der "Friends" in deren besseren Tagen emporschwingen konnte. Zudem war der im Namen der neuen Organisation enthaltene Anspruch, nämlich für die Anerkennung der "Republik Irland" tätig werden zu wollen, von vornherein durch die Ereignisse des Jahres 1920 ausgehöhlt, wenn nicht gar seines Sinnes völlig beraubt worden. Durch sein "Kuba-Interview" im Februar und sein Verhalten bei den Parteikonventen im Sommer nämlich hatte de Valera selbst kräftig mitgeholfen, die notwendige Basis für eine diplomatische Anerkennung Irlands seitens der USA zu zerstören. Praktisch die einzige Existenzberechtigung der neugegründeten Konkurrenzorganisation lag mithin in der Tatsache, daß sie von ihm selbst - und nicht etwa von Devoy und Cohalan - kontrolliert werden konnte.

> Had the Association (for the Recognition of the Irish Republic, d. Verf.) been started earlier it might have done much to justify its title. But its origin . . was due not to the purpose its title proclaimed, but to de Valera's need to form an organisation to supersede Cohalan's. [57)]

Als deutlich wurde, daß der von de Valera öffentlich vollzogene Bruch endgültig und irreparabel war, ließ auch Devoy alle Hemmungen fallen:

> Their word is worthless and their methods are those of the cheap politician. The worst type of American political Boss is a model of open, fair dealing compared to them. . . every day they (de Valera und Boland, d. Verf.) remain here will add to the record of their incompetency. Until Ireland realizes this fact the sorry spectacle will remain and Ireland will be the sufferer. . . Eamon de Valera is a Bourbon, who learns nothing and forgets nothing. The only thing he thinks of is the great dignity and prerogative of the Pres-

Digitized by Google

idemncy - the Wilson conception of it - and the necessity of making these Irish-American fellows do what he bids them. . . That he intends to remain here . . while the men he is supposed to command are fighting in Ireland, goes without saying. It is much more comfortable in costly American hotels than hiding in Ireland and being hunted by Peelers and "Black and Tans" . . De Valera is a wrecker who models himself on Woodrow Wilson, and the Irish people should do with him what America did with Wilson. There is no other way to save the Irish Cause from disaster. 58)

Die letzten Monate des Jahres 1920 stellten so die Krönung einer Entwicklung dar,die sich mit dem "Kuba-Interview" und den Vorgängen beim republikanischen Konvent in Chicago angebahnt hatte und in der amerikanischen Öffentlichkeit sowie in den maßgeblichen politischen Kreisen unfehlbar den Eindruck hervorrufen mußte, daß die Iren selbst nicht recht wußten, was sie eigentlich wollten. Und in den späteren Stadien akuter Selbstzerfleischung war es sicherlich kein Wunder, wenn sich immer mehr Leute in den USA angeödet abwandten und in zunehmendem Maße ihr Interesse für die irischen Angelegenheiten verloren. Damit ging zwangsweise der Verlust aller Hoffnungen einher, von Amerika irgendetwas im Hinblick auf die diplomatische Anerkennung Irlands erreichen zu können, und die diesbezügliche Einschätzung Collins' fand ihre - wenn auch traurige - Bestätigung: "The job will be to prevent eyes turning to Paris or New York as a substitute for London."

Einen allerletzten, verzweifelten Versuch hatte de Valera gegen Ende Oktober unternommen, nur wenige Tage vor den Präsidentschaftswahlen. Ein Komitee unter Führung von Frank P. Walsh überreichte im Außenministerium ein von de Valera unterzeichnetes Schriftstück, das weitgehend auf der Basis von Wilsons früheren Erklärungen um die Anerkennung der in Irland "de jure" geschaffenen Verhältnisse nachsuchte. Doch die Wilson-Administration hielt es nicht einmal für nötig, de Valera überhaupt einer Antwort zu würdigen. McCartan kommentiert diesen letzten Appell an den Erfinder der 14 Punkte mit unverhohlenem Sarkasmus, wenn er schreibt:

The Chicago gesture was, I believe an unpremeditated effort of a compelling impulse to challenge before Cohalan's political associates at the Republican Convention, Cohalan's pretentions to speak for the Irish in America. But the request for Executive recognition from the paralysed Wilson in the last days of his moribund administration was deliberately made. This futile request, foredoomed to failure, could only complete the ruin of any chance of official recognition President de Valera had not already destroyed for us in the United

57) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 216 ff.

58) Gaelic American, 27. November 1920

Digitized by Google

States. But such may not have been its primary intent. President de Valera, by this request sought, I think to complete the record of his failure to secure recognition from the United States, before submitting that record to his Government in Ireland. [59]

(5)

Unter dem Strich gesehen war de Valeras 18monatiger Aufenthalt in den USA alles andere als ein überzeugender Erfolg. Zwar hatte er gewaltige Summen zur Unterstützung Irlands auftreiben helfen,doch war er bei seiner noch wichtigeren Aufgabe, nämlich dem Bemühen um diplomatische Anerkennung, auf der ganzen Linie gescheitert. Seine Bilanz wurde auch dadurch nicht besser, daß die Einigkeit unter den Iren Amerikas - hauptsächlich durch sein eigenes Verschulden - zerbrochen war. Und sein reichlich langer Aufenthalt in Amerika war mit Sicherheit nicht mit seinen Aktionen während der zweiten Jahreshälfte 1920 zu entschuldigen, dies umso weniger, als gerade in den Jahren 1919/20 der Platz des Präsidenten in Irland gewesen wäre, um während des Krieges gegen die Engländer "das Symbol der Republik aufrechtzuerhalten". [60]
Unter dem Eindruck der späteren Ereignisse waren die überwältigenden Ovationen, die dem politisch noch ziemlich unerfahrenen de Valera gleich nach seiner Ankunft in Amerika zuteil wurden, fraglos von Obel. Er gewann ganz offensichtlich die Oberzeugung, daß er dazu bestimmt sei, die Iren in der ganzen Welt anzuführen und demzufolge auch die Strategie und Taktik des Vorgehens in den Vereinigten Staaten diktieren zu müssen. Die Art und Weise, wie er - nach anfänglichem Sträuben - den Titel "President of the Irish Republic" bei Versammlungen und Konferenzen Achtung heischend förmlich vor sich herzutragen pflegte, rechtfertigt die Kritik, die O'Hegarty an seinem Auftreten übte:

In America he made a claim which no Irish leader had ever made, to direct the Irish in America in their political manœuvres, as a superior officer to men like John Devoy and Judge Cohalan. He carried himself, not like the Chairman of a propagandist and fighting executive, which is what he was, not even like the President of a democratic Republic, but like a King or Führer, and not even a constitutional King but an old-fashioned, anointed-of-God Monarch. [61]

59) McCartan, With de Valera in America, a.a.O., S. 218 f.

60) vgl. dazu Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 22. Interessanterweise war es genau diese Begründung, "to uphold the symbol of the Presidency", die er im Spätsommer 1921 zur Grundlage seiner Entscheidung machte, an den Londoner Verhandlungen nicht teilzunehmen.

61) O'Hegarty, History of Ireland, a.a.O., S. 763

Digitized by Google

Diese Art, sich selbst zu präsentieren, mußte natürlich über kurz oder lang zu Zusammenstößen mit den alteingesessenen Anführern der Iren in Amerika führen, wobei Cohalan und Devoy (letzterer sogar in besonderem Maße) sicherlich auch nicht gerade unkomplizierte Persönlichkeiten waren. In den führenden Kreisen der amerikanischen Iren soll daher schon nach kurzer Zeit folgende Empfehlung hinsichtlich de Valeras ausgegeben worden sein:

> Turn everything over to him. He will make a failure of it, but a failure is better than a split. And a split is certain unless de Valera can have his way. 62)

Aber auch in der Umgebung de Valeras, unter seinen engsten Ratgebern, stieß sein anmaßendes und selbstherrliches Verhalten auf Kritik:

> My experience of him (de Valera) and Harry (Boland) is that they come to a conference not knowing what they want. Have an unconscious contempt or seem to have such for opinions of others. The Chief presides and does all the talking. Has a habit of getting on to side issues and shutting off people who wish to speak and thus makes a bad impression if not sometimes enemies. Tends to force his own opinions without hearing from the other fellows and thus thinks he has co-operation when he only gets silent acquiescence. 63)

Für de Valera war der allgegenwärtige Beifall Gift, der in den USA auf Schritt und Tritt auf ihn herabregnete. Er hatte nie die Erfahrung der Niederlage oder auch nur des Rückschritts machen müssen. Im Unterschied zu Arthur Griffith, der nahezu 20 Jahre in der Obskurität eines politischen Propheten ohne Anhang hatte verbringen müssen, waren ihm nach seiner Entlassung aus dem Gefängnis 1917 die Ämter, die Ehren, die Zustimmung der Bevölkerung, kurz: die Erfolge nur so zugeflogen. Als er 36jährig die Neue Welt betrat, die er als Kleinkind verlassen hatte, jubelten ihm die Menschen genauso wie daheim in Irland zu - nur daß es nicht einige Hundert oder Tausend, sondern Millionen waren, die dem "Präsidenten der Republik Irland" ihre Reverenz erwiesen.

Als er sein Interview gegenüber der Westminster Gazette gab, war er der erste prominente Sinn Fein-Führer, der öffentlich deutliche Abstriche an dem Ideal einer unabhängigen Republik Irland machte. Es ist in diesem Zusammenhang bezeichnend, daß er sich nach seiner Bezugnahme auf das unglückliche Beispiel des Verhältnisses der USA zu Kuba als Modell für eine mögliche Regelung der englisch-irischen Beziehungen nicht dazu durchringen konnte, einzugestehen, daß er über die volle Tragweite des Platt Amendment offenbar nicht informiert war und es

62) zit. bei Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 2. Eine ganz ähnliche Einschätzung findet sich bei Gwynn, de Valera, a.a.O., S. 92: "In small matters, no less than in large questions, he was always determined to have his way."

63) McCartan an McGarrity, 12. Juli 1920, abgedruckt bei Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 83

Digitized by Google

auch nicht für nötig gehalten hatte, sich vor der Abgabe einer derart bedeutsamen Erklärung mit irgendjemandem aus seiner Umgebung, geschweige denn mit den Mitgliedern seines Kabinetts oder der Cohalan-Gruppe abzusprechen. Vielmehr hielt er störrisch an dem einmal Gesagten fest, und sei es auch nur, um sich gegenüber Devoy und Cohalan nicht noch eine weitere Blöße zu geben:

> The President surmised that the Gaelic American attack had a double aim. They hoped either to make him return to Ireland to put out a fire which they hoped to kindle there or force him to make a public withdrawal of the Cuba interview. In one way the limelight would once more centre on the judge, in the other the President would be made to look like a puppet pulled into line by the great Irish-American leader. 64)

Allein der Gedanke daran, Cohalan könne erneut im Mittelpunkt der irischen Bewegung in den USA stehen, war demzufolge für de Valera schon Grund genug, sachliche Oberlegungen hintanzustellen. Je länger der Aufenthalt des "Präsidenten" in Amerika dauerte, desto stärker schienen für ihn sachliche Erwägungen an Bedeutung zu verlieren und rein persönliche Machtfragen in den Vordergrund zu treten. In Chicago beim Konvent der republikanischen Partei ging es ihm offensichtlich weniger um die Interessen Irlands als um die seines "Präsidenten", der es nicht ertragen konnte, eine Resolution Cohalans seiner eigenen vorgezogen zu sehen. Anders ist nicht zu erklären, weshalb er beim Konvent der Demokraten unwidersprochen über eine Resolution debattieren und abstimmen ließ, deren Unterschiede zu Cohalans Chicago-Resolution so gravierend nicht waren. Höhepunkt seiner Fehde mit Cohalan und Devoy war die Gründung der American Association for the Recognition of the Irish Republic, die ihm endlich selbst die alleinige Kontrolle über eine irisch-amerikanische Organisation verschaffte.

Die - neben rein persönlichen Aspekten - vielleicht wichtigste Ursache seiner permanenten Uneinigkeit mit Cohalan lag in seiner Verständnislosigkeit gegenüber der Tatsache, daß selbst ein Amerikaner irischer Abstammung wie Cohalan sich in erster Linie den USA und dann erst dem Ursprungsland seiner Vorfahren, also Irland, verbunden fühlte. Zweifellos war Cohalans auffällige Betonung der Tatsache, daß er in erster Linie Bürger der Vereinigten Staaten und erst danach Kämpfer für die Unabhängigkeit Irlands war, eine Folge seiner Verwicklung in die Ereignisse 1916, die ihn durch ihre propagandistische Auswertung seitens der Wilson-Administration dazu nötigte, jedweden Zweifel an seinem Patriotismus als Bürger der USA zu zerstreuen. Doch abgesehen von Cohalans persönlichen Problemen nahm de Valera auch sonst keinerlei Rücksicht darauf, daß sein Auftreten als Ausländer möglicherweise als massive Einmischung in inner-amerikanische Angelegenheiten gewertet werden konnte - seine aufdringliche Anwesenheit während der Parteikonvente legt dafür beredtes Zeugnis ab. Zu diesem Problem schreibt Beaslai:

64) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 108

Digitized by Google

> The case made by Devoy and Cohalan, put briefly, was that the Irish in America could only exert influence in American politics in their capacity of American citizens, to whom American interests were paramount, who sought recognition for Irish independence as something in consonance with American ideals of liberty. De Valera, on the other hand, maintained . . . that the Irish in America should be welded into an organised force, entirely under his own control as 'President of the Irish Republic' . . . What he claimed was a right to 'dictate a policy' to Irish-Americans, by virtue of his office as 'President of the Irish Republic' . . . The fundamental fallacy of Mr. de Valera's position was his failure to recognize that, as President of an Irish Government fighting for its life, his place was in Ireland, and not in America. His claim to dominate Irish-Americans with an authority derived from the people of Ireland was obviously illogical. [65)]

Am folgenschwersten für den weiteren Gang der Ereignisse in Irland selbst war aber wohl die persönliche Entwicklung, die de Valera während seines Aufenthaltes in Amerika durchgemacht hatte. Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß auch seine Kontrahenten ihren Teil zu den höchst unerquicklichen Vorgängen des Jahres 1920 beitrugen. Cohalan war indes für den weiteren Verlauf der irischen Geschichte ebenso eine quantité négligeable wie John Devoy; ihre Motive und Fehler sind daher für die weitere Untersuchung unwichtig. Anders de Valera: er blieb auch weiterhin eine entscheidende Figur der politischen Bühne Irlands, und dies auch dann noch, als seine Gegner diesseits und jenseits des Atlantiks

65) Die Konzeption, die dem Auftreten de Valeras in den USA offenbar zugrunde lag, weist erstaunliche Ähnlichkeiten mit den Maßnahmen auf, die seitens der nationalsozialistischen deutschen Regierung in den Jahren 1933-39 im Hinblick auf die im Ausland lebenden "Volksdeutschen" getroffen wurden. Die von den Nationalsozialisten angestrebte Erfassung einer möglichst großen Zahl Volksdeutscher in Organisationen, die in jeder Hinsicht von Berlin aus steuerbar und kontrollierbar waren und so jederzeit im Sinne der Heimat politisch eingesetzt und der Politik des nationalsozialistischen Regimes nutzbar gemacht werden konnten (bis hin zur Ausbildung der Auslandsdeutschen als "trojanisches Pferd"), korrespondiert in interessanter Weise mit den Bemühungen de Valeras während und nach seinem Amerika-Aufenthalt, die Iren in den Vereinigten Staaten letztlich mehr oder minder vollständig den Direktiven einer ausländischen Regierung zu unterwerfen. Vgl. dazu auch Hans-Adolf Jacobsen, Nationalsozialistische Außenpolitik 1933-1938, Frankfurt/Main, Berlin 1968, S. 138 ff., 441 ff., 495-508, 546 f.
(Zitat aus Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 21 f.)

Digitized by Google

längst gestorben waren. Das eigentlich Erschreckende an seinem Auftreten in den USA war die Würdelosigkeit der Auseinandersetzungen, in die er sich zu verstrikken gestattete. Seine zum Teil auf niedrigstem Niveau ausgetragenen Zankereien mit Devoy und Cohalan, das fortgesetzte kleinkarierte Hick-Hack auch um Belanglosigkeiten und die entschiedene Mittelmäßigkeit, die er und seine Ratgeber unverdrossen an den Tag legten, wollten so gar nicht zum Bild des idealistischen Freiheitshelden und Vorkämpfers der"Irischen Republik" passen. Devoy hatte daher so unrecht nicht, wenn er ihn im Gaelic American mit "the worst type of American political Boss" verglich. Tatsächlich war er weit davon entfernt, sich in den USA zu einem Staatsmann entwickelt zu haben. Vielmehr hatte er sich während der 18 Monate in Amerika in eine Kombination von politischem "Boss" amerikanischer Prägung und "old-fashioned, anointed-of-God Monarch" verwandelt, d.h., er verband das tägliche Taktieren und die ständige, mehr oder minder kunstvolle Intrige mit der felsenfesten Oberzeugung, so etwas wie der aller Kritik und Anfechtung enthobene und vom Schicksal ausersehene Führer der Iren zu sein.

Seine Entwicklung zum Autokraten und zur Selbstherrlichkeit entging weitgehend der Aufmerksamkeit der maßgebenden Mitglieder seines Kabinetts, die ihm trotz seiner dubiosen Rolle in Amerika sofort nach seiner Rückkehr nach Dublin wieder seinen alten Platz und seine praktisch kaum begrenzten Machtbefugnisse unwidersprochen einräumten. Dabei muß dem Dail-Kabinett allerdings zugute gehalten werden, daß die Verhältnisse in Irland während des "Black and Tans"-Krieges nicht allzu langwierige Reflexionen über die Vorgänge in Amerika zuließen, wobei die einseitig de Valera-freundlichen Berichte McCartans und Bolands sicherlich ein Übriges dazu taten, um das Kabinett in der vom Präsidenten gewünschten Weise zu beeinflussen.

Eine dermaßen ausführliche Darstellung der amerikanischen Mission de Valeras erschien dem Verfasser deshalb notwendig, weil während dieser Monate einige wesentliche Charakterzüge des "Präsidenten" offenbar wurden, die zum Verständnis der Ereignisse, die dem englisch-irischen Vertrag vom 6. 12. 1921 folgten, einfach unerläßlich sind. Denn ohne eine Würdigung dieser eineinhalb Jahre in den Vereinigten Staaten muß eine angemessene Beurteilung von de Valeras Haltung während und nach der Vertragsdebatte von 1921/22 schwierig, wenn nicht unmöglich sein. [66]

Als de Valera endlich am 23. Dezember 1920 in Irland eintraf,

66) Der Versuch der nachträglichen Schönfärbung, der sich im Hinblick auf die politische Laufbahn de Valeras in zahlreichen Werken der Literatur wiederfindet, spiegelt sich selbstverständlich auch in der Behandlung seines Aufenthaltes in Amerika. Als herausragende Beispiele seien genannt das Buch von Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 95-114, und - stellvertretend für viele, die unermüdlich an der de Valera-Legende stricken - ein Artikel von Proinsias Mac Aonghusa, "Dev's great mission to America" (Sunday Press, Dublin, 15. Oktober 1972), der in dem Satz gipfelt: "He had achieved much and he had also learnt a great deal about the dirty poli-

Digitized by Google

hatte er keineswegs in dramatischer Weise die Vorkehrungen der britischen Regierung, ihn an seiner Rückkehr nach Irland zu hindern, umgangen, wie seine Biographen glauben machen wollen. [67] Er kehrte vielmehr mit Wissen und Billigung des englischen Kabinetts nach Dublin zurück, da auf seiten Englands der Wunsch bestand, sich die Möglichkeit zu politischen Lösungen auf dem Verhandlungswege offenzuhalten. [68] Da Griffith - sehr zum Ärger Lloyd Georges - Ende November verhaftet worden und Collins als Anführer der "murder gang" in Mißkredit geraten war, blieb dafür nur noch de Valera übrig.

tics and low tactics of some Irish-American professional politicians."

67) siehe Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 115

68) Cab. Concl. 74 (20), 20. Dezember 1920, CAB 23/23, PRO. Vgl. auch Younger, A State of Disunion, a.a.O., S. 243 sowie Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 46 f.

Digitized by Google

V I E R T E R T E I L

Ein unvollkommener Triumph

Is this patriotism or folly?
Is this statesmanship or criminality?
Is this sanity or imbecility?

Sean Milroy, 20. Dezember 1921
(Vertragsdebatte im Dail)

Digitized by Google

KAPITEL I

Vorgefechte

De Valera in London - Geburt der "external association" - Korrespondenz mit Lloyd George - "We are not Republican doctrinaires" - Einigung auf gemeinsame Konferenz

Am 12. Juli 1921 traf die irische Delegation in London ein. In de Valeras Begleitung befanden sich u.a. Arthur Griffith, Austin Stack, Robert Barton und Erskine Childers. Am Tag darauf ließ de Valera den Premierminister wissen, daß er ihn am liebsten allein sprechen würde, was Lloyd George sehr gelegen kam, "as it is a great score after what the Irish and others have been saying about his 'not to be trusted' ". [1] Um 4.30 Uhr am Nachmittag des 14. Juli traf de Valera in Begleitung von Art O'Brien [2] in No. 10 Downing Street ein. Laut dem Tagebuch von Miss Stevenson befand sich der Premierminister in einem Zustand größter Erregung und lief nervös auf und ab, während "he was working out the best way of dealing with De. V." [3]

Ein von de Valera mitgebrachtes Dokument mit den Worten "Saorstat na hEireann" im Briefkopf fand die besondere Aufmerksamkeit des englischen Regierungschefs. Den Begriff "Saorstat" ließ er sich von de Valera mit "Free State" übersetzen, woraus er die Folgerung zog, daß die Iren im Grunde keinerlei republikanische Traditionen hatten und daher auch über kein irisches Synonym für das Wort "Republic" verfügten. Die Interpretation dieser Episode ist umstritten; während Churchill sie als einen Beleg für die Kunst Lloyd Georges sah, einen Verhandlungspartner sogleich in die Defensive zu drängen, interpretierte Lord Longford das Vorgehen des Walisers Lloyd George als den Versuch, zu de Valera so etwas wie eine "keltische Kameraderie" herzustellen. [4]

Auf welche Weise seiner Ansicht nach die irische Frage gelöst werden sollte, gab der Premierminister mit dem Hinweis auf die um den Tisch herum stehenden Sessel der Dominion-Premiers zu erkennen, die er einzeln aufzählte, bis er zu einem leeren Stuhl kam, der nach seinen Worten für Irland bereitstand. De Va-

1) so die Sekretärin und spätere Frau Lloyd Georges, Miss Frances Stevenson, in ihrem Tagebuch; zit. bei Beaverbrook, The Decline and Fall of Lloyd George, London 1963, S. 84 f.

2) dieser fungierte als "Representative of the Irish Republic in London"

3) zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 85

4) vgl. hierzu Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 297 f.; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 72 f.; ders./O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 133 und Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 89

Digitized by Google

lera blieb offenbar sehr einsilbig und trug nur wenig zur Diskussion bei, weshalb Lloyd George ihn seiner Sekretärin als "the man with the most limited vocabulary that he has ever met" beschrieb. [5]

Am 15., 18. und 21. Juli kam es zu weiteren Gesprächen zwischen Lloyd George und de Valera, wobei sich die Diskussion in der Hauptsache um die Frage der "Republik" und das Problem Ulster drehte. Im Verlauf dieser Unterhaltungen zeigte sich de Valera gegenüber einer Dominion-Lösung nicht restlos abgeneigt, vorausgesetzt allerdings, daß die sechs nordöstlichen Grafschaften Irlands dem neu zu schaffenden Dominion angehören und weitergehende Fragen, wie etwa die aus Sicherheitsgründen von englischer Seite dringend geforderten "naval facilities", erst später zwischen beiden Regierungen geklärt werden sollten. Andernfalls verlangte de Valera die völlige Unabhängigkeit Südirlands, die er als einzige denkbare Alternative bezeichnete. [6]

Parallel zu seinen Verhandlungen mit dem Führer des nationalistischen Irlands traf Lloyd George am 15. und 18. Juli auch mit dem nordirischen Premier Sir James Craig zusammen, der ihm indes mit nicht geringerem Mißtrauen begegnete als de Valera. Sah dieser sich in der Gefahr, von Lloyd George unter Hinweis auf Craigs Haltung zu allzu großen Zugeständnissen gedrängt zu werden, so befürchtete umgekehrt Craig, Lloyd George benutze Sinn Fein, um ihn zu Zugeständnissen zu bewegen. [7] Die fundamental gegensätzlichen Auffassungen der beiden irischen Parteien - hier das Bestreben nach Revision der Government of Ireland Act von 1920, dort die Entschlossenheit, unter allen Umständen daran festzuhalten - führten zu einer ernsthaften Kontroverse zwischen Craig und de Valera, die vorübergehend das Scheitern und den Abbruch der Verhandlungen in greifbare Nähe rückte. Am späten Abend des 20. Juli überbrachten schließlich Thomas Jones und Sir Edward Grigg der irischen Delegation die schriftlich fixierten Vorschläge des englischen Kabinetts. Darin unterstrich die Regierung ihr "earnest desire to end the unhappy divisions between Great Britain and Ireland which have produced so many conflicts in the past", und schlug vor, "that Ireland shall assume forthwith the status of a Dominion":

> By the adoption of Dominion status it is understood that Ireland shall enjoy complete autonomy in taxation and finance; that she shall maintain her own military forces for home defence, her own constabulary and her own police; that she shall take over the Irish postal services and all matters relating thereto, education, land, agriculture, mines and minerals, forestry, housing, labour, unemployment, transport, trade, public health, health in-

5) zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 86

6) diese Darstellung stützt sich auf ein Schreiben Lloyd Georges an den König vom 21. Juli 1921; zit. bei Nicolson, King George V., a.a.O., S. 357

7) vgl. Tagebucheintragung von Miss Stevenson vom 18. Juli 1921; zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 87

Digitized by Google

surance and the liquor traffic; and, in sum, that she shall exercise all those powers and privileges upon which the autonomy of the self-governing Dominions is based . . . Guaranteed in these liberties, which no foreign people can challenge without challenging the Empire as a whole, the Dominions hold each and severally by virtue of their British fellowship a standing amongst the nations equivalent, not merely to their individual strength, but to the combined power and influence of all the nations of the Commonwealth. That guarantee, that fellowship, that freedom the whole Empire looks to Ireland to accept. [8]

Die Gewährung all dieser Freiheiten war indes an verschiedene Bedingungen geknüpft, die zusammen "the heart of the Commonwealth" bildeten. Zu diesen Forderungen der englischen Seite zählten die alleinige Kontrolle der See um Irland durch die Royal Navy, die Bereitstellung von "all necessary facilities" für die Royal Air Force sowie die Versicherung der Iren, ihre Streitkräfte gegenüber den anderen Teilen des Vereinigten Königreichs nicht überproportional anwachsen zu lassen. Darüber hinaus postulierte das Dokument einen gegenseitigen Verzicht auf die Erhebung von Schutzzöllen sowie die Bereitschaft der Iren, sich in angemessener Weise an den Ausgaben zur Verteidigung des Empire sowie an den Kriegsschulden des Vereinigten Königreichs und anderen Folgekosten des Weltkriegs zu beteiligen. In der kritischen Frage der sechs nordöstlichen Grafschaften verlangte das Papier nach "full recognition of the existing powers and privileges of the Parliament and Government of Northern Ireland". Die Regierung gab zwar ihrer "ernsten Hoffnung" Ausdruck, daß die Notwendigkeit harmonischer Kooperation zwischen Iren aller Klassen und Glaubensbekenntnisse in ganz Irland anerkannt werden möge, lehnte aber zugleich Gewalt sowie alle Vorschläge zur Rückgewinnung der Einheit Irlands ab, die die Gefahr eines Bürgerkrieges beinhalteten. Soweit "the broad outline of a settlement" gemäß den Vorstellungen des Kabinetts. Ober Einzelheiten, so hieß es abschließend, könne weiter diskutiert werden, sobald die Iren diese Verhandlungsgrundlage im Prinzip akzeptiert hatten. [9]

Diese Vorschläge stellten fraglos einen gewaltigen Fortschritt gegenüber allen bisherigen Offerten der britischen Regierung dar - sei es im Vergleich zu den Home Rule-Angeboten von 1914 und 1916, sei es im Vergleich zu den bescheidenen Ergebnissen der Irish Convention oder auch den Bestimmungen der Government of Ireland Act, soweit diese den Süden des Landes betrafen. Besonders frappierend wirkte dieses Angebot, mit den Führern Sinn Feins eine Einigung auf der Basis eines irischen Dominions herbeizuführen, angesichts der erst acht Monate alten

8) Proposals of the British Government for an Irish Settlement, 20. Juli 1921, Cabinet Conclusions 60 (21), Appendix (C.P. 3149), CAB 23/26; ebenso in CAB 43/4 (C.P. 3331), PRO

9) ebenda

Digitized by Google

Feststellung Lloyd Georges: "We have murder by the throat." Der *eine* für das nationalistische Irland wirklich kritische Punkt lag in der Frage des künftigen Status der sechs nordöstlichen Grafschaften. Schon im Anfangsstadium der Verhandlungen zeigten sich das Beharrungsvermögen einmal gesetzter Tatsachen und die ungeheuren Schwierigkeiten einer Revision der noch jungen Government of Ireland Act mit ihrer Festschreibung eines besonderen, eigenen Status der sechs nordöstlichen Grafschaften. Für das nationalistische Irland begann sich schmerzhaft bemerkbar zu machen, daß es die heimliche Teilung des Landes im Vorjahr nicht in ihrer vollen Tragweite begriffen hatte.

Wenngleich die Vorschläge der britischen Regierung vom 20. Juli weit von dem Sinn Fein-Ideal einer vereinigten irischen Republik entfernt und ihre prinzipielle Akzeptierung durch de Valera daher mehr als zweifelhaft war, so sah sich doch andererseits sein Verhandlungspartner Lloyd George vor nicht minder große Schwierigkeiten gestellt. Denn die konservativ-unionistischen Mitglieder seines Kabinetts und deren Gefolgschaft im Unterhaus waren von dem Gedanken eines irischen Dominions alles andere als begeistert. Miss Stevenson bemerkte in ihrem Tagebuch, schon die Tatsache, daß der Premier allein mit de Valera verhandeln wollte, habe das Mißtrauen der Konservativen und insbesondere Chamberlains erregt. [10] Dennoch gelang es Lloyd George schließlich - von einigen unwesentlichen Kleinigkeiten einmal abgesehen - ,die Zustimmung des Kabinetts zu seinen Verhandlungsvorschlägen zu gewinnen. [11] Die Haltung führender Unionisten blieb jedoch auch weiterhin äußerst reserviert, wie Birkenheads "foolish statements about Ireland and a general election in the Lords" [12] ebenso bewiesen wie Bonar Laws unverändert starre Einstellung in der Ulster-Frage. [13] Die Manövrierfähigkeit Lloyd Georges war mithin sehr begrenzt und seine Stellung innerhalb des Kabinetts bedeutend schwächer, als de Valera geglaubt haben mag. [14]

Nachdem Lloyd George sich auf der Kabinettssitzung am 20. Juli - nicht ohne Schwierigkeiten - der Einheit im eigenen Lager vergewissert hatte, brachte der folgende Tag eine profunde Enttäuschung von anderer Seite. De Valera weigerte sich nämlich rundheraus, die Vorschläge der Engländer als Diskussionsgrundlage zu akzeptieren, ja, er erklärte sich sogar außerstande, sie auch nur offiziell mit nach Dublin zu nehmen und dort seinen Kabinettskollegen vorzulegen. [15] Daraufhin fuhr Lloyd George schweres Geschütz auf. Es bleibe nun

10) Tagebucheintragung vom 13. Juli 1921; vgl. dazu Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 85

11) Cabinet Conclusions 60 (21), 20. Juli 1921, CAB 23/26, PRO

12) so Miss Stevenson in ihrem Tagebuch vom 27. Juli 1921; zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 90

13) vgl. dazu den Briefwechsel zwischen Thomas Jones und Bonar Law (22., 30. und 29. Juli), in: Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 90 ff., 248

Digitized by Google

14) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 134

15) vgl. ebenda, S. 136 sowie Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 75

wohl, erklärte er seinem Besucher, nur noch eines zu besprechen, die Frage nämlich, wann der Waffenstillstand beendet werden sollte. "This made a deep impression on him, and he turned quite livid." [16] Außerdem, so drohte Lloyd George weiter, werde er die englischen Vorschläge sofort veröffentlichen - ein Schritt, von dem er sich die günstigsten Auswirkungen auf die öffentliche Meinung des Empire und der Vereinigten Staaten versprach. [17] Gegen einen derartigen Vertrauensbruch wandte sich de Valera mit aller Entschiedenheit. Eine Veröffentlichung der britischen Vorschläge hätte umgehend eine qualifizierte Antwort von irischer Seite verlangt, was de Valera indes ohne vorherige Konsultation mit seinen Kollegen in Dublin unmöglich schien. "He asked me not to publish them immediately, as this would increase his difficulties", berichtete Lloyd George an den König. [18] Schließlich erklärte sich der Premierminister bereit, sein Vorhaben fallenzulassen, allerdings unter der Bedingung, daß ihm de Valera nach seinen Beratungen in Dublin "a considered answer" zukommen ließ. [19] Obgleich de Valera sich damit einverstanden erklärte, war Lloyd George nach diesem letzten Gespräch doch "very depressed".

> De V. had not even taken the terms away with him, but we now find this was a mistake, as he has since sent for them - How Irish ! [20]

Nach der Rückkehr der irischen Delegation begannen in Dublin die Beratungen des Dail-Kabinetts. Drei Punkte vor allem waren es, von deren prinzipieller Anerkennung die Regierung in London weitere Verhandlungen über Einzelheiten der geplanten Dominion-Lösung abhängig machte: Irlands Zugehörigkeit zum Empire - und damit das Ende der "Republik"; die Selbständigkeit der sechs nordöstlichen Grafschaften, d.h. der Verzicht auf "coercion" gegenüber Ulster, und gewisse Beschränkungen der irischen Souveränität, insbesondere in Verteidigungsfragen. Wie kaum anders zu erwarten, schlossen sich de Valeras Kollegen dessen generell ablehnender Haltung an. Schon zu diesem Zeitpunkt aber nahmen die einzelnen Kabinettsmitglieder offenbar unterschiedliche Positionen ein. Während Brugha und Stack aus ihrer schroffen Ablehnung der englischen Vorschläge kein Hehl machten, schienen Griffith und Collins ihnen durchaus auch positive Aspekte abzugewinnen. [21] De Valera sah sich einem nahezu unlösbaren Dilemma ausgesetzt. Auf der einen Seite mußte er die doktrinären Republikaner vom Schlage Brughas und Stacks zufriedenstellen, auf der anderen Seite aber mußten ihm seine Ge-

16) so Lloyd George in seinem Brief an den König vom gleichen Tage; zit. bei Nicolson, King George V., a.a.O., S. 357

17) ebenda

18) ebenda

19) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 75. Vgl. auch ders./O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 137

20) Tagebuch von Miss Stevenson, 22. Juli 1921; zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 89

21) vgl. Longford (Peace by Ordeal, a.a.O., S. 76), der sich dabei auf spätere Angaben von Austin Stack beruft.

Digitized by Google

spräche mit Lloyd George klargemacht haben, daß weder dieser noch sonst irgendein verantwortlicher englischer Politiker bereit oder in der Lage war, den diesbezüglichen Wunschvorstellungen der Iren entgegenzukommen. Nicht erst anläßlich ihres letzten Gesprächs am 21. Juli, sondern gleich bei ihrem ersten Treffen am 14. hatte Lloyd George mit einer jeden Zweifel ausschließenden Deutlichkeit mit der Beendigung des Waffenstillstandes und damit der Erneuerung der Feindseligkeiten gedroht [22], falls die Iren sich nicht prinzipiell mit einigen grundsätzlichen Bedingungen der englischen Seite einverstanden erklärten. In dieser verfahrenen Lage verfiel de Valera auf eine Formel, die in eindrucksvoller Weise seine Fähigkeit offenbarte, Unvereinbares scheinbar doch zu vereinbaren. Die Idee dazu kam ihm durch eine plötzliche Eingebung:

> As he arose on the morning of July 27th, an idea came to him vividly. He was tying his bootlaces, sitting on the side of his bed at Glenvar, when the word 'external' flashed into his mind. It would clarify all that he had been trying to say . . . The British Commonwealth was represented by a large circle within which were five smaller circles, each representing one of the self-governing countries of that group of nations. The President sketched in Ireland as a circle outside the large circle but touching it. The whole idea was that Ireland would be *associated with* the Commonwealth but not a *member* of the Commonwealth. [23]

Dies war die Geburtsstunde der sog. "external association", die von nun an durch die Beratungen und Verhandlungen in London und Dublin geistern und später in der Form von "Document No. 2" zur Verunklarung der parlamentarischen Debatte über den anglo-irischen Vertrag im Dail nicht unwesentlich beitragen sollte. In seiner schriftlichen Antwort auf die Vorschläge der Engländer vom 20. Juli, zu der er sich erst nach Ablauf von drei vollen Wochen herbeiließ, führte de Valera diesen Gedanken erstmals in die Debatte ein, wenn auch noch in recht undeutlicher Form. "A certain treaty of free association with the British Commonwealth group, as with a partial league of nations", so hieß es in seinem Schreiben vom 10. August, "we would have been ready to recommend, and as a Government to negotiate and take responsibility for, had we an assurance that the entry of the nation as a whole into such association would secure for it the allegiance of the present dissenting minority, to meet whose sentiment alone this step could be contemplated". [24] Damit hatte de Valera einen direkten Zusammenhang zwischen dem künftigen Status Irlands, nämlich der Art seiner Assoziierung mit dem Empire, und dem Problem der sechs nordöstlichen Grafschaften hergestellt. Tatsächlich sollten diese beiden Fragen während der folgenden Mo-

22) vgl. Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 86

23) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 139

24) de Valera an Lloyd George, 10. August 1921, Cabinet Conclusions 66 (21), 13. August 1921, App. II, CAB 23/26, PRO

Digitized by Google

nate im Mittelpunkt aller Verhandlungen stehen. Hinsichtlich der anderen Bedingungen, die der englische Vorschlag vom 20. Juli enthielt, signalisierte de Valeras Schreiben eine bemerkenswerte Kompromißbereitschaft. Wenn er auch aus seiner und seiner Kollegen genereller Ablehnung des britischen Angebots keinen Hehl machte, seiner Skepsis gegenüber einer Dominion-Regelung wegen der Nähe Irlands zu England deutlich Ausdruck gab [25] und "wahre Freundschaft" mit England nur im Falle der völligen Trennung gewährleistet sah [26], so zeigte er sich doch in einem gewissen Widerspruch dazu in verschiedenen Punkten durchaus zu Zugeständnissen bereit. Zu dieser Feststellung gelangte auch das britische Kabinett, das sich am 13. August mit de Valeras Schreiben befaßte:

> On the one hand it was generally accepted that in form, the reply constituted a rejection of the Government's proposals. In particular, Dominion status was unambiguously rejected as a basis for negotiation. Moreover, the letter appeared to propose an alternative basis of negotiations, which was wholly unacceptable to the Cabinet, namely, the basis of Ireland as an independent nation.
>
> On the other hand, the letter contained admissions of a considerable amount of agreement in substance with the British proposals. This, it was suggested, might be regarded as evidence that Mr. de Valera's letter was an attempt - even though a clumsy attempt, to keep open the discussion and that the document was intended as merely a step in a prolonged negotiation. Instances of this measure of agreement were the suggestion of association with the British Empire group as with a partial League of Nations; no coercion of Ulster; the desirability of trade and commerce between Great Britain and Ireland; the guarded willingness in principle, to accept a share in British War debt; a mutual limitation of armaments and the possibility of agreement in regard to air, railway, and other communications. [27]

Bestärkt durch ein Telegramm von Cope, gelangten die Mitglieder des Kabinetts zu der Oberzeugung, daß es keineswegs in der Absicht der Iren lag, mit de Valeras Schreiben die Verhandlungen zum Abbruch zu bringen. Er und seine Kollegen wollten sich in der Hauptsache "a safe position vis-a-vis the extremists of Dail Eireann whom they had to meet on Tuesday next" verschaffen. [28] In jedem Fall sollte aber der Premierminister in seiner Antwort ausdrücklich den Gedanken zurückweisen, Irland könne sich aus dem Empire lösen. Auch sollte de

25) " 'Dominion status' for Ireland everyone who understands the conditions knows to be illusory. The freedom which the British Dominions enjoy is not so much the result of legal enactments or of treaties as of the immense distances which seperate them from Britain and have made interference by her impracticable." De Valera an Lloyd George, 10. August 1921, a.a.O.

26) "As for myself and my colleagues, it is our deep conviction that true friendship with England, which military coercion has frustrated for centuries, can be obtained most readily now through amicable but absolute separation." Ebenda

Valera darauf hingewiesen werden, daß er den Komplex der Royal Navy, den das Kabinett für absolut "essentiell" erachtete, mit keinem Wort erwähnt hatte. Schließlich wurde festgelegt, daß die gesamte Korrespondenz einschließlich des zu diesem Zeitpunkt noch nicht fertiggestellten Antwortschreibens Lloyd Georges am Montag, dem 15. August, in Form eines Parliamentary Paper der Öffentlichkeit zugänglich gemacht und Vorkehrungen getroffen werden sollten, um eine Publikation durch die Zeitungen am selben Tag sicherzustellen. [29]

Die Antwort Lloyd Georges an de Valera ließ denn auch gemäß dem Auftrag des Kabinetts nichts an Deutlichkeit zu wünschen übrig: "Nothing", so schrieb der Premierminister, "is to be gained by prolonging a theoretical discussion of the national status which you may be willing to accept . . . we must direct your attention to one point upon which you lay some emphasis and upon which no British Government can compromise - namely, the claim that we should acknowledge the right of Ireland to secede from her allegiance to the King. No such right can ever be acknowledged by us." Er erinnerte erneut an die englischen Bedingungen, die schon in den Vorschlägen vom 20. Juli enthalten gewesen waren, lobte die Erklärung de Valeras, keinen Zwang gegen "Northern Ireland" anwenden zu wollen und versicherte, daß die englischen Vorschläge keineswegs einem "desire for British ascendancy over Ireland" entsprangen, sondern einfach "from facts which are as vital to Ireland's welfare as to our own". Wohl nicht zuletzt im Blick auf die bereits beschlossene Publizierung dieses Schreibens und die davon erhoffte Wirkung auf die Öffentlichkeit beider Inseln hieß es zum Abschluß:

> Our proposals present to the Irish people an opportunity such as has never dawned in their history before. We have made them in the sincere desire to achieve peace; but beyond them we cannot go. We trust that you will be able to accept them in principle. I shall be ready to discuss their application in detail whenever your acceptance in principle is communicated to me. [30]

Während sich Lloyd George mit seiner Antwort sehr beeilt hatte, zog es de Valera wiederum vor, sich Zeit zu lassen. Es dauerte bis zum 24. August, ehe er abermals von sich hören ließ.

In der Zwischenzeit aber blieben beide Seiten nicht untätig. In London wurden bereits erste Planspiele für den Fall angestellt, daß die gerade erst angeknüpften Kontakte zu Sinn Fein wieder abgebrochen werden würden. "If Sinn Fein reject offer of Government it is thought that Parliament should be specially summoned", notierte Thomas Jones am 17. August. "There is talk of proceeding by Martial Law and a plan of campaign is being worked out in detail: press censor-

27) Cabinet Conclusions 66 (21), 13. August 1921, CAB 23/26, PRO
28) ebenda
29) ebenda
30) Lloyd George an de Valera, 13. August 1921, ebenda, App. III

Digitized by Google

ship, control of the ports, division of the country into sections by means of block houses, identification cards, control of food. All this would mean a great increase of the forces in Ireland . . " [31] Am folgenden Tag befaßte sich die Kabinettsrunde in London mit derselben Möglichkeit:

> . . if, as seemed probable, the Government's offer to S.F. was rejected and the truce came to an end, a new policy would have to be adopted involving a series of military and civil measures of the greatest importance for which the sanction of Parliament would be required. [32]

Aus diesem Grund entschied sich das Kabinett dafür, von der Vertagung des Parlaments abzusehen, um so jederzeit mit einer "new policy" auf alle Eventualitäten reagieren zu können.

Unterdessen begannen sich die Voraussetzungen, die im Fall einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten herrschen würden, langsam, aber stetig zugunsten der Engländer zu verändern. Während die Biographen de Valeras die Ansicht vertreten, daß der langwierige Austausch von Briefen und Telegrammen die Aussichten der I.R.A. verbesserte [33] , sprechen doch nahezu alle Fakten eher für das Gegenteil. [34]

Dessenungeachtet pflegte das Organ der Freiwilligen in den Monaten nach dem Waffenstillstand einen Ton großsprecherischer Entschlossenheit und versicherte seinen Lesern, daß die "Armee der Republik" in Zukunft noch Größeres leisten könne als in der Vergangenheit:

> The nation looks to its soldiers with confidence to continue worthy of the great traditions they have made and the great responsibility laid on their hands. The Army of the Irish Republic will not rest on its laurels but will carry on its work with unabated cheerfulness, energy and enthusiasm, prepared for every contingency that may arise. [35]

31) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 99 f.

32) Cabinet Conclusions 70 (21), 18. August 1921, CAB 23/26, PRO

33) " . . tactically he (de Valera) had won a breathing space, which his soldiers thought essential. The long summer evenings had passed, the winter nights fast approached." (Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 143) Sir Henry Wilson beurteilte die Situation ähnlich (Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 299). Mit der im Herbst zwangsläufig eintretenden Wetterverschlechterung schwanden nämlich die Aussichten der Militärs, die im Vertrauen auf ihre Motorisierung und andere technische Vorteile gehofft hatten, die I.R.A. noch vor dem Jahreswechsel entscheidend schlagen zu können. Für die I.R.A. war dies jedoch nur ein vorübergehender Gewinn, da die lange Kampfpause für die irischen Freiwilligen eine Reihe schwerwiegender Nachteile mit sich brachte. Siehe dazu auch die folgende Anm. 34

34) nachdem erst einmal zahlreiche Volunteers, darunter auch Geheimdienstleute und schließlich Collins selbst, aus ihren Verstecken an die Öffentlichkeit getreten waren und ihre Anonymität verloren hatten, hatte die I.R.A. einen entscheidenden Vorteil eingebüßt, die Fähigkeit nämlich, jederzeit unbemerkt in der Bevölkerung untertauchen zu können. Oberdies verschlechterte sich auch der innere Zustand der "Armee" zusehends: Beaslai berichtet, daß der plötz-

Während sich An t-Oglach auf diese Weise um die Moral der Truppe bemühte, war die Entscheidung über die Zukunft indes eindeutig auf das politische Feld verlagert worden. An Lloyd Georges Schreiben vom 13. August schloß sich auf irischer Seite eine ganze Reihe von Parlamentsberatungen an; teils in öffentlichen, teils in nicht-öffentlichen Sitzungen versammelte sich der Dail bis Ende August nicht weniger als neunmal. Bei der Eröffnung des neuen, Zweiten Dail erklärte de Valera am 16. August im Blick auf den Wählerwillen, der im Dezember 1918 zum Ausdruck gekommen war: "I do not say that that answer was for a form of government so much, because we are not Republican doctrinaires, but it was for Irish freedom and Irish independence, and it was obvious to everyone who considered the question that Irish independence could not be realised at the present time in other way so suitably as through a Republic." [36] Diese Feststellung ist im Lichte späterer Ereignisse von großer Bedeutung. Sie illustriert vor allem die spezifische Eigenart zahlloser mündlicher und schriftlicher Aussagen de Valeras während dieser Monate, die O'Hegarty wie folgt charakterisiert hat: "He never made a positive statement that was not modified, guarded and muddled by another." [37] Ganz im Einklang mit dieser Feststellung stehen die vieldeutigen Erklärungen, die de Valera am nächsten Tag vor dem Parlament abgab. Im Hinblick auf das Angebot der "Dominion Home Rule" bestritt er diesem kurzerhand die Substanz mit dem schon bekannten Argument, aufgrund der geographischen Nähe zu England fehle die Basis, die das Dominion-Modell im Falle Australiens und Kanadas praktikabel gemacht habe. Andererseits aber stellte er fest:

> As far as I am concerned, I would be willing to suggest to the Irish people to give a good deal in order to have an Ireland that could look to the future without anticipating distracting internal problems. [38]

Das konnte nur bedeuten, daß de Valera zugunsten der Einheit Irlands zu nicht unbeträchtlichen Zugeständnissen bereit war, und nach Lage der Dinge konnten diese nur auf konstitutionellem Felde liegen, d.h. in der Frage der Zugehörigkeit Irlands zum Empire. Tatsächlich erklärte er nach einem Rückblick auf die unselige Verbindung mit England, die ihm eine Fortdauer dieser Verbindung eigentlich wenig geraten erscheinen ließ:

> liche Frieden infolge von Trunksucht und einem wachsenden Hang zum "commandeering" und zur Selbstjustiz chaotische Zustände mit sich brachte. Viele junge Leute, die niemals Volunteers gewesen waren, zog es (nicht selten aus bloßer Scheu vor geregelter Arbeit) nun, da die eigentliche Gefahr vorbei war, in die Reihen der I.R.A., um wenigstens nachträglich noch an der Gloriole der Guerillakämpfer zu partizipieren (Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 270 ff.).

35) An t-Oglach, 12. August 1921

36) Dail Eireann, Official Report, August 1921/Februar-Juni 1922, S. 9

37) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 750

38) Dail Eireann, Official Report, 17. August 1921, S. 12-15

Digitized by Google

> Still, an association that would be consistent with our right to see that we were the judges of what was our own interests, and that we were not compelled to leave the judgment of what were our own interests or not to others - a combination of that sort would, I believe, commend itself to the majority of my colleagues.

Dies war zweifellos eine Anspielung auf seine Konzeption der "external association", aber diese Konstruktion und ihre Implikationen waren weder im folgenden Dezember, geschweige denn im August der Masse seiner Parlamentskollegen einsehbar und verständlich. Dazu waren auch die Ausführungen de Valeras einfach zu vage, und wenn er zum Abschluß feststellte: "I think I have made clear my attitude, and the attitude of the Ministry of Dail Eireann", so kann wohl mit ziemlicher Sicherheit vom Gegenteil ausgegangen werden.

Die Behauptung Beaslais, de Valera habe zwischen seiner Rückkehr aus London und dem 7. Dezember 1921 weder den Dail noch die Bevölkerung konsultiert [39], ist formal sicherlich unzutreffend. Sie erfährt aber ihre Rechtfertigung angesichts einer Lektüre der sämtlich vorliegenden Parlamentsdebatten in der Weise, als von wirklicher parlamentarischer Kontrolle oder auch nur parlamentarischer Diskussion von Kabinettsvorhaben eigentlich keine Rede sein konnte. [40] In der Tat war der Dail *vor* der Debatte über den englisch-irischen Vertrag nur wenig mehr als ein bloßes Akklamationsorgan, dessen Angehörige offenbar davon überzeugt waren, daß die Mitglieder des Kabinetts "es schon machen" würden. [41]

Einige der Dail-Abgeordneten - im Kabinett repräsentiert durch Cathal Brugha und Austin Stack - waren aber im Gegensatz zu de Valeras Versicherung - "we are not Republican doctrinaires" - ebendies, nämlich doktrinäre Republikaner, für die die Erhaltung der "existing Republic" das wichtigste Ziel jedweder Verhandlungen und Aktionen von irischer Seite überhaupt war. Kee hat in diesem Zusammenhang festgestellt, daß die führenden Vertreter Sinn Feins während ihrer Verhandlungen mit England nicht nur das irische Volk insgesamt zu repräsentieren hatten,

> but at the same time a minority clique of republican dogmatists who had been the active spearhead of the most recent phase of the nationalist movement.

39) Beaslai, Collins, Bd. 2, a.a.O., S. 260

40) zwischen Ende August und Mitte Dezember trat der Dail nur ein einziges Mal, nämlich am 14. September, zu einer Sitzung zusammen.

41) dazu Beaslai, Collins, Bd. 2, a.a.O., S. 280: "In passing it may be remarked that nothing could well be less democratic in practice than the Government which we recognised as the Government of the Irish Republic. The legislative body was composed exclusively of one party. The people knew nothing of what passed at the Dail, and were required to accept its decisions blindly. The members of the Dail knew next to nothing of what the Ministry were doing, and also accepted its decisions blindly. Over the Ministry and the Dail, and consequently over the fate of the people of Ireland, Mr. de Valera claimed and exerted an autocratic authority."

> The Republic for such people had become a Holy Grail, a sanctified symbol by which the suffering of the Irish people throughout history was to be redeemed - something inviolable and remote, and certainly not just a means to a political end. Anyone negotiating for Ireland at this moment was in the difficulty of simultaneously representing the Irish people and also representing this unrepresentative minority. [42]

Es näherte sich unerbittlich der Zeitpunkt, da die eigentliche Bewährungsprobe jener "Gummiformel" [43] anstand, mit deren Hilfe de Valera auf der Sinn Fein Convention von 1917 die miteinander zerstrittenen Lager hatte vereinigen können. Nun mußte sich zeigen, *welche* Interpretation der damaligen Einigungsformel unter den aktuellen Umständen die für alle verbindliche war, respektive ob es eine solche allgemeingültige Auslegung überhaupt gab.

Es ist im Nachhinein nicht schwer, die Vorboten kommender Zerwürfnisse und zukünftigen Unheils schon im August 1921 auszumachen. Am 22. August warnte de Valera in nicht-öffentlicher Sitzung die Mitglieder des Dail, "(that) if they were determined that they would only make peace on the basis of the recognition of the Republic, they were going to face war . . " [44] Unbeeindruckt davon erklärte kurz darauf Miss MacSwiney, die bald zu den unversöhnlichsten Gegnern des Vertrages mit England gehören sollte: "The essential difficulty was . . that of allegiance to the King of England. *Other matters were only minor ones.*" [45] Genau diese Haltung war charakteristisch für die "minority clique of republican dogmatists". Nahezu unbegreiflich erscheint die Feststellung von Miss MacSwiney angesichts der Tatsache, daß zu den "unbedeutenderen Angelegenheiten" immerhin auch das Problem der sechs nordöstlichen Grafschaften und damit die bereits vollzogene Teilung des Landes zählte. Im Lauf der folgenden Monate sollte sich jedoch zeigen, daß der Einfluß dieser "unrepresentative minority" unverhältnismäßig groß war, was zu einer verhängnisvollen Konfusion darüber führte, ob im Komplex "Ulster" oder im Komplex "allegiance to the King" der Kardinalpunkt der Verhandlungen mit England zu sehen war.

Am 23. August verlas de Valera - wiederum in nicht-öffentlicher Sitzung - vor dem Dail seine schriftliche Antwort auf Lloyd Georges Schreiben vom 13. Die Diskussion hierüber beschränkte sich auf ganze vier kurze Fragen. De Valera stellte für die nächsten Tage eine Analyse seiner Ausführungen in Aussicht, womit die Debatte über diesen Punkt beendet war. Die Parlamentarier wandten sich dann der wichtigen Frage zu, ob denn wohl schon ein Militärattaché für die Türkei

42) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 720 f.

43) "Sinn Fein aims at securing the international recognition of Ireland as an independent Irish Republic. Having achieved that status the Irish people may be referendum freely choose their own form of government." Vgl. dazu oben, Teil 2, Kap. IV

44) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 22. Aug. 1921, S. 33

45) ebenda, S. 35. Hervorhebung vom Verf.

Digitized by Google

oder Ägypten ernannt worden sei. [46]

Tags darauf wurde de Valeras Schreiben nach London befördert. Die beiden letzten Absätze hatten folgenden Wortlaut:

> We long to end the conflict between Britain and Ireland. If your Government be determined to impose its will upon us by force and, antecedent to negotiation, to insist upon conditions that involve a surrender of our whole national position and make negotiation a mockery, the responsibility for the continuance of the conflict rests upon you.
>
> On the basis of the broad guiding principle of government by the consent of the governed, peace can be secured - a peace that will be just and honourable to all, and fruitful of concord and enduring amity. To negotiate such a peace, Dail Eireann is ready to appoint its representatives, and, if your Government accepts the principle proposed, to invest them with plenary powers to meet and arrange with you for its application in detail. [47]

Am Mittag des folgenden Tages studierten Lloyd George, Chamberlain, Hamar Greenwood und andere in Downing Street das Schreiben. "Everyone", bemerkte Jones in seinem Tagebuch, "was very perplexed as to the real meaning of the letter". [48] Gegen 5 Uhr nachmittags versammelte sich das Kabinett. Während Uneinigkeit darüber bestand, ob der Brief als "definite refusal to discuss any terms involving allegiance to the Crown" oder aber bloß als ein Versuch, "to save the face of the Sinn Fein leaders but not to preclude the way to ultimate acceptance of the authority of the Crown" anzusehen sei, herrschte "complete unanimity as to its obscurity and its lack of historical truth". Hinsichtlich der englischen Antwort wurde festgelegt, daß diese die klare Aussage enthalten sollte, "that as regards allegiance to the Crown and inclusion in the Empire, His Majesty's Government can admit no concession, and in this connection it should be made clear that unconditional negotiations cannot be re-opened". [49]

Gegen Abend erteilte Lloyd George Jones den Auftrag, ihm einige "good quotations from famous Irish leaders showing their allegiance to the Crown" [50] zu beschaffen, die er in seiner Antwort an de Valera zu verwenden gedachte. Doch obwohl Jones seine Suche bis in die tiefen Nachtstunden ausdehnte, konnte er sich nicht des "unbehaglichen Gefühls" erwehren, "that a contradictory quotation could be got from each writer, especially from speeches delivered in America". [51]

46) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 23. Aug. 1921, S. 42 ff.

47) de Valera an Lloyd George, 24. August 1921, App. zu Cabinet Conclusions 72 (21), 25. August 1921, CAB 23/26, PRO

48) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 102

49) Cabinet Conclusions 72 (21), 25. August 1921, CAB 23/26, PRO

50) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 103

51) ebenda

Digitized by Google

Am folgenden Tag legte Lloyd George dem Kabinett seinen vorläufigen Entwurf vor, der die "Bewunderung" seiner Kollegen erregte. Die endgültige Fassung enthielt u.a. folgende Feststellungen:

> In demanding that Ireland should be treated as a separate sovereign Power, with no allegiance to the Crown and no loyalty to the sister nations of the Commonwealth, you are advancing claims which the most famous national leaders in Irish history, from Grattan to Parnell and Redmond, have explicitly disowned. Grattan in a famous phrase declared that "the ocean protests against separation, and the sea against union" . . . The British Government have offered Ireland all that O'Connell and Thomas Davis asked, and more; and we are met only by an unqualified demand that we should recognise Ireland as a foreign Power. It is playing with phrases to suggest that the principle of government by consent of the governed compels a recognition of that demand on our part, or that in repudiating it we are straining geographical and historical considerations to justify a claim to ascendancy over the Irish race . . . I thought I had made it clear, both in my conversations with you and in my two subsequent communications, that we can discuss no settlement which involves a refusal on the part of Ireland to accept our invitation to free, equal and loyal partnership in the British Commonwealth under one Sovereign. [52]

Am Morgen desselben Tages trat in Dublin der Dail in öffentlicher Sitzung zusammen, um die fällige Neuwahl des "Kabinetts" zu vollziehen. De Valera wurde einmütig in seinem Amt bestätigt. Aber während sein Titel bisher "President of Dail Eireann" gewesen war, führte er von nun an faktisch den weitergehenden eines "President of the Irish Republic". Bezeichnenderweise ging dies auf einen von Brugha am 23. August eingebrachten Antrag zurück. [53] Nach dem feierlichen Treueid auf die Republik, den alle Abgeordneten bei der Eröffnung des Zweiten Dail geleistet hatten, war dies ein weiterer Erfolg für die republikanischen Gralshüter, die auf diese Weise ihre Kollegen gegenüber der "Republik" zumindest moralisch in die Pflicht nahmen. Allerdings erläuterte de Valera seine Interpretation des republikanischen Eids im Blick auf seine wahrscheinliche Wiederwahl zum Präsidenten in äußerst vorsichtigen Worten. "I . . take this opportunity of making a statement to the Dail", erklärte er am 23. August, "which I could not make in public":

> I have explained to you definitely my position which is always this that I have one allegiance only to the people of Ireland and that it is to do the best we can for the people of Ireland as we conceive it. If you propose me I want you all to understand that you propose me understanding that that will

52) Lloyd George an de Valera, 26. August 1921, Cabinet Conclusions 73 (21), App., CAB 23/26, PRO

53) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 23. Aug. 1921, S. 54 f.

Digitized by Google

be my attitude; that any questions that we have to discuss that I will discuss them from the point of view absolutely of what I consider the people of Ireland want and what I consider is best from their point of view . . . I would not like therefore that anyone should propose me for election as President who would think I had my mind definitely made up on any situation that may arise. I keep myself free to consider each question as it arises. I never bind myself in any other way. I do not think it possible for anyone to do so if in advance he binds himself to one point of view. I therefore want you to know that, as I think this is the proper place to say it to you. [54]

Diese Ausführungen können nur verstanden werden als eine zwar behutsame, aber dennoch eindeutige Erklärung an die Adresse der dogmatischen Republikaner, daß de Valera sich durch seinen Eid auf die "Republik" vor allen Dingen gebunden fühlte, das in der jeweiligen Situation Beste für das irische Volk zu tun, und daß seine Treuepflicht jedenfalls nicht notwendigerweise und unter allen Umständen allein dem "Heiligen Gral" der Republik galt. Zugleich enthüllen seine Darlegungen die Tendenz, sich selbst als so etwas wie den berufenen Interpreten und zugleich den Vollstrecker des Volkswillens zu sehen; diese autokratische Neigung, die er an anderer Stelle seiner Rede noch untermauerte [55], sollte jedoch erst einige Monate später in vollem Umfang sichtbar werden.

Nachdem de Valera in seinem Amt bestätigt worden war, stand die Neuwahl der Minister seines Kabinetts an. Dessen Struktur wurde insofern verändert, als es von nun an nur noch sechs Minister mit Kabinettsrang gab, daneben aber acht weitere Minister ("Assistant Secretaries") außerhalb des Kabinetts, wodurch Count Plunkett und Countess Markievicz ihre Kabinettsposten verloren. [56]

Am 30. August sandte de Valera seine Antwort auf das Schreiben des britischen Premierministers vom 26. ab. Da dieser sich mittlerweile im Urlaub in Schottland befand, überbrachten Robert Barton und Joe McGrath die Botschaft ihres Präsidenten nach Gairloch, wo sie am 2. September eintrafen. De Valeras Schreiben enthielt wenig Neues; die Bevollmächtigten beider Seiten, die die künftigen Verhandlungen zu führen hatten, sollten "untrammelled by any conditions save the facts themselves" zusammentreffen. Im übrigen beharrte er auf

54) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 23. Aug. 1921, S. 57

55) " . . I am no longer to be looked on as a party leader. I am representing the nation and I shall represent the whole nation if I am elected to office and I shall not be bound by any section whatever of the nation." Ebenda, S. 58

56) das neue Kabinett sah demnach folgendermaßen aus: Arthur Griffith (Foreign Affairs), Austin Stack (Home Affairs), Cathal Brugha (Defence), Michael Collins (Finance), William T. Cosgrave (Local Government), Robert Barton (Economic Affairs). Daneben fungierten Plunkett (Fine Arts), D. Fitzgerald (Publicity), J.J. O'Kelly (Education), Countess Markievicz (Labour), E. Blythe (Trade and Commerce), A. O'Connor (Agriculture), S. Etchingham (Fisheries) und K. O'Higgins (Assistant Secretary of State for Local Government). Dail Eireann, Official Report, 26. August 1921, S. 83

seinem bereits bekannten "principle of government by consent of the governed". Im Falle der Anerkennung dieses Prinzips durch die englische Seite erklärte er sich zur sofortigen Benennung einer Verhandlungsdelegation bereit. [57] Lloyd George rief daraufhin das Kabinett für den 7. September nach Inverness, worüber sich insbesondere Chamberlain empört zeigte: "This is outrageous, dragging us to Inverness. Why did the P.M. not have the Meeting in Edinburgh ?" [58] Während sich das Kabinett schon in der Stadthalle versammelt hatte, diskutierte Lloyd George noch in Moy Hall bei einem ausgedehnten Frühstück mit Georg V. das weitere Vorgehen der Regierung. Dabei legte Lloyd George dem König den Entwurf eines Antwortschreibens vor, das von einigen Ministern entworfen worden war und in seiner Schärfe an ein Ultimatum heranreichte. Der König lehnte indes "any action on these lines" entschieden ab und plädierte statt dessen für ein konzilianteres Vorgehen, damit nicht mit einem Schlage "all the good that had been done" zerstört würde. [59] Von der anschließenden, außerordentlich wichtigen Kabinettssitzung in Inverness, die - nur von einer kurzen Mittagspause unterbrochen - von 11.30 Uhr bis nahezu 16.00 Uhr andauerte, liegen glücklicherweise detaillierte Aufzeichnungen vor. [60] Es herrschte zunächst generelle Obereinstimmung "as to the intractable character of Mr. de Valera's latest reply, and as to the difficulty of advancing matters by correspondence". Die folgende Debatte konzentrierte sich sehr bald auf die Frage, ob die fällige Antwort der englischen Regierung klare Bedingungen enthalten sollte oder nicht, d.h., entweder sollten die Iren zu einer Konferenz "on the basis of allegiance to the Crown and membership of the British Empire" geladen werden, oder aber die "unconditional conferences which had been held with the P.M." sollten wiederaufgenommen werden. Im Verlauf einer ausführlichen Diskussion, in der sämtliche anwesenden Minister zu Wort kamen, formierte sich alsbald zur Oberraschung Lloyd Georges eine Mehrheit, die für "no conditions" plädierte. Allerdings traten auch deren Sprecher energisch dafür ein, den ziemlich fruchtlosen Briefwechsel zwischen beiden Seiten möglichst rasch zu beenden und einen definitiven Termin für den Beginn von wirklichen Verhandlungen mit Sinn Fein vorzuschlagen. Lloyd George selbst gehörte zu den Anhängern von "conditions" und warnte eindringlich vor den Folgen eines vorzeitigen Nachgebens: "It will lower the prestige and the dignity of this country and reduce British authority to a low point in Ireland itself. It will give the impression that we have lost grip, that the Empire has no further force and will have an effect in India

57) de Valera an Lloyd George, 30. August 1921, CAB 43/4, PRO

58) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 106

59) so sein Sekretär Major Hardinge; zit. bei Nicolson, King George V., a.a.O., S. 359

60) die folgende Darstellung stützt sich auf die Tagebuchnotizen von Jones (Whitehall Diary, a.a.O., S. 106-112) sowie auf das aufgrund dieser Notizen angefertigte offizielle Protokoll der Kabinettssitzung (Cab.Concl. 74 (21), 7. Sept. 1921, CAB 23/27, PRO).

and throughout Europe." Dann äußerte er sich zum - wie er meinte - wichtigsten Punkt der Verhandlungen überhaupt, zu der Frage nämlich, ob deren möglicher Abbruch aus britischer Sicht besser bei dem Komplex Ulster oder dem Komplex "allegiance to the Crown" provoziert werden sollte. Tatsächlich war dies ein Kardinalproblem, mit dem sich - allerdings unter umgekehrten Vorzeichen - auch die spätere irische Verhandlungsdelegation konfrontiert sah. Bisher, so führte Lloyd George aus, sei de Valera ein "unskillful negotiator" gewesen, "but you cannot always count on his being maladroit". De Valera habe nämlich bislang versäumt, das Problem der Grafschaften Tyrone und Fermanagh anzusprechen. [61] Die Gefahr einer "unconditional conference" lag aber gerade darin, daß de Valera sich zunächst sämtlicher Zugeständnisse, die ihm bisher angeboten worden waren, versichern werde und dann, ohne sich selbst auf die Anerkennung von Krone und Empire festgelegt zu haben, die Frage nach Tyrone und Fermanagh stellen werde, wobei er nicht nur vom "representative principle" unterstützt, sondern auch mit "County Council resolutions" bewaffnet sein würde. Dies war der schwache Punkt der Regierung. "Men will die for the Throne and Empire. I do not know who will die for Tyrone and Fermanagh." Auf diese Weise sähe sich England in eine Sackgasse manövriert, aus der es kein Entrinnen mehr gäbe. Daher plädierte Lloyd George mit Nachdruck dafür, die Fragen nach Krone und Empire *vor* Beginn der eigentlichen Verhandlungen zu klären. Weigerten sich die Iren, auf dieser Basis zu verhandeln, so hätte die englische Seite "a good breaking ground". Zwar würden die Labour Party und Teile von Asquiths Anhängern an einem derartigen Vorgehen Kritik üben, "but the vast majority will be behind you". Auf dieser Grundlage hatte man de Valera in der Hand. In dem Moment aber, da die englische Seite sich auf eine Konferenz ohne Vorbedingungen einließ, war es umgekehrt - "you are in his hands". Er sehe ein, sagte der Premier, daß angesichts der uneinigen Haltung des Kabinetts eine rasche Einigung nicht herbeigeführt werden könnte; er ließ es sich indes nicht nehmen, den entscheidenden Punkt seiner Argumentation nochmals zu referieren:

> If the Conference started without securing in advance Irish allegiance to the Crown and membership of the Empire, the discussion would become entangled in the Ulster problem; that De Valera would raise the question of Fermanagh and Tyrone, where we had a very weak case, the Conference might break on that point, a very bad one. He would rather break - if there was to be a break - now, on allegiance and Empire. All this he delivered very gravely, and it obviously shook some of his wobbling colleagues. [62]

Nach dem Mittagessen wurde Alfred Cope zu den Beratungen hinzugezogen. Lloyd George befragte ihn nach der Aufnahme, die sein letzter Entwurf eines Antwort-

61) zwei der sechs Grafschaften, die zum neugeschaffenen "Northern Ireland" gehörten, aber von einer katholisch-nationalistischen Mehrheit bewohnt wurden.

62) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 111

Digitized by Google

schreibens vermutlich in Dublin finden würde. Die Aussichten dieses Entwurfs - es war mittlerweile der achte - beschied Cope bündig wie folgt: "There would be no conference if the first and second paragraphs [63] were allowed to stand." - "If there was a break would the mass of the people support Sinn Fein?" - "They will follow De Valera and not Lloyd George." Dieser Dialog machte Churchill "hot with impatience". Dennoch gaben die Bedenken Copes offenbar den Ausschlag zugunsten einer bedeutend milderen Fassung. Einigen Kabinettsmitgliedern war auch diese (inzwischen die neunte) Fassung noch zu scharf, sie scheiterten jedoch mit ihren Abänderungswünschen an Lloyd George. Generell schienen die Minister davon überzeugt,

> that Mr. de Valera could not publicly accept an invitation to a conditional Conference, owing to the pressure from extremists in Ireland and in the United States, while there was some evidence to show that if the Conference did in fact take place he would be able to make vital concessions at the Conference Table which he would not publicly avow in advance in writing. [64]

Nachdem das Kabinett daran anschließend über Arbeitslosigkeit und armenische Flüchtlinge diskutiert hatte, wobei Lloyd George jedem Redner reichlich Redezeit einräumte, damit ja keine Zeit mehr blieb, um den endgültigen Entwurf (der inzwischen außerhalb des Kabinettsraums abgetippt wurde) nochmals zu debattieren, wurde dieser hereingereicht, vom Premier nochmals allein gelesen und dann sofort in einem Nebenraum an den wartenden Barton übergeben, den es mit ebensolcher Eile an den Bahnhof zog wie eine Reihe britischer Kabinettsmitglieder. Die Sitzung, schrieb Jones zwei Tage später an Hankey, endete in "the usual mad rush, handing Barton the fair copy of the reply with the ink wet, just in time to catch the 4.2 train for the South". [65]

Welche Feststellungen enthielt nun Lloyd Georges Schreiben, das unter so dramatischen Umständen zustande gekommen war und zu dessen endgültiger Formulierung es nicht weniger als neun verschiedener Entwürfe bedurft hatte? Zunächst erklärte es das im Laufe der Korrespondenz schon reichlich strapazierte "principle of government by the consent of the governed" zur "foundation of British constitutional development". Die Interpretation dieses Prinzips durch de Valera indes, nämlich "to the extent of setting up a republic and repudiating the Crown", war und blieb für Lloyd George nicht akzeptabel:

> You must be aware that conference on such a basis is impossible.

Sollte de Valera bei seiner Interpretation bleiben, so konnte eine Fortsetzung der beiderseitigen Diskussion keinem nützlichen Zweck mehr dienen, "and all conference would be in vain". Sollte de Valeras ablehnende Haltung jedoch nur auf

63) die "allegiance to the Crown and membership of the Empire" zur Vorbedingung einer Konferenz erhoben

64) Cabinet Conclusions 74 (21), 7. September 1921, CAB 23/27, PRO

65) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 112

Digitized by Google

einem Mißverständnis und einer fälschlicherweise zu geringen Einschätzung jenes Maßes an Freiheit für Irland beruhen, welches die englischen Vorschläge tatsächlich beinhalteten, so konnte dies auf einer gemeinsamen Konferenz geklärt werden. Der letzte Absatz enthielt schließlich - gemäß dem Wunsch aller Kabinettsmitglieder - einen konkreten Terminvorschlag für den Beginn der eigentlichen Verhandlungen:

> You will agree that this correspondence has lasted long enough. His Majesty's Government must therefore ask for a definite reply as to whether you are prepared to enter a Conference to ascertain how the association of Ireland with the community of nations known as the British Empire can best be reconciled with Irish national aspirations. If, as we hope, your answer is in the affirmative, I suggest that the Conference should meet at Inverness on the 20th instant. [66]

Am 12. September überbrachten Harry Boland und McGrath die Antwort de Valeras nach Gairloch. Darin erklärte er seine Bereitschaft, ohne weitere Verzögerungen in die von Lloyd George vorgeschlagene Konferenz einzutreten, und drückte die Hoffnung aus, daß die noch zu benennenden Mitglieder der irischen Delegation bis zum 20. September in Inverness eintreffen könnten. Aber unmittelbar an diese Versicherung, die auf den ersten Blick endlich wie der lange erwartete Startschuß zu wirklichen Verhandlungen aussah, schloß sich folgender Passus an:

> In this final note we deem it our duty to reaffirm that our position is and can only be as we have defined it throughout this correspondence. Our nation has formally declared its independence and recognises itself as a sovereign State. It is only as the representatives of that State and as its chosen guardians that we have any authority or powers to act on behalf of our people. [67]

Nach zwei Monaten eher vorsichtigen und diplomatischen Argumentierens auf beiden Seiten hatte de Valera in diesem Schreiben seinen Standpunkt mit beinahe brutaler Offenheit dargelegt. Seinem kompromißlosen Inhalt nach entsprach es in etwa jenem Brief, den Lloyd George ursprünglich am 7. September hatte absenden wollen und in dem er seinerseits für den Verhandlungspartner unannehmbare Vorbedingungen aufgestellt hatte. Während Lloyd George aber darauf verzichtet hatte, den Beginn wirklicher Verhandlungen von der vorherigen Kapitulation Sinn Feins in der Frage von Krone und Empire abhängig zu machen, erhob nun de Valera die faktische Anerkennung der Souveränität und Unabhängigkeit Irlands zur Vorbedingung. Für den britischen Premierminister war dies natürlich unannehmbar.

66) Lloyd George an de Valera, 7. September 1921, Cabinet Conclusions 74 (21), App.(C.P. 3290), CAB 23/27, PRO

67) de Valera an Lloyd George, 12. September 1921, zit. in Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. September 1921, S. 88 f.

Lloyd George teilte den irischen Emissären mit, daß er bereit sei, das Schreiben als gegenstandslos zu betrachten, wenn der kritische Abschnitt umgeschrieben und ihm der Brief dann erneut vorgelegt werde. Dies wurde von Boland und McGrath abgelehnt; sie erklärten sich allerdings bereit, die geplante Veröffentlichung zunächst aufzuschieben und telefonisch Rücksprache mit Dublin zu halten.

Auf diese Nachricht aus Schottland hin rief de Valera den Dail für den 14. September zu einer geheimen Sitzung zusammen. Die Abgeordneten, die von den vorausgegangenen Ereignissen ganz offensichtlich keine Kenntnis hatten, wurden nunmehr von ihrem Präsidenten über den Wortlaut von Lloyd Georges Schreiben vom 7. sowie seine Antwort vom 12. September informiert und nachträglich darum ersucht, das Vorgehen de Valeras gutzuheißen. Dies war in der Tat der klassische Fall eines fait accompli und bezeichnend für die Art und Weise, in der de Valera mit der gewählten Versammlung der "Republik Irland" umging. [68]

Bezeichnend allerdings auch, wie sich die Versammlung angesichts dieses Tatbestands verhielt. Mehrere Abgeordnete beeilten sich, ihre uneingeschränkte Zustimmung zum Vorgehen de Valeras zu bekunden. Und Miss MacSwiney, Vorkämpferin der "minority clique of republican dogmatists", nahm die Äußerung des Präsidenten, die anstehende Frage könne eine Frage von "war or peace" sein, zum Anlaß, eine erste Kostprobe von dem zu geben, wovon die Mitglieder des Dail drei Monate später noch mehr zu hören bekommen sollten. In dunklen Andeutungen warnte sie imaginäre "compromisers" und "weaklings" vor Zugeständnissen zu Lasten der "Republik" und sprach in ominösen Wendungen von der "strong uncompromising minority that would stand out and refuse allegiance direct or indirect to the British Crown". Am rücksichtslosesten enthüllte sie aber ihre Vorstellungen in folgenden Sätzen:

> They had only to stick fast and they would get the acknowledgment of their Republic not without some suffering perhaps, but they would succeed. What had their losses been in comparison to the other nation's losses in the Great War. They had lost nothing like 2,000, and what was that to win a Republic for which our noble heroes had died. [69]

In diesen wenigen Worten lag der Kern jener verbissenen republikanischen Ideologie, deren fanatische Wortführer ihrem Land nach den Schrecken des "Black and Tans-Krieges" auch noch die eines Bürgerkrieges bescheren sollten. Bezeichnend war vor allem die Art und Weise, in der Miss MacSwiney die vergangenen und zukünftigen Leiden der Bevölkerung mit der nonchalanten Formulierung "not without some suffering perhaps" abtat. Der geringschätzige Hinweis auf die noch nicht einmal zweitausend Toten auf irischer Seite konnte nur als Indiz dafür verstan-

68) vgl. dazu auch Beaslai, Collins, Bd. 2, a.a.O., S. 281

69) der Verlauf der Debatte ist festgehalten in Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. September 1921, S. 87-94. Der Beitrag von Miss MacSwiney findet sich ebenda, S. 91 ff.

den werden, daß sie und ihre Freunde entschlossen waren, noch über weit mehr Leichen zu gehen, wenn es galt, dem geheiligten Ziel der Republik näher zu kommen. [70]

Kurz vor der Abstimmung, durch die das Vorgehen de Valeras und sein Schreiben vom 12. September einmütig gebilligt wurden, wartete der Abgeordnete Etchingham - zugleich Minister ohne Kabinettsrang für das Fischereiwesen - mit einem besonders bemerkenswerten Vorschlag auf. "The best endorsement of this letter", so erklärte er im Hinblick auf de Valeras Brief, "would be the singing of the Soldier's Song". Und um nicht mißverstanden zu werden, fügte er hinzu, "(that) he did not mean that as a joke".

Nachdem der Dail das Vorgehen de Valeras gebilligt hatte, wurden auf seinen Vorschlag hin die Bevollmächtigten benannt, die Irland in künftigen Verhandlungen mit der englischen Regierung vertreten sollten. Da de Valera selbst ausdrücklich darauf beharrte, der Verhandlungsdelegation nicht anzugehören [71], wurde Arthur Griffith zu ihrem Vorsitzenden bestellt. Der Delegation gehörten ferner Michael Collins, Robert Barton, E. J. Duggan und George Gavan Duffy an.

Die Bekanntgabe dieser Namen in der Presse war sicherlich ein Signal an die englische Adresse, daß die Iren trotz der für Lloyd George unannehmbaren Ausführungen in de Valeras Schreiben vom 12. September nach wie vor verhandlungsbereit waren. Die Veröffentlichung dieses Schreibens machte indes den günstigen Eindruck, den die Bekanntgabe der Verhandlungsdelegation vielleicht hätte hervorrufen können, augenblicklich wieder zunichte. Lloyd George teilte am 15. September telegrafisch mit, daß er unter keinen Umständen weiter mit de Valera verhandeln werde, falls dieser sich nach wie vor als "the representative of an independent and sovereign state" betrachte. Gleichzeitig machte er seine Einladung zu einer Konferenz in Inverness, die ursprünglich am 20. September hatte beginnen sollen, rückgängig. De Valera antwortete darauf am 16.

70) kurz nach Miss MacSwiney meldeten sich Countess Markievicz und die Mutter der 1916 erschossenen Brüder Pearse zu Wort, und wenn auch im einzelnen nicht ganz so blutrünstig, so lagen ihre Äußerungen im Tenor doch ganz auf der Linie, die ihre Vorrednerin eingeschlagen hatte. Insofern war die Debatte vom 14. September ein Vorspiel der späteren "Treaty Debates", bei denen sich die weiblichen Angehörigen des Dail ebenfalls als die unversöhnlichsten Gegner eines Kompromisses zu erkennen gaben (vgl. dazu unten, Kap. VI). Die Ursachen dieses Verhaltens sind schwer auszumachen. Der Verlust von Söhnen, Brüdern, Ehemännern und anderen nächsten Angehörigen mag der Bereitschaft Vorschub geleistet haben, ohne große Bedenken auch das Leben anderer zu opfern, um jenes Ziel zu erreichen, für das der eigene Mann oder der eigene Sohn gestorben waren. Möglich ist auch, die besondere Bitternis und Hysterie, die die Frauen im Dail während der "Treaty Debates" entfalteten, auf spezifische Eigenarten der weiblichen Psyche zurückzuführen (vgl. dazu O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 102 ff., 106 ff.), doch erscheint dem Verf. die Beantwortung dieser Frage besser in den Händen eines Psychologen aufgehoben zu sein.

Digitized by Google

71) zu den Hintergründen und Konsequenzen dieser wichtigen Entschei-

mit der Feststellung: "Throughout the correspondence that has taken place you have defined your Government's position. We have defined ours. If the positions were not so definitely opposed there would, indeed, be no problem to discuss." Angesichts dieser Lage bleibe daher nur die Möglichkeit, daß sich die Unterhändler beider Seiten "without prejudice and untrammelled by any conditions" träfen. [72] Aber in seiner Botschaft vom folgenden Tag zeigte sich Lloyd George davon keineswegs befriedigt: "It is idle to say that a conference in which we had already met your delegates as representatives of an independent and sovereign state would be a conference 'without prejudice'." Auf dieser Basis, so erklärte der englische Premierminister, seien Verhandlungen unmöglich. Noch am selben Abend, dem 17. September, telegrafierte de Valera zurück, daß die Haltung Lloyd Georges inkonsequent sei, denn sowohl bei ihren Gesprächen in London wie auch in "my written communications I have never ceased to recognise myself for what I was and what I am. If this involves recognition on your part, then you have already recognised us." Der allgemeine Tenor seines Schreibens deutete indessen auf eine konziliante Haltung und den Wunsch hin, die Konferenz mit den Engländern nicht nochmals zu gefährden. Diesen Eindruck gewann offensichtlich auch Georg V., der am 18. September in diesem Sinne an seinen Premier telegrafierte und ihm indirekt von einer scharfen Antwort abriet. [73] Lloyd George beharrte in seiner Antwort vom gleichen Tag jedoch weiterhin darauf, daß de Valera jenen Absatz seines Briefes vom 12. September zurücknehmen müsse, in dem er von der Unabhängigkeit und Souveränität seines Landes gesprochen hatte. Zugleich unterstrich er nochmals, daß alle Vorschläge von englischer Seite nur auf der Grundlage von "allegiance to the Throne" und der Mitgliedschaft Irlands im Commonwealth Bestand haben konnten. Tags darauf antwortete de Valera, daß er keineswegs die Anerkennung der "Irischen Republik" durch England vor Beginn der eigentlichen Verhandlungen angestrebt habe. Dies, so erklärte er, sei ebenso unvernünftig wie die Erwartung, daß er seinerseits im voraus bereit sein werde, "to surrender our national position". Er plädierte daher für eine Konferenz, die "free on both sides" sein sollte. Im entscheidenden Absatz seiner Botschaft hieß es:

> A treaty of accomodation and association properly concluded between the peoples of these two islands and between Ireland and the group of states in the British Commonwealth would, we believe, end the dispute for ever and enable the two nations to settle down in peace, each pursuing its own individual development and contributing its own quota to civilisation, but work-

dung siehe das nachfolgende Kapitel

72) Lloyd George an de Valera, 15. September 1921; de Valera an Lloyd George, 16. September 1921; CAB 43/4, PRO

73) Lloyd George an de Valera, 17. September 1921; de Valera an Lloyd George, 17. September 1921; ebenda. Vgl. ferner Nicolson, King George V., a.a.O., S. 360

ing together in free and friendly co-operation in affairs of agreed common concern. [74]

Am 21. September versammelten sich unter Vorsitz Lloyd Georges einige Minister in Gairloch, um die aktuelle Lage im Lichte der jüngsten Korrespondenz zu beraten. Einige der Anwesenden vertraten die Meinung, de Valera habe sich ungeschickterweise durch die Erwähnung des "sovereign and independent state" selbst in eine Verwicklung hineinmanövriert, aus der ihm herausgeholfen werden sollte. Der Premierminister "was all in favour of doing this if it was merely a question of saving de Valera's face, but if the sovereign and independent state claim was a reality it was better to fight the matter out now". [75] Von dieser Möglichkeit wurde jedoch abgesehen; einmal, weil de Valeras letztes Schreiben in "quite a different tone" gehalten war, zum andern, weil "the public had set their heart on a conference" und eine Enttäuschung dieser Hoffnung sich negativ für die Regierung auswirken konnte. Auf jeden Fall mußte aber eine Konferenz, so sie tatsächlich zustande kommen sollte, von "the risk of recognising an Irish Republic" frei sein, "and if the conference failed the Republic would never have been recognised by us". Die anwesenden Minister sprachen sich schließlich für eine neuerliche Einladung zu einer Konferenz aus, die diesmal in London stattfinden und am 4. Oktober beginnen sollte. Dies, so meinte man, werde von "undoubted assistance to de Valera" sein, "inasmuch as it would free him from the position he had taken up during the last fortnight". [76]

Ehe aber Lloyd George seine neue Einladung abschicken konnte, vergingen abermals acht Tage. Da längst nicht alle Minister an der Sitzung in Gairloch teilgenommen hatten und der Premierminister sich offenbar der geschlossenen Unterstützung seiner Kollegen versichern wollte, dauerte es bis zum 29. September, ehe seine Botschaft in Dublin einging. Eine Konferenz auf der Basis seiner bisherigen Korrespondenz mit de Valera lehnte er darin wiederum ab. Er ließ aber erkennen, daß er gleichwohl grundsätzlich dem Gedanken einer zweiseitigen Konferenz positiv gegenüberstand und darin das einzige Mittel sah, von einem nicht enden wollenden Austausch von Briefen und Telegrammen, der letzlich nicht weiterzuführen schien, zu konkreten Ergebnissen zu gelangen:

There is no purpose to be served by any further interchange of explanatory and argumentative communications upon this subject. The position taken up by His Majesty's Government is fundamental to the existence of the British Empire and they cannot alter it. My colleagues and I remain, however, keenly anxious to make in co-operation with your delegates another determined

74) Lloyd George an de Valera, 18. September 1921; de Valera an Lloyd George, 19. September 1921; CAB 43/4, PRO

75) Cabinet Conclusions 76 (21), 6. Oktober 1921, App. III: Conclusions of a Conference of Ministers, 21. September 1921, CAB 23/27, PRO

76) ebenda

Digitized by Google

effort to explore every possibility of settlement by personal discussion . . we feel that conference, not correspondence is the most practical and hopeful way to an understanding such as we ardently desire to achieve. We, therefore, send you herewith a fresh invitation to a conference in London on October 11th, where we can meet your delegates as spokesmen of the people whom you represent, with a view to ascertaining how the association of Ireland with the community of nations known as the British Empire may best be reconciled with Irish national aspirations. [77]

Einen Tag später antwortete de Valera:

We have received your letter of invitation to a Conference in London on October 11th "with a view to ascertaining how the association of Ireland with the community of nations known as the British Empire may best be reconciled with Irish national aspirations".

Our respective positions have been stated and are understood, and we agree that conference, not correspondence is the most practical and hopeful way to an understanding. We accept the invitation, and our Delegates will meet you in London on the date mentioned "to explore every possibility of settlement by personal discussion". [78]

Dies war das Ende einer Korrespondenz, die nahezu ein Vierteljahr angedauert hatte, ehe sie endlich in beiderseitige Zustimmung zu einer gemeinsamen Konferenz eingemündet war.

Damit war der Vorgang hochgegangen zum letzten Akt in der mehr als 120jährigen Geschichte der Union zwischen England und Irland.

77) Lloyd George an de Valera, 29. September 1921, CAB 43/4, PRO

78) de Valera an Lloyd George, 30. September 1921, ebenda

Digitized by Google

KAPITEL II

Die Ausgangslage der Iren

Drei herausragende Fragen: Status, "Republik" und Ulster - De Valera kein Mitglied der irischen Delegation - Collins Unterhändler wider Willen - "Instructions" und "Credentials"

Bei der Beurteilung des Briefwechsels zwischen Lloyd George und de Valera ist äußerste Sorgfalt am Platze. Dies gilt um so mehr, als diese Korrespondenz im Lichte der folgenden Ereignisse an Bedeutung für die innenpolitische Auseinandersetzung in Irland noch gewinnen sollte.

Bei der Analyse des Briefwechsels wollen wir uns auf die drei entscheidenden Punkte konzentrieren. Es sind dies (a) der Status der irischen Verhandlungsdelegation, (b) die Frage nach der "Republik" und (c) die nach der Position Ulsters. [1] Hinsichtlich des Problems (a) hatten die Iren zumindest vordergründig einen Erfolg verbuchen können. Entgegen Lloyd Georges ursprünglicher Überzeugung, nach der nur eine Konferenz "on the basis of accepting Crown and Empire" für die englische Seite vertretbar schien [2] , war in seiner Einladung vom 29. September davon expressis verbis jedenfalls nicht mehr die Rede. Damit entsprach er zumindest auf dem Papier der Forderung de Valeras, daß die Delegationen beider Seiten "untrammelled by any conditions" zusammentreffen sollten. Vordergründig war dieser Erfolg der Iren aber insofern, als die Frage nach dem Status der irischen Delegation aufs engste mit dem Komplex (b) in Zusammenhang stand. Und in diesem Punkt war die irische Position trotz aller Bemühungen de Valeras durch die Korrespondenz mit Lloyd George entscheidend geschwächt worden. Zwar hatte er sich in keiner seiner Botschaften formal zu Abstrichen am republikanischen Ideal bereit erklärt, aber er hatte sich andererseits auch nicht "irreconcilably committed" gezeigt. [3] Nirgendwo in seinen zahlreichen Briefen und Telegrammen an Lloyd George findet sich eine Erklärung, aus der hervorginge, daß er unter allen Umständen an der "existierenden Republik" festzuhalten entschlossen war. [4] Ganz anders sein Gegenspieler Lloyd George: Ange-

1) der Begriff "Ulster" steht hier und im folgenden nicht für die ganze historische Provinz, sondern für die sechs nordöstlichen Grafschaften, die seit Juni 1921 über ein eigenes Regionalparlament verfügten.

2) siehe dazu im vorangehenden Kapitel insbesondere Lloyd Georges Ausführungen auf der Kabinettssitzung in Inverness vom 7. Sept. 1921

3) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 143

4) vgl. hierzu Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 78: "Lloyd George pledges his Government to discuss no settlement which involves a refusal on the part of Ireland to accept free equality and loyal

fangen von seinem ersten Zusammentreffen mit de Valera am 14. Juli in London, bis hin zu seinem letzten Schreiben vom 29. September, zieht sich durch seine sämtlichen Botschaften wie ein roter Faden die eine fundamentale Forderung der englischen Regierung für eine dauerhafte Regelung der irischen Frage, die Bedingung nämlich, daß am Ende der Verhandlungen eine Dominion-Lösung stehen mußte, und das implizierte sowohl "allegiance to the Throne" als auch "membership of the Empire". Zwar hatte Lloyd George seinen Vorsatz fallenlassen, diese Punkte zur Vorbedingung von Verhandlungen zu machen, aber er hatte zugleich sich selbst und seine Regierung unzählige Male dazu verpflichtet, unter keinen Umständen eine andere Lösung auch nur ernsthaft in Erwägung zu ziehen.
Kehren wir nun, gestützt auf diese Feststellung, zum Komplex (a) zurück, so erweist sich der Status der irischen Verhandlungsdelegation zumindest als problematisch und der von de Valera ursprünglich angestrebte "sovereign independent status" mehr oder minder als Fiktion. In seinem letzten Schreiben hatte Lloyd George vorsichtig von "delegates as spokesmen of the people whom you represent" gesprochen; seine übrigen Ausführungen machten indes deutlich, daß er die irischen Unterhändler nicht als Repräsentanten einer unabhängigen Republik betrachten werde. Nun brauchten sich die Iren davon nicht unbedingt beeindrukken zu lassen und konnten sich von ihrem eigenen Selbstverständnis her sehr wohl auch weiterhin als solche fühlen, doch ist zweifelhaft, ob dies tatsächlich der Fall war. Wäre es der Fall gewesen, dann hätte ihre Aufgabe nämlich im wesentlichen nur darin bestanden, die formale Anerkennung der "Republik" durch England zu erwirken, und "the conference would have been one mainly to arrange terms of evacuation", wie O'Hegarty treffend bemerkt hat. [5] Tatsächlich kamen sie aber nach London "with a view to ascertaining how the association of Ireland with the community of nations known as the British Empire may best be reconciled with Irish national aspirations", was etwas ganz anderes war, als lediglich Lloyd Georges Plazet in Sachen "existing Republic" einzuholen.
An diesem grundsätzlichen Tatbestand änderte auch das Faktum nichts, daß Lloyd George in seinem Bemühen um das Zustandekommen mündlicher Verhandlungen und im Gegensatz zu seinen ursprünglichen Absichten nicht auf der Erfüllung von Vorbedingungen bestanden hatte. Für dieses Zugeständnis war, wie wir aus den Kabinettsakten wissen, u.a. auch die Bereitschaft "of saving de Valera's face" ausschlaggebend gewesen. Gleichzeitig hatte sich das britische Kabinett jedoch definitiv darauf festgelegt, unter allen Umständen von der Anerkennung einer "Iri-

partnership in the British Commonwealth. De Valera on the other hand never pledges his Government to preserve the Irish Republic, and indeed in all his messages only mentions the Republic twice." Der Verf. stützt sich an dieser Stelle um so bereitwilliger auf das Urteil Longfords, als dieser sich sowohl in Peace by Ordeal als auch in seiner und T.P. O'Neills de Valera-Biographie dessen Rechtfertigung und historische Reinwaschung zum Ziel gesetzt zu haben scheint.

Digitized by Google

5) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 748

schen Republik" abzusehen. Diesen unbestreitbaren Gegebenheiten trägt Longford mit der Bemerkung Rechnung, "that the British Government had pledged themselves in no circumstances to allow Ireland to retire from the Empire, while the Irish Government had not pledged themselves in no circumstances to come inside". Auf diese Weise hatte sich "in the minds of British progressives and of the outside world (whose opinion would be of tremendous importance to Ireland if there were any threat of the struggle being renewed)" die Erwartung festgesetzt, daß die schließliche Lösung des Problems eine auf Dominion-Basis sein würde, d.h., Irland würde Mitglied des Empire bleiben. " . . in the race to secure opinion favourable to the settlements that they respectively contemplated" hatte Lloyd George daher einen bedeutenden Vorsprung erzielt; "De Valera was still waiting for the pistol while Lloyd George was half-way home." [6]

Die Position der irischen Delegation vor Beginn der eigentlichen Verhandlungen in London war mithin durchaus nicht so unversehrt republikanisch, wie dies von diversen de Valera-freundlichen Historikern behauptet worden ist. [7] Daß darüber hinaus auch die Zeichen für die von de Valera erdachte "externally associated Republic" alles andere als günstig standen, ging in erster Linie auf sein persönliches Konto. Zwar war diese Konstruktion im Rahmen des gemeinsamen Verhandlungsziels - "how the association of Ireland with the community of nations known as the British Empire may best be reconciled with Irish national aspirations" - theoretisch durchaus möglich, doch erwies sie sich in der tatsächlichen Situation des Jahres 1921 als unrealisierbar. Ganz abgesehen davon, daß diese Lösung während der Verhandlungen von englischer Seite als unvereinbar mit den tragenden Prinzipien des Empire standhaft verworfen wurde, hatte de Valera es versäumt, die Einzelheiten der von ihm entwickelten Konstruktion rechtzeitig einer breiteren Öffentlichkeit bekannt und, was vielleicht noch entscheidender war, der englischen Seite deutlich zu machen, was er eigentlich meinte, als er Lloyd George am 10. August mitteilte, er sei unter gewissen Umständen bereit, "a certain treaty of free association with the British Commonwealth group" abzuschließen. Wo auch immer die Gründe für de Valeras Zögern oder Unvermögen zu suchen sind - die Gelegenheit, vor einer breiteren Öffentlichkeit und auch Lloyd George gegenüber noch vor Beginn der eigentlichen Konferenz das von ihm angestrebte Verhandlungsziel der "external association" einigermaßen klar zu definieren, war vertan worden. [8]

6) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 79

7) so heißt es z.B. bei Dorothy Macardle: "The termination of the correspondence left the advantage on Ireland's side. The Republic had been safeguarded from compromise and the people from aggression. The Irish Delegates would meet the English committed to no surrender." (Irish Republic, a.a.O., S. 479)

8) vgl. dazu Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 143 f.: "The idea was as yet known only to a few and it would mean a campaign of education to make it understood. Rightly or wrongly, of necessity or

Obgleich de Valeras Konzeption ein Vierteljahrhundert später das "standard constitutional pattern by which the British Empire or Commonwealth was enabled to survive" [9] werden sollte, so war doch die Entstehung dieser Idee ursächlich auf de Valeras Zwang zurückzuführen, eine Lösung zu suchen, die sowohl für England als auch für jene doktrinären Republikaner annehmbar war, deren wachsame Repräsentanten Brugha und Stack mit ihm am Kabinettstisch in Dublin saßen. Bezeichnenderweise erfuhr Griffith von der Idee de Valeras zum erstenmal, als dieser versuchte, sie Brugha und Stack schmackhaft zu machen. "The purpose of it", so erläuterte er Griffith, "is to bring Cathal along". [10]

Neben den Fragen nach dem Status der irischen Delegation und der zukünftigen Verbindung Irlands mit dem Empire hatte die Korrespondenz zwischen Lloyd George und de Valera noch um einen weiteren wichtigen Punkt gekreist, nämlich um die Frage nach der Zukunft Ulsters. Wie aus den Aufzeichnungen über die Sitzung des britischen Kabinetts in Inverness hervorgeht, beurteilte Lloyd George gerade in diesem Zusammenhang seine eigene Position als sehr schwach. Insbesondere der Gedanke an die mehrheitlich nationalistischen Grafschaften Tyrone und Fermanagh bereitete ihm Kopfzerbrechen. Andererseits hatte de Valera seine Bereitschaft erklärt, von vornherein auf die Anwendung von Zwang oder Gewalt gegen Ulster zu verzichten:

> We do not contemplate the use of force. If your Government stands aside, we can effect a complete reconciliation. We agree with you "that no common action can be secured by force", [11]

teilte er dem britischen Premier am 10. August mit. Lloyd George bemühte sich umgehend, in diesem Punkt nachzuhaken, und stellte in seiner Antwort befriedigt fest: "We are profoundly glad to have your agreement that Northern Ireland cannot be coerced . . We gladly give you the assurance that we will concur in any

otherwise, the chance to propagate it to the public was passed over in the crucial period."

9) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 722

10) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 86 f. Longford hat demgegenüber indirekt bestritten, daß de Valeras Konzeption nur ein aus seiner Notlage entsprungener, taktischer Schachzug zur Besänftigung der dogmatischen Republikaner war und die "external association" als "a matter of principle" interpretiert, von dem de Valera um keinen Preis habe abgehen können (vgl. Peace by Ordeal, a.a.O., S. 99 f.). Es ist denkbar, daß die dogmatische Verbissenheit, mit der sich de Valera wenige Monate später tatsächlich auf die "external association" versteifte, das Urteil Longfords beeinflußt hat. Der Verf. ist jedenfalls davon überzeugt, daß die Konzeption de Valeras ursprünglich von seinem Streben diktiert war, den kompromißlosen Republikanern eine Formel zu präsentieren, die ihnen gerade noch vertretbar scheinen und sie zur Einwilligung in die Aufnahme wirklicher Verhandlungen bewegen konnte. Wenn aber - wie Longford behauptet - die von den Engländern zur *conditio sine qua non* erhobene Zugehörigkeit Irlands zum Empire in den Augen de Valeras tatsächlich von Anfang an allenfalls in Form der "external association" denkbar war, so muß sich der irische "Präsident" den Vorwurf gefallen lassen, diese fundamentale Tatsache allzu lange verheimlicht zu haben. Denn weder

settlement which Southern and Northern Ireland may make for Irish unity . . " [12] In der Tat hätte Lloyd George kaum etwas Günstigeres widerfahren können, als selbst von der Verantwortung für die Zukunft Ulsters befreit zu werden, und wenn die Nationalisten ihm zudem versicherten, auf die Anwendung von Gewalt verzichten zu wollen - um so besser für ihn. Aufgrund dieses Briefwechsels hat O'Hegarty den Vorwurf erhoben, de Valera sei "most stupidly" auf die Forderungen Lloyd Georges hinsichtlich Ulsters eingegangen. [13] Daß es so einfach denn auch wieder nicht war, geht schon aus Lloyd Georges besorgten Ausführungen in Inverness hervor; als er dort mit seinen Kollegen die komplizierte Ulster-Problematik debattierte, lag nämlich de Valeras Schreiben vom 10. August schon rund vier Wochen zurück. Hätte de Valera also tatsächlich, wie O'Hegarty behauptet, bereits "most stupidly" auf seine starke Position in der Ulster-Frage verzichtet gehabt, so wäre kaum einzusehen, warum Lloyd George sich einen Monat später ausgerechnet in diesem Zusammenhang düsteren Prophezeiungen hätte hingeben sollen. Tatsächlich war de Valera aber offensichtlich nicht so "dumm" gewesen, den englischen Regierungschef aus seiner Verantwortung für die Zukunft Ulsters gänzlich zu entlassen. In demselben Schreiben nämlich, in dem er versicherte, er könne "a complete reconciliation" zwischen dem Norden und Süden des Landes herbeiführen - vorausgesetzt, die Regierung in London würde sich im Hintergrund halten - , führte er mit vorsichtigen Worten einen Gedanken ein, der eigentlich auf das Gegenteil hinauslief: "A certain treaty of free association with the British Commonwealth group . . . we would have been ready to recommend . . had we an assurance that the entry of the nation as a whole into such association would secure for it the allegiance of the present dissenting minority, to meet whose sentiment alone this step could be contemplated." [14] Mit anderen Worten konnte das eigentlich nur heißen: wenn Lloyd George den Norden zur Wiedervereinigung mit dem Süden bewegen konnte, war de Valera mit Rücksicht auf die protestantische, "loyale" Minderheit bereit, Zugeständnisse in der Frage der Verbindung Irlands mit dem Empire und somit Abstriche an der Forderung nach Erhaltung der "bestehenden Republik" zu machen. Diese Deutung hält der Verfasser noch für die plausibelste, und zwar ungeachtet dessen, daß Longford bemerkenswerterweise von einer gegenteiligen Auffassung ausgeht, der Oberzeugung nämlich,

der Regierung in London noch der irischen Delegation war vor dem 6. Dezember (dem Ende der Verhandlungen) bewußt, wie entscheidend für de Valera der Unterschied zwischen Dominion-Status und "external association" war und daß er jede Lösung ablehnen und erbittert bekämpfen würde, die nicht in wesentlichen Punkten seiner eigenen Konzeption entsprach.

11) de Valera an Lloyd George, 10. August 1921, Cabinet Conclusions 66 (21), 13. August 1921, App. II, CAB 23/26, PRO

12) Lloyd George an de Valera, 13. August 1921, ebenda, App. III

13) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 750

14) de Valera an Lloyd George, 10. August 1921, a.a.O.

Digitized by Google

de Valera habe wirklich auf England einwirken wollen, "to stand aside from behind Ulster". [15] Angesichts der Tatsache, daß der Süden gegenüber den einigungsunwilligen Protestanten im Norden kaum über wirkungsvolle Druckmittel verfügte und de Valera selbst ausdrücklich auf die Anwendung von Gewalt- und Zwangsmaßnahmen verzichtet hatte, bleibt unerfindlich, welchen praktischen Nutzen eine derartige Taktik der irischen Seite hätte haben sollen. Jede sinnvolle und vernünftige irische Strategie mußte darauf abgestellt sein, die unvermeidlichen Zugeständnisse im Bereich "membership of the Empire" und "allegiance to the Crown" so teuer als möglich zugunsten einer befriedigenden Regelung der Ulster-Frage zu verkaufen; mit Rücksicht auf die Tatsache, daß Sinn Fein seinen kometenhaften Aufstieg in erster Linie der unsicheren Haltung der alten Nationalistenpartei und der zögernden Bereitschaft ihres Führers Redmond verdankte, in eine zumindest zeitweise Teilung einzuwilligen, konnte von einer befriedigenden Regelung indes nur gesprochen werden, wenn "essential unity" gewährleistet war, und diese wiederum war eingedenk der entmutigenden Bilanz von über 30 Jahren Home Rule-Debatten ohne tatkräftige Mithilfe möglichst aller englischen Parteien kaum denkbar.

Fassen wir nun im Blick auf die eingangs aufgeworfene Fragestellung die gewonnenen Ergebnisse zusammen, so ergibt sich folgendes Bild: Der exakte Status der irischen Delegation war unklar. England weigerte sich, ihre Mitglieder als Abgesandte eines souveränen Staates zu behandeln. In jedem Fall kamen sie nicht nach London, um die Anerkennung der "existing Republic" zu erwirken. Indem die Iren sich bereit erklärten, die Frage zu diskutieren, "how the association of Ireland with the community of nations known as the British Empire may best be reconciled with Irish national aspirations", hatten sie zumindest in den Augen Englands und der Weltöffentlichkeit den Anspruch aufgegeben, Vertreter einer in jeder Hinsicht souveränen und unabhängigen Republik zu sein.

Die dem irischen Verhandlungskonzept zugrunde liegende Idee der "external association" war faktisch unbekannt; die Bereitschaft der Iren, über eine Assoziierung mit dem Empire zu verhandeln, mußte daher nach außen hin als Anzeichen dafür verstanden werden, daß sie sich von ihrem republikanischen Purismus zu entfernen und auf eine Art Dominion-Regelung als schließliche Lösung einzustellen begannen. Unter keinen Umständen konnten die englischen Unterhändler aber voraussehen, daß sich mit der "external association", von deren Existenz und Details sie erst im Laufe der Londoner Konferenz erfuhren, bereits de Valeras gesamter Verhandlungsspielraum erschöpft haben sollte, daß also von irischer Seite in den notwendigen Kompromiß nach dem Willen de Valeras nichts weiter eingebracht werden sollte als der zwar keineswegs geringfügige, in englischen Augen aber nahezu belanglose Unterschied zwischen der in jeder Hinsicht souveränen und der "externally associated Republic".

Digitized by Google

15) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 92

Nicht nur erklärte Anhänger und Parteigänger de Valeras - seien es politische Gefährten jener Jahre oder ihm wohlgesonnene Historiker - , sondern auch durchaus neutrale und um größte Objektivität bemühte Chronisten dieser Periode sprechen übereinstimmend von den außerordentlichen politischen und taktischen Fähigkeiten de Valeras und heben ihn deutlich über seine damaligen Kabinettskollegen hinaus. [16] Der gesamte Komplex der "external association" weckt indes begründete Zweifel an diesem Urteil. Wie bereits erwähnt, versäumte er es, rechtzeitig eine breitere Öffentlichkeit mit seiner Idee vertraut zu machen. Darüber hinaus sprach es nicht unbedingt für sein politisches Urteilsvermögen, daß diese einzige entscheidende Konzession, zu der er sich bereit fand, in den Augen der Engländer kein Zugeständnis, sondern eine unerfüllbare Maximalforderung war, auf die zu verzichten den Iren im günstigsten Falle die Verwirklichung eines viel wichtigeren Ziels, die Einheit des Landes nämlich, einbringen konnte. Es stellt sich die Frage, ob nicht de Valera über seinem Bemühen, eine Minderheit unversöhnlicher - und wie sich zeigen sollte: unbelehrbarer - Republikaner zufriedenzustellen, das übergeordnete Interesse der Mehrheit der nationalistischen Bevölkerung diesseits und jenseits der Grenze der sechs nordöstlichen Grafschaften in unverständlicher Weise vernachlässigt hat, welches eindeutig auf die Wiederherstellung der Einheit des Landes gerichtet war. Denn nach Abschluß der Korrespondenz zwischen Lloyd George und de Valera, in deren Verlauf die Iren in zwei Punkten - dem Status ihrer Unterhändler und der Bewahrung der "Republik" - unmerklich, aber entscheidend an Boden verloren hatten, war einzig ihre Position in der Frage Ulsters noch weitgehend ungeschmälert und unverändert stark. Was lag also näher, als an dieser Stelle einzuhaken und zu versuchen, durch weitere Zugeständnisse zu Lasten der Republik - auf deren Nichtanerkennung die Engländer sich ohnehin definitiv festgelegt hatten - wenigstens in dem anderen, noch dazu wichtigeren Punkt zum Ziel zu kommen ? Doch de Valera war nicht imstande, klare Prioritäten zu setzen. Weder während seines Briefwechsels mit Lloyd George noch während der Verhandlungen in London, die er von Dublin aus verfolgte, konnte er sich zu einer eindeutigen Entscheidung durchringen. Bis zuletzt schien er zu glauben, er könne beides haben - die Republik *und* Ulster. Das Resultat dieses kurzsichtigen Manövrierens und dieser mangelnden Entschlußfreudigkeit hatten die Mitglieder der Verhandlungsdelegation auszubaden: "In the event they fought both issues either simultaneously or alternatively and lost over both." [17]

Bereits drei Wochen bevor der Dail in nichtöffentlicher Sitzung die Mitglieder der irischen Delegation bestätigte, hatte de Valera erstmals in der Runde sei-

16) Kee etwa bezeichnet de Valera als "the subtlest political mind on the Irish side" und äußert die Vermutung, "(that) only de Valera at the head of the Irish delegation might have been a match for Lloyd George . . "; Green Flag, a.a.O., S. 721, 723

17) ebenda, S. 724

Digitized by Google

ner Kabinettskollegen angedeutet, daß er dieser Delegation nicht angehören wollte. [18] An seiner Stelle sollte Arthur Griffith bei der Konferenz mit den Engländern die irische Abordnung führen. Dieser Entschluß de Valeras hat zu schier endlosen Debatten und Auseinandersetzungen geführt. Von Anfang an vertraten Griffith, Collins und Cosgrave eine andere Meinung; sie wurden indes bei Stimmengleichheit im Kabinett (Brugha, Stack, Barton) schließlich durch de Valeras eigene Stimme, die den Ausschlag gab, überstimmt. [19] Ober die Motive seiner Entscheidung ist sehr ausgiebig gestritten und unterschiedlich geurteilt worden. Einige Kritiker haben ihm unterstellt, er habe genau gewußt, was Lloyd George zugestehen würde und was nicht; aus moralischer Feigheit aber und um sein Gesicht gegenüber den radikalen Republikanern zu wahren, habe er Griffith und Collins nach London geschickt, um dann anschließend - persönlich unbefleckt vom Makel des Vertragsabschlusses - als republikanischer Biedermann aufzutreten und ihnen in den Rücken zu fallen. [20]

Andere Autoren haben den Schritt de Valeras als sinnvoll und vernünftig bezeichnet. Hierfür werden verschiedene Argumente ins Feld geführt: Im Falle eines Scheiterns der Konferenz wäre es gut gewesen, wenn nicht de Valera, sondern der als eher gemäßigt bekannte Griffith die Delegation geleitet hätte; in den Augen der Weltöffentlichkeit hätte so die Verantwortung für den Fehlschlag der Verhandlungen leichter auf die Engländer abgeschoben werden können. Sein Verbleiben in Dublin sollte zudem die Position der Unterhändler in London stärken; in kritischen Fragen konnten sie die Engländer auf ihn als "an inflexible symbol of the Republic" [21] verweisen und dadurch unter Umständen eine größere Kompromißbereitschaft auf der anderen Seite bewirken. Oberhaupt würde er nicht "involved in anything that might take place in those negotiations" [22], sondern vielmehr frei von allen Verpflichtungen und Verwicklungen sein, in die die Delegierten im Laufe der Verhandlungen vielleicht verstrickt werden konnten. Indem er so als unbekannte und schwer kalkulierbare Größe im Hintergrund blieb, konnte er zur Verunsicherung der Engländer beitragen und unbelastet vom direkten Druck des Konferenztisches die Ergebnisse der Verhandlungen abwägen. Vor allem aber verstand er sich als die lebende Verkörperung der "Republik" [23],

18) dies war am 23. August 1921; vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 145

19) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. Sept. 1921, S. 95; vgl. auch Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 83. Dorothy Macardle behauptet hingegen fälschlicherweise, Griffith habe der Entscheidung de Valeras zugestimmt (Irish Republic, a.a.O., S. 482).

20) vgl. in diesem Zusammenhang besonders O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 67 f., 73 f.

21) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 723

22) so de Valera in seiner Begründung vor dem Parlament; vgl. Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. Sept. 1921, S. 95

23) ebenda, S. 96: "President said if he were not the symbol he would

als ein Symbol, das nicht durch Debatten, die sich zwangsläufig auch um weniger als die Republik drehen mußten, in Mitleidenschaft gezogen werden durfte.[24] Als "Staatsoberhaupt" sollte er tunlichst den Niederungen des zu erwartenden politischen Feilschens enthoben bleiben und statt dessen als Inkarnation der "existing Republic" deren Unversehrheit und ungebrochene Strahlkraft auf höherer Ebene für alle Welt sichtbar demonstrieren.[25]

Abgesehen von all diesen Oberlegungen ist indes ein weiterer Gesichtspunkt erwähnenswert, der unbezweifelbar erhebliches Gewicht besaß und unabhängig von republikanischer Symbolik und ähnlichen Erwägungen hinreichend Veranlassung gab, de Valera zum Zurückbleiben in Dublin zu veranlassen. Seit der Sinn Fein Convention vom Oktober 1917 war de Valera derjenige gewesen, der es stets verstanden hatte, die eigentlich kaum miteinander zu vereinbarenden Standpunkte der verschiedenen Flügel der Bewegung auf einen Nenner zu bringen und so die Einheit Sinn Feins zu bewahren. Dies war so lange vergleichsweise einfach gewesen, wie es lediglich galt, durch kühne politische Versprechungen der alten Redmond-Partei den Wind aus den Segeln zu nehmen. Dies wurde bereits schwieriger, als sich Sinn Fein nach dem überwältigenden Wahlsieg vom Dezember 1918 unversehens mit der Verantwortung für die weitere Entwicklung des Landes konfrontiert sah. Die eigentliche Bewährungsprobe für de Valeras Fähigkeit zum Ausgleich interner Meinungsverschiedenheiten aber - auf der letztlich auch sein Führungsanspruch beruhte - kam in dem Augenblick, da die "Republik" ernsthaft zur Disposition stand und die imponierende Folge politischer Triumphe Sinn Feins sich dem Ende zuneigte. Abgeschnitten von der übrigen Welt und umnebelt von ihren eigenen beständigen Beschwörungen der "de facto Republic", der "de jure Republic" oder der "existing Republic", hatten zahlreiche fanatische Republikaner im Laufe der letzten zwei Jahre tatsächlich an deren Weiterbestehen zu glauben begonnen, und in ihrem starren Dogmatismus schien ihnen dafür kein Opfer zu groß zu sein. Die eindeutigen Bekundungen Lloyd Georges, die darauf hinausliefen, daß England sich unter keinen Umständen mit der Existenz einer souveränen Republik vor seiner Westküste abfinden würde, nahmen sie entweder

go . . "; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 110: "De Valera, the living symbol of the Republic . . "

24) vgl. de Valeras Äußerungen vor dem Dail: "He really believed it was vital at this stage that the symbol of the Republic should be kept untouched and that it should not be compromised in any sense by any arrangements which it might be necessary for our plenipotentiaries to make." Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. Sept. 1921, S. 95. Longford/O'Neill bemerken in diesem Zusammenhang: "The President, of all men, should not give rise to even the remotest suspicion of 'letting down' the Republic." (de Valera, a.a.O., S. 146)

25) "It was not a shirking of duty, but he realised the position and how necessary it was to keep the Head of State and the symbol untouched and that was why he asked to be left out." (so de Valera am 14. Sept. 1921 vor dem Dail, a.a.O., S. 95)

nicht zur Kenntnis, oder sie reagierten darauf mit der lapidaren Feststellung, daß der Krieg dann wohl fortgesetzt werden müsse. Wenn überhaupt - und hierüber besteht in der Literatur weitgehend Einigkeit - , so konnte de Valera sie noch am ehesten von der Notwendigkeit eines wie auch immer gearteten Kompromisses in Sachen Republik überzeugen, wenn er selbst an dessen Zustandekommen *nicht* direkt beteiligt gewesen war. [26] Denn indem er bei dem unvermeidlichen Verzicht diverser Positionen nicht persönlich mitwirkte, vermied er es, sich in den Augen der extremen Republikaner zu kompromittieren, und sein Wort zugunsten eines Kompromisses mußte demnach sehr viel mehr Gewicht haben, als wenn er selbst an der Spitze einer des nationalen "Ausverkaufs" verdächtigen Delegation gestanden hatte.

Voraussetzung zum Gelingen dieses Vorhabens war indes, daß sich de Valera parallel zum Fortgang der Verhandlungen in London darum bemühte, die überspannten Erwartungen der extrem republikanischen Kreise behutsam zu dämpfen und allmählich auf ein vernünftiges Maß zurückzuschrauben. Auf welch eigenartige Weise er sich dieser Aufgabe zu entledigen trachtete, wird weiter unten zu untersuchen sein. [27]

Auf den ersten Blick mag der unvoreingenommene Betrachter durchaus Schwierigkeiten haben, sich die scheinbar gänzlich unvereinbaren und widersprüchlichen Urteile zu erklären, die de Valeras Weigerung, nach London zu gehen, hervorrief. Bei näherem Hinsehen stellt sich indes heraus, daß beides - Lob und Schelte, Anerkennung und Verdammung - nichts anderes als zwei Seiten von ein und derselben Sache waren. Denn die selbstauferlegte Isolierung in Dublin barg schwerwiegende Gefahren. Vor dem Parlament hatte sich de Valera ausgiebig über seine Rolle als "Head of State" und "symbol of the Republic" geäußert, und der Dail hatte ihn darin bestätigt, daß dieses Symbol in keiner Weise durch die Verhandlungen in London bloßgestellt werden durfte. Nun war de Valera aber - neben seiner nützlichen Eigenschaft, das Symbol der "Republik" zu sein - auch noch ein lebender Mensch und handelnder Politiker und überdies gerade der Mann, der jene "external association" ersonnen hatte, die seine ihm unterstellten Minister und Kollegen in London durchsetzen sollten. Bei einem ungünstigen Verlauf der Verhandlungen mußte sich daher bei den Mitgliedern der Delegation zwangsläufig ein Gefühl der Verdrossenheit, wenn nicht Schlimmeres, gegenüber dem "Präsidenten" im fernen Dublin regen. Während dieser nämlich daheim als "Staatsoberhaupt" - den Niederungen einer mühsamen Suche nach Kompromissen und dem tagtäglichen Feilschen um Positionen und Details enthoben - scheinbar unangreifbar auf dem "rock of the Republic" thronte, sahen sich seine Emissäre vor die undankbare Aufgabe gestellt, einem absolut unwilligen Verhandlungspartner eine Lösung ab-

26) vgl. dazu Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 146; Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 429

27) vgl. dazu Kap. V

Digitized by Google

zuringen, die nicht etwa auf ihre persönlichen Oberzeugungen zurückging, sondern die ureigenste Idee de Valeras war. Kluge Ratschläge aus Dublin an die Adresse der Delegation in London konnten in dieser Situation auch nicht viel helfen, im Gegenteil, sie mußten nur zu zunehmender Gereiztheit der Delegierten führen. Denn fern dem eigentlichen Geschehen war im Kreise des Dubliner Rumpfkabinetts (de Valera, Brugha, Stack, Cosgrave) - sozusagen am grünen Tisch - sicher gut Grundsätze formulieren, in London jedoch, wo die fünf irischen Unterhändler einer Weltmacht gegenüber saßen, die nicht gewohnt war, sich Bedingungen stellen zu lassen, herrschten andere Realitäten.
So wird verständlich, auf welche Weise eine Entscheidung, die theoretisch sehr wohl segensreiche Folgen hätte haben können, zum Ausgangspunkt einer verhängnisvollen Entwicklung werden konnte, an deren Ende sich de Valera von seinen Gegnern vorwerfen lassen mußte, von Anfang an hinterhältig und heuchlerisch gehandelt zu haben.
Nichts hat solche Vorwürfe mehr gefördert als die Suche nach den Motiven, die de Valera dazu bewogen, auf Collins' Teilnahme an den Londoner Verhandlungen so bedingungslos zu insistieren, während er selbst mit gleicher Entschiedenheit an seiner Weigerung festhielt, die irische Delegation zu führen. Collins' Schlüsselpositionen in "Regierung" und "Armee" und die ungeheure Popularität, die er nunmehr in der Öffentlichkeit als "the man who won the war" genoß, machten ihn zu einem politischen Faktor, der nicht ungestraft unterschätzt werden durfte. Alles spricht dafür, daß de Valera in Collins einen potentiellen Rivalen zu sehen begann, der seinem bislang unangefochtenen Führungsanspruch gefährlich werden konnte. [28] Fest steht, daß Collins sich zunächst heftig dagegen sträubte, als Mitglied der Verhandlungsdelegation nach London geschickt zu werden. Er sei Soldat, nicht aber Politiker, wandte er ein. Das Aushandeln einer politischen Lösung sei daher in anderen Händen besser aufgehoben als in den seinen. Oberdies scheint es Stimmen in seinem Bekannten- und Freundeskreis gegeben zu haben, die ihn eindringlich davor warnten, nach London zu gehen, es sei denn unter der Voraussetzung, daß de Valera ebenfalls ging. [29] Schließlich willigte er aber doch in den Vorschlag de Valeras ein, und zwar mit der Bemerkung, daß er "die Befehle seines vorgesetzten Offiziers" befolge. [30] Sehr bald beschlich Collins indes der Verdacht, er sei mit Absicht in eine Falle gelockt worden.
Weder in der von ihm mitverfaßten Biographie de Valeras noch in seiner Untersuchung über das Zustandekommen des Londoner Vertrages gibt Longford, der ansonsten um de Valeras detaillierte Rechtfertigung nicht verlegen ist, eine plausible Erklärung für die Entschiedenheit, mit der der "Präsident" auf seinem

28) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 147 f. Siehe ferner Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 110

29) vgl. Taylor, Collins, a.a.O., S. 115 f.; Forester, Collins, a.a.O., S. 211 f.

30) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 158

Digitized by Google

einmal gefaßten Entschluß beharrte. Es wäre denkbar, daß er sich Collins' großen Einfluß auf die I.R.A. zunutze machen wollte, um einem Kompromiß, der unvermeidlich die Empfindlichkeiten republikanischer "Armeeangehöriger" berühren mußte, zur Annahme zu verhelfen. [31] Galt dann nicht aber auch für Collins, was für de Valera galt? War nicht auch Collins' Plädoyer für einen Kompromiß überzeugender, wenn er an dessen Zustandekommen nicht beteiligt gewesen war? Sollte de Valera zudem - wie Margery Forester schreibt - Collins mit der Begründung gedrängt haben, seine bekannt radikale republikanische Einstellung könne die Engländer kompromißbereiter machen, so ist allerdings unverständlich, wie de Valera aus derselben Begründung für sich persönlich den gegenteiligen Schluß, nämlich in Dublin zu bleiben, herleitete. [32]

Bei Longford und O'Neill tauchen diese Oberlegungen bemerkenswerterweise überhaupt nicht auf; bei ihnen erfährt der Leser hingegen davon, daß Collins schon *vor* Beginn der eigentlichen Verhandlungen weitreichenden Zugeständnissen von irischer Seite zugeneigt haben soll, weshalb de Valera genötigt gewesen sei, nach "the suitable staunch republican to balance Griffith and Collins" Ausschau zu halten. [33] Warum aber bedrängte de Valera dann überhaupt Collins, mit nach London zu gehen? Wenn nicht nur Griffith, sondern nun auch Collins in seinen Augen ein eher lauer Republikaner war, warum machte er dann nicht gleich "a staunch republican" zum zweiten Mann der Delegation? Warum ausgerechnet Collins, wenn er doch offenbar von vornherein dessen Standfestigkeit in Sachen "Republik" anzweifelte? Warum nicht Brugha oder Stack, oder warum nicht Miss MacSwiney, oder warum ging er letzten Endes nicht doch selbst nach London? Sicher hatten sich Brugha und Stack kategorisch geweigert, aber hatte sich schließlich Collins nicht auch extrem unwillig gezeigt? In dem Augenblick, da Griffith und Collins an der Spitze der Delegation standen, und de Valera, Brugha und Stack es ablehnten, ihr anzugehören, war - immer unter der Voraussetzung, daß Collins tatsächlich die "Republik" bereits abgeschrieben hatte - jede Hoffnung auf "an adequate balance" [34] illusorisch. Denn als weitere Delegationsmitglieder kamen somit nur noch Leute in Frage, die bestenfalls dem zweiten Glied angehörten und

31) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 212

32) "De Valera, however, argued that Collins would elicit better terms by his supposedly intransigent presence at the conference table - a reasoning that makes his own proposal that, as a reputed extremist, he himself should stay at home, look a trifle odd." Ebenda, S. 211 f.

33) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 147, 149. Die Autoren berufen sich dabei auf ein Schreiben de Valeras an Joe McGarrity vom 27. Dezember 1921. Siehe dazu Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 110

34) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 149. Dies galt nicht nur für die Zusammensetzung der Delegation. Vielleicht noch folgenschwerer war, daß überwiegend besonnene Männer nach London geschickt wurden, um in irgendeiner Form die Erhaltung der "Republik" möglich zu machen, während die eigentlich radikalen Republikaner derweil

die, "staunch republicans" oder nicht, jedenfalls kaum imstande sein würden, den dominierenden Einfluß Griffiths und Collins' auf die Entscheidungen der Delegation wirkungsvoll zu beschneiden. Und genauso kam es dann auch: Sowohl Barton, der ehemalige britische Weltkriegsoffizier, protestantischer Großgrundbesitzer in der Grafschaft Wicklow und Minister für "Economic Affairs", als auch die beiden Juristen und Dail-Abgeordneten George Gavan Duffy und E. J. Duggan (die drei übrigen irischen Bevollmächtigten) stellten in der Stunde der Krise ihre eigenen Bedenken hintan und folgten Griffith und Collins.
Fassen wir zusammen: Wenn Collins noch immer der ungebrochene Extremist früherer Jahre war oder ihm zumindest noch immer das Image des skrupel- und kompromißlosen Radikalen vorauseilte, so war sein Zurückbleiben in Dublin von größerem Nutzen als seine Teilnahme an den Londoner Verhandlungen. Nahezu alle Argumente, die für de Valeras Reservestellung in Dublin sprachen, galten nämlich in gleichem Maße auch für Collins. [35] Falls de Valera andererseits begründete Veranlassung hatte zu vermuten, daß Collins sich innerlich bereits mit dem Verzicht auf die Republik abzufinden begann, so ist vollends uneinsichtig, warum er ausgerechnet ihn als zweiten Mann hinter Griffith, dem seiner gemäßigten Ansichten wegen ohnehin in republikanischen Kreisen mißtraut wurde, nach London entsandte. *Warum also Collins ?*
Sei es aufgrund einer unseligen Verkettung der Umstände, sei es das Ergebnis einer ebenso hinterhältigen wie subtilen Strategie: Collins jedenfalls fand sich plötzlich in einer Situation, die ihm subjektiv durchaus wie eine tückische Falle erscheinen konnte, in die er gutgläubig hineingetappt war. Ursprünglich hatte er einmal geglaubt, "that de Valera was throwing dust in the eyes of Brugha and Stack and remaining at home the better to control them and get rid of the improvised Republic". Stack und Brugha andererseits glaubten, der "Präsident" bleibe in Dublin, "to uphold the Republic and prevent Collins and Griffith from making concessions". [36] Das Resultat dieser entgegengesetzten Erwartungen hat O'Connor wie folgt beschrieben:

> zu Hause in Dublin blieben: " . . since the two most rigid republicans in the cabinet - Brugha and Stack - had refused absolutely to serve on the delegation, this, added to de Valera's abstention, meant that while the extreme republican case was possibly underrepresented among the ministers who travelled, it was decidedly over-represented among those who stayed at home. The fact that friction already existed between Brugha and Collins made this alignment of forces specially unfortunate." Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 430 f.

35) die Einschränkung ergibt sich aus der Tatsache, daß Collins nicht "Staatsoberhaupt" und somit nominell auch nicht das "Symbol der Republik" war. In seiner Eigenschaft als amtierender Präsident der I.R.B., deren Führung von ihren Mitgliedern traditionell als republikanische Untergrundregierung betrachtet wurde, war es indes in den Augen zahlreicher extremer I.R.A.-Angehöriger ein sicherlich kaum minder reales Symbol für den Bestand der Republik als de Valera selbst.

Digitized by Google

36) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 159

> One of the most amazing things revealed by the Treaty split was that none of the team of delegates and secretaries seemed to have the least notion of what the other fellow was thinking of, and all were equally bemused when it came to the question of what de Valera and the rest of the cabinet at home intended. [37]

Collins indes scheint sich noch vor Beginn der Verhandlungen eine Meinung darüber gebildet zu haben, auf welcher Seite de Valera tatsächlich stand. Am 11. Oktober, dem Tag des Beginns der Londoner Konferenz, schrieb er an Joe O'Reilly:

> You know the way it is. Either way it will be wrong. Wrong because of what has come to pass. You might say the trap is sprung. This could be a good thing. Enough has been said to put behind as waste the strife of other days. But that's the way it is. Neither I nor anyone else can end or mend it . . . I have come here to call a spade a pade. It is the only name I know it by. [38]

Seine anfängliche Oberzeugung, wonach de Valera auf seiner und Griffiths Seite stand und sein Zurückbleiben in Dublin den Zweck verfolgte, "Sand in die Augen von Brugha und Stack zu streuen", begann zu entschwinden und dem Verdacht Platz zu machen, daß de Valera sich auf die Seite seiner persönlichen Gegner in Dublin geschlagen hatte. Von da war es nur noch ein Schritt bis zu der bitteren Vorstellung, daß er mit Bedacht in eine Falle gelockt und dazu ausersehen worden war, "to do the dirty work for them" [39], oder, wie er an anderer Stelle erklärte, "to do what they knew must be done but had not the moral courage to do themselves". [40] Für Longford und O'Neill ist diese Vorstellung "far from the truth" und "Collins's suspicions of a plot against him" sind "quite unjustified" [41]; für Collins aber begannen sie beklemmende Wirklichkeit zu werden. Und allein diese Tatsache genügte schon, um den Beziehungen zwischen der Londoner Delegation und dem Rumpfkabinett in Dublin den Stachel des gegenseitigen Mißtrauens einzupflanzen und so die Verhandlungen gleich von Anfang an unter einen denkbar ungünstigen Stern zu stellen. Und als später der offene Bruderzwist im irischen Lager ausbrach, wurde Collins' subjektive Oberzeugung für viele seiner Anhänger zur objektiven Wahrheit.

Um das Maß der Unklarheiten und Widrigkeiten, die auf der Delegation lasteten, vollzumachen, waren ihre Mitglieder vor der Abreise nach London mit zum Teil widersprüchlichen "Instruktionen" und "Beglaubigungen" versehen worden. Bereits am 14. September hatte der Dail den "Beglaubigungen" der Delegierten zugestimmt,

37) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 159
38) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 121
39) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 150
40) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 752
41) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 147 f.

Digitized by Google

wobei de Valera bemerkenswerterweise einer Einschränkung ihrer Vollmachten widersprach. [42] In diesen Beglaubigungen wurden Status und Aufgaben der Konferenzteilnehmer wie folgt definiert:

In virtue of the authority vested in my by Dail Eireann, I hereby appoint

Arthur Griffith, T.D., Minister for Foreign Affairs Chairman
Michael Collins, T.D., Minister of Finance
Robert C. Barton, T.D., Minister for Economic Affairs
Edmund J. Duggan, T.D.
George Gavan Duffy, T.D.

as Envoys Plenipotentiary from the Elected Government of the Republic of Ireland to negotiate and conclude on behalf of Ireland with the representatives of his Britannic Majesty, George V., a Treaty or Treaties of Settlement, Association and Accomodation between Ireland and the community of nations known as the British Commonwealth.

(Signed) Eamon de Valera [43]

In den zusätzlichen Instruktionen, die die irischen Unterhändler am 7. Oktober vom Kabinett erhielten, hieß es:

(1) The Plenipotentiaries have full powers as defined in their credentials.
(2) It is understood, however, that before decisions are finally reached on the main questions that a despatch notifying the intention of making these decisions will be sent to the Members of the Cabinet in Dublin and that a reply will be awaited by the Plenipotentiaries before the final decision is made.
(3) It is also understood that the complete text of the draft treaty about to be signed will be similarly submitted to Dublin and reply awaited.
(4) In case of break the text of final proposals from our side will be similarly submitted.
(5) It is understood that the Cabinet in Dublin will be kept regularly informed of the progress of the negotiations.

(Signed) Eamon de Valera [44]

42) auch dabei waren seine Äußerungen indes von einer merkwürdigen Zweideutigkeit: "President said he understood plenipotentiaries were people who had power to deal with a question subject to ratification. They would go first with a Cabinet policy and on the understanding that any big question should be referred home before being decided by them. They wanted plenipotentiaries to give to the world the impression that they are sent over with full powers - to do the best they could to reconcile the Irish position with the British position. They should have full powers because if they go over they needed to have the moral feeling of support of the position to do the best they could for Ireland." In dieser Äußerung verbarg sich bereits der Kern der späteren Auseinandersetzung über die Frage, ob die Delegation nun wirklich "full powers" hatte oder nicht. Den Worten de Valeras eine eindeutige Aussage zu entnehmen, fällt schwer. Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. September 1921, S. 96

43) ebenda, Appendix 5, S. 289

44) ebenda, Appendix 6

Digitized by Google

"Not Solomon himself", schreibt O'Hegarty, "could extract from these five clauses any total or coherent positive meaning". [45] Tatsächlich ist es heute ebenso wie damals kaum möglich, aus den zitierten Dokumenten eine einigermaßen klare und eindeutige Aussage zu gewinnen. Die Delegierten selbst - soviel geht aus den Ereignissen der folgenden zwei Monate hervor - fühlten sich jedenfalls als echte Bevollmächtigte, d.h., sie glaubten es mit ihrem Auftrag durchaus vereinbaren zu können, selbständig eine Lösung auszuhandeln und diese dann dem Parlament zur Abstimmung vorzulegen: "It was for the Plenipotentiaries to negotiate and conclude a treaty and for the Dail to accept or reject it." [46] Diese Auffassung befand sich zumindest in Einklang mit dem Wortlaut der vom Parlament gebilligten Beglaubigungen. Um die Handlungsfreiheit der Delegierten war es indes wesentlich anders bestellt, wenn man die Klauseln (2) bis (5) der Kabinetts-Instruktionen vom 7. Oktober hinzuzog. Abgesehen davon, daß sie zum großen Teil platteste Selbstverständlichkeiten enthielten, wie etwa die Anweisung an die Delegation, möglichst permanent in allen Fragen mit Dublin Kontakt zu halten, bleibt doch der Eindruck bestehen, daß die Entscheidungs- und Handlungsfreiheit der Delegation durch sie maßgeblich eingeschränkt wurden. Im Extremfall waren die "bevollmächtigten Gesandten" sogar wenig mehr als bloße Marionetten, die lediglich Entscheidungen und Befehle aus Dublin zu befolgen und die insbesondere nicht das Recht hatten, ohne vorherige Erlaubnis einen Vertrag zu unterzeichnen. [47] Ungeachtet der Tatsache, daß eine so massive Einmischung Außenstehender in laufende Verhandlungen weder sinnvoll noch wirklich praktikabel war und überdies keine noch so sorgfältig abgefaßten Instruktionen alle Eventualitäten und Imponderabilien einer zweimonatigen Konferenz im voraus berücksichtigen konnten, bleibt das frappierende Faktum bestehen, daß die Klauseln (2) bis (5) in eindeutigem Widerspruch zu Klausel (1) standen. Denn in ihr wurden die vergleichsweise umfassenden Vollmachten ausdrücklich bestätigt, die den Delegierten durch Beschluß des Parlaments eingeräumt worden waren. Was wog nun schwerer? Im Hinblick darauf, daß die Beglaubigungen vom Parlament, die Instruktionen hingegen nur vom Kabinett beschlossen worden waren, ist man geneigt, den ursprünglichen Beglaubigungen ausschlaggebende Bedeutung zuzubilligen. [48]

Um eine Einschätzung dieser widersprüchlichen Dokumente noch komplizierter zu machen, tangierten sie zu allem Überfluß auch noch die ohnedies heikle Frage

45) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 751

46) ebenda, S. 752

47) diesem Punkt mißt Longford naturgemäß besondere Bedeutung bei; vgl. Peace by Ordeal, a.a.O., S. 88 sowie ders./O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 149 f.

48) vgl. dazu O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 752 sowie Colum (Griffith, a.a.O., S. 279), der hinsichtlich der Instruktionen feststellt: "it was as recommendations that Arthur Griffith received the paper that Eamon de Valera handed him."

nach dem Status der irischen Delegation. In den Beglaubigungsschreiben wurden ihre Mitglieder nämlich als "Envoys Plenipotentiary from the Elected Government of the Republic of Ireland" bezeichnet. Longford knüpft hieran die reichlich naive Feststellung, es habe durch diese Formulierung "the acceptance of the Delegates as Plenipotentiaries of the Republic, and hence, if only be implication . . . the recognition of the Republic itself" sichergestellt werden sollen. Weiterhin versucht er den Eindruck zu erwecken, als sei durch ein Versäumnis oder Versagen von Griffith und Collins diese Gelegenheit vertan worden:

> Griffith and Collins admitted that they were never *officially accepted* as such (i.e. als "Plenipotentiaries of the Republic"), though they claimed that Lloyd George had "seen" their Credentials. [49]

Natürlich wurden die Beglaubigungsschreiben Griffiths und Collins' niemals von Lloyd George "officially accepted". Hätte er dies nämlich getan, so wären wohl mit Recht Zweifel an seinem Geisteszustand angebracht gewesen, nachdem er sich zuvor in zahlreichen Schreiben an de Valera mit aller Entschiedenheit gegen dessen Versuch verwahrt hatte, ihn vorab zur Anerkennung des "sovereign independent status" der irischen Delegierten zu verleiten. In Wirklichkeit stellte die in den Beglaubigungen benutzte Formulierung ("Envoys Plenipotentiary from the Elected Government of the Republic of Ireland") nichts anderes dar als den überaus plumpen Versuch de Valeras, gewissermaßen durch die Hintertür doch noch das zu erreichen, was er mit seinem Schreiben vom 12. September nicht hatte erreichen können. Man kann daher nur zu dem Schluß kommen, daß de Valera selbst kaum daran hat glauben können, Lloyd George werde derartige Beglaubigungen nun plötzlich widerspruchslos akzeptieren. Nicht so Longford, der mit unbeirrbarer Einseitigkeit offenbar vom Gegenteil überzeugt ist und Griffith und Collins die Verantwortung dafür anlasten will, daß eine - in Wirklichkeit nie vorhandene - Chance verpaßt wurde, um der Anerkennung der "Republik" näher zu kommen. [50]

In vielerlei Hinsicht ist die Konfusion um Instruktionen und Beglaubigungen symptomatisch für die generellen Voraussetzungen, unter denen die irische Delegation in London antreten mußte. Für diese "initial confusion", die "much

49) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 88

50) Margery Forester trifft die wahre Sachlage ziemlich genau, wenn sie schreibt (Collins, a.a.O., S. 214 f.): "Did the fact that the credentials were never officially accepted by Lloyd George alter the whole standing of the plenipotentiaries, since Lloyd George, had he accepted them, could have been held by inference to have accepted them as those of representatives of the Republic ? In fact, he merely waved them aside, as it should have been obvious he would do. To have pressed them upon him would inevitably have caused the breakdown of negotiations before they had begun. In fact, the whole of the negotiations was founded upon implicit agreement to disregard all points of status - and the Irish credentials were one - upon which the talks might founder."

Digitized by Google

bitter recrimination" [51] nach sich ziehen sollte, ist die Unklarheit darüber, ob Ulster oder "allegiance to the Crown" der entscheidende Punkt sein sollte [52], genauso typisch wie der gesamte Komplex der "external association", deren Bedeutung für de Valera, Brugha, Collins und Griffith jeweils eine andere war. Nimmt man noch die unterschiedlichen Erwartungen hinzu, die irischerseits in London und Dublin an die schwer durchschaubaren Absichten de Valeras geknüpft wurden, berücksichtigt man die kaum verhüllten persönlichen Anymositäten innerhalb des Kabinetts, und führt man sich schließlich das Durcheinander um die zutreffende Interpretation von Beglaubigungen und Instruktionen vor Augen, so wird in etwa deutlich, vor welcher Aufgabe jene fünf Iren standen, die am 11. Oktober zum erstenmal der englischen Delegation gegenüber saßen. Und diese Delegation konnte sich immerhin den Luxus leisten, einen Mann vom Kaliber Churchills hinter Lloyd George, Chamberlain und Birkenhead "to fourth place in its councils" zu verweisen. [53]

51) Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 430
52) vgl. dazu das nachfolgende Kapitel
53) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 107

Digitized by Google

KAPITEL III

Verhandlungen in London

Vorteile der englischen Delegation - Eine Frage der Symbole - Streit mit de Valera - Krone und Ulster: die "siamesischen Zwillinge" - Bonar Law und Craig - Idee zur Boundary Commission - Debatte über "external association" - Das Modell Kanadas

Die anglo-irischen Verhandlungen, die am 11. Oktober 1921 in Downing Street begannen und dortselbst in den frühen Morgenstunden des 6. Dezember mit der Unterzeichnung eines Vertrages zwischen England und Irland endeten, sind seitdem Gegenstand einer schier endlosen Kontroverse, die von Zeitgenossen wie Chronisten gleichermaßen heftig geführt worden ist. Aus der Tatsache, daß der anglo-irische Vertrag als Ausgangspunkt für tiefgreifende Wandlungen und schwerwiegende innere Auseinandersetzungen in Irland angesehen werden muß, deren Folgen bis auf den heutigen Tag von unübersehbarer Bedeutung sind, folgt die Notwendigkeit einer möglichst präzisen - und daher auch relativ ausführlichen - Darstellung jener Vorgänge, die schließlich in der Unterzeichnung des Vertrages resultierten.

Dies erscheint um so dringlicher, als die beiden zu diesem Thema vorliegenden Standardwerke [1] die Geschichte der Verhandlungen leider mehr oder minder aus demselben Blickwinkel erzählen, und dieser ist mit Sicherheit nicht mit dem der beiden wichtigsten irischen Unterhändler, nämlich Griffith und Collins, identisch. Longford und Gallagher stellen die Verhandlungen vielmehr so dar, wie sie sich Barton und de Valera im Nachhinein darstellen mochten; diesen beiden aber konnte in Anbetracht der auf den Vertragsschluß folgenden Ereignisse und der Rolle, die sie selbst dabei spielten, nur an einer Darstellung gelegen sein, die ihre spätere Handlungsweise verständlicher erscheinen ließ.

Oberhaupt ist die Vermutung nicht gänzlich von der Hand zu weisen, daß der Eifer und die Ausführlichkeit, mit der sich de Valera nahestehende Autoren des Themas angenommen haben, u.a. auch dem Wunsch entsprachen, aus dem Verlauf der Verhandlungen so etwas wie eine historische Rechtfertigung für die unerhörten Vorgänge der folgenden Monate herzuleiten. Natürlich ist ein Zusammenhang zwischen der Aktion der irischen Unterhändler in der Nacht vom 5. zum 6. Dezember 1921 und dem Bürgerkrieg von 1922/23 nicht zu verleugnen; bezeichnend ist aber, daß diesem Vorgang von "republikanischer" Seite unendlich mehr Gewicht beigemessen wurde als etwa der Vorgeschichte der einseitig republikanischen "Unabhängigkeitserklärung" vom Januar 1919 oder der Usurpation Sinn Feins durch mi-

1) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O.; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O.

Digitized by Google

litante Extremisten - beides Faktoren, die neben anderen Momenten von keineswegs geringerer Bedeutung für jene unseligen internen Differenzen waren, die schließlich im Bürgerkrieg endeten.

Im Mittelpunkt der Untersuchung muß die Frage stehen, wie und warum es geschehen konnte, daß den Iren in ihren beiden wichtigsten Zielen ein durchschlagender Erfolg versagt blieb. [2] Diese waren das Bestreben nach möglichst weitgehender Bewahrung der "Republik" und nach Rückgewinnung der Einheit des Landes. Wie bereits dargelegt [3] , war auf irischer Seite keine klare Entscheidung darüber gefällt worden, in welchem Punkt die Delegierten (zugunsten einer befriedigenden Regelung im anderen Punkt) möglicherweise nachgeben sollten. Diese Tatsache stand in engem Zusammenhang mit der intransigenten Haltung der doktrinären Republikaner, die jeden Schritt kategorisch ablehnten, der in ihren Augen der Bewahrung der "existierenden Republik" zuwiderlief. Obwohl sie auch innerhalb des nationalistischen Lagers nur eine Minderheit darstellten, war ihr Einfluß auf den Entscheidungsprozeß in Dublin doch sehr beträchtlich. Dies beweist u.a. das von den Iren als Verhandlungsgrundlage mit nach London gebrachte Dokument - der sog. "Draft Treaty 'A' " - , welches den Eindruck erweckt, als ob das Dubliner Kabinett als Ganzes vor Beginn der Verhandlungen der Frage nach der verfassungsmäßigen Stellung Irlands vordringliche Bedeutung beigemessen habe. Während die diesbezüglichen (hauptsächlich von de Valera und Childers entwickelten) Vorstellungen des Kabinetts in aller Ausführlichkeit auseinandergelegt waren, rangierte der Komplex Ulster praktisch unter "ferner liefen"; denn der entsprechende Artikel VIII des Dokuments enthielt lediglich die Feststellung: "Constitution and Ulster Question - be drafted by Mr. Griffith." [4] Longford ist gar so weit gegangen, in diesem Zusammenhang zu erklären, "(that) Ulster was not the main issue", sondern lediglich "a strange ab-

2) in Ergänzung zu den oben zitierten Titeln sei auf Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., Kap. 12 u. 13 sowie auf Macardle, Irish Republic, a.a.O., Kap. 57-60 und Frank Pakenham (i.e. Lord Longford), The Treaty Negotiations, in: Williams, The Irish Struggle, a.a.O., S. 107-115 verwiesen. Zu einer Komplettierung und Differenzierung des Bildes tragen u.a. bei: Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 119-183; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., Kap. 10; Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., Kap. 6; Forester, Collins, a.a.O., Kap. 14 u. 15; Taylor, Collins, a.a.O., Kap. 11-14

3) vgl. dazu die beiden vorangehenden Kapitel

4) in den ersten fünf Artikeln dieser internen irischen Verhandlungsgrundlage sollten Großbritannien und die anderen Mitglieder des Commonwealth Irland als "a sovereign independent state" anerkennen (Art. I), erklärte Irland seine Bereitschaft, "to become an external associate of the states of the British Commonwealth" (Art. II), wurde das Prinzip der "reciprocal citizenship" eingeführt (Art. III u. IV) und sollte durch die Mitglieder des Commonwealth Irlands "perpetual neutrality" anerkannt werden im Austausch für die "freundschaftliche Rücksichtnahme Irlands auf die strategischen Interessen" Englands (Art. V). Zit. bei Eoin Neeson, The Civil War in Ireland, 1922-1923, Cork 1969, S. 360 ff. (Appendix)

stract factor in tactics". [5] Was Griffith und Collins betraf, so war dieses Urteil unter keinen Umständen zutreffend; wie sich noch zeigen wird, rangierte für sie die "essential unity" vor allen anderen Erwägungen, eine Feststellung, die auch für die von de Valera erdachte "external association" galt, für die sie ohnehin von Beginn an keine übermäßige Begeisterung entwickelten und die ihnen womöglich gar als ein reichlich dubioser Ausweg erschien. [6]
Der "Draft Treaty 'A' " ist daher ein anschauliches Beispiel für die grundlegenden Meinungsverschiedenheiten, die innerhalb des Dubliner Kabinetts (und auch der in London weilenden Delegation) schlummerten, ohne den Akteuren selbst zunächst präsent zu sein. Diese potentiellen Meinungsverschiedenheiten, die im Verlauf der eigentlichen Verhandlungen zwangsläufig offenbar werden mußten, waren für die Position der irischen Unterhändler um so verderblicher, als sie den Kardinalpunkt der gesamten Konferenz, nämlich die Komplexe Ulster und Zugehörigkeit zum Empire - die in Wirklichkeit nur zwei Seiten derselben Medaille oder "siamesische Zwillinge" [7] waren - berührten. Zusammen mit den im vorigen Kapitel erwähnten internen und zum Teil rein persönlich gefärbten Schwierigkeiten und Gegensätzen in Dublin ergab sich daraus, daß es auf irischer Seite über kurz oder lang zu einer verhängnisvollen Konfusion hinsichtlich des eigentlichen Verhandlungsziels und des geeigneten Weges zur Erreichung dieses Ziels kommen mußte.
Die Folgen dieses Umstands wurden für die Iren nicht besser dadurch, daß Lloyd George die Meinungsverschiedenheiten innerhalb des irischen Lagers bereits in der Phase ihres Entstehens und erstmaligen Auftretens erkannte und zu seinem Nutzen in sein weiteres Kalkül einbezog. Zu den besonderen Schwierigkeiten, mit denen sich die irischen Unterhändler konfrontiert sahen, hat Kee bemerkt:

> That as negotiators they were outclassed is undeniable. Their own private political difficulties in Dublin were certainly a handicap. But then the British delegation had an analogous handicap with many of their own party rank and file, of whom they were far in advance, in dealing with 'murderers' and assassins at all. The British, particularly Lloyd George, simply handled their own difficulties more subtly and skilfully. [8]

Diese Gegenüberstellung der beiden Delegationen und die unterschiedliche Beurteilung ihrer Fähigkeiten kommen der Wahrheit sicherlich ziemlich nahe; Kee hat indes vergessen hinzuzufügen, *warum* die Engländer mit Lloyd George an der Spitze (von ihrer unbestreitbar weit größeren Erfahrung in Verhandlungen auf internationaler Ebene einmal ganz abgesehen) ihrer Schwierigkeiten leichter

5) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 93
6) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 240; Taylor, Collins, a.a.O., S. 137 f.; O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 162
7) Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 432
8) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 724

Digitized by Google

Herr werden konnten als die ihnen gegenüber sitzenden irischen Unterhändler. Im Unterschied zu den irischen Delegierten, die - wie wir gesehen haben - mit wachsender Dauer der Verhandlungen beinah notwendigerweise in Verwirrung gestürzt werden mußten, was ihre eigentlichen Ziele anging, bestand für Lloyd George von vornherein keine Unklarheit darüber, in welchen Punkten er unter keinen Umständen zum Nachgeben bereit sein und in welchen er sich möglicherweise konziliant zeigen würde. Für ihn stand fest, daß es im konstitutionellen Bereich (Krone, Empire, Status Irlands) keine entscheidenden Zugeständnisse geben durfte und daß die Sicherheitsinteressen Großbritanniens unter allen Umständen berücksichtigt werden mußten; was die Frage nach der Zukunft Ulsters anging, so war er bereit, den Iren so weit entgegenzukommen, wie es im Blick auf die konservative Mehrheit des Unterhauses nur eben möglich war. Dabei unternahm er alle nur denkbaren Anstrengungen, um sich in seinem Vorhaben der möglichst geschlossenen Unterstützung der konservativen Partei zu versichern; seine besondere Aufmerksamkeit galt in diesem Zusammenhang Birkenhead. [9] Oberhaupt ist es trotz aller politischen Finesse und aller taktischen Kunstfertigkeit, die der englische Premierminister auch bei dieser Gelegenheit ausspielte, sehr schwer, ihm ein aufrichtiges Bemühen um eine befriedigende Regelung abzusprechen (und zwar ungeachtet aller Beschuldigungen, die später - zum Teil zu Recht - von irischer Seite gegen ihn vorgebracht wurden). Insofern stellte sich die Lage für die Iren sogar - trotz ihrer diversen Handikaps - noch vergleichsweise günstig dar mit einem liberalen Premierminister als Verhandlungspartner und mit einer konservativen Partei, die nicht - wie unter Gladstone und Asquith - in schärfster Opposition zum Regierungschef stand, sondern sich unter Führung von Chamberlain und Birkenhead - wenn auch widerwillig - an der Regierungspolitik beteiligt sah. Vermutlich waren die Konstellationen für die Ansprüche des nationalistischen Irlands so günstig wie nie zuvor in seiner Geschichte, aber sie waren noch längst nicht von der Art, daß auch die Realisierung von extremen Vorstellungen radikaler irischer Republikaner in den Bereich des Möglichen gerückt war. Auf beides - die Größe der Chance und ihre Grenzen - wies Tim Healy hin, der der irischen Delegation in London folgendes mit auf den Weg gab: "You have a fine chance. You can get a fresh deal for Ireland but you can only get as much as the Conservative Party can be persuaded

9) seine Bemühungen um Birkenhead hatten ihren guten Grund, denn vielleicht mehr noch als Chamberlain, der offizielle Nachfolger Bonar Laws in der Führung der konservativen Partei, war Birkenhead derjenige, der aus einem Zusammenbruch der Verhandlungen mit Sinn Fein persönlich den größten Nutzen zu ziehen imstande war, wenn er sich an die Spitze der mit der Politik des Premierministers unzufriedenen Konservativen stellte. Vgl. hierzu The Earl of Birkenhead, Frederick Edwin Earl of Birkenhead, 2 Bde. (The First Phase, The Last Phase) London 1933/35, Bd. 2, S. 147 f.; Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 101 f., 105 f.; Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 301 f.

Digitized by Google

to give you. The Premier himself is in chains to the Conservatives in this matter. Nonetheless, the great mass of sensible Conservative opinion will give you much if you handle the situation sensibly." [10]

Unabhängig davon, daß Lloyd George im Unterschied zu den irischen Unterhändlern von einer klaren Linie ausgehen und somit schon von vornherein einen wichtigen Vorteil für sich verbuchen konnte, gab es weitere Gründe, die es ihm ermöglichten, seine Schwierigkeiten "more subtly and skilfully" zu handhaben als Griffith und dessen Kollegen die ihren. Was für Lloyd George, Chamberlain, Birkenhead und Churchill ein - zugegeben sehr ernstes - politisches Spiel war, das schlimmstenfalls mit neuen Opfern in den Reihen von Black and Tans und Auxiliaries und mit ihrem persönlichen Verschwinden von der politischen Bühne enden konnte, das war für Griffith, Collins und ihre Mitstreiter eine Existenzfrage nicht nur für ihr Land, sondern auch für sie selbst.

Während Lloyd George das Vorgehen der Engländer in wesentlichen Punkten dirigieren und sie zugleich als ihr wichtigster Mann am Verhandlungstisch vertreten konnte, waren die Iren durch de Valeras Abwesenheit nachhaltig in ihrer Manövrierfähigkeit eingeschränkt und zu ständigem, schriftlichem Kontakt mit Dublin genötigt. Oberdies sahen sie sich zu teilweise hektischen und nervenaufreibenden Reisen zwischen London und Dublin gezwungen, wo sie zu allem Überfluß mit wachsender Dauer der Verhandlungen immer weniger Ermunterung (geschweige denn Erholung), als vielmehr langwierige und unerfreuliche Auseinandersetzungen erwarteten. Während also Lloyd George innerhalb seines Teams über eine mehr oder minder vollständige "Richtlinienkompetenz" verfügte und sich zudem auf ein geschlossenes Kabinett stützen konnte, sahen sich Griffith und Collins nicht nur in ihrer Entscheidungsfreiheit merklich eingeschränkt, sondern auch durch Barton und Duffy (und vielleicht mehr noch durch Childers, der gegen den Willen Griffiths zum Sekretär der irischen Delegation gemacht worden war) mit "Aufpassern" bedacht, die sie beständig daran erinnerten, daß die kompromißlosen Beschützer der "Republik" unterdessen mißtrauisch in Dublin saßen und nur zu bereitwillig jede Gelegenheit nutzen würden, um ihrer persönlichen Abneigung gegenüber Collins und ihren fundamentalen sachlichen Differenzen mit Griffith Ausdruck zu geben. Und schließlich konnten sich die irischen Delegierten - trotz aller äußerlichen Gleichberechtigung - keiner Täuschung über ihre wahre Lage hingeben. "By the very nature of the situation the two sides could not in fact meet as equals", hat Gallagher festgestellt. "All the real physical strength lay on the British side: they were the strongest military power in the world at that time; they had their armed forces and their agents still implanted in Ireland." [11]

10) zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 97

11) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 75 f. Vgl. in diesem Zusammenhang auch Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 119 f.

Die ersten zehn Tage der Konferenz beschränkten sich in der Hauptsache auf ein beiderseitiges Abtasten der Positionen und die Erkundung der möglichen Zugeständnisse, die die andere Seite unter Umständen zu machen bereit war. Fragen der korrekten Interpretation der ursprünglichen englischen Vorschläge vom 20. Juli 1921, die - so Griffith - durch ihre diversen Bedingungen Irland in Wirklichkeit nicht den darin angeblich enthaltenen Dominion-Status geben würden [12], die Frage nach der irischen Neutralität im Falle eines Krieges zwischen Großbritannien und einer ausländischen Macht [13] und das Problem der sechs nordöstlichen Grafschaften wurden diskutiert [14], ohne daß sich konkrete Anhaltspunkte für eine Einigung abzeichneten. Lloyd George beschwerte sich daher am 16. Oktober in Chequers bei Lord Riddell darüber, daß sich seine schon mit de Valera gemachten Erfahrungen wiederholt hätten. "The delegates were impossible people. They came to the point, but would not come to decisions." Es gab Gerüchte über interne Streitigkeiten innerhalb Sinn Feins. Die Gemäßigten wünschten ihnen zufolge eine Einigung mit England, die "gunmen" nicht. Der Premier äußerte die Vermutung, daß die Konferenz binnen 14 Tagen so oder so ihr Ende finden werde. [15]

Die erste in einer Reihe mittlerer und größerer Krisen kam fünf Tage später, als de Valera einen am 20. Oktober vom britischen Außenministerium publizierten Telegrammwechsel zwischen dem Papst und Georg V. zum Anlaß nahm, um selbst ein Telegramm an den Papst zu richten und dessen Wortlaut umgehend zu veröffentlichen. [16] Darin gab er seiner Zuversicht Ausdruck, "that the ambiguities in the reply sent in the name of King George will not mislead you . . . into believing that the troubles are 'in' Ireland or that the people of Ireland owe allegiance to the British King. The independence of Ireland has been formally proclaimed by the regularly elected representatives of the people of Ireland . ." [17]

Die Intervention de Valeras fügte sich von ihrer Absicht her in eine Reihe mit seinem Schreiben an Lloyd George vom 12. September sowie den "Credentials" der irischen Unterhändler ein; allen dreien war der etwas plumpe Versuch gemeinsam,

12) Record of Negotiations, Irish Conference, 1921; 1st Meeting, 11. Oktober 1921, 11 a.m. (22/N/143; 22. Mai 1922), CAB 43/4, PRO

13) 2nd Meeting, 11. Oktober 1921, 4 p.m., ebenda

14) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 127-132

15) Lord Riddell, Intimate Diary of the Peace Conference and After, a.a.O., S. 328 f.

16) "We rejoice at the resumption of the Anglo-Irish negotiations, and pray to the Lord, with all our heart, that He may bless them and grant to your Majesty the great joy and imperishable glory of bringing to an end the age-long conflict", hatte der Papst telegrafiert, worauf Georg V. u.a. antwortete: " . . with all my heart I join in your prayer that the Conference, now sitting in London, may achieve a permanent settlement of the troubles in Ireland and may initiate a new era of peace and happiness for my people." Zit. bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 151; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 87 f.

Digitized by Google

auf diese Weise durch die Hintertür eine Art Anerkennung der irischen Souveränitätsansprüche seitens der Engländer zu erwirken. Außerdem mochte der "Präsident der Republik" durch sein Vorgehen der englischen Seite deutlich machen, daß er trotz einer gewissen Kompromißbereitschaft unter keinen Umständen einer Lösung zuzustimmen bereit war, die "allegiance to the Crown" beinhaltete; vielleicht hoffte er auch, daß die Gegenseite so am ehesten verstehen würde, daß Irland zwar im Prinzip bereit war, sich mit der Substanz des Dominion-Status zufriedenzugeben, daß es aber in der Frage der Symbole seiner Unabhängigkeit nicht über eine ganz bestimmte Grenze (nämlich "external association") hinausgehen würde. Andererseits hatte de Valera sowohl in der Frage der nordöstlichen Grafschaften als auch im Blick auf vitale britische Sicherheitsinteressen in seinem Briefwechsel mit Lloyd George noch vor Beginn der Londoner Verhandlungen Kompromißbereitschaft signalisiert. Im Rückblick lassen sich seine zahlreichen Schreiben an den englischen Premierminister sowie seine sonstigen öffentlichen und privaten Bekundungen während dieser Monate daher auf folgende Formel bringen: "Laßt uns", so appellierte er an die Adresse der Engländer, "laßt uns wenigstens die Fiktion der Souveränität, die Symbolik der Eigenstaatlichkeit, und wir werden - sogar ohne daß wir weiter auf dem Wort Republik bestehen - Euch nahezu alle jene Zugeständnisse machen, die Ihr aus Gründen Eurer militärischen Sicherheit für notwendig erachtet". [18] Nur eine solche Lösung, so verkündete er einige Monate später wieder und wieder vor dem Dail, war geeignet, die anglo-irischen Gegensätze wirklich und dauerhaft zu beenden und eine ganz neue Phase gegenseitigen Verstehens einzuleiten. "Had there been goodwill on the British side it would have been feasible, as the transformation of Empire into free association of self-governing states was to prove possible in the decades still to come", hat Frank Gallagher geschrieben. [19] Aber gerade an diesem "guten Willen" fehlte es der englischen Seite nachhaltig, und dies vermutlich deshalb, weil für ihre maßgeblichen Vertreter in diesem Punkt mehr auf dem Spiel stand als bloß eine Frage des guten Willens.

Nicht nur Lloyd George, auch seine konservativen Kabinettskollegen bewiesen während der Verhandlungen ihren guten Willen insofern, als sie ungeachtet des Mißtrauens und der widerwilligen Haltung eines Großteils der konservativen Partei sich zu einem Angebot an das nationalistische Irland bereit fanden, welches in seiner Großzügigkeit alle bisherigen englischen Vorschläge zur Lösung der irischen Frage bei weitem übertraf und selbst das in den Schatten stellte, was manche englischen Liberalen noch vor wenigen Jahren in ihren kühnsten Träumen nicht für denkbar gehalten hatten. Aber bei all ihrem "guten Willen" gab es

17) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 88

18) vgl. in diesem Zusammenhang auch Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 145

Digitized by Google

19) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 45 f.

auch für sie Grenzen, die zu überschreiten sie sich selbst unter keinen Umständen gestatten würden. Der Kern des Dilemmas erhellt aus einer einzigen kurzen Episode während der zweiten Plenarsitzung der Konferenz am Nachmittag des 11. Oktober:

> The P.M. asked if the Irish were coming into the community of Free Nations with the same rights as Canada, Australia and the other Dominions?
> Mr. Griffith asked how the Irish could freely enter if they had no free choice? [20]

In Gegenüberstellung zu der oben dargestellten Position de Valeras bedeutete das soviel wie die Versicherung der Engländer, daß sie zwar bereit waren, den Iren - mit gewissen Einschränkungen, insbesondere im Blick auf britische Sicherheitsinteressen - die Substanz der Unabhängigkeit, die Realität der Freiheit zuzugestehen, daß sie aber in der Frage der Symbolik um jeden Preis hart bleiben und den Iren den britischen Monarchen als Staatsoberhaupt aufzwingen würden. Wenn die Iren die ihnen in Aussicht gestellten Freiheiten erhalten wollten, so nur auf der Basis des Dominion-Status; in diesem Fall war unvermeidlich, daß sie die Kröte, die da hieß "allegiance to the Crown", schlucken mußten. Auf der einen Seite stand das Angebot, in die "Gemeinschaft der freien Nationen" einzutreten, die das britische Commonwealth bildeten, auf der anderen Seite die latente Drohung einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten. Wenn man so will, so ließ sich die Attitüde der englischen Unterhändler auf die etwas rüde Formel bringen: "Willst Du nicht mein Bruder sein, so schlag' ich Dir den Schädel ein." Ein gewisser Anflug von Realitätsferne ist dem Bemühen der englischen Konferenzteilnehmer, die Iren mit der Androhung von Gewalt zu "freien Partnern" und treuen Verbündeten zu machen, kaum abzusprechen. Aber waren nur sie unrealistisch, und war allein *ihr* Festhalten an *ihren* Symbolen irrational und unverständlich? War nicht für sie "The Empire" von mindestens ebenso großer emotionaler Bedeutung wie für manchen auf der anderen Seite "The Republic"?

> The wrangling over Dominion status seems in retrospect strangely theoretical. If the Irish remained disloyal, they would not be restrained by such symbols as the oath of allegiance; hence it was futile for the British government to insist on them. Equally, since the symbols had no practical force, Dominion status gave Ireland the reality of independence, and it was pedantic for Sinn Fein to kick against them. [21]

Aber auf beiden Seiten gab es einflußreiche Kreise, für die die Symbolik wichtiger war als die Realität dessen, was Irland künftig an Freiheiten gewährt werden sollte. Für andere, die weder dogmatische Republikaner sein noch unbedingt zu den "die-hard Unionists" zählen mußten, war die Frage der Symbolik insofern von Bedeutung, als die Bewahrung der eigenen Symbole und deren Anerken-

20) 2nd Meeting, 11. Oktober 1921, 4 p.m., CAB 43/4, PRO

21) A.J.P. Taylor, English History 1914-1945, a.a.O., S. 157

Digitized by Google

nung durch die Gegenseite die Chance bot, trotz erheblicher Zugeständnisse vor der eigenen Bevölkerung (und im Falle Großbritanniens zusätzlich noch vor der Weltöffentlichkeit und den Dominions) das Gesicht zu wahren. So würde England zwar faktisch seinem bisherigen Anspruch abschwören, Irland zu regieren, würde das Ausmaß seiner Zugeständnisse aber zumindest nach außen hin durch den ausdrücklichen Verzicht Sinn Feins auf die "Republik" erträglich erscheinen lassen. Umgekehrt hoffte de Valera, durch die von ihm erfundene, neuartige Symbolik die Extremisten im eigenen Lager darüber hinwegzutrösten, daß Irlands Stellung auch als "external associate" in außenpolitischen Angelegenheiten der der Dominions entsprechen und daß die den Engländern mit Rücksicht auf ihr militärisches Sicherheitsbedürfnis eingeräumten weitgehenden Vorrechte in Form von Marinebasen etc. "nonsense of any claim to real independence" machen würden, "for such an arrangement would in any major war have made it wellnigh impossible for Ireland to preserve that neutrality which is the ultimate hallmark of sovereignty". [22] Taylor hat bemerkt, de Valera habe sich aufgrund seiner "external association"-Konzeption, die allen militärischen Sicherheitsbedürfnissen der Engländer Rechnung trug und den irischen Republikanern die Fiktion der Republik erhielt, als ein wahrer Realist erwiesen [23] , eine Feststellung, über die sich sehr wohl geteilter Meinung sein läßt. Denn der irische "Präsident" wollte ausgerechnet auf jenem Felde die geringsten Zugeständnisse machen, auf dem die englische Regierung über ihre im Sommer gemachten Vorschläge hinaus zu keinerlei weiteren substantiellen Zugeständnissen bereit war. Da mochte de Valera die Kurzsichtigkeit und mangelnde Einsicht der Engländer beklagen, die seiner Ansicht nach eine historische Chance zu wirklicher Versöhnung verstreichen ließen; und da mochte Gallagher über den mangelnden "guten Willen" der englischen Seite klagen und Longford darüber spekulieren, ob nicht de Valeras Konzeption (also "external association") viel eher als der schließlich unterzeichnete Vertrag geeignet gewesen wäre, "a final settlement" zu bewirken [24] - Tatsache war und blieb nun einmal, daß die Vertreter der Gegenseite in den Fragen der Symbolik zu keinen Zugeständnissen bereit und daß England überdies in der Lage war, "to do far more harm to Ireland than Ireland could ever do to her". [25]

De Valeras Telegramm an den Papst - das er ohne jede Rückfrage oder vorherige Abstimmung mit den in London weilenden Delegierten abgeschickt hatte - kam einer massiven Einmischung in die laufenden Verhandlungen gleich; es verärgerte nicht nur Griffith und Collins in hohem Maße, sondern es lieferte auch Lloyd George einen willkommenen Vorwand, um von den Iren in beinah ultimativer Form nunmehr endlich konkrete Erklärungen zu einigen fundamentalen Fragen zu verlan-

22) Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 431
23) Taylor, English History 1914-1945, a.a.O., S. 157
24) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 97
25) ebenda, S. 120

Digitized by Google

gen. Von einer Welle öffentlicher Empörung über de Valeras Papst-Telegramm getragen, hielten die britischen Unterhändler die Zeit für gekommen, um in die Offensive zu gehen. Die Botschaft des irischen Präsidenten "was most provocative, entirely unjustified by anything in His Majesty's reply, and certain to raise hostility in this country". Lloyd George wurde daher beauftragt, den Iren mitzuteilen, daß de Valeras Telegramm "a grave situation" heraufbeschworen hatte: "It had, therefore, become absolutely necessary that the Irish Delegates should, without further delay, disclose their attitude to the fundamental questions of allegiance to the Crown, inclusion in the Empire, and Imperial Defence." [26] Obwohl Griffith - gegen seine bessere Oberzeugung - die Aktion de Valeras mit der Bemerkung verteidigte, letzterer habe lediglich "public facts" festgestellt [27], verlangte Lloyd George mit Nachdruck eine klare Stellungnahme der irischen Delegation zu den erwähnten drei Punkten. [28]

Am Nachmittag des 24. Oktober trafen sich beide Delegationen zu ihrer siebten und, wie sich zeigen sollte, letzten Plenarsitzung. Auf die Frage nach "allegiance to the Crown" hatten die Iren überhaupt keine, auf die Fragen nach Zugehörigkeit zum Empire und Zugeständnissen an britische Sicherheitsinteressen nur für die englische Seite unbefriedigende Antworten. Dennoch schienen ihre Vorstellungen, die sich an "Draft Treaty 'A' " orientierten und den Briten vor Beginn der Sitzung schriftlich zugegangen waren, für die englische Seite einen Hoffnungsschimmer zu enthalten. Zumindest war klargeworden, daß die Iren in der alles entscheidenden Frage nach Zugehörigkeit zum Empire zu Kompromissen bereit waren. Allerdings konnten die englischen Unterhändler noch keine genauen Vorstellungen von dem haben, was die Iren eigentlich im Auge hatten. "Ireland will consent to adhere for all purposes of agreed common concern to . . . the Commonwealth", hieß es in ihrem Dokument. Was bedeutete das?, fragte Lloyd George. Hieß das, "that . . all other conditions being satisfactory you are prepared to come in freely and voluntarily within the British Empire ?" - "Yes, we are prepared to be associated", antwortete Griffith. - "Come within in the sense of New Zealand and Canada ?", fragte Lloyd George. - Darauf Griffith: "That is not quite our idea of association." Und dann legte er dem leicht verwirrten britischen Premier den Kern jener Doktrin auseinander, die unter wechselnden Namen ("external association", "Document No. 2") in den kommenden Monaten und Jahren durch die irische Innenpolitik und die anglo-irischen Beziehungen geistern sollte. "We should be associated with you - outside that a free people". Der Monarch würde von Irland nicht als Staatsoberhaupt, sondern ledig-

26) Conclusions of a Meeting of the British Representatives to the Conference with Sinn Fein Delegation, S.F. (B) 6th Conclusions, 21. Oktober 1921, CAB 43/1, PRO

27) 6th Meeting, 21. Oktober 1921, 12 noon, CAB 43/4, PRO. Vgl. hierzu auch Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 90

28) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 140 f.

Digitized by Google

lich als "the bond of association" mit Großbritannien und den Dominions akzeptiert werden. - Waren die Iren demnach, erkundigte sich Lloyd George, in Zukunft Alliierte des Empire? - "Something more than allies - not temporary but permanent allies", erklärte Griffith. Zwar würde Irland nicht Mitglied des Empire sein, wie die Dominions es waren, aber es würde doch gleichwohl im "Imperial Council" vertreten sein und dessen Entscheidungen akzeptieren und mittragen. - Welche Entscheidungen würden das sein?, fragte Lloyd George. - "War and peace, trade, all the large issues", erklärte Griffith, und obgleich er einräumte, daß in diesem Punkt noch eine Verständigung über die "matters of agreed common concern" herbeigeführt werden müßte, ließ sich aus seinen Ausführungen ableiten, daß Irland im Hinblick auf die "large issues" im Prinzip dieselbe Stellung wie ein Dominion einnehmen würde. - Aber was, fragte Lloyd George, bedeutete das alles eigentlich hinsichtlich der Staatsbürgerschaft der Iren? Waren sie nun "British subjects" oder "foreigners"? - Griffith antwortete mit der bereits in "Draft Treaty 'A' " entwickelten "reciprocal citizenship": "We would be Irish, and you would be British, and each would have equal rights as citizens in the country of the other." [29]

Wiewohl sich diese Konzeption in ihren realen Auswirkungen praktisch nicht von der englischerseits geforderten "common citizenship" unterschied, illustrierte sie doch eindrucksvoll das Bemühen de Valeras, auch in diesem Punkt wenn schon nicht die Realität, so doch wenigstens die Fiktion der Unabhängigkeit zu bewahren. Nach einer kurzen Unterbrechung, in der die britischen Unterhändler eine interne Bilanz zogen [30], trafen Chamberlain und Lloyd George mit Griffith und Collins zusammen. [31] Birkenhead hatte seinen beiden Kollegen zuvor die Empfehlung mit auf den Weg gegeben, die Frage der Krone nochmals ins Gespräch zu bringen und den Iren klarzumachen, "that we cannot possibly have agreement without that". Im Verlauf des gut einstündigen Gesprächs wurde zum erstenmal ganz deutlich, in welcher Weise die Komplexe Ulster und Krone/Empire miteinander in Zusammenhang standen. Wie Lloyd George und Chamberlain nach dem Gespräch erklärten, hatten Griffith und Collins darauf hingewiesen, "(that) the only way to reconcile Ireland to the Crown was to secure Irish unity. This did

29) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 141 ff.; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 146 ff.

30) " . . there was a general expression of opinion that the answers of Mr. Griffith marked an important advance in the negotiations." Lloyd George stellte fest: "(1) They are not to be aliens . . . (2) They will come into the mechanism of the Empire, into our common council to discuss common purposes . . . (3) They agreed in principle that we shall occupy their ports for Imperial defence . . They did not accept the Crown." Zit. bei Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 144

31) damit endete die Serie der bisherigen Plenarsitzungen. Von nun an wurde im kleineren Kreise verhandelt, wobei Lloyd George, Chamberlain, Birkenhead und Churchill auf englischer und Griffith und Collins auf irischer Seite die Hauptlast trugen.

not mean a denial of autonomy to Ulster, but Ulster and Ireland could not be equal." Lloyd George faßte seinen Eindruck von Griffith wie folgt zusammen: Als Repräsentant der "Republik" konnte er (Griffith) die Krone nicht akzeptieren - "but all else being satisfactory, will undertake to recommend it". Chamberlain hielt den Komplex der Krone nach wie vor für den schwierigsten. Die irischen Unterhändler schienen an "a republic within the Empire" zu denken. Lloyd George gab seiner Oberzeugung Ausdruck, die Iren würden die Krone akzeptieren, falls alle anderen Fragen zu ihrer Zufriedenheit gelöst werden konnten. [32]

Griffith selbst berichtete über diese Diskussion noch am gleichen Abend in einem Schreiben an de Valera:

> The British talked freely - Chamberlain frankly. The burden of their story was that on the Crown they must fight. It was the only link of Empire they possessed . . . They pressed me to say that I would accept the Crown provided we came to other agreements. It was evident they wanted something to assure themselves against the Diehards. I told them that I had no authority. If we came to an agreement on all other points I could recommend some form of Association with the Crown . . . I told them that the only possibility of Ireland considering association of any kind with the Crown was in exchange for essential unity. [33]

Griffith hatte seinem Präsidenten nicht anderes mitgeteilt als die Tatsache, daß er sich für eine - noch keineswegs näher umrissene - Form der Assoziierung mit dem Empire einsetzen werde, falls ihm die Briten auf allen anderen Gebieten entsprechend entgegenkamen. In der Frage der Anerkennung der Krone hatte er sich noch auf überhaupt nichts festgelegt. Studieren wir nun die Antwort de Valeras:

> I received the Minutes of the Seventh Session and your letter of the 24th. We are all here at one that there can be no question of our asking the Irish people to enter an arrangement which would make them subject to the Crown, or demand from them allegiance to the British King. If war is the alternative, we can only face it, and I think that the sooner the other side is made to realise that the better. [34]

De Valeras Brief löste einen Sturm aus. Collins drohte damit, aus der Delegation auszuscheiden und nach Dublin zurückzukehren. Er sah sich in seinem schon vor Beginn der Verhandlungen erwachten Verdacht bestätigt, daß er von seinen persönlichen Gegnern in Dublin in eine heillose Lage manövriert und dazu ausersehen worden war, "to do the dirty work for them". [35] Griffiths Verärgerung

32) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 144 f.

33) Griffith an de Valera, 24. Okt. 1921; vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 149; ders./O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 152; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 96 f.

34) de Valera an Griffith, 25. Oktober 1921; zit. bei Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 97

35) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 150

Digitized by Google

resultierte hingegen hauptsächlich daraus, daß er sich in seinen Vollmachten als Leiter der Delegation und in seiner Manövrierfähigkeit in unerträglicher Weise eingeschränkt und von Dublin gegängelt sah. Unter solchen Umständen, so schrieb er in seinem (von allen fünf Mitgliedern der Delegation unterzeichneten) Protestbrief an de Valera, könnten er und seine Kollegen nicht länger in London bleiben und kehrten am besten sofort nach Dublin zurück. Die Verantwortung für den Abbruch der Konferenz werde dann wenigstens nicht auf den Schultern der Delegation ruhen. [36] De Valera zeigte sich von dem Schreiben der Unterhändler "überrascht"; dies nicht zuletzt wegen seines "Tons", der ihm darauf hinzudeuten schien, daß die Delgierten begannen, "nervous and overwrought" zu werden. Seine Mitteilungen, schrieb er ihnen am 27. Oktober, waren nichts weiter als der Versuch, "to keep you in touch with the views of the members of the Cabinet here on the various points as they arise. I think it most important that you should be kept aware of these views." [37] Ansonsten, so versicherte er, sei keinesfalls daran gedacht, die Hände der Unterhändler von Dublin aus zu binden. Binnen 48 Stunden war auf diese Weise vorerst eine ernsthafte Kontroverse ausgeräumt - nur vorerst insofern, als de Valera sich in Zukunft bei seinen schriftlichen Äußerungen größere Zurückhaltung auferlegte, wodurch indes die Wahrscheinlichkeit künftiger Mißverständnisse eher noch größer wurde. [38]

Was aber viel wichtiger und ungleich folgenreicher war als die momentane Verärgerung Griffiths und der finstere Verdacht Collins', das war die durch de Valeras Schreiben enthüllte Tatsache, daß er dem Komplex der Krone inzwischen überragende Bedeutung beizumessen begonnen hatte. Auch wenn er dies nicht ausdrücklich gesagt hatte, so folgte doch aus seinem Schreiben vom 25. Oktober, daß jedes Abrücken von seiner Doktrin der "external association" für ihn bereits unvorstellbar geworden war, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob auf diese Weise womöglich die "essential unity" gewonnen werden konnte. Genau in diese Richtung hatte Griffith ja mit aller Vorsicht weisen wollen, als er von seiner Bereitschaft sprach, in diesem Falle eine Art Assoziation mit der Krone zu befürworten. Für de Valera indes war auch nur ein Infragestellen der "external association" bereits der *casus belli*, selbst wenn er sich dadurch der Möglichkeit beraubte, im Austausch dafür eine befriedigende Regelung der Ulster-Frage einzuhandeln.

Longford hat in seiner Darstellung der anglo-irischen Verhandlungen einen bestimmten Vorgang und ein bestimmtes Datum herausgehoben und als vorentscheidend für den Ausgang der Konferenz bezeichnet [39], und zahlreiche Autoren sind ihm

36) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 98

37) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 153

38) vgl. ebenda sowie Kee, Green Flag, a.a.O., S. 725

39) nämlich die Ereignisse des 12./13. November (Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 174), auf die wir weiter unten noch zurückkommen werden.

in diesem Urteil gefolgt; dem Verfasser will indes scheinen, daß das Schreiben de Valeras vom 25. Oktober von nicht minder eminenter - und vermutlich noch weit größerer - Bedeutung für das Ergebnis der Verhandlungen war. Mit diesem Schreiben hatte der "Präsident" nämlich nachhaltig die Manövrierfähigkeit der Delegation in einem der beiden entscheidenden Punkte [40] eingeengt, was um so verhängnisvoller war, als der betreffende Punkt gerade der war, in dem die englische Seite nach eigenem Bekunden kämpfen würde und kämpfen mußte, da die Krone "the only link of Empire they possessed" war.
Um das volle Ausmaß dessen, was durch de Valeras Schreiben bewirkt wurde, ermessen zu können, müssen wir kurz einige eingangs getroffene Feststellungen rekapitulieren. Die Komplexe Ulster und Krone/Empire konnten nicht unabhängig voneinander betrachtet und behandelt werden; sie waren vielmehr "siamesische Zwillinge", d.h. wenn überhaupt, so war ein entscheidender Terraingewinn in einer Frage nur auf Kosten von Zugeständnissen in der anderen zu erreichen. Vor Beginn der Verhandlungen war den irischen Unterhändlern keine wirklich eindeutige Richtschnur an die Hand gegeben worden, in welchem der beiden Punkte sie sich unnachgiebig und in welchem sie sich konziliant zeigen sollten. Griffith tendierte von vornherein dazu, Zugeständnisse im Bereich Krone/Empire zu machen, um so die Einheit Irlands wiederherstellen zu können. Das Insistieren der englischen Seite auf der Erfüllung ihrer Vorstellungen im Bereich Krone/Empire muß ihn daher in seinem natürlichen Bestreben bestärkt haben. Hinzu kam, daß er und seine Kollegen den ausdrücklichen Auftrag mit nach London genommen hatten, einen Abbruch der Verhandlungen - sollte dieser unausweichlich werden - nur bei der Frage Ulsters, auf keinen Fall aber bei der Frage von Krone und Empire herbeizuführen. Aus dieser ausdrücklichen Verpflichtung konnte im Blick auf die weitere Frage, in welchem Komplex die Unterhändler am ehesten Zugeständnisse machen sollten, eigentlich nur eines gefolgert werden - nämlich die Aufforderung, Zugeständnisse im Bereich Krone/Empire zu machen, um so im Falle eines Bruchs auf die Unterstützung der britischen Öffentlichkeit rechnen und Ulster und die es stützenden konservativen "die-hards" als die eigentlichen Störenfriede hinstellen zu können, die allein einer Aussöhnung beider Inseln im Wege standen. Bei einer derartigen Konstellation wäre es England kaum möglich gewesen, die bewaffneten Auseinandersetzungen mit den 26 Grafschaften wiederaufzunehmen. Also Manövrierfähigkeit der Unterhändler in der Frage Krone und Empire zugunsten des Ziels der "essential unity"? Keineswegs. Wie de Valeras Schreiben vom 25. Oktober enthüllt, beschränkte sich seine ganze Kompromißbereit-

40) zusammen mit dem Komplex der britischen Sicherheitsinteressen waren es eigentlich drei herausragende Probleme; da das englische Sicherheitsbedürfnis aber viel weniger heftig umstritten war, darüber relativ leicht Einigkeit erzielt wurde und diese Frage auch in der anschließenden innenpolitischen Auseinandersetzung nur eine untergeordnete Rolle spielte, kann im Zusammenhang mit den wirklich entscheidenden Punkten durchaus nur von zweien gesprochen werden.

schaft auf die relativ enggezogenen Grenzen seiner "external association"-Konzeption. Alles, was auch nur in Ansätzen darüber hinauszugehen schien oder gar die theoretische Möglichkeit von "allegiance to the Crown" beinhaltete, war für ihn indiskutabel: "If war is the alternative, we can only face it . . "
An diesem Punkt der Verhandlungen - und dies läßt sich aus der Rückschau und in Kenntnis der folgenden Ereignisse sagen - wurde erstmals deutlich, daß de Valera nicht mehr jene Position in der Mitte zwischen Griffith und Brugha einnahm, auf die Collins vertraute, als er sich auf das Abenteuer der Verhandlungen einließ. Zugleich wurde offenbar, daß in de Valeras Oberlegungen die "essential unity" nicht denselben Stellenwert besaß wie in den Oberlegungen Griffiths und Collins'. Und schließlich begann sich abzuzeichnen, daß er an der "external association" in einer Weise festzuhalten gewillt war, die in ihrer zunehmend dogmatischen Verhärtung an die irrationale Rigorosität gemahnte, mit der Abgeordnete wie Miss MacSwiney die "Republik" zu verteidigen entschlossen waren.
Wenn es einen Augenblick während der Verhandlungen gegeben hat, in dem Griffith und Collins als irische Unterhändler hätten zurücktreten sollen, so war dieser Augenblick zweifellos mit de Valeras Schreiben vom 25. Oktober gekommen. Denn damit war ihnen eine Beschränkung ihrer Manövrierfähigkeit auferlegt, die es ihnen unmöglich machen mußte, zur gleichen Zeit für "essential unity" *und* für "external association" *und darüber hinaus* auch noch für "the break, if break there must be, to come on Ulster" [41] zu kämpfen. Doch zu ihrem persönlichen Unglück erkannten Griffith und Collins nicht, was wir in der Rückschau mit ziemlicher Sicherheit als gegeben betrachten können, daß nämlich für de Valera die "external association" inzwischen zu einem Prinzip geworden war, an dem er mit wachsender Verstocktheit und zunehmender Realitätsferne als dem seiner Meinung nach einzig denkbaren Weg zur Lösung des anglo-irischen Dilemmas festhielt.

Es wird sich zeigen, daß Griffith so lange erfolgreich war und die irische Position verbessern konnte, wie er ungeachtet de Valeras scharfer Intervention vom 25. Oktober (die er in seinem am 27. folgenden Schreiben etwas abschwächte) Kompromißbereitschaft im Bereich Krone und Empire signalisierte. Und es wird sich weiter zeigen, daß, als seine Manövrierfähigkeit in diesem Punkt (deren Beschränkung er in wachsendem Maße zu spüren begann) aufgebraucht war, auch die Wende in den Verhandlungen zuungunsten der irischen Seite eintrat. Und dies, obwohl Lloyd George über die taktisch ungünstigere Ausgangsbasis verfügte, da die Iren ihn mit Hilfe Ulsters (ein Punkt, in dem sie auf Sympathie und Unterstützung in breiten Teilen der englischen Öffentlichkeit sowie in den Dominions bauen konnten) in eine unbehagliche Lage manövrieren konnten. [42]
Aus dieser für ihn ungünstigen Ausgangslage vermochte er sich nicht nur wegen seiner außerordentlichen taktischen Gewandtheit und seiner im Vergleich zu den

41) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 151
42) vgl. auch ebenda, S. 153, 155

Digitized by Google

Iren unvergleichlich größeren Erfahrung in internationalen Verhandlungen (oder, wie die Anhänger de Valeras später behaupteten, wegen der Unfähigkeit Griffiths) zu befreien, sondern in der Hauptsache deswegen, weil den Iren eine klare Linie fehlte und ihrer Delegation die Hände gebunden waren. Indem Griffith zugunsten der von ihm erstrebten Einheit Irlands Zugeständnisse im Bereich von Krone und Empire in Aussicht stellte, schwächte er in den Augen Lloyd Georges den Anspruch auf die "Republik"; und weil er in diesem Punkt keine weiteren Zugeständnisse machen durfte (jedenfalls keine, die nicht mit der "external association" vereinbar waren), lieferte er Lloyd George eine Handhabe, sich aus dem Ulster-Dilemma zumindest insoweit zu befreien, als er Griffith auch in diesem Punkt zu Zugeständnissen nötigte, die den ursprünglich geplanten "Bruch über Ulster" immer unwahrscheinlicher machten. [43] "There was hardly a day (from October 24th) when he (Lloyd George) was not making progress in one of two directions", stellt Longford fest. "Either he was extracting more provisional concessions from Sinn Fein to induce them to continue with Craig, or he was working out proposals which, even if he failed with Craig, would give Ireland no excuse for a break." [44] Tatsächlich breitete der englische Premierminister am 25. Oktober vor seinen Kollegen ein ebenso simples wie einleuchtendes Konzept aus: "If they (the Irish delegates) accept all subject to unity we are in a position to go to Craig; if they don't the break is not on Ulster." [45] Mit anderen Worten: falls die Iren Zusicherungen hinsichtlich der für die Engländer fundamentalen Punkte (Krone, Empire und Marinestützpunkte etc.) gaben, so war Lloyd George in der Lage, mit dem Ziel der "essential unity" an Craig heranzutreten; verweigerten die Iren diese Zugeständnisse, so konnte Lloyd George den Zusammenbruch der Konferenz bei der Frage von Krone und Empire herbeiführen (wobei er sich der Unterstützung der breiten Öffentlichkeit sicher sein durfte), ohne sich zuvor in der Ulster-Frage kompromittiert zu haben. In welch gefährliche Lage die britische Seite indessen manövriert werden konnte, wenn die Iren sich freimütig zu größeren Zugeständnissen im Bereich Krone und Empire hätten entschließen können, erhellt die folgende Bemerkung Birkenheads: " . . our position re Six Counties is an impossible one if these men want to settle . . " [46]

Es ist im Rahmen dieser Untersuchung nicht möglich, jede einzelne Stufe der

43) hinzu kam, daß der Ulster-Komplex für Lloyd George nicht nur taktische Nachteile besaß; denn gegenüber den Iren konnte er mit einiger Berechtigung darauf verweisen, nur er (Lloyd George) allein sei in der Lage, eine zumindest halbwegs befriedigende Lösung der Ulster-Frage zuwege zu bringen. Falls er nämlich zum Rücktritt gezwungen werden sollte, so mußte zwangsläufig eine konservative Regierung an die Macht kommen, die - ob nun unter Führung Bonar Laws oder eines anderen Tory-Führers - unter maßgeblichem Einfluß der "die-hard Unionists" stehen würde.

44) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 154

45) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 146

46) ebenda

Digitized by Google

Verhandlungen bis in ihre letzten Verästelungen hinein zu verfolgen. Wir müssen uns daher auf die Feststellung beschränken, daß Lloyd George - gemäß seinem am 25. Oktober vorgelegten Konzept - sich zunächst um weitere Zugeständnisse Sinn Feins bemühte. Diese Bemühungen resultierten in einem Gespräch mit Griffith am Abend des 30. Oktober und einem Brief Griffiths an Lloyd George vom 2. November, der in schriftlicher Form die Essenz des drei Tage zuvor Besprochenen enthielt und erst nach zum Teil heftigen Auseinandersetzungen innerhalb der irischen Delegation zustande gekommen war. Laut Griffiths Bericht an de Valera hatte Lloyd George am 30. (unter Hinweis auf einen Tadelsantrag wegen der Verhandlungen mit den Iren am folgenden Tag im Unterhaus) erklärt: "If I (Griffith) would give him personal assurances on these matters (Krone, Empire, Marinestützpunkte) he would go down to smite the die-hards, and would fight on the Ulster matter to secure 'essential unity'." [47] Die Unterhausdebatte am folgenden Tag nahm einen für Lloyd George triumphalen Ausgang; der gegen die Verhandlungen mit Sinn Fein gerichtete Tadelsantrag der "die-hards" wurde mit 439 zu 43 Stimmen verworfen. Gleichwohl war Griffith bereits vorher darum ersucht worden, seine privaten Zusagen in schriftliche Form zu kleiden, um den Vertretern der Gegenseite - speziell Chamberlain und Birkenhead - die Möglichkeit zu geben, ihren eigenen Parteigängern in dem Bewußtsein entgegenzutreten, daß Sinn Fein tatsächlich zu einem auch von ihnen vertretbaren Kompromiß bereit war. Am 17. November sollte zudem in Liverpool das Jahrestreffen der "National Union of Conservative and Unionist Associations" stattfinden, und diesem Termin sahen Chamberlain und Birkenhead mit recht gemischten Gefühlen entgegen.

"A crisis date was used to hustle Griffith forward at every stage", hat Gallagher geschrieben, und diese Feststellung liest sich bei ihm wie der Vorwurf an die Adresse Griffiths, sich aus scheinbar unerfindlichen Gründen und ohne Not zu mündlichen und schriftlichen Versicherungen gegenüber den Engländern bereit gefunden zu haben. [48] Diese Kritik übersieht, daß gewisse Anhaltspunkte für den guten Willen Sinn Feins einfach notwendig waren, um sowohl Lloyd George instand zu setzen, die konservative Mehrheit der Koalition bei der Stange zu halten, als auch den Führern der Konservativen vor sich selbst eine Rechtfertigung zur Fortsetzung der Verhandlungen zu geben. Chamberlain etwa hatte bereits am 29. Oktober zu erkennen gegeben, daß er sich nicht länger von Sinn Fein "zum Narren halten" lassen wollte. [49] Und schließlich darf nicht außer acht gelassen werden, daß Griffith bei allen seinen Gesprächen mit Lloyd George und seinen Versicherungen gegenüber seinen Verhandlungspartnern weniger die persönliche Reputation Chamberlains, als vielmehr die Wiedergewinnung der Einheit Irlands im Auge hatte. Sein Schreiben an Lloyd George vom 2. November

47) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 159
48) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 117
49) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 149

Digitized by Google

enthielt u.a. folgende Feststellungen:

> In our personal conversation on Sunday night (i.e. 30.10.) you stated that three things were vital - our attitude to the British Commonwealth, the Crown and Naval Defence. You asked me whether, provided I was satisfied on other points, I would give you personal assurances in relation to these matters.
>
> I assured you in reply that, provided I was so satisfied, I was prepared to recommend a free partnership of Ireland with the other States associated within the British Commonwealth, the formula defining the partnership to be arrived at in later discussion. [50] I was, on the same condition, prepared to recommend that Ireland should consent to a recognition of the Crown as head of the proposed association of free States.
>
> As to Naval Defence, I . . . agreed . . to recommend that the British Navy should be afforded such coastal facilities as may be necessary pending an agreement similar to those made with the Dominicns providing for the assumption by Ireland of her own coastal defence.
>
> I stated that this attitude of mine was conditional on the recognition of the essential unity of Ireland. As to the North East of Ireland, while reserving for further discussion the question of area, I would agree to any necessary safeguards and to the maintenance of existing parliamentary powers, and would agree that its industrial life should not be hampered or discriminated against in any way. [51]

Wenn man Longford und Gallagher glauben darf, so war mit diesem Schreiben an den englischen Premierminister vom 2. November und Griffiths vorangegangener Unterhaltung mit Lloyd George am 30. Oktober das Schicksal der "Republik" schon beinahe besiegelt und die Grenze dessen, was die Iren zugestehen durften, bereits überschritten worden. [52] Diese Feststellung ist um so bemerkenswerter, als de Valera offenbar ebenso kurzsichtig wie Griffith war und diese angeblich eklatante Schwächung der irischen Position auch nicht bemerkte. Jedenfalls sah er sich außerstande, die Befürchtungen Gavan Duffys zu teilen, der auf Betreiben von Barton und Childers am 4. November nach Dublin reiste, um dem "Präsidenten" eine offenbar alarmierende Beurteilung der Lage vorzutragen. [53] Im Gegenteil: In einem Schreiben an Griffith vom 9. November beglückwünschte de Valera ihn sogar ausdrücklich wegen seines klugen Vorgehens. [54]

50) anstelle der ursprünglich von Griffith vorgeschlagenen Formulierung "free partnership with the British Commonwealth" hatten die Engländer "free partnership within the British Commonwealth" vorgeschlagen. Man einigte sich schließlich auf "free partnership with the other states associated within the British Commonwealth".

51) Griffith an Lloyd George, 2. Nov. 1921; S.F.B. 45, CAB 43/2; ebenso in Record of Negotiations, CAB 43/4, PRO

52) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 159, 162 ff.; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 108 f.

53) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 158

54) auf dieses Schreiben wird in anderem Zusammenhang weiter unten

Digitized by Google

Tatsächlich präsentierte sich die Lage für die Iren im Anschluß an Griffiths Schreiben vom 2. November so vorteilhaft wie niemals zuvor seit Aufnahme der Verhandlungen am 11. Oktober. Nach einem Gespräch mit Birkenhead am Morgen des 3. November teilte Griffith de Valera noch am gleichen Tage in gehobener Stimmung mit, die englische Seite betrachte seinen Brief an Lloyd George vom Vortage als geeignete Grundlage, um sich nunmehr mit Craig auseinanderzusetzen; sollte Ulster sich "unvernünftig" zeigen, so waren die englischen Unterhändler bereit, "to resign rather than use force against us. In such an event no English Government is capable of formation on a war policy against Ireland." [55] Ohne daß die Prinzipien der "external association" von ihm verletzt worden waren, hatte Griffith eine Konstellation herbeigeführt, in der sich die Engländer mit dem Dilemma konfrontiert sahen, Druck auf Ulster ausüben zu müssen, während Sinn Fein unbeteiligt daneben stehen und den Ausgang dieser Auseinandersetzung abwarten konnte.

So schien es zumindest. Die Fakten rechtfertigten eine derart optimistische Beurteilung der Lage aus irischer Sicht jedoch nicht ganz. Lloyd George nämlich scheint Ende Oktober von der Oberzeugung ausgegangen zu sein, daß die Iren den essentiellen Forderungen der englischen Seite bereits so gut wie nachgekommen waren; gegenüber Lord Riddell erklärte er am 30. Oktober: "It looks as if the Sinn Feiners will accept the sovereignty of the King, that they will agree to remain part of the British Empire, and will also agree to give us all the facilities we want for the Navy . . " [56] In Wirklichkeit waren die Iren zu diesem Zeitpunkt - wie auch bis in die letzten Stunden der Konferenz hinein - weit davon entfernt, den essentiellen Forderungen der englischen Seite einfach nachzugeben. Dem stand die "external association" und die Feststellung de Valeras entgegen, wonach es über die Frage von "allegiance to the British King" keine Diskussionen geben durfte: "If war is the alternative, we can only face it. ." Dies war der entscheidende Grund dafür, daß Griffiths Optimismus übertrieben war. In dem Augenblick nämlich, da Lloyd George und seine Kollegen erkannten, daß Irland durchaus nicht bereit war, die für sie unabdingbaren Zugeständnisse im Bereich Krone und Empire zu machen, war für sie die Möglichkeit, die Konferenz über die Frage der Krone zu Fall zu bringen, wieder offen. Damit wurde aber zugleich Griffiths Schlußfolgerung - "no English Government is capable of formation on a war policy against Ireland" - fragwürdig. Und dies galt erst recht, wenn Lloyd George und sein Kabinett *wirklich* über die Frage nach dem

noch eingegangen. Im Lichte späterer Auseinandersetzungen ist die Feststellung von Interesse, daß zu dieser Zeit offenbar niemand in Dublin Anstoß an der Tatsache nahm, daß die Verhandlungen seit reichlich zwei Wochen von irischer Seite nahezu ausschließlich von Griffith und Collins geführt worden waren.

55) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 109; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 164

56) Lord Riddell, Intimate Diary of the Peace Conference and After, a.a.O., S. 330

Digitized by Google

zukünftigen Status Ulsters stürzten. Denn die Regierung, die dann ins Amt kam, würde - abgesehen von ihrer intransigenten Haltung in der Ulster-Frage - auch zu dem Komplex Krone und Empire kaum weniger dezidierte Ansichten vertreten als ihre Vorgängerin.

Das Datum des 3. November 1921 markiert in den anglo-irischen Verhandlungen insofern einen Wendepunkt, als an diesem Tag zwar die Aussichten Sinn Feins so günstig wie nie schienen, gleichzeitig aber ein Faktor auf die Konferenz zu wirken begann, der bislang dank der taktischen Meisterschaft Lloyd Georges beinah hatte vergessen werden können; ein Faktor, der jene Kette von Widrigkeiten und Rückschlägen für Sinn Fein einleitete, die bis zur Unterzeichnung des Vertrags am 6. Dezember nicht mehr abreißen sollte.

Am selben Tag, da Griffith seine hoffnungsvolle Mitteilung nach Dublin sandte, äußerte sich Lloyd George gegenüber Riddell in düsteren Worten hinsichtlich der Aussichten der Konferenz mit Sinn Fein:

> Things look very awkward. Bonar Law has come out as the advocate of Ulster. Whether he thinks he sees his opportunity to become Prime Minister or whether he is solely actuated by a conscientious desire to champion the cause of Ulster I don't know . . [57)]

Tatsächlich sollten Lloyd Georges überragende taktische Fähigkeiten und seine ansonsten so erfolgreichen Oberredungskünste im Falle Bonar Laws auf taube Ohren stoßen. Auf mangelnde Bemühungen des Premierministers war dies sicher nicht zurückzuführen; denn alles deutet darauf hin, daß er sämtliche ihm zur Verfügung stehenden Möglichkeiten und Kanäle ausschöpfte, um Bonar Law in eine ihm genehme Richtung zu drängen. Parallel dazu trat er in Kontakt zu Sir James Craig, dem Premierminister von "Northern Ireland". Ende Oktober und auch noch Anfang November schien eine Lösung des Ulster-Problems auf folgender Grundlage nicht mehr unvorstellbar: Die sechs nordöstlichen Grafschaften behielten ihr Regionalparlament bei, erkannten aber gleichzeitig das Prinzip eines "all-Ireland Parliament" an und entsandten Abgeordnete in ein Dubliner Zentralparlament statt ins Londoner Unterhaus. [58)] Auf diese Weise wäre die von Griffith erstrebte "essential unity" gewahrt und zugleich eine Lösung gefunden worden, der vermutlich sogar Chamberlain und Birkenhead ihre Zustimmung erteilt hätten, vorausgesetzt, es wurden überzeugende Sicherungen und Garantien für Ulster gefunden. [59)] Am Sonntag, dem 6. November, schienen die Aussichten für eine allseits befriedigende Regelung - trotz der Haltung Bonar Laws - vorübergehend noch einmal günstiger zu stehen. Tags zuvor war Lloyd George mit Craig zusammengetroffen, und dieser hatte sich wider Erwarten bei weitem nicht so kompromißlos gezeigt, wie Lloyd George befürchtet hatte. Sein Eindruck von Craig muß in der Tat so positiv

57) Lord Riddell, Intimate Diary, a.a.O., S. 331
58) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 146
59) vgl. Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 110

Digitized by Google

gewesen sein, daß Miss Stevenson ihrem Tagebuch am 6. November die erstaunliche Feststellung anvertrauen konnte, Lloyd George habe Craig zu "ansehnlichen Zugeständnissen" bewogen,

> the most important being an all-Irish Parliament, which we (sic) believe will satisfy the Sinn Feiners. If D. (Lloyd George) succeeds in getting these confirmed, things will be extraordinary hopeful. It is going now much better than he expected. He is still worried about Bonar, whom he wants to get on his side. Then Carson will be the only important person standing out. [60]

Aber schon 24 Stunden später, nach einem weiteren Treffen der beiden Premierminister, hatte sich die Situation wiederum radikal verändert. Sei es im Vertrauen auf die Haltung Bonar Laws, sei es im Blick auf die konservative Parteikonferenz in Liverpool oder unter dem Eindruck der Vorhaltungen von Sir Henry Wilson, den er unmittelbar vor seinem Gespräch mit Lloyd George konsultiert hatte - Craig wollte jedenfalls von seiner zwei Tage zuvor signalisierten Kompromißbereitschaft nichts mehr wissen und verwarf rundweg alle Vorschläge Lloyd Georges. Auch dessen Bemühungen, Bonar Law zu seiner Sicht der Dinge zu bekehren, schlugen fehl, obwohl er sich u.a. der Unterstützung Beaverbrooks [61] versichert hatte und darüber hinaus nichts unversucht ließ, um Law von seiner intransigenten Haltung abzubringen. So hatte u.a. Sir Robert Bruce vom "Glasgow Herald" ein vertrauliches Gespräch mit Carson und Law geführt und ihnen dabei ins Gedächtnis gerufen, daß es nicht im Interesse Ulsters liegen konnte, für ein Scheitern der Verhandlungen mit Sinn Fein verantwortlich gemacht zu werden. Seine Gesprächspartner hatten sich von dieser Aussicht beeindruckt gezeigt, waren aber offenbar dennoch nicht geneigt, sich den Wünschen Lloyd Georges zu fügen. [62] Hierüber wurde der Premier auch durch Bonar Law im Verlauf eines persönlichen Gesprächs am 10. November nicht im Zweifel gelassen. Tags darauf schrieb Law:

> I am really very anxious for peace, but I am quite certain that Ulster will not agree to go into an all-Ireland Parliament and, if the attempt is made to force her to do so it will mean immediate civil war . . . if the Prime Minister tried for a settlement on the present lines he would make the mistake of his life . . [63]

Und wiederum einen Tag später setzte er in einem Schreiben an den Herausgeber des "Scotsman", J. P. Croal, in rückhaltloser Offenheit auseinander, was ge-

60) zit. bei Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 111

61) einer der engsten persönlichen Freunde und Vertrauten Bonar Laws; obgleich keineswegs ein Freund des Premierministers, unterstützte er diesen in seinen Bemühungen um ein Übereinkommen mit Sinn Fein durch sein Presse-Imperium; vgl. ebenda, S. 106, 108 f., 111

62) Sir Robert Bruce an Lloyd George, 8. November 1921; F/96/1/8 (Lloyd George papers), B.L.

63) Bonar Law an Miss Watson, 11. November 1921; zit. bei Blake, The Unknown Prime Minister, a.a.O., S. 431

Digitized by Google

schehen würde, wenn Lloyd George es dennoch wagen sollte, seinen gegenwärtigen Kurs gegenüber Ulster fortzusetzen:

> If L.G. goes on with his present proposals I will oppose them. I shall try to get the Conservative party to follow me. If I succeed we will simply be back on the old lines. If I fail to get the majority which means of course the control of the organisation, I will simply drop out . . . As regards the Conservative party, to take the line that the Government are now proposing will be the greatest and most obvious breach, not of particular pledges but of the whole political life of every Unionist, that has ever taken place in this country.

Bonar Law hatte Lloyd George nach eigenem Bekunden ganz deutlich gemacht, daß er gegen den Willen Ulsters nichts werde erreichen können. Er werde sowohl im Unterhaus als auch im Oberhaus seine Mehrheit verlieren und unter keinen Umständen lange genug im Amt bleiben können, um seine Vorschläge Gesetzeskraft erlangen zu lassen. Daß es Bonar Law bei seinem Eintreten für Ulster weniger um persönliche Macht, als vielmehr um fanatische Oberzeugungen ging, erhellt aus seiner Feststellung, daß er niemals unter Chamberlains Führung in eine Regierung eingetreten wäre, daß er dies aber in dem Augenblick tun würde, da Chamberlain Lloyd George seine Unterstützung entziehen und es über die Frage Ulsters zum Bruch der Koalition kommen würde. Bonar Laws Brief endete mit dem Bekenntnis: " . . before the war there were only two things which I really cared for as matters of conviction, - the rest was mainly a game. One of these was tariff reform; the other was fair play to Ulster, and I feel as strongly about it as I did then . . . if this issue is raised nothing will move me from my position." [64]

Durch die kompromißlose Haltung Bonar Laws erfuhren die Verhandlungen eine entscheidende Wendung. Es konnte nicht der leiseste Zweifel daran bestehen, daß er auch ohne die Unterstützung Chamberlains und Birkenheads imstande war, eine Revolte innerhalb der konservativen Partei gegen die Politik der Regierung auszulösen und damit Lloyd George und die ihm ergebenen Führer der Konservativen von der Macht zu verdrängen. Dies war um so leichter möglich, als zahlreiche Konservative es als nahezu unerträglich empfanden, ihre "life-long convictions . . . in these ignominious circumstances" aufgeben zu müssen, wie Churchill treffend bemerkt hat. [65] Ihnen mußte es in der Tat schwerfallen, in einem Punkt zu kapitulieren, in dem sie seit über dreißig Jahren und ganz besonders während des letzten Jahrzehnts erbitterten Widerstand geleistet hatten. Nicht wenige konservative Abgeordnete verdankten ihre politische Laufbahn nicht zuletzt der Tatsache, daß sie das Banner des Unionismus hochgehalten und erst je-

64) Bonar Law an J.P. Croal, 12. November 1921; 107/1/83 (Bonar Law papers), B.L. Vgl. auch Blake, The Unknown Prime Minister, a.a.O., S. 432 f.

65) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 301

Digitized by Google

de Form der Home Rule überhaupt und dann Home Rule für den Nordosten Irlands leidenschaftlich bekämpft hatten. Die Umstände der von ihnen verlangten Kapitulation waren um so "schimpflicher", als gerade erst ein Jahr vergangen war, seit der Premierminister davon gesprochen hatte, er habe "murder by the throat". Kein Wunder also, daß mögliche Attacken Bonar Laws gegen die Politik der Regierung auf fruchtbaren Boden fallen mußten und seine Drohungen daher beträchtliches Gewicht besaßen. Die Verbündeten Lloyd Georges, namentlich Birkenhead und Chamberlain, befanden sich denn auch in einer wenig beneidenswerten Lage, deren Ausblick durch die unaufhaltsam herannahende Parteikonferenz in Liverpool nicht eben aufgeheitert wurde. Besonders Chamberlain, der nach dem vorübergehenden Abtreten Bonar Laws von der politischen Bühne die nominelle Führung der Konservativen übernommen hatte, sah sich gleich von mehreren Seiten in höchst unangenehmer Weise unter Druck gesetzt. Kurz vor der Konferenz in Liverpool schrieb er:

> Sinn Fein and Ulster in front, the Die-hards on my back and the National Union meeting on Thursday in L'pool, the stronghold of Orange Toryism - you can imagine what it all means. And I might add to my catalogue of troubles Bonar Law, an Ulsterman by descent and in spirit, a very ambitious man, now astonished at what he thinks his own complete recovery and itching to be back in politics where he is disposed to think that the first place might and ought to be his.
>
> I am fighting for my political life. What L'pool has in store I don't know. The Die-hards are organizing fiercely and strenuously. If we are beaten there it won't be the end, but it will be very unpleasant. Thank heaven F.E. and I are absolutely at one. I believe now that we shall carry a united Cabinet and get a solution in complete accordance with our pledges. If so, we shall have done the greatest service any body of men could render to the Empire at the present time. But the strain and labour are for the time being immense. 66)

Das Wissen um die kritische Lage, in der sich der Verfasser dieser Zeilen befand, ist eine der Vorbedingungen zum Verständnis der folgenden Ereignisse. Denn Griffith wurde von seinen englischen Gesprächspartnern zu weiteren Zusicherungen gedrängt, um - wie diese nicht ohne eine gewisse Berechtigung forderten - Chamberlain und allen anderen, die ihr politisches Leben aufs Spiel gesetzt hatten, zumindest eine bescheidene Absicherung dahingehend zu geben, daß Sinn Fein ihnen nicht in den Rücken fallen würde, während sie sich gegen die Ulster-Unionisten und deren Anhänger zu behaupten hatten. Aber nicht nur die konservativen Regierungsmitglieder drängten Griffith zu weiteren Zugeständnissen. Es war vielmehr in allererster Linie Lloyd George selbst, der sich durch die Intervention Bonar Laws in ein auf den ersten Blick heilloses Dilemma manövriert sah. Denn wenn er nicht erfüllen konnte, was für Griffith die Vorbe-

66) zit. bei Sir Charles Petrie, The Life and Letters of Austen Chamberlain, 2 Bde. London 1939/40, Bd. 2, S. 164

Digitized by Google

dingung einer einvernehmlichen Regelung über den Bereich Krone und Empire war, nämlich die Wiedergewinnung der "essential unity", so blieb ihm kaum etwas anderes übrig, als gemäß seinen gegenüber den Iren abgegebenen Erklärungen zurückzutreten. Tatsächlich war er - nach seinem erfolglosen Gespräch mit Craig am 7. November - in äußerst gedrückter Stimmung und sah binnen weniger Tage den Zusammenbruch der Konferenz voraus. In diesem Fall wollte er die Konsequenzen ziehen. "I shall go out", erklärte er Jones. "I will not be a party to coercing the South." [67] Wie ernsthaft die Rücktrittsabsichten des Premierministers, über die zahlreiche Zeugnisse vorliegen, wirklich gewesen sind, wird wohl immer umstritten bleiben. [68] Aber bei all den taktischen Winkelzügen, die dieser Mann im Laufe seines politischen Lebens unternommen hat, wäre es nicht nur ungerecht, sondern auch abwegig und unsinnig, wollte man ihn nachträglich dämonisieren und *jede* seiner Aktionen, *jede* seiner Regungen als unecht, gespielt und bloß als Teile eines durchtriebenen politischen Spiels interpretieren. Andererseits war er wach und beweglich genug, um noch in der verfahrensten Lage gewissermaßen automatisch auf einen Ausweg zu verfallen. [69] Der 7. November ist dafür ein hervorragendes Beispiel. Nachdem er Jones seine Absicht zum Rücktritt mitgeteilt, über Bonar Laws Absichten spekuliert, Churchill als einen unzuverlässigen Verbündeten hingestellt und über eine seiner Meinung nach herannahende, fünf- oder sechsjährige Periode der innenpolitischen Reaktion philosophiert hatte, verfiel er unversehens auf eine Möglichkeit, die es ihm gestatten konnte, dennoch im Amt zu bleiben:

> There is just one other possible way out. I want to find out from Griffith and Collins if they will support me on it; namely that the 26 Counties should take their own Dominion Parliament and have a Boundary Commission, that Ulster should have her present powers plus representation in the Imperial Parliament plus the burdens of taxation which we bear. I might be able to put that through if Sinn Fein will take it. Find out. [70]

Dieser Aufforderung kam Jones bereits am folgenden Tage nach. Während Lloyd George einen schriftlichen Meinungsaustausch mit Craig begann, sondierte Jones in seinem Auftrag, inwieweit die Iren bereit waren, diesem seinem letzten Ausweg ihre Unterstützung zu leihen. Longford und Gallagher haben aufgezeigt, in welch geschickter Weise sich Jones allein um das Schicksal der Verhandlungen besorgt gab und wie er - während er tatsächlich nur ein Werkzeug des Premiers

67) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 154

68) vgl. dazu u.a. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 165 f.; Beaverbrook, Fall of Lloyd George, a.a.O., S. 113 ff.

69) über seinem Bett im Schlafzimmer von No. 10, Downing Street, so wissen wir von Jones, hing ein Ausspruch aus dem Buch Hiob: "There is a path which no fowl knoweth and which the eye of the vulture hath not seen." Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 103

70) ebenda, S. 155

Digitized by Google

war - sich als ehrlicher Vermittler präsentierte, der im Interesse der Iren deren einzigen wirklichen "Freund", nämlich Lloyd George, vor dem Rücktritt bewahren wollte. [71]

Doch auch in diesem Fall ist nur schwer zu entscheiden, wo das ehrliche Bemühen endete und wo die berechnende Schauspielerei anfing. Jones hielt Griffith und Collins (am 8. November) und Griffith und Duggan (am 9.) wiederholt vor Augen, was ein Rücktritt Lloyd Georges bedeuten konnte. Bonar Law und mit ihm der reaktionärste unionistische Bodensatz beider Inseln würden die Macht übernehmen, und daß dies für das nationalistische Irland kaum positive Folgen haben konnte, lag auf der Hand. Demgegenüber nahm sich Jones' Vorschlag - der in Wirklichkeit natürlich der Vorschlag Lloyd Georges war - ungleich weniger ungünstig aus. Jones schlug exakt das vor, was Lloyd George tags zuvor in den Sinn gekommen war, nämlich ein Parlament für die 26 südwestlichen Grafschaften, dem "all the proposed powers" - was immer das heißen mochte [72] - eingeräumt werden sollten, und eine Boundary Commission, die das Gebiet der sechs nordöstlichen Grafschaften mit Blick auf die Wünsche der Bevölkerung einer Untersuchung unterziehen sollte. Dadurch würden der größte Teil von Tyrone und Fermanagh sowie Teile von Armagh, Derry und Down etc. an den Süden fallen, teilte Griffith de Valera am 8. November mit. [73]

Lloyd Georges neuer Vorschlag, der seine Existenz der starren Haltung Bonar Laws und Craigs verdankte, war im Augenblick seines Entstehens mit ziemlicher Sicherheit nicht als ein hinterhältiger Schachzug gedacht, um Sinn Fein in eine verderbliche Position zu locken. Die Art und Weise, in der der Premier Jones diesen letzten Ausweg darlegte, spricht gegen diese Version. [74] Zweifelhaft war hingegen die Methode, mit der Jones versuchte, Griffith diesen neuen Vorschlag schmackhaft zu machen. Nicht nur, daß er ihn als *seinen* Ausweg (statt den Lloyd Georges) hinstellte [75], sondern vor allem die Tatsache, daß er das, was nach Meinung des Premiers eine endgültige Regelung sein sollte, lediglich zu einem taktischen Manöver erklärte, mit dessen Hilfe Ulster ins Unrecht gesetzt werden sollte, war bedenklich. Griffith und Jones waren sich darüber einig, daß Ulster eine Boundary Commission nicht akzeptieren würde. Dadurch aber, so machte Jones Griffith glauben, werde Lloyd George Ulster in eine unmögliche Position manövrieren, so daß die Unvernunft und Verstocktheit der Unionisten im günstigsten Gegensatz zu der konstruktiven Haltung Sinn Feins erscheinen würde. Der Premier könnte auf diese Weise die Öffentlichkeit und das Parlament gegen Ulster aufbringen und womöglich doch noch ein Gesetz verabschieden lassen,

71) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 167 ff.; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 110 f.

72) nach Meinung Lloyd Georges handelte es sich dabei - wie wir soeben feststellten - um ein Dominion-Parlament.

73) vgl. Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 110

74) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 154 f.

75) siehe ebenda, S. 156

Digitized by Google

welches dem Prinzip der Einheit Irlands Rechnung trug. Als einen solchen, bloß "taktischen" Schritt stellte Griffith auch in einem Brief an de Valera vom 11. November diesen neuen Vorschlag dar. Als Lloyd George ihn am 7. erstmals entwickelt hatte, war er indes nicht als bloßes taktisches Manöver, sondern als eine von ihm für machbar gehaltene Lsöung des irischen Dilemmas ins Auge gefaßt worden. Wann genau er - oder Jones, oder sie beide - die Möglichkeit entdeckten, dieses Konzept gegenüber Griffith lediglich als einen taktischen Schachzug darzustellen, mit dessen Hilfe Ulster in eine unhaltbare Situation manövriert werden sollte, ist nicht exakt festzustellen, aber auch nicht wichtig. Wichtig ist, daß Griffith von Lloyd George und Jones erlaubt wurde, sich Täuschungen über die Natur jenes Konzepts hinzugeben, in dem die Boundary Commission eine so entscheidende Rolle spielte.

Am 12. November traf Griffith mit Lloyd George zusammen. Ausgehend von seiner Oberzeugung, daß das die Boundary Commission beinhaltende Konzept nur ein taktisches Manöver der Engländer gegen Ulster war, lehnte er jede eigene Verantwortung für diesen Vorschlag ab und war insbesondere nicht bereit, dessen Annahme durch seine Kollegen zu garantieren. Lloyd George zeigte sich verständnisvoll, bat aber dennoch darum, daß Griffith ihm zusicherte, ihm und vor allem jenen Kabinettskollegen, die sich in wenigen Tagen in Liverpool ihrer Gefolgschaft stellen mußten, nicht in den Rücken zu fallen, während sie versuchten, Ulster zu Kompromissen zu nötigen. Im Auftrag Lloyd Georges faßte Jones (unterstützt von Chamberlain) das Ergebnis dieser Unterhaltung in schriftlicher Form zusammen und legte es tags darauf Griffith vor, der sein Einverständnis mit dieser Niederschrift zu erkennen gab; ob er sie auch gegenzeichnete, ist nicht erwiesen.

> If Ulster did not see her way to accept immediately the principle of a Parliament of all Ireland . . . we should then propose to create such Parliament for all Ireland, but to allow Ulster the right within a specified time on an address to the Throne carried in both Houses of the Ulster Parliament, to elect to remain subject to the Imperial Parliament for all the reserved services. In this case she would continue to exercise through her own Parliament all her present rights; she would continue to be represented in the British Parliament, and she would continue subject to British taxation, except in so far as already modified by the Act of 1920. In this case, however, it would be necessary to revise the boundary of Northern Ireland. This might be done by a Boundary Commission which would be directed to adjust the line both by inclusion and exclusion so as to make the boundary conform as closely as possible to the wishes of the population. [76]

Wie weiter oben schon erwähnt, waren die Ereignisse vom 12./13. November nach Meinung Longfords für das Schicksal und das Ergebnis der anglo-irischen Ver-

76) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 177 f.

Digitized by Google

handlungen von entscheidender Bedeutung. [77] Was war geschehen? Indem Griffith - erst gegenüber Jones am 8./9., dann gegenüber Lloyd George am 12. November - zögernd seine Bereitschaft erklärt hatte, die Boundary Commission als ein taktisches Manöver der englischen Seite zu akzeptieren und seinen Verhandlungspartnern nicht in den Rücken zu fallen, wenn Ulster mit dieser Alternative konfrontiert wurde, hatte er Lloyd George aus seiner Verpflichtung entlassen, "to secure an all-Ireland Parliament or resign". Beinahe triumphierend heißt es bei Longford: "Lloyd George was making light of the grip which had cost Griffith so much to fasten on him." [78] Dazu ist zweierlei zu sagen. Einmal hatte es Griffith gar nicht so viel "gekostet", den englischen Premier in eine Frontstellung gegen Ulster zu bringen - die "external association" war von irischer Seite noch keineswegs aufgegeben worden. Zum anderen war fraglich, welchen Nutzen es für die irische Seite haben konnte, wenn Griffith in diesem Augenblick den Rücktritt Lloyd Georges erzwang. Mochte Jones auch die Auswirkungen seines Sturzes und einer Machtübernahme durch Bonar Law in allzu grellen Farben malen, Tatsache blieb, daß die irischen Nationalisten von einer Regierung Lloyd George unter allen nur denkbaren Umständen immer noch Besseres - oder weniger Schlechtes - zu erwarten hatten als von einer Regierung Bonar Law. Griffith, so hat Lyons geschrieben, befand sich in der gleichen Zwangslage wie Redmond im Jahre 1914. "If Griffith now forced the resignation of Lloyd George, or if Redmond had then forced that of Asquith, the only consequence would have been the return to power of intransigent Unionism incarnate in the obdurate shape of Bonar Law." [79]

Abgesehen davon, daß Lloyd George nicht mehr länger genötigt war, wegen der kompromißlosen Haltung Craigs und Bonar Laws womöglich zurücktreten zu müssen, waren die Ereignisse des 12./13. November noch in anderer Hinsicht signifikant. Im Blick auf die letzten Stunden der Konferenz nämlich kommt Longford zu dem Schluß, daß Griffiths Zustimmung zu jenem Dokument, welches Jones ihm am 13. präsentierte - so trivial es Griffith im Moment auch erscheinen mochte, da es doch nur das tags zuvor Besprochene festzuhalten schien [80] - , so umgedeutet werden konnte, daß aus der stillschweigenden Zustimmung Griffiths zu einem "taktischen Manöver" seine Zustimmung zu einem konkreten Lösungsmodell wurde. Longford gibt denn auch eine scharfsinnige theoretische Betrachtung darüber, wie aus einer bedingten Zusage die subjektive Oberzeugung erwachsen kann, diese

77) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 174, 181

78) ebenda, S. 171

79) Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 433

80) Griffith erschien der Vorfall in der Tat als so unwichtig, daß er weder de Valera noch die anderen irischen Unterhändler davon in Kenntnis setzte.

Digitized by Google

Zusage habe eigentlich grundsätzliche Verbindlichkeit, verpflichte ihren Urheber auch dann, wenn die ursprünglich genannten Bedingungen hinfällig geworden sind. [81] Im Falle Griffiths und seiner Zusicherung vom 13. November war diese Gefahr besonders groß, weil zumindest Chamberlain von Anfang an von der Oberzeugung ausgegangen zu sein scheint, Griffith habe wirklich versprochen, "not to let Lloyd George down"; und das hieß im Extremfall, daß er darauf verzichtet hatte, einen Bruch der Verhandlungen über die Ulster-Frage herbeizuführen, falls gemäß den Vorschlägen Lloyd Georges und Jones' eine Boundary Commission als fester Bestandteil in einen Vertrag mit Sinn Fein aufgenommen wurde. [82]

Wie es sich damit tatsächlich verhielt und welche Rolle jenes Schriftstück vom 13. November in der Endphase der Konferenz spielte, wird weiter unten zu untersuchen sein. [83] Festzuhalten bleibt jedoch die auffällige Parallele in den englischen Reaktionen auf die irischen Zugeständnisse sowohl im Bereich von Krone und Empire wie auch im Komplex Ulster; während Lloyd George die vorsichtige Bereitschaft der Iren zu einer Assoziierung mit dem Empire bereits als sicheren Beleg dafür ansah, daß im Bereich Krone und Empire eine für London befriedigende Regelung gefunden werden würde, faßte Chamberlain Griffiths Zustimmung zu Jones' Dokument als Versicherung auf, daß Sinn Fein (immer unter der Voraussetzung, daß eine Boundary Commission eingesetzt wurde) die Konferenz nicht mehr über die Frage Ulsters scheitern lassen wollte.

Bei all diesen Betrachtungen darf nicht außer acht gelassen werden, daß während dieser ganzen Zeit zwischen Griffith und de Valera weitestgehende Obereinstimmung über alle Fragen des irischen Vorgehens auf der Konferenz bestand. Barton und Childers, die dem "Präsidenten" über die ihrer Meinung nach gefährliche Entwicklung der Verhandlungen "die Augen öffnen" wollten, verfehlten offenbar völlig, den gewünschten Eindruck auf ihn zu machen. [84] Longford und Gallagher weisen in diesem Zusammenhang darauf hin, daß de Valera in seinem weiter oben schon einmal erwähnten Brief an Griffith vom 9. November, in dem er diesen wegen seiner bisherigen Verhandlungsführung beglückwünscht hatte, zugleich ein-

81) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 170 f., 179 ff.

82) es kann kaum der Vermutung widerstanden werden, daß Lloyd George in diesem Zusammenhang nicht nur Griffith, sondern auch Chamberlain wissentlich täuschte; Griffith, indem er ihm verheimlichte, daß das "taktische Manöver" in Sachen Boundary Commission ein konkretes Lösungsmodell war, und Chamberlain, indem er ihm zu verstehen gab, daß es von Griffith auch als solches akzeptiert worden sei.

83) siehe dazu das nachfolgende Kapitel

84) nicht einmal Childers vermochte ihm bei einem Besuch in Dublin am 14. November den "Ernst der Lage" hinlänglich zu verdeutlichen; vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 158

Digitized by Google

dringlich vor weiteren Zugeständnissen warnte. "The danger now is", schrieb er, "that we shall be tempted, in order to put them more hopelessly in the wrong, to make further advances on our side". Das läßt sich so interpretieren, als habe er Griffith vor eben jenen Zusicherungen gewarnt, die dieser am 12./13. November gab. De Valeras nächster Satz macht indessen deutlich, daß dem keineswegs so war: "I think, *as far as the Crown-Empire connection is concerned,* we should not budge a single inch from the point to which the negotiations have now led us." [85] Mit anderen Worten: De Valeras eigentliche Sorge galt nur den Fragen von Krone und Empire. In seiner schon wiederholt offenbar gewordenen, wachsenden Präokkupation mit diesem Problem und seinem "external association"-Konzept schien er noch nicht einmal auf den Gedanken zu kommen, daß auch in anderen wichtigen Bereichen Zugeständnisse von den irischen Unterhändlern gefordert werden könnten. [86]

Parallel zu den geschilderten Bemühungen von Jones und Lloyd George um ein Versprechen Griffiths, den Engländern nicht während ihrer Bemühungen um Ulster in den Rücken zu fallen, begann Lloyd George eine Korrespondenz mit Craig, durch die in schriftlicher Form fortgesetzt wurde, was am 5. November so hoffnungsvoll begonnen und am 7. so niederschmetternd geendet hatte. Im Anschluß an eine Kabinettssitzung am 10. November, in der ausgiebig über die Verhandlungen mit Sinn Fein debattiert wurde und in deren Verlauf "emphasis was laid upon the importance of exercising the greatest patience in the conduct of the negotiations with the Cabinet of Northern Ireland" [87], setzte Lloyd George sein erstes Schreiben an Craig auf. Darin forderte er ihn auf, an der Konferenz teilzunehmen, und schlug vor (nachdem er ein reichlich optimistisches Bild von der Haltung Sinn Feins zu "allegiance to the Throne", "membership of the Empire" und "naval provisions" gezeichnet hatte), Ulster sollten alle durch die Government of Ireland Act übertragenen Vollmachten erhalten bleiben. Gleichzeitig sollte jedoch die Einheit Irlands durch "the establishment of an all-Ireland Parliament, upon which would be devolved the further powers necessary to form the self-governing Irish State", gesichert werden. [88] Wie nicht anders zu erwarten, lehnte Craig es ab, derartige Vorstellungen auch nur zu diskutieren. Die Bestimmungen der Government of Ireland Act waren von ihm "as a final settlement and supreme sacrifice in the interests of peace" akzeptiert worden und weitere

85) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 169; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 112 (Hervorhebung vom Verf.)

86) die Erwähnung dieser Tatsachen ist deshalb wichtig, weil später der Versuch gemacht wurde, die Verantwortung für die Vorgänge der ersten Hälfte des Monats November einzig und allein Griffith anzulasten.

87) Cabinet Conclusions 87 (21), 10. November 1921, CAB 23/27, PRO

88) Lloyd George an Craig, 10. November 1921; F/11/3/19 (Lloyd George papers), B.L. Ebenso in CAB 43/2, PRO

Digitized by Google

"Zugeständnisse" nicht zu erwarten. Der in dem Gesetz von 1920 vorgesehene "Council of Ireland" war völlig ausreichend, denn er beinhaltete ja die Möglichkeit, ein Parlament für ganz Irland zu errichten, "should Northern and Southern Ireland mutually agree to do so". Solange der Vorschlag eines "all-Ireland Parliament" nicht zurückgezogen wurde, würde er nicht daran denken, in Verhandlungen auch nur einzutreten. [89] Lloyd George schrieb dann abermals - am 14. November - an Craig, und in diesem Schreiben findet sich im Blick auf die Teilung Irlands die beschwörende Feststellung: ". . once such frontiers are established, they harden into permanence." [90] Craig antwortete am 17. November, doch wich er nicht von seiner Position des *non possumus*. [91] Das eigentlich Bemerkenswerte an dieser ansonsten reichlich unergiebigen Korrespondenz ist denn auch die Tatsache, daß Craig auf die Drohung Lloyd Georges, Ulster werde, falls es auf seiner Abtrennung von Dublin beharre, finanzielle Nachteile (u.a. dieselbe Steuerlast wie England) hinnehmen müssen, bereits am 11. November mit dem Vorschlag reagierte, statt dessen solle Nordirland auch zu einem Dominion gemacht werden:

> . . while Northern Ireland would deplore any loosening of the tie between Great Britain and herself she would regard the loss of representation at Westminster as a less evil than inclusion in an All-Ireland Parliament.

Mit anderen Worten: ehe er und seine Anhänger sich Dublin unterstellten (was für sie Anathema war) oder finanzielle Nachteile durch ihre weitere Verbindung mit Westminster hinnahmen, wollten sie lieber auch diese Bindung an London beenden und statt dessen ein Dominion werden, wie es auch dem Süden in Aussicht gestellt worden war. Dieses aus der Sorge um die eigenen Brieftaschen erwachsene Argument machte deutlich, wohin dieser und andere angeblich leidenschaftliche Verteidiger der Union mit England von ihrer fanatischen Gegnerschaft zu einem Parlament für ganz Irland mit Sitz in Dublin inzwischen getrieben worden waren. [92]

Unterdessen verlief die Konferenz der Konservativen und Unionisten in Liverpool bedeutend besser, als zuvor von Mitgliedern des Kabinetts befürchtet worden war. Birkenhead hatte dafür die Voraussetzungen geschaffen, indem er in einem geheimen Blitzbesuch bei Sir Archibald Salvidge, dem Präsidenten der Konferenz, die schwersten Hindernisse für einen harmonischen Verlauf beiseite geräumt hatte; an der Entschlossenheit des Kabinetts, keiner Lösung zuzustimmen, durch die nicht "the supremacy of the Crown and the Imperial bond" gewahrt sowie ausreichende Sicherungen für Ulster geschaffen wurden, ließ Birkenhead dabei aller-

89) Craig an Lloyd George, 11. November 1921; S.F.B. 24, CAB 43/2, PRO

90) Lloyd George an Craig, 14. November 1921; S.F.B. 27, ebenda. Es fragt sich, warum Lloyd George sich nicht im Jahr zuvor an dieser Erkenntnis orientierte, als er die Government of Ireland Act vorantrieb.

91) Craig an Lloyd George, 17. November 1921; S.F.B. 29, ebenda

Digitized by Google

dings nicht den leisesten Zweifel aufkommen. [93] So kam es, daß die Konferenz dem Appell Salvidges folgte und Chamberlain und Birkenhead ein klares Mandat zur Fortsetzung der Verhandlungen mit Sinn Fein erteilte. Ein gegen diese Verhandlungen gerichteter Antrag von Colonel Gretton - einer jener "die-hards", die auch für den Tadelsantrag im Unterhaus am 31. Oktober verantwortlich gewesen waren - wurde mit geradezu erdrückender Mehrheit abgelehnt. Trotzdem durften sich die Mitglieder des Kabinetts nicht im unklaren darüber sein, daß die Masse der konservativen Partei nur so lange stillhalten würde, wie die von Birkenhead gegenüber Salvidge abgegebenen Versicherungen intakt blieben und sie - und nur sie - die Basis eines möglichen Vertrages mit Sinn Fein bildeten.

Bereits einen Tag vor der Konferenz in Liverpool, am 16. November, war den Iren ein englischer "Vertragsentwurf" zugegangen, dessen exakten Inhalt zu bestimmen, nicht ganz leicht fiel. Im Blick auf Ulster orientierte er sich weitgehend an dem Boundary Commission-Vorschlag, d.h., die Einheit Irlands wurde zwar theoretisch anerkannt, aber Ulster hatte das Recht, sich auf seinen durch die Government of Ireland Act von 1920 festgelegten Status zurückzuziehen; allerdings würde dann die Boundary Commission in Aktion treten. Ansonsten würde Irland in dem Dokument der Status eines "self-governing Dominion" eingeräumt; was dies nach Meinung der Engländer konkret bedeutete, war indes insofern unklar, als das Dokument zur Frage nach "allegiance to the Crown" etc. keinerlei Bestimmungen enthielt. Am gleichen Tag traf Griffith mit den Führern der südlichen Unionisten zusammen, um deren Befürchtungen hinsichtlich ihrer Rolle im künftigen irischen Staat zu zerstreuen. Griffith gab ihnen diverse Zusicherungen - so u.a. im Blick auf eine noch zu schaffende zweite Kammer -, sprach sich aber entschieden gegen einen weiteren Verbleib britischer Truppen in Irland aus und weigerte sich insbesondere, Fragen von nationaler Bedeutung mit ihnen zu diskutieren.

> He refused to discuss the position of Ulster or any larger question, taking the position that he and his colleagues were in London as the Irish Government to negotiate a treaty with the British Government and with no one else. He added that as the Government had created the Ulster difficulty by the partition of Ireland it was for the Government to remove it. [94]

Griffith gab sich indes keinen Illusionen darüber hin, daß Sinn Fein bei der Wiedergewinnung der Einheit des Landes würde mithelfen müssen. Den Vorschlag de Valeras, die irische Seite solle auf den Entwurf der Engländer nunmehr selbst

92) vgl. hierzu auch Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 163

93) vgl. Birkenhead, The Last Phase, a.a.O., S. 154 ff.

94) Memorandum über Treffen von Midleton, Bernard und Jameson mit Griffith, 16. November 1921, Add. MS 52 781 (Bernard papers), B.M.

Digitized by Google

mit einer definitiven Darlegung ihrer Position - "as far as possible our final word" - reagieren, beantwortete Griffith am 18. November mit dem beschwörenden Appell:

> The crucial question - "Crown and Empire" - must be next week. If "Ulster" gets us to break on them she will have re-won the game. The seriousness of the position will be realised by the Members of the Cabinet, and I trust they will give us their best weighed suggestions. [95]

Die Mahnung Griffiths war eindeutig genug. Er hatte erkannt, daß seine Lagebeurteilung vom 3. November zu optimistisch gewesen war. Falls er im Bereich Krone und Empire keine für das britische Kabinett und die "Loyalisten" in Ulster befriedigenden Zugeständnisse machen konnte (über die noch recht vage Konzession der "free partnership" hinaus), so würde von London aus kein weiterer Druck mehr auf Ulster ausgeübt werden; Ulster konnte unter Hinweis auf die Empirefeindliche Haltung Sinn Feins jedwedes Zugeständnis verweigern, und Sinn Fein würde vielleicht nur die Möglichkeit bleiben, die Verhandlungen über die Frage der Krone scheitern zu lassen; vor allem aber wäre London wieder "capable of formation on a war policy against Ireland".

Über die Antwort der irischen Seite auf die englischen Vorschläge, die dann in Form eines Memorandums am 22. November übergeben wurde, kam es zu heftigen Auseinandersetzungen innerhalb der irischen Delegation. Griffith erschien die irische Antwort als zu kompromißlos. Childers hingegen - wiewohl gemeinsam mit Barton der Verfasser dieses Memorandums - legte in einer weiteren Denkschrift auseinander, in welchen Punkten die irische Antwort bereits überall mit dem Ideal der "Republik" kollidierte. Offenbar ohne Rücksicht auf die Realitäten stellte Childers, der sich mehr und mehr in einen asketischen Konvertiten zum republikanischen Ideal verwandelte, in seiner Denkschrift fest: "Ireland's full claim is for a Republic, unfettered by any obligation or restriction whatever." [96]

Es kam zu einem unerfreulichen Auftritt zwischen ihm und Griffith, der Childers gegenüber zunehmend die Kontenance verlor. Offenbar hatte er den Verdacht, daß Childers seine Stellung als Sekretär der Delegation mißbrauchte, um durch seine Mitteilungen gegen ihn und Collins in Dublin zu intrigieren. Bereits am 27. Oktober hatte Collins die Oberzeugung geäußert, Childers' Berichte für Brugha, Stack und de Valera seien "masterpieces of the half-statement, painting a picture far from the true state of things". [97]

Das irische Memorandum vom 22. November orientierte sich wiederum an der Doktrin der "external association". Die Iren erklärten sich darin bereit, "to recognise

95) Griffith an de Valera, 18. November 1921, zit. bei Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 120 ff.

96) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 188 f.

97) Collins an John O'Kane, 27. Oktober 1921; zit. bei Taylor, Collins, a.a.O, S. 126

Digitized by Google

the Crown as the symbol and accepted head of the Association". Was Ulster betraf, so ging das Dokument wie selbstverständlich von der Einheit Irlands aus und versprach nicht näher definierte "safeguards"; jede Anspielung auf eine Boundary Commission fehlte. Was Griffith befürchtet hatte, trat ein. Lloyd George war wütend: "Are they in the Empire or are they not? Are we to control Naval defence or are we not? . . . Where are the safeguards for Ulster? . . . If they are not coming into the Empire, then we will make them." Birkenhead und Chamberlain stimmten ihm lebhaft zu. Letzterer beauftragte Jones, den "Sinn Feinern" umgehend mitzuteilen, "that he had been let down". Niemals wäre er nach Liverpool gegangen und hätte dort für die Fortsetzung der Verhandlungen mit Sinn Fein plädiert, wenn er gewußt hätte, daß ein solches Dokument vorgelegt werden würde. [98)]

Der Abbruch der Verhandlungen schien unmittelbar bevorzustehen.

Jones eilte zu Griffith, sagte ihm aber nicht rundheraus, er könne "einpacken und heimgehen", sondern bedrängte ihn, das Memorandum zurückzuziehen. Dies lehnte Griffith ab. Er warf Jones vor, die englische Seite wolle von ihm einen "Blankoscheck". Sobald Lloyd George diesen in Händen halte, werde er zwar versuchen, Craig unter Druck zu setzen, aber dieser werde dennoch keine Zugeständnisse machen, sondern statt dessen die Kompromißbereitschaft Sinn Feins nutzen, um öffentlich bekanntzumachen, "that the Sinn Fein leaders had sold their followers". In diesem Fall würde er, Griffith, sich in einer katastrophalen Lage befinden. "I admitted the force of this", heißt es bei Jones, "but urged that the P.M. wanted to be secure in his own mind as to how far Sinn Fein would go when he entered into negotiations with Craig". [99)] Dies war nichts anderes als die Fortsetzung der schon bekannten Politik, durch die Griffith zu Zugeständnissen veranlaßt werden sollte, indem ihm als Lohn dafür eine befriedigende Regelung der Ulster-Frage in Aussicht gestellt wurde. Longford kritisiert denn auch, daß Griffith nicht darauf insistiert hat, daß Ulster nunmehr seinerseits erst einmal Kompromißbereitschaft zeigen sollte, ehe Sinn Fein weitere Zugeständnisse machte. [100)] Aber welche Folgen hätte eine solche Verhärtung in der Frage von Krone und Empire - darauf nämlich läuft das Argument Longfords hinaus - tatsächlich gehabt? Natürlich konnte man die Tendenz der Verhandlungen, auf die Griffith sich eingelassen hatte, theoretisch auch umkehren. Anstatt der Forderung Lloyd Georges zu folgen - "erst Zugeständnisse im Komplex Krone und Empire, dann Druck auf Ulster" -, konnte Griffith theoretisch erst Zugeständnisse von Ulster in der Frage der Wiedervereinigung verlangen und von diesen

98) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 170
99) ebenda, S. 171
100) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 193

Digitized by Google

eigene Zugeständnisse im Bereich Krone und Empire abhängig machen. Aber konnte er das wirklich? Wie sollte Lloyd George die von den Konservativen eifersüchtig bewachte Position Ulsters erschüttern, wenn er nicht wirklich substantielle Konzessionen Sinn Feins im Bereich Krone und Empire vorweisen konnte? Wie sollte umgekehrt Griffith einen Abbruch der Konferenz bei der Frage von Krone und Empire vermeiden und diesen - wenn überhaupt - bei dem Problem Ulster herbeiführen, wenn er sich doch gleichzeitig weigerte, den fundamentalen Bedingungen des britischen Kabinetts und der Ulster-Unionisten nach "allegiance to the Throne" etc. in irgendeiner Form nachzukommen?
Die Schwäche Griffiths in diesem Punkt stand in unmittelbarem Zusammenhang mit der Stärke Ulsters, mit der Tatsache nämlich, daß Ulster in seiner Haltung von der Mehrheit des Unterhauses unterstützt wurde und daß die extremen Verfechter seiner Sache in dem Augenblick das Ende der Koalitionsregierung herbeiführen konnten und würden, da Lloyd George sich eine Blöße gab. Natürlich hatten auch die Iren ihre Extremisten im eigenen Lager; das - unlösbare - Problem bestand aber darin, dieser Tatsache auf der innenpolitischen Szene Englands eine ähnliche Bedeutung zu verleihen, wie sie die extremen Anhänger Ulsters dort zweifellos besaßen. Griffith blieb mithin gar keine andere Wahl, als dem Verlangen Lloyd Georges nach Zugeständnissen im Bereich von Krone und Empire soweit wie eben möglich nachzukommen. [101] Falls die Iren an dem Ziel der Wiedervereinigung ihrer Insel festzuhalten gewillt waren, gab es zu diesem Kurs keine sinnvolle Alternative, wie immer auch die *theoretischen* Optionen Griffiths ausgesehen haben mögen. Hier war wieder das Problem der "siamesischen Zwillinge" mit seiner Unmöglichkeit, einen der beiden Körper unversehrt abzutrennen, ohne zugleich den anderen nachhaltig zu verletzen. Die einzige ehrliche Alternative zu Griffiths Vorgehen bestand daher darin, die Einheit Irlands von vornherein über Bord zu werfen und statt dessen ungehindert für die Symbolik der Souveränität (d.h. also für "external association") zu kämpfen. Wie Griffith dann allerdings den Abbruch der Verhandlungen - der auf diese Weise unausweichlich werden mußte - über das Problem Ulster, keineswegs aber über das von Krone und Empire herbeiführen sollte, bleibt unerfindlich.
Jones' Insistieren auf weiteren Zugeständnissen im Bereich von Krone und Empire

101) wie - und nach einem Verweis auf diese sehr reale Befürchtung sucht man bei Longford und Gallagher vergebens - mußte wohl Lloyd George vor seiner eigenen Partei, vor den Konservativen und der Öffentlichkeit dastehen, wenn, nachdem er Ulster eine ihm keineswegs genehme Regelung aufgenötigt hatte bzw. im Begriff war, dies zu tun, sich dann plötzlich herausstellte, daß Sinn Fein überhaupt nicht bereit war, jene Zugeständnisse im Bereich von Krone und Empire zu machen, die die Basis von Lloyd Georges Versuchen gewesen waren, Ulster in Richtung auf "essential unity" zu drängen?

Digitized by Google

entsprach auch keineswegs allein der Absicht Lloyd Georges, die Iren ohne Aussicht auf konkrete Gegenleistungen nur zu immer neuen Konzessionen zu drängen. Die Ulster-Champions hatten nämlich unterdessen längst erkannt, daß in der Frage nach "allegiance to the Throne" der schwache Punkt sowohl Lloyd Georges als auch Sinn Feins lag. Sir Henry Wilson, der schon am 7. November, vor Craigs zweitem Gespräch mit dem Premier, dafür gesorgt hatte, daß jener eine möglichst kompromißlose Haltung einnahm, ließ ihm nun folgenden Rat übermitteln:

> The thing for us to smash the conference on is the question of allegiance, therefore I think that Craig should now write to Lloyd George and ask whether the Sinn Feiners have signed allegiance or not, and say that on receipt of reply, or at the latest in four days, he will publish all the correspondence. [102]

Craig machte sich diesen Rat zu eigen. Am 20. November fragte er bei Lloyd George schriftlich an, "whether Sinn Fein was prepared to give allegiance to the Crown without reservation, which was one of the conditions of your invitation, or whether their consent is still withheld and made dependent on your first having procured the consent of Ulster to an All-Ireland Parliament". Dieser Druck auf Lloyd George verstärkte naturgemäß den Druck auf Griffith und führte - wie sich gezeigt hat - am 22. November dazu, daß die Konferenz an den Rand des Zusammenbruchs trieb. Griffith war überzeugt davon, daß allein fortgesetzte Kompromißbereitschaft in der Frage von Krone und Empire geeignet war, den Druck gegen Ulster aufrechtzuerhalten. Andererseits fürchtete er, von Craig kompromittiert zu werden. Es war darüber hinaus denkbar, daß Lloyd George und Jones auch deshalb weitere Zusicherungen von ihm verlangten, um ihn dann im Zusammenspiel mit Craig bloßstellen zu können. "It is really not my view, however, that they are doing so", schrieb Griffith am 22. November nach Dublin. Dennoch war seine Lage prekär:

> They (the British delegates) hoped to meet Craig on Thursday under an agreement with us that would enable them to defy him and his backers. Owing to the *crux over the Crown and Empire* they feel their position weakened if not gone. In view of your letter of 25 October I cannot discuss the alternative with them. [103]

Zusammen mit seinem weiter oben zitierten Schreiben an den Valera vom 18. November gab dieser Brief eine eindeutige Antwort auf die Frage, welche Vorstellungen Griffith hinsichtlich des weiteren Vorgehens der irischen Delegation hegte. Aus beiden sprach die Sorge, daß sich die Ulster-Unionisten aufgrund mangelnder Kompromißbereitschaft Sinn Feins in der Frage von Krone und Empire aus ihrer bislang eher defensiven Haltung befreien könnten, und die - nicht ausgesprochene - Befürchtung, daß die Verhandlungen überhaupt scheitern und die Delegierten Sinn Feins wegen ihrer Haltung zu Krone und Empire dafür verantwortlich gemacht werden könnten. Um dies zu verhindern, appellierte Griffith an die Einsicht der

102) Callwell, Wilson, Bd. 2, a.a.O., S. 314

103) Griffith an de Valera, 22. November 1921; zit. bei Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 125 (Hervorhebung vom Verf.)

Kabinettsmitglieder in Dublin und bat sie, ihm ausreichenden Spielraum zu geben, ja, er ging sogar so weit, den Kern seiner Schwierigkeiten ungeschminkt beim Namen zu nennen ("the crux over the Crown and Empire") und de Valera einen deutlichen Hinweis zu geben, auf welche Weise er diese überwinden zu können hoffte; denn die Alternative, die er wegen de Valeras Schreiben vom 25. Oktober mit den Engländern nicht diskutieren konnte, beinhaltete "allegiance to the British King".

De Valeras Schreiben vom 25. Oktober ist häufig als Beweis dafür angeführt worden, daß Griffith und die anderen irischen Unterhändler wußten, daß der "Präsident" unter keinen Umständen einer Regelung zustimmen würde, die nicht in den Grundzügen der "external association" entsprach. [104] Umgekehrt konnte niemand, der Griffiths Schreiben vom 18. und 22. November aufmerksam studierte, darüber in Zweifel sein, welcher Regelung *er* zuzustimmen bereit war; es war unverkennbar, daß er eine Dominion-Lösung favorisierte, falls er sich auf diese Weise die Chance der Wiedervereinigung Irlands offenhalten konnte. [105]

Aber noch war das Schicksal der "external association" nicht entschieden, im Gegenteil: Mit dem irischen Memorandum vom 22. November begann eigentlich die Diskussion beider Seiten über dieses Konzept erst richtig. Lloyd George erklärte allerdings am 23. November, daß er und seine Kollegen in der Frage der Krone keine Alternative hatten: "They must fight." Ehe er erneut mit Craig zusammentraf, mußte er von Sinn Fein wissen, "where he stood on the fundamentals". [106] Tags darauf trafen Griffith und Collins, begleitet von Gavan Duffy und John Chartres [107], zu einer Konferenz mit Birkenhead und Sir Gordon Hewart, dem britischen Kronanwalt, zusammen. Erneut standen der künftige Status Irlands und die Rolle der Krone zur Debatte. Birkenhead wies darauf hin, daß der Krone lediglich symbolische Bedeutung zukam; der König würde in irischen Angelegenheiten wenn überhaupt, dann natürlich nur nach vorheriger Konsultation und in Übereinstimmung mit den irischen Ministern tätig werden. Gavan Duffy und Chartres hielten dem entgegen, in irischen Augen sei die Krone viel zu eng mit Downing Street verbunden. Oberdies sei Irland nicht mit den Kolonien zu vergleichen,

Der Brief, auf den sich Griffith hier bezog, war jener, in dem de Valera "allegiance to the British King" für undenkbar erklärt hatte: "If war is the alternative, we can only face it . . "

104) wir werden im Gegensatz dazu feststellen, daß Griffith und - in einem bescheideneren Umfang - auch Collins bis zuletzt (d.h. bis nach der Unterzeichnung der Vertrages) nicht die Hoffnung aufgaben, von de Valera gegen Brugha und Stack unterstützt zu werden.

105) es kann daher auch keine Rede davon sein, daß Griffiths und Collins' Überlegungen de Valera "verborgen blieben" oder gar vor ihm verheimlicht wurden, wie Longford/O'Neill behaupten (de Valera, a. a.O., S. 158).

106) so Griffith an de Valera, 23. November 1921; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 126 f.

Digitized by Google

107) einer der Sekretäre der irischen Verhandlungsdelegation

da es als eine eigenständige Nation keine "Blutsverwandtschaft" mit Großbritannien besitze, die das einigende Band der Krone rechtfertigen könnte. Griffith gab eine geradezu klassische Definition der "external association": "For external affairs, such as peace and war and defence, Ireland will recognise the British Crown in the way we have explained, while for internal affairs she will retain the Republic." Es stand den Engländern frei, den Begriff "Saorstat na hEireann" durch "Irish Free State" anstelle von "Irish Republic" zu übersetzen, eine Anregung, die Birkenhead bereitwillig aufnahm. [108] Die Konferenz endete mit der Versicherung der Iren, ihre Vorstellungen bezüglich der Krone in schriftliche Form zu fassen und der englischen Seite erneut vorzulegen.

Zu diesem Zweck versammelte sich das irische Kabinett am 25. November in Dublin. Es war das erstemal seit Beginn der Verhandlungen, daß Griffith London verließ und persönlich mit de Valera konferierte. Das Ergebnis der Beratungen bestand in einem neuen Memorandum, das mit Zustimmung des gesamten Kabinetts beschlossen und nach der Rückkehr der Delegierten nach London der englischen Seite am 28. November vorgelegt wurde. Im Blick auf die Krone hieß es darin u.a.:

> Ireland will agree to be associated with the British Commonwealth for all purposes of common concern, including defence, peace and war, and political treaties, and to recognise the British Crown as Head of the Association.
>
> As a token of that recognition, the Irish legislature will vote an annual contribution to the King's personal revenue.

In einer erläuternden Anmerkung wurde ausgeführt, die Krone dürfe in den internen Angelegenheiten Irlands deshalb keine Rolle spielen, weil sie im Unterschied zu den weit entfernten Dominions in Irland nicht bloß eine symbolische Bedeutung haben, sondern fortfahren werde, "to possess the real power of repression and veto which Ireland knows". Gerade die Nähe zu Großbritannien und die Geschichte der anglo-irischen Beziehungen machten es notwendig, die Unabhängigkeit Irlands stärker abzusichern als die der weit entfernten Dominions, und dies konnte nur geschehen, wenn die britische Krone aus den internen Angelegenheiten Irlands vollständig verbannt wurde. [109] Longford hat dieses Dokument, von dem er sagt, daß es in erster Linie die Ansichten Childers' reflektierte, als eines der besten bezeichnet, welches die irische Seite im Verlauf der Verhandlungen überhaupt vorlegte. [110] Dessenungeachtet sollten sich die

108) vgl. Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 127 ff.; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 195 ff.

109) dieser Bedingung trug das irische Memorandum durch seinen ersten Abschnitt Rechnung: "The legislative, executive and judicial authority of Ireland shall be derived exclusively from the Elected Representatives of the Irish people." Memorandum "for the Association of Ireland with the British Commonwealth" vom 28. November 1921; S.F.B. 48, CAB 43/2, PRO. Siehe auch Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 8, S. 291 f.

Digitized by Google

darin enthaltenen Befürchtungen hinsichtlich der Krone als gänzlich unzutreffend erweisen. Oberdies stellte das Memorandum insofern ein außerordentliches Kuriosum dar, als es praktisch im selben Atemzug aufgrund der Nähe zu England die Krone als eine unerträgliche Einschränkung der irischen Souveränität verwarf und - ebenfalls aufgrund der Nähe zu England - zugleich den begründeten britischen Wunsch nach Marinebasen etc. und damit die Notwendigkeit einer wesentlichen Einschränkung der irischen Souveränität im Vergleich mit den Dominions ausdrücklich anerkannte. Gewisse Zweifel an der Qualität dieses Dokuments sind mithin durchaus statthaft. [111]

Ganz abgesehen von diesen theoretischen Betrachtungen hatte das irische Memorandum aber noch einen weiteren, schwerwiegenderen Defekt. Es verfehlte nämlich völlig die gewünschte Wirkung auf das englische Kabinett. Lloyd George, der die irische Note in Anwesenheit von Jones und Miss Stevenson laut verlas, erklärte lakonisch: "This means war." [112] Am selben Abend traf er gegen 22.00 Uhr in Chequers mit Griffith und Duggan zusammen. Als man kurz vor Mitternacht auseinanderging, hatten die Iren einen wichtigen Punkt für sich verbuchen können. Lloyd George, Birkenhead und Sir Robert Horne, ihre Gesprächspartner an diesem Abend, hatten zwar das irische Dokument für "unmöglich" erklärt und geäußert, die Regierung "would be smashed to atoms", wenn sie es wagen sollte, der Öffentlichkeit und dem Parlament derartige Regelungen vorzuschlagen; sie hatten den Iren jedoch gleichzeitig angeboten, in das geplante Abkommen zwischen beiden Seiten jede von Sinn Fein gewünschte Formulierung aufzunehmen, "which would ensure that the position of the Crown in Ireland should be no more in practice than it was in Canada or in any other Dominion". Dies war zweifellos ein bedeutendes Zugeständnis und *schien* den irischen Befürchtungen hinlänglich entgegenzukommen. Es schien aber nur so, denn in Wirklichkeit sollte Griffith ja nicht nur für die Substanz, sondern auch um die Symbolik der irischen Unabhängigkeit kämpfen, und zwar ungeachtet der Tatsache, daß die Briten bislang standhaft jeden Gedanken an einen Kompromiß in dieser Frage verworfen hatten. Aber wie sollte er nun, da die Konzessionsbereitschaft der Gegenseite ihn seiner Argumente beraubt hatte, seine fortgesetzte Ablehnung der englischen Vorstellungen begründen ? Am nächsten Tag teilte er de Valera sein Dilemma mit:

> With this offer they knocked out my argument in the document we put in, that the Crown in the Dominions was merely a symbol but that in Ireland it would be a reality. [113]

110) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 199

111) dieser Punkt enthüllt wie kaum ein anderer den im Grunde bloß fiktiven Charakter des Unterschieds zwischen Dominion-Status und "external association".

112) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 176

113) Griffith an de Valera, 29. November 1921; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 135 f., Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 201

Digitized by Google

Am selben Tag zeigten sich die Engländer zu weiteren Kompromissen bereit. Am Nachmittag des 29. November präsentierte Lloyd George in 10 Downing Street den irischen Unterhändlern (Griffith, Collins, Duggan) einen Untertaneneid auf den König, bei dessen Abfassung er soweit wie möglich Rücksicht auf irische Empfindlichkeiten genommen hatte:

> I . . . solemnly swear to bear true faith and allegiance to the Constitution of Ireland; to the Community of Nations known as the British Empire; and to the King as the Head of the State and of the Empire.

Den Iren wurde nochmals ausdrücklich versichert, die Stellung der Krone werde in Irland "both in law and usage" genau dem kanadischen Vorbild entsprechen. Eine Wahl des Repräsentanten der Krone in Irland kam indes unter keinen Umständen in Frage. Die irische Regierung würde selbstverständlich konsultiert werden und eine Ernennung durch den König nur in Übereinstimmung mit den irischen Ministern erfolgen, aber an eine Wahl war nicht zu denken. [114] Lloyd George kündigte an, er werde sowohl an Griffith wie an Craig die endgültigen britischen Vorschläge am Dienstag, dem 6. Dezember, übergeben. Griffith bat jedoch darum, diese inoffiziell schon früher zu bekommen, und Lloyd George sagte ihm zu, er werde sie bereits am Donnerstag, dem 1. Dezember, erhalten. Griffith befürchtete zu Recht, daß der Text in Belfast bekanntgemacht werden könnte, noch ehe in Dublin eine Entscheidung gefällt worden war; auf diese Weise hatten Craig und seine Anhänger womöglich die Chance, die Konferenz noch im letzten Moment zum Scheitern zu bringen. [115]

Nachdem die "endgültigen" britischen Vorschläge bereits am Abend des 30. November bei der irischen Delegation eingegangen waren, trafen Griffith und Collins am folgenden Tag mit Vertretern der englischen Seite zusammen und präsentierten eine eigene Eidesformel als Alternative zu der am 29. von Lloyd George vorgelegten, die in die englischen "Draft Articles of Agreement" übernommen worden war. Griffiths und Collins' Formel hatte folgenden Wortlaut:

> I . . . do solemnly swear to bear true faith and allegiance to the Constitution of the Irish Free State as by Law established and that I will be faithful to His Majesty King George in acknowledgement of the Association of Ireland in a common citizenship with Great Britain and the group of nations known as the British Commonwealth.

Die englischen Unterhändler verwarfen diese Eidesformel jedoch und beschlossen, an der von ihnen vorgelegten festzuhalten. [116] Die Iren konnten noch einige

114) Meeting with Sinn Fein Representatives, 29. November 1921, CAB 43/4, PRO

115) vgl. dazu auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 192. Wenig überzeugend ist demgegenüber die reichlich weit hergeholte Begründung Longfords, weshalb seiner Ansicht nach die Bitte Griffiths ein Fehler war (vgl. Peace by Ordeal, a.a.O., S. 203).

116) S.F.B. 20th Concl., 1. Dezember 1921, CAB 43/4, PRO

Digitized by Google

kleinere Verbesserungen erwirken - so zum Beipiel die Versicherung, die Frage der Küstenverteidigung nach spätestens 10 Jahren (im schließlich unterzeichneten Vertrag: 5 Jahre) neu zu regeln [117] -, ehe die immer wieder revidierten "endgültigen" britischen Vorschläge endlich gegen 18.00 Uhr am Freitag, dem 2. Dezember 1921, von Jones in 20facher Ausführung an Childers übergeben wurden. [118]

Noch am gleichen Abend begab sich die irische Delegation auf den Weg nach Dublin, wo für den folgenden Tag eine Kabinettssitzung anberaumt war. Griffith war bereits vor den anderen Mitgliedern der Delegation abgereist, die ihm nunmehr unter Führung von Collins (der - unterstützt von Childers - den ganzen Tag über finanzielle Details mit den Engländern diskutiert hatte) nachfolgten.

Die entscheidende letzte Phase der Verhandlungen hatte begonnen.

117) S.F.B. 20th Concl., 1. Dezember 1921, CAB 43/4, PRO

118) S.F.C. 29 A, Draft of the Articles of Agreement, 2. Dezember 1921, ebenda

Digitized by Google

KAPITEL IV

Die Entscheidung

Griffith und Collins - Beratungen in Dublin - Sonntag, der 4. Dezember: das Ende ? - Griffith und Jones - Lloyd George und Collins - Griffith und die Boundary Commission - Das Ultimatum - Unterzeichnung des Vertrags

Zum Verständnis der Ereignisse der nächsten 72 Stunden ist das Wissen um die persönlichen Ansichten und Oberzeugungen der beiden wichtigsten irischen Unterhändler unerläßlich.

Noch vor Beginn der eigentlichen Verhandlungen in London hatte Griffith auf einer Sitzung des Dail-Kabinetts erklärt: "If I go to London I can't get a Republic: I will try for a Republic, but I can't bring it back." [1] Die langen Verhandlungen mit den Engländern hatten ihn in seiner Beurteilung der Lage nur bestätigen können. Die britische Regierung schien bereit, Irland die Substanz der Freiheit zu gewähren. Die Symbole dieser Freiheit hatten für Griffith - obwohl auch er ein Separatist war - nie in dem Maße Bedeutung erlangt wie für die Vertreter des extremen republikanischen Lagers. Vor allem war für ihn die Wiedervereinigung Irlands ungleich wichtiger als die Form seiner künftigen Verbindung mit dem Empire, insbesondere dann, wenn diese Verbindung seiner Ansicht nach vertretbar und für einen irischen Nationalisten nicht unehrenhaft war. Je mehr seine diesbezüglichen Bedenken durch englische Konzessionen ausgeräumt wurden, desto stärker schwanden in seinem Bewußtsein die Unterschiede zwischen Dominion-Status und "external association". Hatten nicht die englischen Zugeständnisse vom 28./29. November alle substantiellen Einwände gegen den Dominion-Status entkräftet ? War der eher fiktive Unterschied zu de Valeras "external association"-Konzept - dieser Unterschied bloß der Symbole - ein hinreichend vertretbarer Grund, die Verhandlungen scheitern zu lassen und womöglich wieder zu bewaffneten Auseinandersetzungen zurückzukehren ? Mehr noch: mußte nicht die Aussicht auf eine Wiedervereinigung Irlands in unerreichbare Ferne entschwinden, wenn Sinn Fein sich in letzter Stunde weigerte, dem Empire in gleicher Weise anzugehören wie Kanada, Australien und Südafrika ? Sicherlich war der Untertaneneid auf den britischen Monarchen ein Problem und in seiner von den Engländern vorgeschlagenen Form auch für Griffith noch nicht unbedingt akzeptabel; aber über die exakte Formulierung ließ sich aller Wahrscheinlichkeit nach noch verhandeln, und selbst wenn es über diese Frage zu einer

1) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 335

Digitized by Google

ausweglosen Konfrontation kommen sollte, so war er nicht bereit, die Verhandlungen daran scheitern zu lassen. In dieser Frage, das hatte Griffith im Verlauf der langwierigen Verhandlungen feststellen können, war von der britischen Seite von einem bestimmten Punkt an kein Nachgeben mehr zu erwarten. Dieses Faktum hatte er zur Kenntnis genommen und in seine Oberlegungen einbezogen. Er war deshalb unter keinen Umständen bereit, schweigend und untätig zuzusehen, falls die Konferenz gegen seine bessere Oberzeugung wegen dieser Frage zum Scheitern gebracht werden sollte. Denn obgleich er seit über 20 Jahren aus britischer Sicht ein notorischer Aufrührer war, war er doch andererseits ein zutiefst bürgerlicher Mensch, dessen Abscheu gegenüber Gesetzlosigkeit, Terror und Unordnung gepaart mit einem ausgeprägten Gefühl für Verantwortung dazu führte, daß er sich außerstande sah, sein Land um eines Prinzips oder auch nur einer schattenhaften Fiktion willen leichthin dem Chaos zu überantworten. Dies mochten entwurzelte und zum Teil intellektuell verwahrloste Gestalten aus den Reihen der I.R.A., deren politisches Credo sich in dem Schlachtruf "Up the Republic!" erschöpfte, lauthals und in Heldenpose fordern - für Griffith, der schon seit 20 Jahren ein umfassendes Programm zur wirtschaftlichen und nationalen Auferstehung Irlands gepredigt hatte, war es undenkbar, die Basis zum Aufbau dieses neuen Irlands, die nunmehr zum Greifen nahe war, einfach zugunsten einer völlig ungewissen Zukunft zu verwerfen. Er befand sich kurz vor seinem Ziel, jenem Ziel, für das er 30 Jahre lang gearbeitet und für das er alles - Wohlstand, Karriere, persönliches Glück - geopfert hatte.

Ganz unabhängig von dem Wert, den er persönlich den letzten englischen Vorschlägen beimaß, war er offenbar schon vor Beginn der Verhandlungen zu der Oberzeugung gelangt, daß *er* als Leiter der irischen Delegation letztlich eine Entscheidung über die Zukunft seines Landes würde fällen müssen und daß auf *ihm* - trotz der Beglaubigungen und Instruktionen, die er aus Dublin erhalten hatte - auch die letzte Verantwortung für ein Abkommen mit England ruhen würde. [2] Dabei war ihm bewußt, daß ihn in Dublin womöglich ein nicht minder schwerer Kampf erwartete, als er ihn in London zu bestehen hatte.

Genau diese Befürchtung war es, die Griffiths wichtigsten Mitstreiter vielleicht stärker als alle anderen Erwägungen bewegte. Wir haben bereits festgestellt, mit welch unguten Gefühlen und wie unwillig Collins sich schließlich bereit erklärt hatte, als Mitglied der irischen Delegation nach London zu gehen. [3] Wir haben ferner gesehen, wie er auf de Valeras Schreiben vom 25. Oktober mit der Bemerkung reagierte, die in Dublin zurückgebliebenen Kabinettsmitglieder hätten ihn ausersehen, "to do the dirty work for them". Während seine Erzfein-

2) vgl. dazu Colum, der sich auf entsprechende Notizen von Desmond Fitzgerald stützt (Griffith, a.a.O., S. 278 f.). Siehe in diesem Zusammenhang auch Taylor, Collins, a.a.O., S. 143

3) vgl. oben, Kap. II

Digitized by Google

de Brugha und Stack, von denen er - wie sich zeigen sollte, zu Recht - persönlich nur das Schlimmste erwartete, in völliger Sicherheit in Dublin weilten und der Notwendigkeit enthoben waren, Kompromisse eingehen zu müssen, kämpfte Collins nach seiner eigenen Oberzeugung nicht nur um seine Reputation und sein politisches Oberleben, sondern - je länger sich die Konferenz hinzog - um seine Existenz schlechthin. Zunächst hatte er nur die Gefahr gesehen, durch seine Verwicklung in die unabwendbaren Kompromisse seines Ansehens und seines Einflusses innerhalb der Armee beraubt zu werden. Je näher das Ende der Verhandlungen rückte, um so intensiver schien er zu fühlen, daß sein nacktes Leben durch seine Mitwirkung am Zustandekommen einer Obereinkunft mit England bedroht war. Bereits am 4. November hatte er Dublin als "our over-riding difficulty" bezeichnet und die Befürchtung geäußert, seine Zustimmung zu einem wie auch immer gearteten Kompromiß werde ihm "as a gross betrayal or a similar act of treachery" ausgelegt werden. "From Dublin I don't know whether we're being instructed or confused. The latter I would say." [4] Dieses Grundthema findet sich in nahezu allen seinen schriftlichen Zeugnissen aus der Zeit in London wieder. In einem anderen Brief an O'Kane vom 15. November stellte er fest: "Dublin is the real problem." Und in einem weiteren Schreiben an O'Kane stellte er die Frage:

> Who should one trust - even on my side of the fence? Griffith. Beyond Griffith no one. As for C. (Childers) it would be better that he led the delegation. He is sharp to realise how things will have due effect in Dublin - and acts accordingly.
>
> To go for a drink is one thing. To be driven to it is another. [5]

Auch seine Hoffnungen, de Valera werde vielleicht doch willens sein, trotz der Feindseligkeit Brughas und Stacks einem von ihm mitausgehandelten Kompromiß in Dublin zu einer positiven Aufnahme zu verhelfen, schwanden nach dem 25. Oktober zusehends. Vielmehr scheint er de Valera von nun an endgültig in die Reihe seiner persönlichen Gegner eingereiht zu haben, die danach trachteten, sein Ansehen in Irland und seine überragende Stellung in Armee und Öffentlichkeit zu ruinieren. Anders ist der folgende Ausschnitt aus einem undatierten Brief an O'Kane nicht zu verstehen:

> I was warned more times than I can recall about the ONE. And when I was caught for this delegation my immediate thought was of how easily I had walked into the preparations. But having walked in I had to stay. [6]

Ende November, als die entscheidende Phase der Konferenz begann, wurden die Mitteilungen Collins' immer düsterer. Am 30. schrieb er an O'Kane:

4) Collins an O'Kane, 4. November 1921; zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 132

5) zit. ebenda, S. 133 f.

6) zit. ebenda, S. 136

Digitized by Google

> The only names worth considering after this will be the names of those who have kept away from London. Intregrity of purpose is defeated at all times by those whose star rests elsewhere. The advice and inspiration of C. (Childers) is like farmland under water - dead. With a purpose, I think - with a definite purpose. Soon he will howl his triumph - for what it is worth. [7]

Und tags darauf teilte er O'Kane mit:

> I'll give you a forecast - something definite before the 6th. And where shall I be? Dead and numb or half-dead already by then. As a child I wanted things and had ambition for them. Now I have them, but not for long. Whichever way it goes L/G (Lloyd George) won't lose. "Got my political life at stake", he confided. I didn't answer him. My life - not only political - is at stake. [8]

In dieser seelischen Verfassung befand sich Collins, als er in der Nacht vom 2. auf den 3. Dezember 1921 die Reise zur Kabinettssitzung nach Dublin antrat. Genau wie Griffith war er davon überzeugt, daß weder die "Republik" noch die "external association", die die Engländer bereits mehrfach verworfen hatten, im Bereich des Möglichen und des Erreichbaren lagen. Alle seine Biographen berichten übereinstimmend, daß er schon nach den ersten Wochen der anglo-irischen Konferenz zu der Oberzeugung gelangte, eine Einigung mit England sei nur auf der Basis des Dominion-Status möglich. Realist, der er war, interessierte er sich viel mehr für die Substanz der Freiheit als für deren Symbolik; einzig der Untertaneneid auf den britischen Monarchen schien ihm bedenklich. "That's a pretty big pill", erklärte er Lloyd George bereits am 24. Oktober. "Cannot we have an oath to the constitution?" [9] Er war noch weniger als Griffith von den Vorzügen der "external association" überzeugt, was nicht verwunderlich war, da deren eigentliche Bedeutung in einem Bereich lag, in dem weniger die Realitäten als vielmehr haarfeine Differenzierungen und seiner Meinung nach überflüssige Wortklaubereien zählten: "emotionally and intellectually de Valera's baby meant nothing to him". [10] Die Unterschiede zwischen de Valeras Konzept und Dominion-Status waren es jedenfalls nicht wert, daß ihnen zuliebe die Wiederaufnahme der Feindseligkeiten in Kauf genommen wurde. Oberdies zweifelte er mehr und mehr daran, ob eine nur einigermaßen erfolgversprechende Wiederaufnahme des Krieges überhaupt möglich war. [11] Auch deshalb scheint er sich schon Anfang November mit dem Gedanken abgefunden zu haben, daß Irland sich zunächst mit dem Status eines Dominions zufriedengeben mußte. An O'Kane schrieb er, "(the)

7) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 140
8) zit. ebenda, S. 143
9) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 144
10) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 162
11) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 225, 237

Digitized by Google

achievement of Dominion Status will be to a large extent beneficial to us. I do not look on the above (i.e. Dominion Status) as being anywhere near a finalised solution. It is the first step. More could not be expected." [12] Hier klingt schon an, was Collins später mit Nachdruck vor dem Dail erklärte, daß nämlich die Dominion-Lösung für ihn keine endgültige war, daß sie aber seiner Meinung nach "the freedom to achieve freedom" beinhaltete. [13]

Die im Nachhinein vielleicht eigentümlichste Tatsache ist in diesem Zusammenhang, daß die grundsätzlichen Meinungsverschiedenheiten zwischen Griffith und Collins auf der einen und de Valera, Brugha und Stack auf der anderen Seite erst nahezu zwei Monate nach Beginn der Verhandlungen für alle Beteiligten schmerzlich offenbar wurden. Es dauerte bis zum 3. Dezember, dem Datum der Kabinettssitzung in Dublin, ehe die schwerwiegenden Differenzen im irischen Lager sich in heftigen und zum Teil unerfreulichen persönlichen Auseinandersetzungen entluden.

Diese entscheidenden Beratungen standen unter den denkbar ungünstigsten Auspizien. In den frühen Morgenstunden des 3. Dezember war die Fähre mit Collins, Gavan Duffy und Childers an Bord mit einem anderen Schiff kollidiert, wobei mehrere Seeleute den Tod fanden. Die irischen Delegierten mußten nach Holyhead zurückkehren und sich von neuem auf den Weg nach Dublin begeben. Dieser Unglücksfall hatte zur Folge, daß sie physisch und psychisch restlos erschöpft in Dublin eintrafen, gerade zur rechten Zeit, um die für 11.00 Uhr angesetzte Kabinettssitzung noch zu erreichen. Auch die übrigen Umstände verhießen nichts Gutes. Griffith, der bereits am Abend zuvor eingetroffen war, hatte noch in der Nacht ein ergebnisloses Gespräch mit de Valera geführt, in dessen Verlauf dieser die britischen Vorschläge als unannehmbar bezeichnet und Griffith auf seiner Absicht beharrt hatte, "not to break on the Crown". [14]

Nahezu sieben Stunden lang tagten erst das Kabinett und die Mitglieder der Delegation, dann nur die Kabinettsmitglieder und zum Schluß wieder Kabinett und Delegation. Griffith sprach sich für den vorliegenden Vertragsentwurf aus und unterstrich seine Weigerung, "to break on (the) question of (the) Crown and thereby hand to Ulster the position from which she had been driven". Barton

12) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 130

13) im übrigen hatte er als Republikaner natürlich auch durchaus Verständnis für weitergehende Wünsche und Vorstellungen; auch er erstrebte eine Regelung, die Irland mehr bescheren würde als das, was der Dominion-Status im Jahre 1921 beinhaltete. In einem Memorandum, welches er am 25. November an die englischen Unterhändler übergab, finden sich Sätze, die von mindestens ebensoviel visionärem Weitblick zeugen wie de Valeras "external association"-Konzept. Tatsächlich entwarf Collins ein Bild, welches zehn Jahre später im Statut von Westminster größtenteils Realität werden sollte. In dem Memorandum hieß es u.a.: "The only association which it will be satisfactory to Ireland to enter will be based, not on the present technical legal status of the Dominions, but on the real position they claim, and have in fact secured . . . It is essential that

Digitized by Google

erklärte, England habe sein "letztes Wort" noch nicht gesprochen. Der Vertrag würde Irland weder wirklichen Dominion-Status noch ausreichende Garantien hinsichtlich Ulsters geben. Er, Barton, würde gegen den englischen Entwurf votieren. Gavan Duffy unterstützte Barton; die Engländer "blufften" nur, und seiner Meinung nach konnten die irischen Vorstellungen (also "external association") mit nur geringen Abstrichen verwirklicht werden. Den vorliegenden englischen Entwurf lehnte er ebenfalls "definitiv" ab. Duggan stimmte dagegen Griffith zu. Er hielt den Entwurf für Englands "letztes Wort" und weigerte sich, die Verantwortung für eine Ablehnung der englischen Vorschläge zu übernehmen. "Mr. Collins", so notierte der Sekretär des Kabinetts, "was in substantial agreement with Messrs. Griffith and Duggan. The non-acceptance of Treaty would be a gamble as England could arrange a war in Ireland within a week. Sacrifices to N.E. Ulster made for sake of essential unity and justified. With pressure further concessions could be obtained on Trade and Defence. Oath (of) Allegiance would not come into force for 12 months - question was, therefore, would it be worth while taking that 12 months and seeing how it would work. Would recommend that Dail go to country on Treaty, but would recommend non-acceptance of Oath." Childers kritisierte die von England vorgeschlagenen Regelungen hinsichtlich der Verteidigung Irlands zur See und äußerte die Befürchtung, Irland werde in einen künftigen Krieg der Engländer hineingezogen werden. Brugha schließlich erkundigte sich danach, auf welche Weise es dazu gekommen sei, daß zwei Mitglieder der Delegation die Hauptlast der Verhandlungen auf irischer Seite trugen. Darüber aufgeklärt, daß für dieses Arrangement die britische Regierung verantwortlich war, daß dies aber die Unterstützung der gesamten Delegation hatte, bemerkte Brugha, "(that) the British Government selected its men". Es kam zu einer ärgerlichen Szene, und Brugha nahm seine Bemerkung - allerdings sehr widerwillig - zurück. "But never again", heißt es bei Padraic Colum, "could Arthur Griffith have any comradely feeling for Cathal Brugha or his supporter, Austin Stack". [15] Die vorliegenden Zeugnisse [16] berichten von keiner Reaktion

the present *de facto* position should be recognised *de jure*, and that all its implications as regards sovereignty, allegiance, constitutional independence of the governments should be acknowledged." Siehe Birkenhead, The Last Phase, a.a.O., S. 157 ff.; vgl. auch Taylor, Collins, a.a.O., S. 130 f.

14) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 160

15) Colum, Griffith, a.a.O., S. 298

16) dazu zählen im wesentlichen die Notizen des Kabinettssekretärs Colm O Murchadha (in: Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 11, S. 301 f.), die Darstellungen von Longford (der sich außerdem auf Notizen von Stack stützt; in: Peace by Ordeal, a.a.O., S. 206-213), Gallagher (The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 138-142) und Colum (Griffith, a.a.O., S. 296-299) sowie von Longford/O'Neill (de Valera, a.a.O., S. 160 ff.) und Taylor (Collins, a.a.O., S. 144 ff.).

Digitized by Google

Collins' auf diese Beleidigung, doch dürfte er von ihr kaum mehr überrascht worden sein. Er war ohnehin davon überzeugt, daß Brugha und Stack ihn unter keinen Umständen unterstützen würden, auch wenn er ein Dokument heimbrachte, welches mit Sicherheit die letzten Zugeständnisse der Gegenseite enthielt. [17] Anschließend schaltete sich de Valera in die Debatte ein. "The President . . endeavoured to find a *via media*", heißt es dazu bei Gallagher. [18] In Wirklichkeit tat er nichts dergleichen, sondern unterstützte diejenigen Unterhändler, die auf irischer Seite den geringsten Anteil an den Verhandlungen gehabt hatten und daher eigentlich auch die am wenigsten verläßlichen Vorhersagen hinsichtlich weiterer britischer Zugeständnisse wagen konnten. Die englischen Vorschläge, so de Valera, waren unannehmbar. "He personally could not subscribe to the Oath of Allegiance nor could he sign any document which would give N.E. Ulster power to vote itself out of the Irish State." Er konnte verstehen, daß Griffith zugunsten der Einheit Irlands auf seine völlige Souveränität verzichten wollte, "but he had secured neither this nor that". [19] Mit gewissen Modifikationen mochte der englische Vertragsentwurf indes annehmbar sein, und er war dafür, daß die Unterhändler zurück nach London gehen und versuchen sollten, Frieden zu schließen. Wenn die englischen Vorschläge jedoch nicht mehr verbessert wurden, so sollten sie demonstrieren, daß sie bereit waren, die Konsequenzen auf sich zu nehmen - "war or no war". Griffith gab zu erkennen, auch er sei über die englischen Vorschläge nicht eben begeistert; er hielt sie indes nicht für unehrenhaft, und er gab zu bedenken, daß die Bevölkerung im Falle ihrer Ablehnung das Recht habe zu erfahren, worin die Alternative bestehe. "The country would not fight on the question of allegiance and there would be a split. He would not recommend the Government to accept but would say that the Plenipotentiaries should sign and leave it to President and Dail to reject." Brugha erklärte, er befinde sich "in perfect agreement with (the) President, the only matter upon which he could disagree would be the question of recognising the King of England as Head of the Associated States" - eine Feststellung, die ein bezeichnendes Licht auf den Erfolg von de Valeras Bemühen warf, Brugha und Stack die Notwendigkeit eines Kompromisses klarzumachen. [20] Griffith wiederholte nochmals ausdrücklich seine auch schon am Vortage gegenüber de Valera abgegebene Erklärung, wonach er die Verhandlungen nicht über die Frage der Krone würde scheitern lassen; er würde vielmehr den Engländern noch soviele Konzessionen wie möglich abringen und dann vor den Dail treten. "The Dail was the body to de-

17) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 240

18) Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 138

19) der Gedanke, daß dies entscheidend an einer Taktik lag, die unmöglich zu einem erfolgreichen Ende führen konnte, zu der er Griffith jedoch von Anfang an genötigt hatte, schien nicht in sein Bewußtsein zu dringen.

Digitized by Google

20) dieser Vorfall zeigt zudem, welcher Wert einer schriftlichen Notiz

cide for or against war." Diese Feststellung rief Brugha erneut auf den Plan. Er warnte Griffith vor einem derartigen Vorgehen, denn, so Brugha, "you would split Ireland from top to bottom". Unter dem Eindruck dieser Drohung erklärte Griffith, er werde *dieses* englische Dokument nicht unterschreiben, es aber mit nach Irland bringen, um es dem Dail und, wenn nötig, auch der Bevölkerung vorzulegen. [21] Ganz abgesehen davon, daß diese Aussage verschiedenen Interpretationen offenstand und keine der vorliegenden Quellen diesen Punkt eindeutig aufzuhellen vermag, konnte natürlich weder Griffith noch einer seiner Kabinettskollegen zu dieser Zeit die dramatischen Entwicklungen des übernächsten Tages vorhersehen, die de Valeras Wunschvorstellung, nämlich die Delegierten von Dublin aus fernsteuern zu können, gründlich über den Haufen warfen.
Nachdem Collins hartnäckig die Ansicht vertreten hatte, die englische Seite werde in jedem Fall auf einem Eid auf den König als festem Bestandteil einer vertraglichen Regelung bestehen, entwarf de Valera folgende Formel:

> I . . . do solemnly swear true faith and allegiance to the constitution of the Irish Free State, to the Treaty of Association and to recognise the King of Great Britain as Head of the Associated States.

Auch dieser Punkt gab später zu Streitigkeiten Anlaß [22], doch erübrigt sich eine weitere Verfolgung dieser Problematik, da keine der beiden Versionen dieses Eides von den Engländern akzeptiert wurde. Was allein zählte, war die Tatsache, daß de Valera mit seiner Eidesformel sein Festhalten an der "external association" eher noch stärker betont und den Delegierten mit Sicherheit *keinen* neuen Verhandlungsspielraum verschafft hatte. [23] Dieses Urteil gilt auch für

Brughas beizumessen ist, die bei Longford/O'Neill (de Valera, a.a.O., S. 154) als Beweis für de Valeras angeblich erfolgreiche Bemühungen um eine realistischere Haltung der dogmatischen Republikaner angeführt wird.

21) diese Version basiert auf den Notizen Stacks. Der Vorgang ist von einiger Bedeutung, weil er später zum Ausgangspunkt einer Argumentation gemacht wurde, die auf eine Art Dolchstoßlegende hinauslief und der Rechtfertigung jener unverständlichen Feindseligkeit dienen sollte, mit der de Valera und seine Anhänger Griffith und Collins nach der Unterzeichnung des Vertrags attackierten. Es ist indes kaum vorstellbar, daß Griffith eine bedingungslose Versicherung von dieser Art gab. Vielmehr dürfte seine Äußerung so verstanden werden, daß er seine Unterschrift ohne weitere Zugeständnisse von englischer Seite verweigern würde, wobei er sicherlich nicht unbedingt an eine völlige Kapitulation der Engländer und deren plötzliche Bekehrung zur "external association" dachte. Daß de Valera, Brugha und Stack die Äußerung Griffiths als eine unbedingte Versicherung auffaßten, er werde überhaupt nichts unterschreiben, ist angesichts der Hektik und des großen Zeitdrucks, unter denen die Beratungen stattfanden, durchaus vorstellbar. Ob diese ihre subjektive Oberzeugung indessen ein hinreichender Grund war, um Griffith später nahezu ohne Umschweife des "Verrats" zu bezichtigen, ist eine andere Frage. Vgl. hierzu auch die - unterschiedlichen - Beurteilungen von Longford (Peace by Ordeal, a.a.O., S. 210, 299 ff.) und ders./O'Neill (de Valera, a.a.O., S. 161) auf der einen und Colum (Griffith, a.a.O., S. 298) auf der anderen Seite.

die übrigen Instruktionen, die sie vor ihrer Rückreise nach Dublin erhielten:

> Delegates to carry out their original instructions with same powers.
> Delegation to return and say that Cabinet won't accept Oath of Allegiance if not amended and to face the consequences, assuming that England will declare war.
> Decided unanimously that present Oath of Allegiance could not be subscribed to. Mr. Griffith to inform Mr. Lloyd George that the document could not be signed, to state that it is now a matter for the Dail, and to try and put the blame on Ulster.

Darüber hinaus wurden die irischen Unterhändler - gegen die Stimmen Brughas und Stacks - ermächtigt, mit Craig zusammenzutreffen, falls sich dies als notwendig herausstellen sollte. Und schließlich wurde beschlossen, daß de Valera - jedenfalls im damaligen Stadium der Verhandlungen - nicht als Mitglied der Delegation mit nach London gehen sollte.

Unklar blieb, welcher Art die von irischer Seite zu fordernden Veränderungen an der Eidesformel sein mußten, um einen Abbruch der Verhandlungen zu vermeiden. Bedeutete die "Verbesserung" der englischen Formel eine für nationale und republikanische irische Ohren gefälligere und weniger anstößige Formulierung, oder bedeutete sie gar indirekt die Forderung nach Kapitulation der Engländer in der Frage der Krone, nach bedingungsloser Anerkennung der "external association" ? [24] Diese Unklarheit war nur eine von vielen, mit denen die Angehörigen der irischen Delegation nach ihrer Rückkehr nach London fertig zu werden hatten. Aufgrund ihres eiligen Aufbruchs und der großen Hast, in der sie ihre letzten Instruktionen erhielten (die überdies auch in sich keineswegs eindeutig waren) [25] , entstand sogleich nach ihrer Rückkehr nach London [26] ein erbitterter Streit darüber, welche genauen Aufträge sie denn nun wirklich aus Dublin mitgebracht hatten. Sollten sie den Briten nochmals die "external association" präsentieren,

22) in der oben zitierten Fassung hielt O Murchadha die von de Valera erdachte Eidesformel im Protokoll fest. De Valera erklärte hingegen später, er müsse mißverstanden worden sein, und anstelle von "Head of the Associated States" müsse es in der letzten Zeile "Head of the Association" heißen.

23) vgl. Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 436

24) letzteres wird von Longford behauptet (Peace by Ordeal, a.a.O., S. 211 f.), doch ist unklar, auf welche Quelle er sich dabei berufen kann.

25) was bedeutete die erste Instruktion ("Delegates to carry out their original instructions with same powers") anderes als eine Bekräftigung ihrer ursprünglichen Stellung, die dank ihrer widersprüchlichen "Credentials" und "Instructions" alles andere als eindeutig war ? Vgl. dazu oben, Kap. II

26) die Tatsache, daß die irische Delegation in der Nacht zum 4. Dezember auf verschiedenen Wegen (Griffith, Collins und Duggan via Holyhead; Barton, Childers und Duffy via Liverpool) nach London zurückkehrte, ist in der Literatur allgemein als unverkennbares erstes Anzeichen des kommenden Zerwürfnisses gewertet worden.

obgleich dieses Konzept bereits zu wiederholten Malen verworfen worden war? Barton, Childers und Duffy behaupteten dies. Griffith und Collins bestritten es und gingen so weit, sich gemeinsam mit Duggan zu weigern, die von Barton, Duffy und Childers am Vormittag aufgesetzten Verbesserungsvorschläge den Engländern auch nur vorzulegen. Sie sollten von denjenigen vorgelegt werden, die die Verhandlungen zum Scheitern bringen wollten, erklärten sie. Erst im allerletzten Augenblick zeigte sich Griffith bereit, Barton und Duffy nach Downing Street zu begleiten, wo die Iren gegen 16.00 Uhr an diesem Sonntagnachmittag von den Engländern erwartet wurden. Collins weigerte sich indes standhaft, seine Kollegen zu begleiten. Zu einem Freund, der ihn am Abend zuvor bei seiner Abreise aus Dublin an die Fähre gebracht hatte, hatte er geäußert: "I've been there all day and I can't get them to say yes or no, whether we should sign or not." [27] Seine Geduld mit den "External Associationists" (O'Connor) war zu Ende, und die Ereignisse des Vortags in Dublin waren kaum geeignet gewesen, seine düstere Stimmung aufzuheitern. Es war nunmehr gewiß, daß seine und Griffiths Vorstellungen mit denen de Valeras nicht übereinstimmten. Er war aber sicher, daß das Konzept der "external association", auf das sich de Valera mehr denn je versteift hatte, von den Engländern nicht akzeptiert werden würde. Ferner war er sich darüber im klaren, daß Brugha und Stack die Differenzen zwischen de Valeras Konzept und dem, was erreichbar war, zum Anlaß nehmen würden, um ihn persönlich erbarmungslos zu attackieren, falls er diesem Erreichbaren zugestimmt hatte. Aber schließlich wußte er auch, daß die Iren von einer Wiederaufnahme der Feindseligkeiten nichts Positives zu erwarten hatten, und war überzeugt davon, daß "de Valera's baby" es nicht wert war, ihm zuliebe das Land womöglich in einen neuen Krieg zu stürzen. War es da verwunderlich, wenn er sich weigerte, mit nach Downing Street zu gehen, und wenn er wünschte, der Abbruch der Verhandlungen möge von Barton und Duffy herbeigeführt und verantwortet werden? Wie die weiteren Ereignisse des Sonntags zeigen sollten, waren Collins' Befürchtungen nur zu berechtigt.

Die tiefgreifenden Meinungsverschiedenheiten innerhalb des irischen Lagers und deren Konsequenzen waren den Engländern nicht verborgen geblieben. Dank diverser Kanäle und Verbindungen waren sie sowohl über die Vorgänge in Dublin als auch über die Auseinandersetzungen in London peinlich genau informiert.

> The British Representatives had learned privately that the Dail Cabinet had rejected the British proposals which had been supported by Mr. Griffith, Mr. Collins and Mr. Duggan and opposed by Mr. Barton and Mr. Duffy. Mr. Collins was "fed up" with these differences in the Delegation and sent Mr. Barton and Mr. Duffy to see if the P.M. could convert them. [28]

27) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 168

28) Meeting with Irish Representatives, 4. Dezember 1921, CAB 43/4, PRO

Digitized by Google

Bei der anschließenden Konferenz in Downing Street überraschte Griffith Barton und Duffy durch seinen brillanten Einsatz zugunsten einer Sache, von der er wußte (und Barton und Duffy mußten dies auch wissen), daß er sich gegen seine bessere Oberzeugung für sie einsetzte. Dessenungeachtet kämpfte er unermüdlich dafür, den Abbruch der Verhandlungen, der angesichts der neuen irischen Vorschläge unabwendbar war, nicht über die Frage der Krone hereinbrechen zu lassen. Griffith erklärte, er habe einer Assoziation mit dem Empire und einer Anerkennung der Krone unter der Bedingung zugestimmt, daß die "essential unity" gewährleistet wäre. Die Engländer erinnerten ihn an seine Versicherungen vom 12./13. November. Die damals behandelten Vorschläge (in erster Linie die Einsetzung einer Boundary Commission, falls Ulster sich weigerte, sich der Oberhoheit eines Parlaments in Dublin zu unterstellen) waren nicht *seine* Vorschläge gewesen, sagte Griffith, sondern die der Engländer. Nicht er, sondern sie trugen dafür die Verantwortung, und an ihnen lag es daher auch, sie Craig zu präsentieren. Er forderte eine schriftliche Versicherung Craigs, in der dieser die Einheit Irlands prinzipiell anerkennen sollte. Eine solche Versicherung, sagten die Engländer, werde Craig niemals abgeben, aber sie waren auch ohne vorherige Zustimmung Craigs bereit, einen Vertrag mit Sinn Fein zu schließen (in dem die Boundary Commission ein fester Bestandteil sein würde).

Nach einer kurzen internen Beratung der englischen Unterhändler - es waren dies Lloyd George, Chamberlain, Birkenhead und Sir Robert Horne - erklärte der Premierminister die irischen Gegenvorschläge für gänzlich unannehmbar. Es handelte sich bei ihnen, so erklärte er, um einen völligen Rückzug auf Positionen, die bereits mehrfach verworfen worden waren, um die Abkehr von genau jenen fundamentalen Bedingungen, die für die englische Seite von Anfang an unverzichtbar gewesen waren. Unter solchen Umständen blieb nur der Abbruch der Verhandlungen übrig. Wieder versuchte Griffith, die Debatte auf das Ulster-Problem zurückzuführen, "but (I) could not get it into its proper place", teilte er de Valera mit. [29] Die Engländer boten nämlich (im Falle einer Unterzeichnung des Vertrags durch die irischen Unterhändler) an, den Vertrag noch vor Weihnachten durch das Parlament ratifizieren zu lassen, dann sofort die Regierungsgewalt an die Iren zu übergeben und mit dem Abzug der britischen Truppen zu beginnen. Eine ernsthafte Beschäftigung mit den neuen irischen Vorschlägen, die in Wirklichkeit alte und längst bekannte Vorschläge waren, kam hingegen nicht in Frage; selbst in den Dominions würde sich ein Sturm der Empörung erheben, wenn bekannt wurde, daß die englische Regierung derartige Bedingungen auch nur in Erwägung gezogen hatte.

Es konnte nun allmählich kein Zweifel mehr daran bestehen, daß das Angebot, Irland solle Dominion werden, ernstgemeint war und daß den Iren alle jene Freiheiten eingeräumt werden sollten, deren sich Kanadier und Südafrikaner auch

29) vgl. Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 145. Die Darstellung dieser Konferenz stützt sich außerdem auf die oben bereits

Digitized by Google

erfreuten. Es war auch deutlich geworden, daß die Engländer keine "Hintertüren" in den Vertrag einbauen und nicht den Versuch machen wollten, auf Umwegen doch noch in die internen Angelegenheiten Irlands einzugreifen. Dies alles sollte den Iren zugestanden werden, wenn sie sich bereit erklärten, dem Empire anzugehören und seinem Symbol durch einen Treueid Tribut zu zollen. In ihren endlosen Debatten um das Problem der Krone hatten die irischen Unterhändler nunmehr in der Tat die "Grenzen ihrer Erfindungsgabe" [30] erreicht. Die Antwort auf die Frage, ob sie dem Empire als freie und gleichberechtigte Partner angehören wollten oder nicht, konnte nicht länger hinausgezögert werden. Was hinderte die Iren eigentlich angesichts der zahlreichen Versicherungen seitens der Engländer noch daran, in Zukunft dem Empire in gleicher Weise wie Kanada anzugehören, fragte der Premierminister.

> "Our difficulty", said Mr. Duffy, "is to come inside the Empire looking at all that has happened in the past." "In that case it is war", and on this the meeting broke up. [31]

Soweit die britischen Kabinettsakten. Anderen Berichten zufolge soll Chamberlain auf Duffys Bemerkung hin erregt aufgesprungen sein und ausgerufen haben: "That ends it!" [32] Jedenfalls fand das Gespräch ein abruptes Ende; die Engländer kündigten an, sie würden Craig am folgenden Tag vom Abbruch der Verhandlungen informieren, und die Iren versprachen, sie würden den englischen Unterhändlern eine formelle Ablehnung ihrer Vorstellungen zuleiten.

Der Versuch Griffiths, den unvermeidlichen Abbruch der Verhandlungen in der Frage nach der Zukunft Ulsters herbeizuführen, war gescheitert. Auf der Rückfahrt zum irischen Hauptquartier in Hans Place ließ er sich auch nicht von Barton trösten, der ihn wegen seiner brillanten Verhandlungsführung lobte. [33] Griffiths Zorn galt Duffy, der genau das provoziert hatte, was er, Griffith, immer hatte verhindern wollen, nämlich einen Bruch bei der Frage der Krone. Aber eigentlich war Duffy nur das Sprachrohr jener Kabinettsmitglieder gewesen, die in Dublin zurückgeblieben waren und die Delegierten in eine hoffnungslose, letzte Konfrontation mit den Engländern getrieben hatten. Griffiths Zorn hätte daher gerechterweise mindestens ebensosehr Brugha, Stack und de Valera gelten müssen.

Auf britischer Seite wurde unterdessen ein längeres Memorandum erstellt, welches in überzeugender Weise die Gründe für die brüske und endgültige Ablehnung der irischen Vorstellungen zusammenfaßte. Es blieb keine andere Wahl mehr, als die Verhandlungen mit Sinn Fein zu beenden. Unter keinen Umständen - so wurde mehrfach und mit größtem Nachdruck festgestellt - konnte England die "external association" akzeptieren. [34] Ganz abgesehen davon, daß

zitierten Akten sowie auf Longford (Peace by Ordeal, a.a.O., S. 215), dessen Darstellung vermutlich auf Aufzeichnungen Bartons basiert.

30) Colum, Griffith, a.a.O., S. 301

31) Meeting with Irish Representatives, 4. Dezember 1921, CAB 43/4, PRO

32) vgl. u.a. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 217

Digitized by Google

ihre Annahme die Zerstörung der Grundlagen des Britischen Empire bedeuten mußte, konnte dieses Modell auch gar nicht im Interesse der irischen Nationalisten liegen; es war nämlich schwierig, "to conceive any measure more certainly fatal to the ultimate unity of Northern and Southern Ireland than the claim which the representatives of Southern Ireland now advance", da "this repudiation of the Crown in Ireland will now make unity impossible". [35] Im übrigen kündigte das Memorandum die Entschlossenheit der englischen Regierung an, daß Ausmaß der von ihr konzedierten Freiheiten für das irische Volk aller Welt bekannt zu machen, damit jedermann sich selbst ein gerechtes Urteil über den guten Willen der Regierung würde bilden können. Sollten die englischen Vorstellungen nicht bis zu einem noch nicht genau bezeichneten Termin angenommen werden, so hatte die Regierung keine andere Wahl, als die Bestimmungen der Government of Ireland Act anzuwenden. [36] Letzteres konnte nichts anderes als "Crown Colony Government" und Wiederaufnahme der Feindseligkeiten bedeuten.

Aber noch hatte Lloyd George nicht alle Hoffnungen auf eine Einigung aufgegeben. Er wußte von den Differenzen innerhalb der irischen Delegation und war sicher, daß Griffith, Collins und Duggan dazu tendierten, die englischen Vorschläge im wesentlichen zu akzeptieren. Collins, der neben Griffith der wichtigste Mann der irischen Delegation war und zudem über beträchtlichen Einfluß auch im Lager der irischen Extremisten verfügte, war der Debatte am Nachmittag des 4. Dezember jedoch ferngeblieben - wie LLoyd George und seine Kollegen vernommen hatten, weil er "es satt hatte". Aber was bedeutete das konkret? Wo stand Collins wirklich? Lloyd George entsandte Jones, um für den folgenden Morgen ein Gespräch mit Collins zu verabreden, noch ehe er dem König um 10.15 Uhr Bericht zu erstatten hatte. Jones versuchte denn auch, Griffith in seine Bemühungen um Collins einzuschalten, ohne aber zunächst erfolgreich zu sein. Gegen Mitternacht suchte er Griffith erneut auf, und aus seinen hektischen Bemühungen ist fälschlich der Schluß gezogen worden, nur er und Lloyd George hätten sich mit allen Kräften um eine Einigung in letzter Minute bemüht und Griffith habe ihnen dabei lediglich als Vermittler gedient. [37] Wie eine Botschaft von Jones an den Premierminister nach seinem nächtlichen Gespräch mit Griffith beweist, war dieser jedoch nicht minder verzweifelt um einen erfolgreichen Ab-

33) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 218

34) die Darstellung dieser Doktrin in dem englischen Memorandum war geradezu klassisch und hätte von de Valera oder Childers nicht prägnanter formuliert werden können. S.F.B. 39, O.D., CAB 43/2,PRO

35) ein in der Tat entscheidender Punkt für die Beurteilung der "external association", die nicht geeignet war, durch ihre Verbannung der Krone aus allen inneririschen Angelegenheiten den Gefühlen und Wünschen der "Loyalisten" in irgendeiner Weise Rechnung zu tragen.

36) S.F.B. 39, CAB 43/2, PRO

37) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 218, 220. Dieser Darstellung folgt im wesentlichen die gesamte zu diesem Thema vor-

Digitized by Google

schluß der Verhandlungen bemüht. Die in großer Eile niedergelegten Notizen von Jones sind so wichtig, daß sie in voller Länge zitiert zu werden verdienen: [38]

I saw Arthur Griffith at midnight for an hour alone. He was labouring under a deep sense of the crisis and spoke throughout with the greatest earnestness and unusual emotion. One was bound to feel that to "break" with him would be infinitely tragic. Briefly his case was

1. That he and Collins had been completely won over to a belief in your desire for peace and recognised that you were doing your best to secure it.

2. This belief was not shared by their Dublin colleagues and they had failed to bring them all the way, but were convinced they could be brought further. In Dublin there is much distrust and fear that if the "Treaty" is signed they will be "sold".

3. They are told that Sinn Fein has surrendered much ("The King" and "Association with the Empire") and got nothing to offer the *Dail* in return. Cannot you, he pleaded - and this was the burden of our talk - get from Craig a conditional recognition, however shadowy, of Irish national unity in return for the acceptance of the Empire by Sinn Fein? Will Craig do nothing at all to help? Will he not write you a personal letter as A.G. did saying Ulster will recognise unity if the South accepts the Commonwealth? Then the South will give all the safeguards you want to the North and will not ask for a Boundary Commission - a most difficult thing in view of Tyrone and Fermanagh. Arthur Griffith would then, he urged, have *something* he could take back to the Dail. Could you not get Craig over at once and try to do this and then A.G. and M.C. would push things through in Dublin within a week. Their acceptance of the Empire would involve acceptance of the oath in some form satisfactory to you.

4. Without something to offer the *Dail* on these lines A.G. and M.C. could not carry more than about one half of them. Barton, Duffy and the doctrinaires with their protective duties can be neglected, he said. 90 % of the gunmen will follow Collins.

5. The upshot of the whole talk was "Will Mr. Lloyd George help us to get peace - we want peace. He has difficulties. We too have difficulties." Arthur G. and Collins trust you and appeal to you. If it is war the people will obey the *Dail*. Would you see Collins secretly? "This is our first attempt" said A.G. at "secret diplomacy". "I wish the P.M. would have a heart to heart talk with Collins." I said yes, at 9.15 a.m. as you had to see the King at 10/15 a.m. So at 1 o'clock Griffith went over to the Cadogan Garden House [39] to hunt out Collins to fix this up. I'll see you for a few minutes

liegende Literatur.

38) Jones' Nachricht an den Premierminister liegt auch in gedruckter Form vor (Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 180 f.), doch bestehen zwischen dieser und der Originalfassung einige kleine, aber

before Collins arrives and leave you together. I think Craig should be sent for. Peace with Ireland is worth that effort with Craig. War is failure at home and at Washington. [40]

Jones' Aufzeichnungen machen diverse Punkte deutlich:

1. Griffith war sicher, daß England unter keinen Umständen einer Lösung nach dem Modell der "external association" zustimmen würde. Unbeschadet dessen war er davon überzeugt, daß der Dominion-Status Irland *in der Substanz* alles das geben würde, was auch de Valera sich von seiner Konzeption erhoffte.
2. Lehnten die irischen Unterhändler die englischen Vorschläge ab, dann bestand die sehr reale Möglichkeit einer Wiederaufnahme der bewaffneten Feindseligkeiten. Griffith verneinte nicht nur für sich selbst den Sinn einer solchen Entwicklung, sondern er war auch überzeugt, daß die überwältigende Mehrheit der Bevölkerung wegen der Frage der Krone keinen neuen Krieg wollte.
3. Er selbst war sicher, daß die von den Engländern vorgeschlagene Boundary Commission dem Süden Irlands den größten Teil von Fermanagh und Tyrone sowie Teile von Armagh, Down und Derry zusprechen und daß dadurch die Lebensfähigkeit von "Northern Ireland" ernsthaft in Frage gestellt werden würde. Damit war ein geeignetes Druckmittel vorhanden, um Ulster in der Frage der Einheit Irlands zur Vernunft zu bringen. Aber während er selbst davon überzeugt war, daß die "essential unity" auf diese Weise gesichert war - und ohne diese Oberzeugung hätte er keiner wie auch immer gearteten Regelung zugestimmt - , wünschte er sich doch dringend eine entsprechende Versicherung Craigs, die - "however shadowy" - geeignet sein konnte, die wütenden Einwände jener doktrinär-republikanischen Minderheit zu entkräften, die jede Regelung verwerfen würde, die nicht die "existierende Republik" bewahrte.
4. Aus allen diesen Gründen war Griffith bereit, einem Vertrag mit England zuzustimmen, der Irland den Status eines Dominions einräumte und die Wiedervereinigung der Insel implizierte. Was immer die - widersprüchlichen - Instruktionen der irischen Unterhändler besagen mochten - Griffith fühlte sich nicht als Marionette Dublins, und ihm war schon seit geraumer Zeit bewußt, daß letztlich er allein gezwungen sein könnte, eine grundlegende Entscheidung über die Zukunft seines Landes zu fällen. Einige jener Aussagen, die er am 3. Dezember in Dublin machte, deuten darauf hin, daß er bereits zu diesem Zeitpunkt entschlossen war, das Scheitern der Konferenz auch gegen den Willen von Extremisten wie Brugha und Stack zu verhindern und die Folgen in Kauf zu nehmen, wenn anders dem Willen der Mehrheit des Volkes (und nicht bloß dem einer verschwindenden Minderheit doktrinärer Republikaner) nicht Genüge getan werden konnte. [41] Es

nichtsdestoweniger wichtige Differenzen.

39) 15 Cadogan Gardens war Collins' Quartier während seines Aufenthaltes in London

40) Jones an Lloyd George, 5. Dezember 1921, F/25/2/51 (Lloyd George papers), B.L.

Google

dürfte daher bei Griffith die Bereitschaft vorhanden gewesen sein, auch über die Köpfe eines von Extremisten beherrschten (und für die Mehrheit des Volkes nicht repräsentativen) Kabinetts hinweg direkt an den Dail und die Bevölkerung zu appellieren. Dies mußte womöglich eine Spaltung zur Folge haben, aber eine Spaltung, bei der dem Willen der Mehrheit willfahren wurde, war immer noch besser als eine Spaltung, bei der gegen den Willen der Mehrheit ein in seinen politischen Oberzeugungen nicht repräsentatives Kabinett das Land auf neuerlichen Kriegskurs brachte.
5. Voraussetzung für jedes Obereinkommen mit den Engländern war jedoch, daß Griffith sich zuvor der Unterstützung Collins' versicherte. Ganz allein auf sich gestellt mußte es ihm nahezu unmöglich sein, daß Land davon zu überzeugen, daß der Vertrag es wert war, von Irland akzeptiert zu werden. Aus diesem Grunde bestand also am 4./5. Dezember eine Interessenübereinstimmung zwischen Lloyd George und Griffith, und hierin liegt auch die Ursache dafür, daß Griffith so bereitwillig der Anregung Jones' folgte und versuchte, Collins zu einem Gespräch mit dem Premierminister zu bewegen.

Es ist nicht überliefert, auf welche Weise Griffith Collins von der Notwendigkeit eines persönlichen Gesprächs mit Lloyd George überzeugte. Bis zum letzten Augenblick war Collins sich unschlüssig, und als er endlich beim Premierminister eintraf, war es bereits 9.30 Uhr am Morgen des 5. Dezember. Man darf mit einiger Sicherheit davon ausgehen, daß sein Widerwille und sein Zögern dem Wunsche entsprangen, die Last der Verantwortung für die nunmehr herannahende Entscheidung möge nicht auf seine Schultern fallen. Denn ihm war klar, daß von seinem Gespräch mit Lloyd George nicht mehr und nicht weniger als die Antwort auf die Frage abhing, ob die Konferenz noch am selben Tag zusammenbrechen oder aber ein Weg zu einem Obereinkommen gefunden werden würde.
Lloyd George begann mit der Feststellung, daß er auf einer für 12.00 Uhr angesetzten Kabinettssitzung den Abbruch der Verhandlungen erklären werde. Angesichts der Diskussion vom Vorabend (die mit Duffys unbedachten Worten ihr Ende gefunden hatte) blieb ihm keine andere Möglichkeit. "He went on to say", notierte Collins [42] , "that the break was therefore definitely on the question of "within or without" the Empire . . " Von entscheidender Bedeutung waren für Lloyd George die ersten beiden Klauseln des Vertragsentwurfs, in denen Irland der Status eines Dominions zugestanden und festgelegt wurde, daß seine Stellung innerhalb des Empire der Kanadas entsprechen sollte. Was den Eid auf die britische Krone anging, so war Lloyd George "willing to consider any form of Oath

41) am 3. Dezember hatte er u.a. erklärt: "The country would not fight on the question of allegiance and there would be a split. He would not recommend the Government to accept but would say that the Plenipotentiaries should sign and leave it to President and Dail to reject . . . The Dail was the body to decide for or against war." Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 11, S. 302

42) Collins' Protokoll von dieser Unterhaltung ist abgedruckt in

in order to meet, or attempt to meet, our wishes". Collins' Augenmerk war hingegen hauptsächlich auf jenen Punkt gerichtet, dem auch Griffith in seiner nächtlichen Debatte mit Jones die größte Bedeutung beigemessen hatte, der Frage nach der Einheit Irlands nämlich. "I said that I was perfectly dissatisfied with the position as regards the North East . . " Craig solle, so forderte Collins, eine definitive schriftliche Erklärung hinsichtlich der Einheit Irlands abgeben. Lloyd George erinnerte ihn daran, er (Collins) selbst habe bei einer früheren Gelegenheit geäußert, durch die Boundary Commission werde der Norden wirtschaftlich gezwungen, sich dem Parlament in Dublin zu unterwerfen. Tyrone und Fermanagh sowie Teile von Derry, Armagh und Down würden an den Süden fallen, mit dem Ergebnis, daß die Oberreste von "Northern Ireland" weder wirtschaftlich noch politisch lebensfähig sein würden. Diese frühere Interpretation Collins', so gab Lloyd George unausgesprochen zu erkennen, war auch seiner Meinung nach die zutreffende. Im Verlauf des Gesprächs wurden noch einige weitere Probleme (u.a. Handels- und Verteidigungsfragen) kurz angeschnitten, ehe Lloyd George, der sich eifrig Notizen gemacht hatte, zu seiner Audienz beim König enteilte. Zuvor hatte er noch vorgeschlagen, einige Vertreter der irischen Seite sollten ihn um 14.00 Uhr treffen. "I left it at that", heißt es in Collins' Protokoll, "saying that unless I sent word to the contrary some members of the Delegation would meet him at 2 o'clock". [43] Mit diesem Gespräch war der tags zuvor erreichte tote Punkt überwunden. Collins' Biographin bemerkt treffend:

> Collins was now clearly optimistic that essential unity was within the Irish grasp. The British, it seemed, had decided to back Sinn Fein against Ulster. Lloyd George was undoubtedly also optimistic. He had reopened the door slammed the night before. [44]

Aber zunächst trat erst einmal das britische Kabinett zusammen. Seine Angebote an die Iren beinhalteten "full Dominion status", so wurde festgestellt, und Irlands Stellung würde dieselbe wie die der "great self-governing Dominions" sein. *"In particular, there would be no question of any veto by Great Britain upon purely Irish legislation."* [45] Die Doktrin der "external association"

Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 13, S. 304 ff.

43) ebenda, S. 306

44) Forester, Collins, a.a.O., S. 250. Der Sinneswandel Collins' war indessen auf keine greifbaren Zugeständnisse des britischen Premiers zurückzuführen; dieser hatte nämlich in Wahrheit nichts anderes getan, als Collins' subjektiver Oberzeugung, wonach die Boundary Commission dem Süden zwei Grafschaften und Teile dreier weiterer Grafschaften einbringen werde, nicht zu widersprechen. Vgl. auch Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 221

45) Hervorhebung vom Verf. Das Zitat belegt, daß Irland als Dominion alle jene internen Freiheiten besitzen würde, die es nach Meinung von de Valera und Childers nur dann hatte, wenn ihre Konzeption der "external association" von den Engländern akzeptiert wurde.

Digitized by Google

wurde nochmals ausdrücklich und endgültig verworfen. Das Kabinett wurde darüber informiert, "that Mr. Arthur Griffith and Mr. Michael Collins were greatly disappointed at the rejection of the British proposals". Lloyd George hatte Collins erklärt, "that in the opinion of the British Ministers it would be no use holding a plebiscite of the population of Southern Ireland, unless at least some of the leaders were prepared publicly to recommend the acceptance of the British terms". Falls die Iren sich in der Lage sahen, ihre grundsätzliche Einwilligung zu geben, daß Irland Dominion werden und Großbritannien gewisse Rechte hinsichtlich der Verteidigung der britischen Inseln zur See eingeräumt werden sollten, so war ein Kompromiß bei der Formulierung des Eids auf die Krone durchaus möglich. Ein entsprechender Vorschlag von Collins, der von Birkenhead leicht abgewandelt worden war (und später in den Vertrag eingehen sollte), erschien den Kabinettsmitgliedern durchaus vertretbar. Das Kabinett beschloß schließlich, "that at the meeting with the Irish Representatives at 2.30 p.m. this afternoon, the British Representatives should endeavour to attain a settlement on the lines indicated in the discussion ". [46]

Ober die dramatischen Ereignisse der folgenden 12 Stunden liegen diverse Schilderungen vor. [47] Griffith gab von dem, was sich in der Zeit von 15.00 Uhr (am 5.12.) bis 2.30 Uhr (am 6.12.) zutrug, in einem Schreiben an de Valera folgenden Bericht:

> Lloyd George began by suggesting we had let him down over the Ulster proposals . . . we were trying to bring about a break on Ulster. The question was would we or would we not come within the community of nations known as the British Empire. The question must be answered because it was the question of peace or war. I was determined not to let them break on the Crown as I told you at the Cabinet meeting. The decision of peace or war had to be made. I said, provided we came to agreements on other points, I would accept inclusion in the Empire on the basis of the Free State. After that they went on and gave way on fiscal autonomy wholly, yielded more on defence and some minor matters. Then they asked me whether I spoke for myself or for the delegation. I said I spoke for myself. They then said they were standing together as a unit. We should do the same. We adjourned. Later on we met again. We had discussed the matter and decided our course. [48] We returned and pro-

46) Cabinet Conclusions 89 (21), 5. Dezember 1921, CAB 23/27; ebenso in Meeting of the Cabinet at 12 noon, 5. Dez. 1921, CAB 43/4,PRO

47) der Verf. stützte sich u.a. auf Meeting with Irish Representatives, 5. Dez. 1921, 3 p.m., CAB 43/4, PRO; Mr. Barton's Notes, in: Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 14, S. 306-310; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 229-249; Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 153-170; Colum, Griffith, a.a.O., S. 302 ff.; Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 305 ff.

48) ursprünglich soll Griffith anstelle dieses Satzes geschrieben haben: "We had discussed the matter and decided that, as the issue

posed other amendments. They accepted most of them when we said we spoke as a united delegation . . . At 2.15 a.m. we signed the document. [49]

Zwei Fragen drängen sich aufgrund dieses Zitats förmlich auf: Weshalb erklärte sich Griffith bereit, "inclusion in the Empire on the basis of the Free State" zu akzeptieren, und wie gelang es Lloyd George, sämtlichen irischen Unterhändlern ihre Unterschrift unter den Vertrag abzuringen?

Griffith hatte zunächst (wie schon in seinem nächtlichen Gespräch mit Jones) darauf beharrt, er müsse eine schriftliche Stellungnahme Craigs hinsichtlich des vorliegenden Vertragsentwurfs in Händen halten, ehe er über die Mitgliedschaft Irlands im Britischen Empire entscheiden könne. Collins unterstützte ihn lebhaft. Lloyd George erinnerte Griffith an ihr gemeinsames Obereinkommen vom 12./13. November, in dem Griffith als Alternative zu einem gesamtirischen Parlament einer Boundary Commission zugestimmt hatte. Griffith entgegnete, er wolle Lloyd George in diesem Punkt keineswegs im Stich lassen; er wollte aber zunächst erfahren, wo Craig stand, ehe er sich in anderen Fragen unwiderruflich festlegte. Es war ein letzter verzweifelter Versuch Griffiths, die Verantwortung für den drohenden Zusammenbruch der Konferenz der intransigenten Haltung der Ulster-Unionisten anzulasten. Chamberlain erklärte jedoch mit großem Ernst, daß er nur deshalb seine politische Karriere aufs Spiel gesetzt und sich der Parteikonferenz in Liverpool gestellt habe, weil er Griffiths Zusicherung vom 12./13. November als unbedingt verbindlich in dem Sinne aufgefaßt hatte, daß Griffith nicht mehr den Versuch machen würde, den Abbruch der Verhandlungen über die Frage eines gesamtirischen Parlaments herbeizuführen. Dieses konnten die englischen Unterhändler jedoch unmöglich gegen den Willen Ulsters erzwingen; sie waren aber bereit - ob Craig damit nun einverstanden war oder nicht - , gemäß ihrem Versprechen eine Boundary Commission einzusetzen. Hierüber hatte nach Meinung Chamberlains mit Griffith absolute Obereinstimmung bestanden, und nur aufgrund dieser Obereinstimmung hatten Birkenhead und er ihre politische Existenz aufs Spiel gesetzt. Griffith, so Chamberlain, versuche nun nichts anderes, als sie in letzter Minute im Stich zu lassen. Lloyd George nahm sich desselben Themas an. Ärgerlich und aufgeregt mit seinen Papieren gestikulierend, beschuldigte er die Iren, sie versuchten vorsätzlich, "to bring about a break on Ulster because our people in Ireland had refused to come within the Empire". [50]

Ehe sich die englische Delegation zu einer internen Beratung zurückzog, erkundigte er sich noch nach den Abänderungswünschen der Iren, die die Formulierung

of peace or war was to be decided by us, our responsibility was peace. None but the Dail should take the other decision and on the proposals made to us we would not be justified in recommending the Dail to make war."

49) Griffith an de Valera, 6. Dezember 1921; zit. bei Gallagher, The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 154

50) so die Notizen Bartons, in: Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 14, S. 307

Digitized by Google

des Eids sowie Fragen der irischen Küstenverteidigung etc. betrafen; er gab jedoch gleichzeitig zu erkennen, daß es in den ersten drei Artikeln der Vertragsentwurfs keinerlei weitere englische Zugeständnisse geben würde: "we must understand that the first three Clauses were absolutely essential". 51)
Nach einiger Zeit kehrten Chamberlain, Birkenhead und Churchill zu den irischen Unterhändlern zurück; Lloyd George ließ hingegen noch einige Minuten auf sich warten, da erst nach einer hektischen Suche - die für die Unordnung in den Papieren des Premiers bezeichnend war - jenes Schriftstück aufgefunden und abgetippt worden war, welches Jones am 13. November Griffith präsentiert hatte. Unter Hinweis auf dieses Dokument - von dessen Existenz Collins und Barton bis zu dieser Minute keinerlei Kenntnis hatten - brachte Lloyd George erneut gegen Griffith die Anklage vor, er wolle ihn und seine Kabinettskollegen im Stich lassen. Die Iren, so sagte er, hatten die Engländer schon so oft des Vertrauensbruchs und der Unaufrichtigkeit beschuldigt. Aber wer war nun wirklich unaufrichtig und weigerte sich, ein gegebenes Versprechen einzuhalten? 52) Dies, so hat Longford geschrieben, war eine genau gezielte Attacke auf "Griffith's passionate self-respect and his abnormal sensitiveness to any charge that involved his own or his country's honour. He cared nothing in the ordinary way for whether people liked or disliked him, but all through the negotiations he had set himself, as Chairman of the Delegation, to see that Ireland on her first appearance in the intercourse of nations made a worthy showing." 53) Dazu war er um so mehr entschlossen, als es seiner Meinung nach auch galt, jedwede Zweifel an der internationalen Reputation Irlands zu zerstreuen, die durch die moralisch oftmals sehr fragwürdigen Ereignisse der letzten zwei Jahre geweckt worden sein mochten. Dennoch hat Longford natürlich recht, wenn er schreibt: "there was no definite promise here (i.e. in dem Dokument vom 13. November) that Griffith would assent to the terms mentioned *before* Craig had consented or had even replied." 54)
Aber wenn dies auch theoretisch sicher richtig war, so waren doch für Griffith im Augenblick andere Faktoren von viel größerer Bedeutung. Er konnte sich nun nicht mehr im unklaren darüber sein, daß Chamberlain und Birkenhead seine Versicherung von Anfang an in jenem umfassenden Sinne interpretiert hatten, in dem er selbst sie am 13. November keineswegs gemeint hatte. Eigentlich hatte er Lloyd George nur in einem "taktischen Manöver" unterstützen wollen, und die Art und Weise, in der dieser nunmehr von Griffiths Zusage Gebrauch machte, war zweifellos recht dubios. Aber Chamberlain und Birkenhead - ob ebenfalls durch Lloyd George über die wahre Natur seiner Zusage getäuscht oder nicht -

51) Bartons Notizen; Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 14, S. 307 f.

52) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 252

53) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 237

54) ebenda

Digitized by Google

hatten sich auf ihn verlassen, auf sein Wort gebaut. "A lesser man than Griffith would have laughed it off and felt no dishonour." [55] Nicht so Griffith. Ihm gegenüber saßen Chamberlain und Birkenhead, von denen er wußte, daß sie ihre Karriere aufs Spiel gesetzt hatten, und er wußte jetzt auch, daß sie dies im Vertrauen auf sein Wort getan hatten. Noch immer beschuldigte Lloyd George ihn heftig, er habe ihn und seine Kollegen im Stich gelassen. "I have never let a man down in my whole life", rief Griffith in größter Erregung aus, "and I never will".

Damit hatte er sich der letzten Chance beraubt, den Abbruch der Verhandlungen über die Ulster-Frage herbeizuführen. Inwieweit diese Chance tatsächlich noch bestanden hatte und ob sie für die Iren wirklich nur Vorteile bereit hielt, ist indessen zweifelhaft. Longford behauptet dies emphatisch und erklärt die Vorgänge des 12./13. November dank ihres Nachspiels am 5. Dezember als die für den Ausgang der Verhandlungen überhaupt entscheidenden [56], und Gallagher und zahlreiche andere Autoren sind ihm in diesem Urteil gefolgt. Aber hätten die Iren im Falle eines Abbruchs der Verhandlungen die Verantwortung dafür wirklich so eindeutig auf die Schultern der Ulster-Unionisten abwälzen können? Hatte nicht Lloyd George am Morgen des 5. Dezember gegenüber Collins ganz deutlich gemacht, "that the break was therefore (i.e. aufgrund der Äußerung von Gavan Duffy) definitely on the question of "within or without" the Empire"? Wie auch immer die Positionen beider Seiten im Blick auf die Ulster-Frage sein mochten - im Falle des Zusammenbruchs der Konferenz und anschließender Bemühungen Sinn Feins, die Schuld daran auf Ulster abzuwälzen, würde die englische Regierung umgehend das Ausmaß ihrer Kompromißbereitschaft und die Weigerung der Iren, dem Empire anzugehören, bekannt machen. Dies mußte es den Engländern relativ leicht machen, in der Öffentlichkeit beider Inseln sowie bei den Regierungen und Völkern der Dominions und der Vereinigten Staaten Zweifel daran zu wecken, daß es den Iren wirklich - wie sie vorgaben - in erster Linie um die Einheit ihres Landes ging. Vielmehr konnte dann der hauptsächlich taktische Gebrauch, den Sinn Fein von der Ulster-Frage machte sowie die Tatsache enthüllt werden, daß es den irischen Nationalisten in Wirklichkeit um etwas ganz anderes ging, nämlich um die Absicht, sich unter keinen Umständen der britischen Krone zu unterstellen. Und wenn es der englischen Propaganda gelang, Sinn Feins Attitüde gegenüber Ulster als einen bloß taktischen Schachzug zu enthüllen, durch den in Wahrheit nur den Zielen einer Minderheit republikanischer Doktrinäre gedient werden sollte, dann stand es schlecht um die pro-irischen Sympathien jener liberalen englischen Kreise, auf die die Theoretiker des sog. "break on Ulster" so zuversichtlich bauten. [57]

55) Younger, A State of Disunion, a.a.O., S. 76

56) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 174, 181

57) auch die Einheit der irischen Unabhängigkeitsbewegung wäre dann verlorengegangen, da die Mehrheit der Bevölkerung es nicht verstanden hätte, wenn das englische Angebot nur deshalb verworfen

Digitized by Google

Doch selbst wenn es den Iren - und dies ist höchst unwahrscheinlich - gelungen wäre, die überwältigende Mehrheit der Bevölkerung beider Inseln zu der Ansicht zu bekehren, allein die Haltung Ulsters sei ausschlaggebend für den Zusammenbruch der Verhandlungen gewesen, so hätte das weder die doktrinären Republikaner noch die von de Valera und Childers angeführten "External Associationists" ihren jeweiligen Zielen auch nur einen Schritt näher gebracht. Denn beiden Gruppen ging es ja in Wirklichkeit gar nicht so sehr um Ulster, als vielmehr um die Status-Frage, um die Bewahrung der "Republik" respektive der Fiktion derselben. Und spätestens, wenn de Valera seine neuen Forderungen vorlegte, die nichts anderes als eine Neuauflage der "external association" sein konnten, würde auch den wohlmeinendsten englischen Liberalen klarwerden, daß die irischen Extremisten noch immer in irgendeiner Form an ihrer Forderung nach der Republik festhielten. In diesem Fall hätten sich die Ulster-Unionisten vermutlich sogar einer Sympathiewelle erfreuen können, denn angesichts derart utopischer Forderungen ("repudiation of Crown and Empire") konnte ihnen - bei ihren wohlbekannten loyalistischen Affekten - niemand die Weigerung übelnehmen, sich einem Zentralparlament in Dublin zu unterwerfen, das von Leuten beherrscht wurde, die Irland faktisch aus dem Empire herauslösen wollten. [58]

Nach dieser Abschweifung wieder zurück zu den Ereignissen des 5. Dezember. Griffith hatte mit seiner in großer Erregung vorgebrachten Erklärung auf die Möglichkeit verzichtet, Ulster zum Stein des Anstoßes und zur vorgeblichen Ursache des Bruchs mit den Engländern zu machen. [59] Er hatte aber auch mehrfach ausdrücklich erklärt, daß er die Konferenz unter keinen Umständen an der Frage der Krone würde scheitern lassen, woraus logischerweise nichts anderes als seine Bereitschaft folgen mußte, nunmehr die englischen Vorschläge - vorbehaltlich einiger Änderungen in Verteidigungsfragen und in der Formulierung des Eids etc. - im Prinzip zu akzeptieren. Für Griffith gab es nun in der Tat keinen sinnvollen und vertretbaren Grund mehr, den Vertrag noch länger abzulehnen. Aber wie stand es in dieser Hinsicht mit den anderen irischen Unterhändlern? Griffith ver-

worden wäre, weil eine Minorität von Extremisten sich damit nicht zufriedengeben wollte. "The country would not fight on the question of allegiance and there would be a split", hatte Griffith am 3. Dezember erklärt.

58) die obigen Darlegungen mögen ein Übermaß an "wenn" und "hätte" enthalten. Der Verf. hielt sie aber für notwendig, weil zahlreiche Autoren (insbesondere Longford und Gallagher) die Entscheidung Griffiths mit dem Argument kritisiert haben, wenn er sich in der Frage Ulsters auf nichts eingelassen und wenn er die Verhandlungen hätte scheitern lassen, dann hätte die irische Seite wiederum die "external association" präsentieren können. Dies wird als eine sehr gute (von Longford) oder gar als die ideale Lösung (von Gallagher) dargestellt, da auf diese Weise angeblich sowohl die Einheit des irischen Lagers als auch die "existing Republic" bewahrt worden wäre. Der Verf. hielt es für notwendig, diese Spekulationen nicht nur in ihren vielversprechenden Ansätzen, sondern auch in ihren weniger vielversprechenden Konsequenzen darzustellen.

suchte wieder und wieder, Collins und Barton eine Antwort auf diese Frage mit dem Hinweis zu ersparen, sie beide hätten keinen Anteil an dem von ihm gegebenen persönlichen Versprechen vom 12./13. November und könnten daher auch weiterhin mit Fug und Recht eine Antwort Craigs verlangen, ehe sie sich in irgendeiner Weise festlegten. Nun endlich fuhr Lloyd George jenes Geschütz auf, welches während der gesamten Dauer der Verhandlungen immer im Hintergrund gestanden hatte. Er drohte den Iren mit der Wiederaufnahme des Krieges, wenn nicht alle fünf Unterhändler den Vertrag unterzeichneten. Er und seine Kollegen hatten ihre politische Zukunft aufs Spiel gesetzt, und dasselbe forderte er nunmehr auch von den Iren. Um seinen Worten noch zusätzlich Nachdruck zu verleihen, erinnerte er daran, daß er bis zum folgenden Morgen Craig über das Ergebnis der Verhandlungen mit Sinn Fein und den Inhalt der abschließenden englischen Vorschläge informieren mußte. Dabei hielt er zwei Briefe in die Höhe, die er für alle Fälle bereits vorbereitet hatte. Welchen von beiden sollte er Craig schicken? Sollte er ihm ein fertiges Abkommen zwischen der britischen Regierung und Sinn Fein übersenden oder aber lediglich die Feststellung übermitteln, "that the Sinn Fein representatives refuse allegiance and refuse to come within the Empire . . . If I send this letter it is war - and war within 3 days. Which of the two letters am I to send? That is the question you have to decide." [60] Anderen Quellen zufolge drohte er mit "immediate and terrible war", aber welche Formulierung er letztlich auch benutzt haben mag, die Quintessenz war in jedem Falle die gleiche. Entweder alle irischen Unterhändler stimmten dem Vertrag zu und unterschrieben (und zwar sofort, noch am selben Abend; die Frist war 22.00 Uhr), oder aber es würde Krieg geben. Auf dem Bahnhof Euston wartete ein Sonderzug und in Holyhead ein Zerstörer, um seinen Emissär noch in der kommenden Nacht auf dem schnellsten Wege nach Belfast zu bringen. Wie gedachten sich die Iren nunmehr zu entscheiden? Churchill beschreibt die folgende Szene so:

> Mr. Griffith said, speaking in his soft voice and with his modest manner, 'I will give the answer of the Irish Delegates at nine to-night; but, Mr. Prime Minister, I personally will sign this agreement and will recommend it to my countrymen.' 'Do I understand, Mr. Griffith', said Mr. Lloyd George, 'that though everyone else refuses you will nevertheless agree to sign?' 'Yes, that is so, Mr. Prime Minister', replied this quiet little man of

59) dies bedeutete indes keineswegs, daß er nicht mehr auf die "essential unity" als festen Bestandteil des Vertrags baute. Wenn er zuvor um eine schriftliche Versicherung Craigs gerungen hatte, so nicht deshalb, weil er - wie Gallagher meint (The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 161 f.) - nicht mehr an die Einheit Irlands glaubte, sondern weil er etwas in der Hand haben wollte, um der Kritik seiner eigenen Extremisten besser begegnen zu können (vgl. dazu sein nächtliches Gespräch mit Jones), und weil er um jeden Preis einen Bruch über die Frage der Krone vermeiden wollte.

60) Meeting with Irish Representatives, 5. Dez. 1921, 3. p.m., CAB 43/4, PRO

Digitized by Google

great heart and of great purpose. [61]

"A braver man than Arthur Griffith", schrieb Chamberlain später, "I have never met". [62] In Churchills Schilderung vom Aufbruch der irischen Unterhändler heißt es weiter:

> Michael Collins rose looking as if he was going to shoot someone, preferably himself. In all my life I have never seen so much passion and suffering in restraint. [63]

Unmittelbar nachdem die Iren Downing Street verlassen hatten, gab Collins zu erkennen, daß auch er bereit war, den Vertrag zu unterzeichnen. Anschließend entwickelte sich im Hauptquartier der Iren in Hans Place eine erbitterte Auseinandersetzung; Duggan schlug sich auf die Seite von Griffith und Collins, Barton und Duffy hingegen leisteten - unterstützt von Childers - bis zuletzt Widerstand. Endlich gab erst Barton, dann Gavan Duffy den Kampf auf. Beide kapitulierten schließlich vor der Drohung des Premierministers, Irland erneut und diesmal womöglich schlimmer als je zuvor bewaffneten Auseinandersetzungen zu unterwerfen. Zahlreiche Autoren haben darüber gerätselt, warum die irische Delegation nicht wenigstens den Versuch machte, telefonisch Kontakt mit de Valera aufzunehmen. Die einschlägige Literatur hat sich praktisch einmütig die Erklärung Longfords zu eigen gemacht, Lloyd George habe durch seine beinah hypnotische Wirkung auf die irischen Delegierten "Dublin von der Landkarte weggezaubert". [64] Denkbar ist jedoch auch, wie O'Connor vermutet hat, daß die Unterhändler nach den Erfahrungen, die sie kaum 48 Stunden zuvor in Dublin gemacht hatten, aus dieser Richtung keine Erleuchtung erwarteten. [65]

Welche Verbesserungen beinhaltete nun der letzte englische Vertragsentwurf gegenüber jenen Vorschlägen, die das Kabinett zwei Tage vorher in Dublin verworfen hatte? Zunächst einmal war der Treueid auf den britischen Monarchen umformuliert worden und hatte nunmehr folgenden Wortlaut:

> I . . . do solemnly swear true faith and allegiance to the Constitution of the Irish Free State as by law established, and that I will be faithful to H.M. King George V., his heirs and successors by law, in virtue of the common citizenship of Ireland with Great Britain and her adherence to and membership of the group of nations forming the British Commonwealth of Nations.

Wie wir wissen, hatte das britische Kabinett bereits am Mittag des 5. Dezember beschlossen, in dieser Frage nachzugeben, falls die Iren ihrerseits die Substanz der ersten drei Artikel des Vertrags akzeptierten. Zur Beurteilung dieser For-

61) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 305 f.

62) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 239

63) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 306

64) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 242

65) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 169. De Valera befand sich zudem zu dieser Zeit gar nicht in Dublin, sondern hielt sich in Limerick auf.

Digitalisiert von Google

mel läßt sich daher sagen, daß sie zwar den Iren ein ganzes Stück entgegenkam, indem an erster Stelle eindeutig die Treue zum irischen Freistaat und seiner Verfassung rangierte und dann erst von der Treue zum Monarchen die Rede war [66], daß dies alles aber natürlich nicht darüber hinwegtäuschen konnte, daß Irland künftig den Status eines Dominions und nicht den einer "externally associated Republic" haben würde. Die vielleicht bedeutendste Konzession der Engländer bestand in dem am Nachmittag völlig überraschend von Lloyd George unterbreiteten Angebot völliger Finanzhoheit, ein Punkt, der für Griffith, Collins *und* Barton gleichermaßen von überragender Bedeutung war, da er u.a. die Möglichkeit eröffnete, die erst in den Anfängen steckende irische Industrie durch Zölle zu schützen. [67] Dies war ein Zugeständnis, welches die Iren sich nicht einmal mehr erträumt hatten; denn in der letzten Fassung der "external association", die sie den Engländern vorgelegt hatten, war von "fiscal autonomy" nirgendwo mehr die Rede gewesen. (Natürlich galt auch dieses Zugeständnis nur vorbehaltlich der irischen Zustimmung zu allen anderen Bestimmungen des Vertragsentwurfs.)

Schließlich darf auch die Wirkung des morgendlichen Gesprächs zwischen Lloyd George und Collins auf die irische Delegation als Ganzes nicht unterschätzt werden; zusammen mit der ausdrücklichen Versicherung der Engländer, die Boundary Commission auch gegen den Willen Craigs zum Bestandteil des Vertrags zu machen, mußte es die Iren nachhaltig in der Oberzeugung bestärken, daß die "essential unity" gerettet war.

Trotz all dieser Verbesserungen (denen sich einige weitere, weniger bedeutende hinzugesellten) hätten zumindest Barton und Duffy ihre Unterschrift unter den Vertrag vermutlich verweigert, wenn Lloyd George nicht mit der sofortigen Wiederaufnahme des Krieges gedroht hätte. Sein Verweis auf Craig und den bereitstehenden Emissär, auf den bereits ein Sonderzug und ein Zerstörer warteten, war allerdings nicht viel mehr als ein Theatercoup - ob ein gelungener oder nicht, hängt wohl vom Standort des jeweiligen Betrachters ab. Eigentlich gab es nämlich keinen einleuchtenden Grund, warum sich Craig - nach drei Monaten Vorverhandlungen und zwei Monaten Konferenz in London - nicht noch einen Tag oder auch eine Woche länger gedulden konnte, ehe er von dem endgültigen englischen Vertragsentwurf und dem Ergebnis der Verhandlungen mit Sinn Fein erfuhr. Aber Lloyd George, dessen Drohung mit einem *sofortigen* Krieg zweifellos kaum hätte

66) und zwar in einer Weise, die aufgrund der Wortwahl ("in virtue of") die Fiktion zuließ, der König werde von den Iren nur dank der gemeinsamen Staatsangehörigkeit und der gemeinsamen Mitgliedschaft im Britischen Commonwealth anerkannt; vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 199

67) "Full fiscal powers meant more to Arthur Griffith than the presence or absence of the Crown in an Irish Constitution" (Colum, Griffith, a.a.O., S. 302); "a concession which meant much to Griffith, more to Collins, and most of all to Barton" (Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 237); "It was what Barton had set his heart on . . . Before Collins's eyes there must have appeared once more

wahrgemacht werden können - und tatsächlich wohl auch nicht wahrgemacht worden wäre [68] - , hatte völlig richtig erkannt, daß ohne ein derartiges Ultimatum, das zudem glaubwürdig vorgebracht werden mußte, die irische Delegation kaum ohne Ausnahme den Vertrag unterzeichnen würde. Eine Bedenkzeit von einigen Tagen hätte mit Gewißheit zu einer strikt ablehnenden Anweisung aus Dublin geführt; soweit man aus de Valeras Erklärungen bei der Kabinettssitzung am 3. Dezember [69] sowie aus seinem Verhalten während der folgenden Wochen Rückschlüsse ziehen kann, hätte er mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit erneut versucht, den Engländern die Vorteile der "external association" begreiflich zu machen.

Es ist nicht zu bestreiten, daß der englische Premierminister die irischen Unterhändler abwechselnd durch Druck und Versprechungen und in der Hauptsache durch massive Drohungen über ihre inneren Bedenken hinweg und zum Teil gänzlich gegen ihren Willen zur Unterschrift drängte - das Urteil Longfords, wonach der ganze Vorgang "an offence against the light of nations, its author an inspired negotiator out of place in peace-making" [70] war, ist gleichwohl problematisch. Denn es ist kaum zu sehen, wer sonst den gordischen Knoten des irischen Dilemmas hätte durchtrennen können - und wie. Weder angesichts seiner eigenen Regierung, die ihre Existenz der inzwischen zerbrechlichen und durch die irische Frage ohnehin bis an die Grenze des Möglichen belasteten Koalition zwischen Liberalen und Unionisten verdankte, noch angesichts der Neigung de Valeras zu endlosen wortklauberischen Notenwechseln war es ratsam, die Verhandlungen, die schließlich schon seit beinahe einem halben Jahr andauerten, nochmals in die Länge zu ziehen. Es ist auch durchaus zweifelhaft, daß ein Abbruch der Verhandlungen sich für die irische Seite vorteilhaft ausgewirkt hätte; Birkenhead soll bereits am Abend des 5. Dezember eine Anti-Home-Rule-Rede für den nächsten Tag vorbereitet haben, und unabhängig von einer möglichen Verhärtung der englischen Position (oder gar der Möglichkeit eines Regierungssturzes und einer Machtübernahme durch die Unionisten) war keineswegs sicher, daß es nicht in Irland selbst zu heftigsten Auseinandersetzungen über die Vor- und Nachteile des

the Promised Land in all its potential prosperity . . " (Forester, Collins, a.a.O., S. 252)

68) Gallagher hat darauf hingewiesen, daß der Lloyd George sehr nahestehende "Daily Chronicle" am Morgen des 6. Dezember (als der Vertrag bereits unterzeichnet war, die Redakteure bei der Abfassung ihrer Artikel jedoch von der Möglichkeit eines Zusammenbruchs der Konferenz hatten ausgehen müssen) die Meinung vertrat: "If the negotiators prove still unable to sign a compact let them adjourn their negotiations for a fixed period of weeks." The Anglo-Irish Treaty, a.a.O., S. 168

69) "He would deal with present document (i.e. dem englischen "Draft Treaty" vom 2. Dezember) exactly as with that of 20th July - say it cannot be accepted and put up counter proposals"; Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 11, S. 301

70) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 259

Digitized by Google

englischen Angebots kommen würde. Eines aber steht in jedem Fall fest: Wenn Lloyd Georges Drohung mit "immediate and terrible war" auch insofern ein Theatercoup war, als es zu jenem *sofortigen* Krieg, der Barton und Duffy (wegen ihrer direkten Verantwortung) zum Nachgeben nötigte, wohl nie gekommen wäre, so belegen die Kabinettsakten doch eindeutig, daß die englische Seite bereit war, notfalls rückhaltlos von ihrer Macht Gebrauch zu machen. In einem Memorandum des Kriegsministers vom 22. Oktober 1921, welches von der Möglichkeit eines Scheiterns der Konferenz ausging, wurde eine Reihe von Maßnahmen ins Auge gefaßt, die für sich selbst sprachen. [71] Und einige Monate später, als eine immer verworrenere Lage in Irland die erneute Proklamation der Republik in den Bereich des Möglichen rückte, zeigte sich die Regierung in London nicht minder entschlossen, notfalls unter Einsatz aller Mittel einzugreifen. [72] Wie hatte doch Lloyd George am 22. November im Beisein von Jones erklärt: "If they are not coming into the Empire, then we will make them." [73]

Ehe wir zu dem in der Unterzeichnung des Vertrages gipfelnden Schlußakt der Verhandlungen kommen, sei noch eine Anmerkung zur Darstellung Longfords erlaubt, der den Ereignissen des 12./13. November dank ihres Nachspiels am 5. Dezember bekanntlich entscheidende Bedeutung beimißt. Wie die Untersuchung gezeigt hat, sah sich jedoch nur Griffith persönlich durch diese Zusage gebunden; alle übrigen irischen Unterhändler erklärten sich erst unter dem Eindruck der englischen Kriegsdrohung bereit, den Vertrag zu unterzeichnen. Es erscheint daher als eine krasse Oberbewertung von Griffiths Zusage vom 12./13. November, wenn in letzter Konsequenz allein auf sie die Unterzeichnung des Vertrages durch eine geschlossene irische Delegation zurückgeführt werden soll. Eine derartige Darstellung des Geschehens verleitet beinah zwangsläufig dazu, eine Reihe höchst bedeutsamer Faktoren ungebührlich in den Hintergrund zu drängen, deren wichtigster in der auf irischer Seite von Anfang an vorhandenen Konfusion über die Frage zu sehen ist, ob die Bewahrung der "Republik" oder die Zurückgewinnung der Einheit des Landes von vorrangiger Bedeutung sein sollte. Es wäre daher ein grober Fehler, den Grund für die Unterzeichnung des Vertrags letztlich nur in Griffiths Ehrenkodex zu sehen, denn dies hieße, die Verantwortung der Sinn Fein-Führung als Ganzes für die schließlich getroffene Entscheidung zu verleugnen. Dafür

71) dazu zählten u.a.: Einführung des Kriegsrechts in allen 26 Grafschaften; neue Rekrutierungen in England; Oberführung von 4.000 Internierten nach Großbritannien und Schaffung neuer "Kapazitäten" für weitere 20.000 potentielle Internierte; Pressezensur; Todesstrafe für unerlaubten Waffenbesitz; Schließung aller Häfen außer Cork und Dublin; radikale Beschränkung irischer Exporte; Schließung von Fabriken in Irland; S.F.B. 14 (very secret), 22. Oktober 1921, Memorandum by the Secretary of State for War, CAB 43/2, PRO

72) Cabinet Conclusions 23 (22), 5. April 1922 sowie App. II, H.J. Creedy an Macready, 6. April 1922 und Summary of Note by Mr. Churchill, 10. April 1922, CAB 23/30, PRO. Vgl. auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 200 f.

Digitized by Google

nämlich, daß die Verhandlungen so endeten, wie sie endeten, waren Kabinett und Delegation gleichermaßen verantwortlich; das Kabinett, weil es der Delegation nicht genug Spielraum im Bereich Krone und Empire ließ, und die Delegation, weil sie nicht auf diesem notwendigen Spielraum beharrte oder zurücktrat. Statt dessen verlangten de Valera, Brugha und Stack mit zunehmender Realitätsferne von Griffith und Collins, das Unmögliche möglich zu machen, und Griffith und Collins, die von der Unmöglichkeit ihrer Aufgabe wußten, versäumten es, das Dubliner Rumpfkabinett mit schonungsloser Deutlichkeit über diesen Tatbestand aufzuklären. So nahte unaufhaltsam der Zusammenstoß von Theorie und Realität, von Wahn und Wirklichkeit, und dieser mußte um so heftiger werden, als sich in ihm auch lange und nur mühsam unterdrückte persönliche Feindschaften zu entladen drohten. Daß Griffith der erste der irischen Delegierten war, der sich bereit fand, diesen unvermeidlichen und wohl auch notwendigen Konflikt einzugehen, steht außer Frage. Aber alle diese Faktoren auf die Formel von der einen und alles entscheidenden Abrede Griffiths (über die Boundary Commission) verkürzen zu wollen, erscheint absurd. Ausschlaggebend für den Entschluß Bartons und Duffys - und vielleicht auch Collins' und Duggans - , den Vertrag zu unterschreiben, war nämlich die Wahl zwischen Krieg und Frieden und nicht die Tatsache, daß Griffith persönlich eine bestimmte Verpflichtung eingegangen war. Denn selbst wenn Griffith diese Verpflichtung verleugnet und als für sich nicht mehr verbindlich erklärt hätte, so wäre schwerlich denkbar, daß die Iren auf das anschließende Ultimatum Lloyd Georges anders reagiert hätten, als sie es am 5. Dezember taten.

Eine halbe Stunde vor Mitternacht kehrten die irischen Unterhändler nach Downing Street zurück. Nachdem Griffith die grundsätzliche Bereitschaft der Delegation erklärt hatte, den Vertrag zu unterzeichnen, wurden nochmals einige kleinere Verbesserungen (im Sinne der Iren) in den Text eingefügt, ehe die Vertreter beider Seiten gegen 2.10 Uhr am Morgen des 6. Dezember 1921 zur Unterschrift schritten.

> . . the British delegates moved down their side of the table as the Irish representatives rose to leave, and shook hands with them for the first time, expressing their hope that the delegations might together have laid the foundation for a permanent understanding and lasting friendship between the two peoples. [74]

Nach der Rückkehr der Iren in ihr Quartier ging Barton sogleich zu Bett; Griffith, unfähig, an Schlaf zu denken, wandelte den Rest der Nacht hindurch im Flur auf und ab [75] ; Collins schließlich schrieb an O'Kane:

73) Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 170

74) Meeting with Irish Representatives, 5. Dezember 1921, 3 p.m., CAB 43/4, PRO

75) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 256 f.; Taylor, Collins, a.a.O., S. 152

When you have sweated, toiled, had mad dreams, hopeless nightmares, you find yourself in London's streets, cold and dank in the night air.

Think - what have I got for Ireland ? Something which she has wanted these past seven hundred years. Will anyone be satisfied at the bargain ? Will anyone ? I tell you this - early this morning I signed my death warrant. I thought at the time how odd, how ridiculous - a bullet may just as well have done the job five years ago.

I believe Birkenhead may have said an end to his political life. With him it has been my honour to work.

These signatures are the first real step for Ireland. If people will only remember that - the first real step. [76]

Churchill, der von Michael Collins gesagt hat, er habe am Abend des 5. Dezember 1921 ausgesehen, "as if he was going to shoot someone, preferably himself", stellte im Blick auf die eigene Delegation fest: "As for ourselves, we had already ruptured the loyalties of our friends and supporters." [77]

Beide, Collins und Churchill, behielten recht. Noch ehe ein Jahr vergangen war, waren Griffith und Collins tot und Lloyd George, Chamberlain, Birkenhead und Churchill ihrer Ämter und ihrer Macht beraubt.

76) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 152

77) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 306

Digitized by Google

KAPITEL V

Spaltung Sinn Feins

Ein zerstrittenes Kabinett - De Valeras Proklamation - Beginn der Dail-Debatte - Document No. 2 - Die Rede McCartans - Ein aussichtsloser Kurs

Während sich in London die Auseinandersetzungen zwischen den Delegationen beider Seiten ihrem dramatischen Höhepunkt näherten, tappte die Bevölkerung Irlands hinsichtlich der dortigen Ereignisse praktisch im Dunkeln. Sie war nicht nur weitgehend uninformiert, was den Fortgang und aktuellen Stand der Verhandlungen betraf, sondern sie war auch nur sehr unzureichend von ihrer politischen Führung auf einen Kompromiß und auf Abstriche von dem uneingeschränkt republikanischen Programm vorbereitet worden. [1] Dies wäre eigentlich eine der Pflichten der daheim gebliebenen Kabinettsmitglieder gewesen; da Brugha und Stack aber schwerlich für eine derartige Aufgabe in Frage kamen, hätte es de Valeras Bestreben sein müssen, die Bevölkerung rechtzeitig auf die notwendigen Kompromisse vorzubereiten. Ob in dem Glauben, die Verhandlungen in London würden scheitern, oder aus welchen anderen Motiven heraus auch immer - de Valera tat jedenfalls genau das Gegenteil und hielt während seiner Inspektionstour durch Limerick, Clare und Galway Reden, die man unbesehen Miss MacSwiney oder einem anderen "die-hard Republican" hätte zuschreiben können. Am 4. Dezember erklärte de Valera in Galway:

> There are things, no matter what the alternative, that those who are charged with the direction of affairs in this country can never give up. When we started out in our programme, we knew what it meant, and we counted the cost. We are not going to quail now, even if it be certain that the full prize of our freedom has to be paid. [2]

Einen Tag später äußerte er sich in Limerick eher noch deutlicher. Die Ausgabe des Irish Independent vom 6. Dezember enthüllt unfreiwillig die Kuriosität der Situation. Neben der Ankündigung "Agreement reached", die jedoch noch keine genauen Details des Vertrages enthielt, findet sich ein Bericht über de Valeras Äußerungen in Limerick vom Tag zuvor, wo er die schicksalsschweren Sätze gesprochen hatte:

> Never - not till the end of time will they get from this nation allegiance to their rulers . . . I want you to realise first of all that we mean to achieve exactly what we set out to achieve, and that we will not be deflect-

1) vgl. Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 310

2) Freeman's Journal, 5. Dezember 1921

Digitized by Google

ed from it by any threats whatsoever . . . Peace could be purchased at any time within the last 750 years with England if Ireland were ready to give up the things for which the fight has been waged . . . if a foreign army tries to prevent us from functioning freely in this country, we are ready to face the consequences . . . no offer will be accepted by this nation if that offer deprives us of the essentials of freedom . . . It is, therefore, for complete freedom that we are struggling, and we tell everybody that this nation will continue to struggle for its freedom until it has got the whole of it. [3]

Am frühen Morgen des 6. Dezember erfuhr de Valera in Limerick telefonisch von der Unterzeichnung eines Vertrages während der vorangegangenen Nacht. Da die Botschaft keinerlei Einzelheiten enthielt, wog sich der "Präsident" in dem Glauben, die Engländer hätten vor den irischen Bedingungen kapituliert und die Übereinkunft entspräche weitgehend seinen eigenen Vorstellungen. Wie er drei Wochen später McGarrity mitteilte, fühlte er sich "like throwing my hat in the air", als er die Botschaft aus London erhielt. [4] Anderen Berichten zufolge soll er lediglich geäußert haben: "I did not think they would give in so soon" - womit er in völliger Verkennung der Situation die britischen Unterhändler meinte. [5]

Gemeinsam mit Brugha und Mulcahy begab er sich auf den Rückweg nach Dublin. Für den Abend war im Mansion House eine Gedenkveranstaltung zum 600. Todestag Dantes angesetzt, bei der de Valera den Vorsitz zu führen hatte. Doch nur die wenigsten unter den Zuhörern und Rednern des Abends konnten sich auf den Verfasser der Göttlichen Komödie konzentrieren - am allerwenigsten vielleicht de Valera selbst, nachdem ihm sein Minister Stack wenige Augenblicke vor Beginn der Veranstaltung ein Exemplar der Evening Mail gereicht hatte, aus dem klar hervorging, daß es sich bei der erst siebzehn Stunden zuvor erreichten Einigung um eine Dominion-Lösung handelte und der Vertrag einen Eid enthielt, der schwerlich seinen optimistischen Erwartungen entsprechen konnte. In Stacks Aufzeichnungen heißt es dazu weiter:

He (de Valera). . was about to lead the way into the Round Room when who should arrive but Mr. E.J. Duggan and Mr. Desmond Fitzgerald. Duggan reached the President an envelope which the President ignored. Duggan asked him to read the contents. 'What should I read it for?' 'Oh', said Duggan, 'it is arranged that the thing be published in London and Dublin simultaneously at 8 o'clock, and it is near that hour now.' 'What', said the President, 'to be published whether I have seen it or not - whether I approve or not?'

3) Irish Independent, 6. Dezember 1921

4) de Valera an McGarrity, 27. Dezember 1921; zit. bei Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 108

5) Colum, Griffith, a.a.O., S. 306; Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 166

Digitized by Google

'Oh, well, that's the arrangement', Duggan replied. The President took up the envelope, opened it, glanced over the contents . . . At that moment he appeared to me to be an almost broken man. [6]

Anderen Quellen zufolge soll er sich rundheraus geweigert haben, den ihm von Duggan vorgelegten Vertragstext auch nur anzusehen, was ihm als Ausdruck verletzter Eitelkeit ausgelegt und von manchen Zeitgenossen sehr übelgenommen worden ist. [7] Auf jeden Fall machte er keinen Hehl daraus, daß er sich auf schmähliche Weise von den Delegierten in London hintergangen fühlte und zögerte nicht, offen seine Enttäuschung und seine Gekränktheit zur Schau zu stellen. Dabei muß ihm zugute gehalten werden, daß er tatsächlich Veranlassung hatte, über die Aktion der Unterhändler verärgert zu sein, die seiner Meinung nach ausdrücklich versichert hatten, nicht ohne vorherige Konsultation mit Dublin ein wie auch immer geartetes Schriftstück zu unterzeichnen. Die Frage war aber, ob er deshalb unbedingt jenes primadonnenhafte Gehabe an den Tag legen mußte, welches auf einige zeitgenössische Beobachter so abstoßend wirkte - noch dazu, ohne vorher Gelegenheit gehabt zu haben, von den Mitgliedern der Delegation die Gründe zu hören, die sie zu ihrem unerwarteten Schritt veranlaßt hatten.

Die Haltung Brughas und Stacks war sicher auch kaum geeignet, den Präsidenten in seinem Zorn zu besänftigen - eher darf wohl das Gegenteil vermutet werden. Deutet schon der Ton von Stacks oben zitierten Erinnerungen darauf hin, daß er angesichts der Empörung des Präsidenten über das Vorgehen der irischen Delegierten - darunter Stacks Erzfeind Collins - so etwas wie eine geheime Befriedigung empfand, so sollte der folgende Tag eine Bestätigung dieser Vermutung bringen. An diesem Tag, es war Mittwoch, der 7. Dezember, versammelten sich die in Dublin zurückgebliebenen Minister zu einer Kabinettssitzung. De Valera erklärte seine Absicht, den Vertrag öffentlich zurückzuweisen und die drei an seinem Zustandekommen beteiligten Minister - nämlich Griffith, Collins und Barton - ihrer Ämter zu entheben. Diesem Vorgehen widersetzte sich Cosgrave, der die Meinung vertrat, den Mitgliedern der Verhandlungsdelegation müsse Gelegenheit gegeben werden, ihre Motive darzulegen, ehe das in Dublin verbliebene Rumpfkabinett derart weitreichende Entscheidungen fällen könne. Die Haltung Cosgraves, der gemeinsam mit den drei "Abtrünnigen" eine Mehrheit im Kabinett repräsentierte, ließ de Valera wieder zur Besinnung kommen. Er stimmte Cosgraves Vorschlag zu, konnte aber offenbar nicht darauf verzichten, folgende Erklärung an die Presse gehen zu lassen:

In view of the nature of the proposed Treaty with Great Britain, President

6) zit. bei Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 262 f.; siehe auch ders./O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 167

7) vgl. dazu Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 308: "Apparently the fact that a Treaty had been signed, without being first referred to him, was the source of his agitation. The nature of the Treaty, affecting the fate of the people of Ireland, was of only secondary interest to him."

Digitized by Google

de Valera has sent an urgent summons to the members of the Cabinet in London to report at once so that a full Cabinet decision may be taken. The hour of the meeting is fixed for 12 noon tomorrow, Thursday. A meeting of the Dail will be summoned later.

Nicht nur die Tatsache, daß de Valera seine in London weilenden Minister überflüssigerweise zum Rapport bestellte, sondern auch der ganze Ton dieser Erklärung verhieß Unheil und gab einen ersten öffentlichen Hinweis darauf, daß der Präsident mit den in London ausgehandelten Regelungen nicht einverstanden war. Diese Erkenntnis drängte sich zuerst Desmond Fitzgerald auf, dessen Aufgabe es war, die Erklärung an die Presse zu übergeben. In seiner Ahnungslosigkeit bat er de Valera um eine Änderung der Verlautbarung, da sie in ihrer ursprünglichen Form den Eindruck erwecke, als sei er gegen den in London geschlossenen Vertrag. "Publish it as it is", antwortete de Valera und gab damit zu verstehen, in welcher Weise er die Erklärung interpretiert zu sehen wünschte. [8)]

Am folgenden Tag trat das Kabinett in Dublin zusammen, um in Anwesenheit von Griffith, Collins und Barton über den zwei Tage zuvor unterschriebenen Vertrag zu debattieren. Zu den Beratungen wurden auch die beiden anderen Signatare - Gavan Duffy und Duggan - sowie Kevin O'Higgins und Erskine Childers hinzugezogen. Ursprünglich war Griffith von der Oberzeugung ausgegangen, daß de Valera auf seiner Seite sein würde, wenn es galt, den auch von ihm erwarteten Kritikern entgegenzutreten. Es blieb Fitzgerald vorbehalten, ihn eines Besseren zu belehren und ihn damit auf die vor ihm liegenden Auseinandersetzungen vorzubereiten. [9)]

Collins hatte sich ähnlich optimistischen Erwartungen hingegeben. Von Brugha und Stack mochte er sich nicht allzuviel erhofft haben, doch scheint er sich bis zuletzt Illusionen gestattet zu haben, was die Attitüde de Valeras anging. Die Kabinettssitzung brachte ihm und Griffith rasch Gewißheit. Nicht nur Brugha und Stack, sondern auch de Valera war absolut und unwiderruflich gegen die in London ausgehandelten Regelungen und sah sich außerstande, dem Dail die Annahme des Vertrags zu empfehlen. Trotz stundenlanger Diskussionen änderte sich an den grundsätzlichen Positionen beider Seiten nichts, im Gegenteil: nach zumeist unersprießlichen Debatten, die von den Mittagsstunden bis in den tiefen Abend dauerten, konnte nur die Unvereinbarkeit der Standpunkte konstatiert werden. Griffith, Collins, Cosgrave und auch Barton - der schwankend war, aber schließlich der Tatsache Rechnung trug, daß er immerhin zu den Unterzeichnern des Vertrags

8) der Vorfall hatte ein aufschlußreiches Nachspiel. Fitzgerald zu Stack: "I did not think that he (de Valera) was against this kind of settlement before we went to London." Darauf Stack: "He's dead against it now, anyway. That's enough." Dazu der spätere Kommentar von Fitzgerald: "The stress was on the word 'now'. It was a cry of triumph." Vgl. Colum, Griffith, a.a.O., S. 307; Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 264

9) vgl. Colum, Griffith, a.a.O., S. 309

Digitized by Google

gehörte - stimmten für, de Valera, Brugha und Stack gegen den Vertrag. Damit entschied sich die Mehrheit des Kabinetts für die Mitglieder der Londoner Delegation und gegen de Valera. Dieser entschloß sich nunmehr, das Land nicht länger über seine Ansichten im unklaren zu lassen und wandte sich mit folgender Erklärung an die Öffentlichkeit:

> You have seen in the public Press the text of the proposed Treaty with Great Britain. The terms of this agreement are in violent conflict with the wishes of the majority of this nation as expressed freely in successive elections during the last three years. I feel it my duty to inform you immediately that I cannot recommend the acceptance of this Treaty either to Dail Eireann or to the country. In this attitude I am supported by the Ministers for Home Affairs and Defence. A public session of Dail Eireann is being summoned for Wednesday next at 11 o'clock a.m. I ask the people to maintain during the interval the same discipline as heretofore. The members of the Cabinet though divided in opinions are prepared to carry on the public services as usual. The Army as such is of course not affected by the political situation and continues under the same orders and control. The greatest test of our people has come. Let us face it worthily without bitterness, and above all, without recriminations. There is a definite constitutional way of resolving our political differences - let us not depart from it, and let the conduct of the Cabinet in this matter be an example to the whole nation. [10]

Inwieweit diese öffentliche Erklärung de Valeras sorgfältig bedacht und formuliert oder ob sie nicht vielmehr "an insane irresponsibility" war [11], wird wohl immer umstritten bleiben. In jedem Fall dürfte er die Notwendigkeit gesehen haben, die Bevölkerung schnellstens über seine persönlichen Vorstellungen zu unterrichten, wenn er in der öffentlichen Diskussion nicht jeden Boden unter den Füßen verlieren wollte. Praktisch mit dem Augenblick der Publizierung der Vertragsbestimmungen hatte nämlich in der Presse beider Inseln ein nahezu einmütiger Chor von Beifall und Lobpreisungen angehoben, der die erreichte Einigung als den versöhnlichen Schlußpunkt nach mehr als sieben Jahrhunderten der Mißverständnisse, gegenseitigen Kämpfe und Grausamkeiten pries. Stack sprach später in diesem Zusammenhang von einem entscheidenden anfänglichen Vorsprung der Vertragsanhänger, den dessen Gegner danach nie mehr aufholen konnten. [12]
Tatsächlich hatte sich die Presse seit dem 7. Dezember so massiv hinter den Vertrag gestellt, daß es einige Tage lang den Anschein haben konnte, als gäbe es überhaupt keine Gegner des Abkommens. Der Irish Independent, die Irish Times, der Freeman's Journal sowie die Londoner Times, der Manchester Guardian, der Daily Herald, der Daily Express, der Daily Telegraph, die Daily Mail, die West-

10) Irish Independent, 9. Dezember 1921
11) Beaslai, Collins, a.a.O., Bd. 2, S. 312
12) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 265

Digitized by Google

minster Gazette und zahllose weitere, weniger bedeutende Blätter waren sich einig in einer äußerst positiven Beurteilung des Vertrages.
Inmitten dieser scheinbar überwältigenden Welle der Zustimmung war zunächst verborgen geblieben, daß es auch durchaus andere Meinungen über das Vertragswerk gab. Junge Männer, die nie in der "Armee" gekämpft hatten, aber seit Abschluß des Waffenstillstands im Juli in die Reihen der I.R.A. geströmt waren, entdeckten in der sich abzeichnenden Kontroverse eine großartige Gelegenheit, nachträglich ihre Radikalität und ihren unbeugsamen Republikanismus zu beweisen. Frauen, deren Männer, Brüder oder Söhne gefallen waren, machte der Haß gegen England blind, und für die dogmatischen Republikaner war natürlich jede Lösung undenkbar, die nicht die "existing Republic" bewahrte oder gar anstelle des republikanischen Eids einen Eid vorsah, in dem vom britischen Monarchen die Rede war. Darüber hinaus gab es Leute, die frei von persönlichen und sachlichen Vorurteilen der Oberzeugung waren, daß die in London ausgehandelten Regelungen Irland nicht wirklich die ersehnte Freiheit bringen würden, und deren Mißtrauen gegenüber England so groß war, daß sie die irische Unabhängigkeit nur dann gewährleistet sahen, wenn möglichst jede Verbindung mit dem britischen Empire abgebrochen wurde.
Alle diese Regungen, die zunächst nur im verborgenen gediehen waren und sich öffentlich kaum hatten bemerkbar machen können, fanden nun ihren Ausdruck in der Erklärung de Valeras. Für die aus den verschiedensten Gründen mit dem Vertrag Unzufriedenen, die nicht nur völlig zersplittert und desorientiert, sondern auch unfähig gewesen waren, sich zu artikulieren und in irgendeiner Weise zu organisieren, mußte die Erklärung de Valeras trotz ihres Appells an die Disziplin der Bevölkerung wie die Aufforderung zu einer Kampagne gegen den Vertrag erscheinen, wobei die Tatsache, daß niemand anderes als der "Präsident der Republik" den erlösenden Startschuß gegeben hatte, geeignet war, eventuell noch vorhandene Zweifel zu beseitigen. "It was part of the tragedy of those who signed the Treaty that they could not be unaware of the split that was almost bound to follow in the cabinet, the Dail and the country", haben die Biographen de Valeras festgestellt. [13] Es war aber auch Teil seiner eigenen Tragödie, daß ihm nicht verborgen bleiben konnte, daß seine Aktionen mehr als die jedes anderen geeignet waren, die Spaltung des Kabinetts zu der Spaltung des Parlaments und der Bevölkerung zu machen. Denn die Haltung der Presse war zunächst durchaus keine Kampagne in dem negativen Sinne, in dem Stack und de Valera sie sahen. Die Zeitungen spiegelten vielmehr wider, was die überwältigende Mehrheit der Bevölkerung bewegte, nämlich Freude und unerhörte Erleichterung darüber, daß die bewaffneten Auseinandersetzungen mit England ein für allemal beendet schienen und Irland ein Maß an Freiheit eingeräumt worden war, welches wenige Jahre zuvor noch unvorstellbar gewesen war. Die Geringschätzigkeit, mit der führende Repu-

13) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 170

Digitized by Google

blikaner das Bedürfnis der Menschen nach Frieden betrachteten, und die Verärgerung, mit der sie die Zeitungen zur Kenntnis nahmen, die sie in diesem Bedürfnis unterstützten, kündigten die Entschlossenheit des extremen Lagers an, sich dem offensichtlichen Verdikt der breiten Mehrheit des Volkes nicht einfach kampflos zu beugen. Es ist nicht zu bezweifeln, daß die Vertragsgegner ohne die überragende Galionsfigur eines de Valera niemals in der Lage gewesen wären, innerhalb des Parlaments, der Öffentlichkeit und der Armee jenes Ausmaß an Widerstand gegen den Londoner Vertrag zu organisieren, welches das Land wenige Monate später in einen verhängnisvollen Bürgerkrieg trieb. Dabei wußte de Valera sehr wohl, daß die Gegner der "Republik" in der Mehrzahl waren. [14] Woher er den Optimismus nahm, von einem "definite constitutional way of resolving our political differences" sowie davon zu sprechen, daß die Armee "natürlich" von den politischen Streitfragen nicht betroffen sei, blieb unklar angesichts der Tatsache, daß er und seine Anhänger ohne Rücksicht auf die Wünsche der Mehrheit der Bevölkerung auf eine neue Konfrontation mit England hinarbeiteten.

Bei seinen Bemühungen kam ihm zweifellos zugute, daß auch viele von denen, die eigentlich gemäßigte politische Ansichten vertraten und keineswegs republikanische Dogmatiker waren, noch sehr frische Erinnerungen an die Entgleisungen hatten, deren sich die Engländer während des "Krieges" schuldig gemacht hatten. Die Westminster Gazette hatte in ihrem ersten Kommentar nach Bekanntwerden des Vertrags auf diesen Punkt hingewiesen, als sie feststellte:

> Some members of the (British) Government have had to sacrifice very old and deep-rooted prejudices, but Sinn Fein has had to sacrifice prejudices which have all the strength and bitterness of a life and death struggle recently endured. [15]

Diese verständliche Bitterkeit breiter Bevölkerungskreise, ihr Mißtrauen und nicht selten auch ihr Haß gegen England waren Faktoren, die sich die Extremisten im irischen Lager - bewußt oder unbewußt - bei ihrer Agitation zunutze machten. Auf jeden Fall war die Versuchung groß, auf der Klaviatur der nationalen Vorurteile und emotional diktierter Vorstellungen zu spielen, um so die Öffentlichkeit psychologisch in eine Ecke zu drängen, in der sie für die konfusen und gänzlich uneinheitlichen Pläne der Gegner des Vertrags reif war.

Bei der ergebnislosen Sitzung des Kabinetts am 8. Dezember war man trotz der gänzlich unvereinbaren Standpunkte beider Seiten durchaus "nicht unfreundlich gegeneinander" gewesen, wie Stack später festhielt. [16] Tags darauf war die Situation indes radikal verändert. De Valeras Proklamation

14) vgl. de Valeras Schreiben an McGarrity vom 27. Dezember 1921; Cronin, MacGarrity papers, a.a.O., S. 105; O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 766

15) Westminster Gazette, 7. Dezember 1921

16) vgl. Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 264

Digitized by Google

an das irische Volk war der entscheidende Schritt zur Beendigung aller Gemeinsamkeiten und zum Beginn eines durch nichts gezügelten Parteienstreites. Während seine Anhänger und Apologeten damals wie heute behauptet haben, daß es ihm bis zuletzt ohne Rücksicht auf seine eigene Position um die Bewahrung der Einheit und die Vermeidung eines tiefgreifenden Bruchs gegangen sei, war in Wirklichkeit er selbst derjenige, der die Schleusen des Parteienzwists als erster öffnete und damit eine Phase der Selbstzerfleischung einleitete, die selbst die Ereignisse im Gefolge des Sturzes von Parnell noch bei weitem übertraf. Subjektiv kann de Valera unter dem Eindruck gestanden haben, er müsse den positiven Kommentaren der Presse, die ihm als Teil einer gezielten Kampagne erscheinen mochten, entgegentreten, ehe es für ihn zu spät war, d.h., er mag den Eindruck gehabt haben, mit seiner Erklärung reagiere er lediglich nach einer ohnehin schon zu langen Schamfrist verspätet auf die Bemühungen seiner mit ihm zerstrittenen Minister, die Bevölkerung auf ihre Seite zu ziehen. Objektiv aber war es - wie bereits erwähnt - so, daß die Presse nichts weiter tat, als die Meinungen und Gefühle der überwältigenden Mehrheit der Bevölkerung zu reflektieren, wozu es keineswegs der Steuerung und Ermutigung durch die Anhänger des Vertrages bedurfte. [17]

Im Gefolge von de Valeras Erklärung vom 9. Dezember wurde nicht nur deutlich, daß es auch eine ganze Reihe maßgeblicher Leute gab, die mit den Bestimmungen des Vertrags unzufrieden waren - dies wäre nicht weiter bedenklich und auf die Dauer ohnehin nicht zu verbergen gewesen - , sondern auch die Qualität der innenpolitischen Auseinandersetzung änderte sich mit einem Schlage, und zwar grundlegend: "The Treaty was no longer a matter of disagreement, it was a test of orthodoxy." [18] Tatsächlich war die Atmosphäre innerhalb weniger Tage nach de Valeras Erklärung vergiftet und die Stimmung explosiv. Die Stimmen derer, die schon zuvor Bedenken gegenüber dem Vertrag angemeldet hatten, wurden schriller, und mancher, der in seiner Meinung noch geschwankt hatte, ging nunmehr auf die Seite der Vertragsgegner über. Die Autorität und das überragende Prestige de Valeras waren die entscheidenden Faktoren, die aus einer unkoordinierten Sammlung unterschiedlichster Gegner des Vertrags eine schlagkräftige Bewegung machten. Zugleich gab seine öffentliche Erklärung denjenigen Auftrieb, die bereits seit einigen Tagen hinter vorgehaltener Hand vom "Verrat" der Verhandlungsdelegation gesprochen hatten. Ob gewollt oder ungewollt, gab de Valera so das Zeichen für eine unwürdige Kampagne gegen seine bisherigen Mitstreiter. Leute, die sich in keiner Weise während der vergangenen Jahre hervorgetan hatten und womöglich erst nach dem Abschluß des Waffenstillstands zur I.R.A. gestoßen waren, fühlten sich ermuntert, Männer vom Kaliber Griffiths und Collins' als

17) daß die Presse schließlich nach Bekanntwerden seiner wirklichen Vorstellungen während der Debatte über den Vertrag im Dail eine sehr kritische Position auch gegenüber der Person de Valeras einnahm, steht auf einem ganz anderen Blatt.

18) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 172

Digitized by Google

"Verräter" zu beschimpfen. Auf diese Weise nahm die beiderseitige Verbitterung noch vor dem Beginn der eigentlichen Auseinandersetzungen im Parlament ein Ausmaß an, welches eine Wiederherstellung der ursprünglichen Einigkeit als gänzlich ausgeschlossen erscheinen ließ.

Die Antwort auf den Vorstoß de Valeras vom 9. Dezember erfolgte bereits einen Tag später, als der Supreme Council der I.R.B. im Zusammenhang mit dem Londoner Vertrag folgende Empfehlung an seine Mitglieder beschloß:

> The Supreme Council, having due regard to the Constitution of the Organisation, has decided that the present Peace Treaty between Ireland and Great Britain should be ratified. Members of the Organisation, however, who have to take public action as representatives are given freedom of action in the matter. [19]

Mit dieser Verlautbarung nahm Collins als Präsident des Supreme Council die Herausforderung de Valeras an. Obgleich in der Erklärung der I.R.B.-Führung ausdrücklich davon abgesehen wurde, diejenigen Mitglieder, die zugleich Angehörige des Parlaments waren, einem bindenden Votum zu unterwerfen, legten die Gegner des Vertrags die Erklärung dennoch als einen entscheidenden Schritt zur Beeinflussung gewählter Parlamentarier durch eine von der Öffentlichkeit nicht kontrollierte politische Geheimgesellschaft aus. Es hat indes den Anschein, als sei die Empfehlung der I.R.B.-Spitze in ihrer tatsächlichen Bedeutung von den Gegnern des Vertrags beträchtlich überschätzt worden, da sich - insbesondere im Süden des Landes - keineswegs alle Mitglieder der Organisation daran gebunden fühlten und so prominente I.R.B.-Angehörige wie Liam Lynch nicht verhehlten, daß sie in dieser Frage mit Collins durchaus nicht einer Meinung waren. Wie alle anderen Organisationen von nationaler Bedeutung auch, war die I.R.B. im übrigen binnen weniger Tage von Grund auf über den Vertrag gespalten und hörte endgültig auf, ein entscheidender Faktor der irischen Politik zu sein.

Für die Gegner des Vertrags indessen war maßgebend, daß Collins und seine Anhänger es überhaupt gewagt hatten, sich aktiv in den Feldzug zugunsten der Ratifizierung des Abkommens mit England einzuschalten. Stack und andere Gegner des Vertrags hingen der Vorstellung an, Griffith und Collins würden - gemäß ihrer Lloyd George gegenüber abgegebenen Versicherung - formal die Annahme des Vertrags empfehlen, im übrigen aber dessen Gegnern freie Hand lassen, was nichts anderes bedeutete, als tatenlos zuzusehen, wie de Valera und seine Anhänger den Dail zur Ablehnung des Vertrags bewogen. Die Erkenntnis, daß Collins entgegen derartiger Erwartungen und Hoffnungen der Vertragsgegner seinerseits entschlossen war, seinen beträchtlichen persönlichen Einfluß zugunsten des Vertrags in die Waagschale zu werfen, trug so entscheidend dazu bei, die Erbitterung der

19) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 190. Ebenda, S. 186-195, findet sich eine detaillierte Betrachtung der Haltung der I.R.B. gegenüber dem Vertrag vom Standpunkt eines Vertragsgegners. Eine andere, inhaltlich aber nahezu identische Formulierung der I.R.B.-Erklärung bei O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O.,

Vertragsgegner gegen die beiden wichtigsten Mitglieder der irischen Verhandlungsdelegation zu vermehren. Mit welcher Feindseligkeit insbesondere de Valera der von ihm schon seit längerem mit Argwohn betrachteten I.R.B. gegenüberstand und in welchem Maße er ihr eine übertriebene Bedeutung beimaß, wird anhand eines Auszugs aus seinem oben bereits zitierten Brief an McGarrity deutlich, in dem er sich nicht scheute, Collins indirekt mit seinem ehemaligen Erzfeind auf dem Felde der amerikanischen Innenpolitik, Daniel F. Cohalan, zu vergleichen. "The only hope", schrieb er am 27. Dezember an McGarrity, "was to try in private session to get the Dail to turn down by a large majority the treaty as signed, and to offer our counter-proposals to the British".

> But MC had got the IRB machine working. The Dail members of the IRB were told that acceptance of the treaty would be the quickest way to the Republic, and a lot of other stuff which time alone will explode. It was a case of Cohalan and his machine over again. The personal credit of the plenipotentiaries was at stake - the treaty was a bird in the hand - the treaty must be ratified ! Tho' the rank and file of the army is right, the Headquarter Staff clean gone wrong - a part of the machine. Curse secret societies ! [20]

In welchem Maße sich die führenden Männer beider Seiten inzwischen auch persönlich feindselig gegenüberstanden, enthüllt eine andere Passage aus demselben Schreiben, in der sich de Valera bitterlich über das Verhalten der Delegationsmitglieder beklagte:

> Not only did the delegation break their word, given a few days previously, that they would not sign any such document and disobey their instructions in not submitting the final text to Dublin, they were guilty further of an act of disloyalty to their President and to their colleagues in the Cabinet, such as is probably without parallel in history. They not merely signed the document but, in order to make the fait accompli doubly secure, they published it hours before the President or their colleagues saw it, and were already giving interviews in London and proclaiming its merits and prejudicing the issue at the time it was being read in Dublin. [21]

Dieses Zitat macht deutlich, daß de Valera in die Aktionen der irischen Unterhändler nachträglich ein Maß an Böswilligkeit hineininterpretierte, welches in Wirklichkeit niemals vorhanden gewesen war. Die Zustimmung der Delegierten zur Publizierung der Vertragsbestimmungen war durchaus nicht in der Absicht erfolgt, de Valera mit einem fait accompli zu konfrontieren. Sie konnten auch vor sich selbst gar nicht in den Verdacht geraten, etwas präjudizieren zu wollen, da sie offenkundig davon ausgingen, de Valera werde sie in ihrer Entscheidung unterstützen und gegen die erwarteten Attacken von Brugha und Stack verteidigen. Aus

S. 769 f.

20) de Valera an McGarrity, 27. Dez. 1921; Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 108

Digitized by Google

den oben zitierten Zeilen erhellt ferner, wie de Valera von seinen Zeitgenossen verdächtigt werden konnte, sich wie der "irische Wilson" zu gebärden und Vorstellungen von der "Prärogative des Präsidenten" zu hegen, die für den Anführer einer um ihre Existenz kämpfenden Unabhängigkeitsbewegung gelinde gesagt eigenartig waren. Insofern untermauern die oben angeführten Sätze jenen Verdacht, den schon sein Verhalten anläßlich der Dante-Gedenkfeier im Mansion House am Abend des 6. Dezember weckte, und der verschiedene Autoren zu dem Vorwurf veranlaßt hat, bei der Haltung des Präsidenten während der Auseinandersetzung über den Vertrag sei eine gehörige Portion verletzter Eitelkeit im Spiel gewesen. In jedem Fall läßt sich leicht ausmalen, welche Gefühle er für jene Männer in seiner Umgebung hegte, die in seinen Augen eines Akts beispielloser Treulosigkeit - "probably without parallel in history" - schuldig waren. Ganz ähnliche Gefühle herrschten auf der Gegenseite. Dort wurde de Valera rundweg der Vorwurf gemacht, er habe genau gewußt, welche Zugeständnisse Lloyd George machen würde und welche nicht, und deshalb habe er Griffith und Collins die undankbare Aufgabe übertragen, sich durch ihre persönliche Verbindung mit dem notwendigen Kompromiß zu kompromittieren, um ihnen anschließend - gestützt auf Extremisten und politische Wirrköpfe vom Schlage Brughas und Miss MacSwineys - mit Bedacht in den Rücken zu fallen: "In the annals of political treachery there is no parallel to that." [22]

Während also beide Seiten sich in beispielloser Weise verraten, im Stich gelassen und hintergangen fühlten, zeichnete sich gleichzeitig ab, daß unter den Gegnern des Vertrags Leute waren, die ohne Rücksicht auf eine mögliche Entscheidung des Dail *für* den Vertrag entschlossen waren, sich nicht jenes "definite constitutional way of resolving our political differences" zu bedienen, den de Valera am 9. Dezember beschworen hatte. In den Köpfen einiger republikanischer Extremisten soll die Vorstellung herumgespukt sein, die Delegierten bei ihrer Rückkehr aus London wegen "Hochverrats gegen die Republik" zu verhaften [23], und de Valera selbst gab in seinem Brief an McGarrity einen ominösen Hinweis auf andere als "verfassungsmäßige" Methoden zur Lösung des herrschenden Dilemmas, als er schrieb:

> I have been tempted several times to take drastic action, as I would be entitled to legally, but then the army is divided and the people wouldn't stand for it, and nobody but the enemy would win if I took it. [24]

Noch widerstand er indes der Versuchung, sich statt auf konstitutionelle Methoden auf "drastische Aktionen" zu verlegen. Auch andere Gegner des Vertrags-

21) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 171 f.

22) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 151

23) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 543 f. Siehe auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 206

24) Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 109

Digitized by Google

werks, die während des Bürgerkriegs noch zu notorischer Berühmtheit gelangen sollten, sahen in diesen Dezembertagen in einer demokratischen Entscheidung und der Unterordnung der Minderheit unter die Beschlüsse der Mehrheit den einzig gangbaren und auch einzig denkbaren Weg aus der Krise, in die das Land durch die Aktion der Verhandlungsdelegation und deren Zurückweisung durch de Valera geraten war. So teilte Liam Lynch am 11. Dezember einem Freund mit:

> G.H.Q. Staff and several others who have done actual Army work are for the Treaty . . . My belief is that the Treaty will be carried by a majority of the Dail. The position I have taken up I mean to stand by, even if the whole Division turn it down. On the other hand I do not recommend immediate war as our front is broken - which our leaders are responsible for. Minority in Dail will fall in and act on decision of majority, the same must apply to the Army or we are lost. [25]

In nahezu identischen Wendungen schrieb er tags darauf an seinen Bruder, er werde unter keinen Umständen seinen Kampf für die Anerkennung der Republik einstellen, doch müsse um der notwendigen Einigkeit willen die Minderheit der Mehrheit folgen. Gegen Ende seines Briefs findet sich die bemerkenswerte Feststellung: "Even if we must temporarily accept the Treaty there is scarcely another lap to freedom . . " [26] Binnen weniger Wochen sollten nicht nur Lynch, sondern eine ganze Reihe weiterer Gegner des Vertrags ihre Ansichten über dessen Beschaffenheit und die Methoden, die zu seiner Bekämpfung gerechtfertigt waren, grundlegend geändert haben, und von dem allerersten demokratischen Prinzip, welches Lynch so nachdrücklich hervorgehoben hatte, sollte erst recht keine Rede mehr sein.

Ehe es so weit kam, hatten sich das Parlament und das Land einer Auseinandersetzung zu unterziehen, die von ebenso zermürbender Langwierigkeit wie phantastischer Kuriosität war. An ihrem Ende waren - teils durch die Ereignisse im Parlament selbst, teils durch die Propaganda der Parteien außerhalb des Dail - Fakten geschaffen worden, die nicht mehr revidierbar waren und Irland auf einen Weg stießen, der noch finsterer war als der, den eine weitgehend ihrer freien Entschlußmöglichkeiten beraubte Bevölkerung gegen ihren Willen schon seit nahezu drei Jahren hatte beschreiten müssen.

Die Marathon-Debatte des irischen Parlaments zog sich vom 14. Dezember 1921 bis zum 7. Januar 1922 hin. Außer zu 10 öffentlichen Sitzungen - am 14., 19., 20., 21. und 22. Dezember sowie vom 3. bis 7. Januar täglich - versammelte sich der Dail im Zusammenhang mit der Vertragsdiskussion auch noch zu insgesamt 5 nichtöffentlichen Sitzungen - am 14. 15., 16. und 17. Dezember sowie am 6. Januar. Es waren die nichtöffentlichen Sitzungen gleich zu Beginn der Debatte, auf die de Valera seine Hoffnungen setzte, den Vertrag zu Fall zu bringen. Nach einem

25) zit. bei O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 190

26) ebenda, S. 190 f.

Digitized by Google

ziemlich unergiebigen Streit am 14. über die Frage, ob und inwieweit die irischen Bevollmächtigten ihre Befugnisse überschritten hatten, wurde beschlossen, derartige Fragen in vertraulichen Sitzungen zu beraten. Hier setzten sich diese Auseinandersetzungen zunächst fort, ehe de Valera seinen entscheidenden Schachzug unternahm.

Erst am Tag vor der Eröffnung der Debatte, so schreiben seine Biographen, war ihm der rettende Einfall gekommen: "Somehow he must get Dail Eireann to reject the Treaty and to publish at the same time an agreed alternative which looked as like it as possible." [27] Seine Alternativlösung - die sofort die Bezeichnung "Document No. 2" erhielt - war im wesentlichen nichts anderes als die uns bereits wohlbekannte "external association". Indem er den Abgeordneten die Vorteile dieser seiner Konstruktion darlegte, hoffte er, sie zur Ablehnung des vorliegenden Vertrags zu bewegen und dazu zu gewinnen, statt dessen seine alternativen Vorstellungen durch offiziellen Dail-Beschluß zur Grundlage neuer Verhandlungen mit England zu machen. Darüber hinaus mag sein Vorgehen darauf abgezielt haben, jene ursprüngliche Einigkeit wiederherzustellen, die mit jedem Tag weiter zu entschwinden drohte. Wenn man so will, setzte er seine 1917 begonnenen Bemühungen fort, durch die Vorlage einer Kompromißformel, die allen alles versprach, die Spaltung der Bewegung zu vermeiden.

Aber was während der Londoner Verhandlungen vorübergehend eine vielversprechende Formel zur Bewahrung der Einheit im irischen Lager gewesen war, vermochte seinen Zweck aus verschiedenen Gründen *nach* der Unterzeichnung eines Vertrags nicht mehr zu erfüllen. Zunächst einmal war schwerlich zu verleugnen, daß die Delegierten bei den Verhandlungen in London wiederholt das Konzept der "external association" vorgelegt hatten, daß es aber von englischer Seite immer wieder prompt abgelehnt worden war. Aus welchem Grunde sollte England nun plötzlich akzeptieren, was es über Monate hinweg standhaft verworfen hatte? Diese Frage legten insbesondere die Unterzeichner des Vertrags sich und ihren Parlamentskollegen vor; Griffith und Collins - die den englischen Verhandlungspartnern beinah täglich gegenüber gesessen hatten - mußte es absolut sinnlos erscheinen, den Engländern abermals aufzutischen, womit sie schon mehrmals gescheitert waren. Der Vorschlag de Valeras war daher kaum geeignet, ihre Zustimmung oder auch nur ihre schweigende Hinnahme zur Folge zu haben, im Gegenteil: statt der vielleicht erhofften Wiederherstellung der Einheit förderte er die Vertiefung der Gegensätze, weil er den Widerspruch der irischen Bevollmächtigten förmlich herausforderte.

Unabhängig davon hatte de Valeras Konzept einige weitere, gravierende Mängel. Als die von ihm vorgelegte Alternative zum tatsächlich unterschriebenen Vertrag forderte es naturgemäß zu direkten Vergleichen zwischen beiden Schriftstücken heraus. Dabei schnitt de Valeras Document No. 2 durchaus nicht immer so günstig

27) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 171

Digitized by Google

ab, wie er gehofft haben mochte. Sehr bald mußte er erkennen, daß seine Taktik schlecht gewesen war: Gerade die Ähnlichkeit seiner Konzeption mit dem Vertrag führte dazu, daß zahlreiche Redner die Differenzen zwischen beiden für so unbedeutend erklärten, daß sie der Nation nicht empfehlen konnten, für diese Unterschiede - deren Realisierung zudem völlig ungewiß war - den von den englischen Staatsmännern unterschriebenen Vertrag zu verwerfen. [28]

Es ist im Nachhinein nur schwer verständlich, daß sich die Abgeordneten eine derart obskure und abwegige Diskussion aufzwingen lassen konnten; drei volle Tage lang hielt man sich in vertraulichen Sitzungen hauptsächlich mit Document No. 2 auf, ehe endlich am 19. Dezember die eigentliche Debatte über den anglo-irischen Vertrag mit dem Antrag Griffiths, der Dail möge den Vertrag gutheißen, begann. Drei volle Tage lang ließen sich die Abgeordneten von de Valera in die Irre führen und vorgaukeln, Document No. 2 sei in irgendeiner Weise der Gegenstand einer ernsthaften Debatte, während die Aufgabe des Parlaments doch in Wirklichkeit darin lag, nicht irgendwelche hypothetischen Verträge, sondern den am 6. Dezember unterzeichneten Vertrag zu beraten und entweder zu akzeptieren oder zu verwerfen. Dieses Kuriosum, das sich die meisten Abgeordneten zweifellos aus ihrem noch immer fast unbegrenzten Respekt und ihrer Hochschätzung für die Person ihres Präsidenten hatten aufzwingen lassen, hörte damit indes keineswegs auf, eine Rolle zu spielen. Vielmehr geisterte de Valeras Document No. 2, das schließlich auch noch in abgewandelter Form als Document No. 3 erschien, weiter durch die Diskussionen des Parlaments, in denen seine Verfechter unverdrossen von seiner beträchtlichen Kapazität zur Verunklarung der eigentlichen Fragen Gebrauch machten. Wieder und wieder verlangte daher Griffith nach einem öffentlichen Vergleich zwischen dem Vertrag und de Valeras Alternative, denn wie um die Irreführung der Bevölkerung und die Einschüchterung der Abgeordneten auf die Spitze zu treiben, hatte de Valera darauf bestanden, alles, was Gegenstand der nichtöffentlichen Sitzungen gewesen war - also auch Document No. 2 - geheimzuhalten. Unterdessen - so fürchtete Griffith - lief außerhalb des Parlaments eine Propaganda auf Hochtouren, die der Öffentlichkeit weismachen wollte, de Valera und seine Anhänger stünden "uncompromisingly on the rock of the Republic - the Republic, and nothing but the Republic" [29], während sie doch in Wirklichkeit lediglich auf dem Boden der Bestimmungen von Document No. 2 standen. Griffith charakterisierte die Unterschiede zwischen dem Vertrag und Document No. 2 in öffentlicher Sitzung wie folgt:

> What we have to say is this, that the difference in this Cabinet and in this House is between half-recognising the British King and the British Empire, and between marching in, as one of the speakers said, with our heads up. The gentlemen on the other side are prepared . . . to go half in the Empire and

28) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 173

29) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 20

Digitized by Google

> half out. They are prepared to go into the Empire for war and peace and treaties, and to keep out for other matters, and that is what the Irish people have got to know is the difference. Does all this quibble of words - because it is merely a quibble of words - mean that Ireland is asked to throw away this Treaty and go back to war? So far as my power or voice extends, not one young Irishman's life shall be lost on that quibble. [30]

De Valera und andere Redner seiner Seite - darunter Erskine Childers, der die Sache von Document No. 2 mit großer Wortgewandtheit und jener propagandistischen Schärfe vertrat, die ihn für Sinn Fein einmal so wertvoll gemacht hatten - bemühten sich, genau diesem Aspekt entgegenzutreten. In ihren Augen war Document No. 2 nicht bloß eine geschickt ausgedachte Spitzfindigkeit, sondern eine wirkliche Alternative zu dem in London geschlossenen Vertrag, eine Alternative, die - so versicherten sie den republikanischen Doktrinären - einer Bewahrung der Republik gleichkam. Denn im Falle von Document No. 2, so ermahnte Childers die Versammlung, entsprang die gesetzgebende, vollziehende und rechtsprechende Gewalt einzig und allein dem Willen des irischen Volkes, während nach den Bestimmungen des Vertrags der britische König ein Element der irischen Verfassung war, womit seiner Meinung nach automatisch die britische Regierung, für die der König nur das Symbol war, eine Art Oberhoheit über Irland ausüben würde. "Pass that Treaty admitting the King to Ireland, or rather retaining him as he is in Ireland now, retain him while recognising him, recognise the British Government in Ireland, and your rights and independence are lost for ever." [31] Statt dessen, so Childers, sollte sich Irland an das von de Valera vorgelegte Modell halten, welches die wahre Unabhängigkeit Irlands dadurch gewährleistete, daß zunächst der König und jede Art von britischer Autorität aus Irland verbannt wurden. Dann, und nur dann, sollte Irland "on free and honourable terms" eine Verbindung mit Großbritannien eingehen. [32]

Diese Äußerungen legen die Frage nahe, warum Irland eigentlich überhaupt noch seine völlige Unabhängigkeit durch das nachträgliche Eingehen einer diese Unabhängigkeit zwangsläufig beeinträchtigenden Verbindung mit England kompromittieren sollte. Wenn vorher doch bereits die völlige Selbständigkeit gesichert war, warum dann noch nachträglich eine Beschränkung, und warum dann nicht gleich jene "isolated Republic", von der die Doktrinäre träumten? Die Antwort ist ebenso einfach wie entlarvend, was die Position de Valeras und Childers' als den geistigen Vorkämpfern der "external association" angeht. Die von England wirklich vollständig unabhängige Republik wäre von London niemals akzeptiert worden, weshalb de Valera - um den Wünschen Englands entgegenzukommen - auf den Ausweg der "external association" verfallen war. Diese Idee enthielt also schon

30) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 21
31) ebenda, S. 39 f.
32) ebenda, S. 37

Digitized by Google

von ihrer Genesis her einen Kompromiß und ein Zugeständnis gegenüber der britischen Seite, indem sie der Tatsache Rechnung trug - und diese auch unausgesprochen akzeptierte - , daß London nicht jedwede - und sei es nur theoretische - Möglichkeit zur verfassungsmäßig zwischen beiden Inseln abgesicherten Einflußnahme auf die Entscheidungen einer irischen Regierung aufzugeben bereit war. Dies artikulierte sich in de Valeras Document No. 2 in der Weise, daß Entscheidungen über die Verteidigung, über Krieg und Frieden und über politische Verträge zu "matters . . of common concern amongst the States of the British Commonwealth" [33] erklärt wurden. In diesen Fragen der außenpolitischen Souveränität wies de Valera Irland ausdrücklich einen Rang zu, wie er innerhalb des Commonwealth auch von Kanada eingenommen wurde, d.h., die Stellung Irlands entsprach in diesen Fragen der, die es auch unter den Bestimmungen des am 6. Dezember unterzeichneten Vertrags einnahm. Mit diesem gewichtigen und mit der Vorstellung von einer souveränen Republik völlig unverträglichen Zugeständnis an die Adresse Londons wollte de Valera also die Anerkennung der grundsätzlich vollständigen Unabhängigkeit Irlands erkaufen - eine in sich durchaus widersprüchliche Konzeption, da er gleichzeitig augenzwinkernd mit der eindeutigen Einschränkung dieser Unabhängigkeit auf außenpolitischem Felde winkte. Der Argumentation Childers' fehlte daher die Basis, wenn er behauptete, Irland könne nur dann seine Freiheit zugunsten des Commonwealth einschränken, wenn es zuvor völlige Freiheit eingeräumt bekäme. Denn die Gewährung dieser Freiheit, von ihm selbst als "absolute Freiheit in irischen Angelegenheiten" [34] bezeichnet, war von vornherein an die Bedingung geknüpft, daß Irland dafür seine außenpolitischen Freiheiten freiwillig zugunsten der strategischen und sonstigen Interessen Großbritanniens einschränkte.

Dieses Faktum hinderte die Befürworter von Document No. 2 indes nicht daran, ihre Konstruktion weiterhin emphatisch als die Beibehaltung der 1919 ausgerufenen Republik auszugeben, und in diesem Punkt lag eigentlich nicht nur ihre, sondern auch die politische und moralische Unaufrichtigkeit jener Abgeordneten, die erklärtermaßen doktrinäre Republikaner waren. Nicht nur de Valera und Childers, sondern auch so radikale Republikaner wie Brugha gaben vor, sie betrachteten Document No. 2 als Bewahrung der Republik, wiewohl sie in ihrem Inneren vom Gegenteil überzeugt sein mußten. Der Unterschied zwischen Document No. 2 und dem Vertrag bestand letztlich darin, daß ersteres für jene, die daran zu glauben bereit waren, wenigstens noch die Fiktion der Republik aufrechtzuerhalten schien, während der Vertrag Irland ohne besondere Ausflüchte und Spitzfindigkeiten rundheraus den Rang eines Dominions innerhalb des Empire - oder, wie es sich nunmehr einzubürgern begann: des Britischen Commonwealth - zuwies. Der Un-

33) die verschiedenen Versionen von Document No. 2 sind abgedruckt in Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, App. 17 u. 18 (S. 317-324)

34) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 37

Digitized by Google

terschied zwischen beiden Dokumenten war - was die tatsächlichen Vollmachten Irlands anging - eher formeller und ideeller denn realer Natur. Die von Childers geäußerte Befürchtung, durch die Aufnahme des britischen Königs in die irische Verfassung würden die "Rechte und die Unabhängigkeit Irlands für immer verlorengehen", erwies sich nicht nur als maßlos übertriebene Propagandabehauptung, sondern einfach als völlig unzutreffend. Die in England vorherrschende Neigung, bestimmte verfassungsmäßige Sachverhalte nicht durch übertrieben starre Formeln festzuschreiben, die eine kontinuierliche Fortentwicklung bremsen oder gar gänzlich verhindern können, ließ auch den Iren im Rahmen der Dominion-Lösung genügend Spielraum, um allmählich eine Ausweitung ihrer Souveränität zu betreiben, wobei sie überdies auf die Unterstützung der anderen Dominions rechnen konnten, deren Interessen in dieselbe Richtung zielten. [35] Verschiedene Redner wiesen denn auch zu wiederholten Malen mit allem Nachdruck auf diesen Punkt hin, darunter Collins, der von Kanada und Südafrika als Garanten der Freiheit Irlands sprach, durch die die irische Position gegenüber denkbaren britischen Obergriffen sicherer sei, als wenn Irland allein dastehe. Im übrigen fand er für das Maß an Freiheit, welches Irland durch die von ihm mitunterzeichnete Dominion-Regelung gewährt wurde, die berühmt gewordene Formel:

> In my opinion it gives us freedom, not the ultimate freedom that all nations desire and develop to, but the freedom to achieve it. [36]

Diese weitsichtige Erklärung, mit der er recht behalten sollte, genügte den Gegnern des Vertrags indes nicht. So gering die Unterschiede zwischen Document No. 2 und dem Vertrag in ihren realen Auswirkungen auch immer sein mochten, sie waren doch für diejenigen, denen Symbole und vor allem der künftig zu leistende Eid von überragender Bedeutung waren, unüberwindlich. De Valera war zwar damit einverstanden, daß Irland - gemessen an seiner außenpolitischen Bewegungs-

35) vgl. dazu die aufschlußreichen Ausführungen Lloyd Georges vor dem Unterhaus im Rahmen der Debatte über den Vertrag. "I will explain as best I can the nature and extent of this transaction", erklärte der Premier. Und er fuhr fort: "What does 'Dominion status' mean? It is difficult and dangerous to give a definition. When I made a statement at the request of the Imperial Conference to this House as to what had passed at our gathering, I pointed out the anxiety of all the Dominion delegates not to have any rigid definitions. That is not the way of the British constitution. We realise the danger of rigidity and the danger of limiting our constitution by too many finalities. Many of the Premiers delivered notable speeches in the course of that Conference, emphasising the importance of not defining too precisely what the relations of the Dominions were with ourselves, what were their powers, and what was the limit of the power of the Crown. It is something that has never been defined by an Act of Parliament, even in this country, and yet it works perfectly. All we can say is that whatever measure of freedom Dominion status gives to Canada, Australia, New Zealand or South Africa, that will be extended to Ireland, and there will be the guarantee, contained in the mere fact that the status is the same, that wherever there is an attempt at encroaching upon the rights of Ireland, every Dominion will begin to feel

freiheit - die *Stellung eines Dominions* einnehmen sollte, aber zur gleichen Zeit wollte er nicht, daß Irland *ein Dominion sein* sollte. Nicht nur praktisch, sondern auch theoretisch sollte nämlich in Irland alle Macht vom irischen Volke ausgehen und der britische König, wenn überhaupt, nur als Oberhaupt des Commonwealth in dem zu leistenden Eid auftauchen.

Dieser Eid, wiewohl in der Endphase der Londoner Verhandlungen noch merklich abgeschwächt und in erster Linie ein Eid auf die Verfassung des Irischen Freistaats und dann erst auf den britischen Monarchen, war gleichwohl der am heftigsten debattierte Punkt des Vertrags. Zahlreiche Redner aus den Reihen der Vertragsgegner wurden nicht müde zu betonen, daß für sie ein Eid auf den britischen König als dem Symbol für all das, was Irland während der vergangenen Jahre hatte erdulden müssen, undenkbar war. Sie fühlten sich, so sagten sie, unter allen Umständen an ihren Eid auf die "Republik" gebunden und hielten es mit ihrem Gewissen für unvereinbar, nunmehr ohne Rücksicht auf ihre Verpflichtung gegenüber der Republik einen Eid auf einen König zu leisten, dem gegenüber sie keinerlei Regungen der Treue und Verbundenheit empfanden. Das gesamte Vertragswerk war daher ein Ausbund an Unehrenhaftigkeit, Ehrlosigkeit und Verrat republikanischer Prinzipien, und auf einer solchen Basis, so versicherten die Gegner der Vertrags, ließ sich unter keinen Umständen jene freie und gaelische irische Nation aufbauen, von der man nicht nur geträumt, sondern auch gemeint hatte, sie zum Greifen nahe zu haben. De Valera erklärte am 19. Dezember:

> I wanted, and the Cabinet wanted, to get a document we could stand by, a document that could enable Irishmen to meet Englishmen and shake hands with them as fellow-citizens of the world. That document (i.e. the Treaty) makes British authority our masters in Ireland. It was said that they had only an oath to the British King in virtue of common citizenship, but you have an oath to the Irish Constitution, and that Constitution will be a Constitution which will have the King of Great Britain as head of Ireland. You will swear allegiance to that Constitution and to that King; and if the representatives of the Republic should ask the people of Ireland to do that which is inconsistent with the Republic, I say they are subverting the Republic. It would be a surrender which was never heard of in Ireland since the days of Henry II. . . . [37]

Was der Präsident den Abgeordneten nicht erklärte, war, auf welche Weise er die

that its own position is put in jeopardy. That is a guarantee which is of infinite value to Ireland. In practice it means complete control over their own internal affairs, without any interference from any other part of the Empire." Hansard (Commons), 5, 149, 27 f., 14. Dezember 1921

36) Collins' Rede vom 19. Dezember 1921 ist abgedruckt in Dail Eireann, Debate on Treaty, S. 30-36

37) ebenda, S. 24

Digitized by Google

englische Seite zur Annahme seiner Vorstellungen bewegen wollte, nachdem diese in London im Verlauf der Verhandlungen bereits mehrmals abgelehnt worden waren. Was er nicht erklärte, war, wie es überhaupt in Irland für den Fall weitergehen sollte, daß der Dail den Vertrag ablehnte. Es bestand wohl kaum ein Zweifel daran, daß auch Griffith und Collins lieber einen Vertrag nach dem Muster von Document No. 2 abgeschlossen hätten - und sei es nur, um der Kritik der doktrinären Republikaner besser entgegentreten zu können. Aber weder de Valera noch einer seiner Anhänger schienen in der Lage, einen Ausweg und eine wirkliche Alternative zu der Wiederaufnahme des Krieges anzubieten, mit der Lloyd George für den Fall einer Ablehnung des Vertrags gedroht hatte. Childers rief - nachdem er seine Vorstellungen über ein freies Irland à la Document No. 2 referiert hatte - den Abgeordneten zu: "That, alas ! was lost in the last hour of the time the delegation spent in London and the result was the Treaty" [38] , aber er unterließ es tunlichst, dem Parlament irgendeinen Hinweis zu geben, auf welche Weise seine zweifellos lobenswerten Vorstellungen die Unterschriften der Mitglieder des britischen Kabinetts erhalten konnten.
Nichts anders de Valera selbst. Alles, was er der Bevölkerung für den Fall einer Niederlage des Vertrags im Parlament anzubieten hatte, war dies:

> I am as anxious as anyone for the material prosperity of Ireland and the Irish people, but I cannot do anything that would make the Irish people hang their heads. I would rather see the same thing over again than that Irishmen should have to hang their heads in shame for having signed and put their hands to a document handing over their authority to a foreign country. The Irish people would not want me to save them materially at the expense of their national honour. [39]

Mit "the same thing over again" konnte nur gemeint sein, daß er persönlich lieber eine Neuauflage des "Black-and-Tans-Krieges" als eine Verabschiedung des Vertrags in Kauf nehmen wollte. Gleichzeitig interpretierte er den Volkswillen in einer Weise, von der er wissen mußte, daß sie den Tatsachen widersprach, denn in seinem oben bereits mehrfach angeführten Brief an McGarrity hatte er ausdrücklich eingeräumt, daß eine Mehrheit der Bevölkerung gegen die "Republik" - und das mußte heißen: für den Vertrag - war. Gegen Ende der Debatte im Dail ging er noch einen Schritt weiter und verkündete seine Oberzeugung, "that . . as sure as this Treaty goes through so sure will there be rebels against British authority". Was hier als "britische Autorität" verkleidet erschien, war in Wirklichkeit natürlich die Autorität jener irischen Regierung, die im Falle einer Verabschiedung des Vertrags automatisch ins Amt kommen mußte. Anschließend verstieg er sich zu der für einen demokratischen Regierungschef zumindest eigenartigen Feststellung:

38) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 37
39) ebenda, S. 25

Digitized by Google

> . . whenever I wanted to know what the Irish people wanted I had only to examine my own heart and it told me straight off what the Irish people wanted. [40]

Weder de Valera noch Childers sahen sich somit in der Lage, den Abgeordneten und der Bevölkerung eine befriedigende Antwort auf die Frage zu geben, wie es nach einer eventuellen Niederlage des Vertrags weitergehen sollte. Document No. 2 war unter den herrschenden Umständen keineswegs eine wirkliche Alternative zum Vertrag, sondern bestenfalls eine vielleicht gutgemeinte, aber bereits nach den ersten nichtöffentlichen Dail-Sitzungen gescheiterte Alternative zur nationalen Zerstrittenheit. Die eigentliche Alternative zum Vertrag blieb die von Lloyd George angedrohte Wiederaufnahme der bewaffneten Feindseligkeiten. [41] Diesen Punkt hoben die Anhänger des Vertrags wiederholt nachdrücklich ins Gedächtnis der Abgeordneten. So erklärte Collins: "I say that rejection of the Treaty is a declaration of war until you have beaten the British Empire, apart from any alternative document. Rejection of the Treaty means your national policy is war." [42] Und Kevin O'Higgins, der nach Childers sprach und keinen Zweifel daran ließ, daß er sich persönlich ebenfalls einen weitaus befriedigenderen Vertrag vorstellen konnte, nahm auf die Wunschvorstellungen seines Vorredners wie folgt Bezug:

> Deputy Childers, to my mind, took a lot of unnecessary time and trouble in explaining how much nicer it would be to get better terms than these. He did not tell us, as an authority on military and naval matters, how we are going to break the British Army and Navy, and get these better terms. [43]

Ungeachtet dieser Tatsache fuhren de Valera und seine Anhänger fort, den Vertrag als ehrlos und schändlich zu verunglimpfen, indem sie ihn direkt oder indirekt mit den Bestimmungen von Document No. 2 verglichen - ganz so, als wüßten sie einen Weg, um dafür die Zustimmung des britischen Kabinetts zu gewinnen. Die Mitglieder der irischen Delegation, die den Vertrag unterzeichnet hatten, wurden dabei als Leute hingestellt, die die irische Unabhängigkeit aus unerfindlichen Gründen durch ihre Unterschriften einfach abgeschrieben hatten und damit die Schuld daran trugen, daß - wie de Valera in einer denkwürdigen Formulierung erklärte - jenes Schiff beinah gestrandet war, als dessen Kapitän er sich betrachtete. [44] Für Collins, den Prototyp eines Realisten, und für Griffith, der weniger an Symbolen als an der Substanz der Freiheit interessiert war, wogen die ideellen Unterschiede zwischen Document No. 2 und dem wirklichen Vertrag beileibe nicht so schwer, daß sie dessen Ablehnung und damit das Herauf-

40) Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Januar 1922, S. 274

41) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 267

42) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 34

43) ebenda, S. 43

44) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. Dezember 1921, S. 110 f.

Digitized by Google

beschwören des Chaos und den Ausbruch neuer Feindseligkeiten rechtfertigten. Beide erklärten daher übereinstimmend, daß sie - sollte die Entscheidung im Parlament gegen sie ausgehen - keine Verantwortung mehr für die künftige Entwicklung übernehmen würden: "I will follow in the ranks but I will never lead under such circumstances", sagte Griffith. [45]

Trotz ihrer zahlreichen realen Übereinstimmungen soll keineswegs der Versuch unternommen werden, die Unterschiede zwischen dem Vertrag und Document No. 2 hinwegzudisputieren. Die Geschichte hat gezeigt, daß die Vorstellungen, die de Valera 1921 entwickelte, in ganz ähnlicher Form zur Basis jener Lösung gemacht wurden, durch die einem republikanischen Indien 1949 die fortdauernde Zugehörigkeit zum Britischen Commonwealth ermöglicht wurde. Damit war in Indien verwirklicht worden, was ihm und Childers nahezu dreißig Jahre zuvor vorgeschwebt hatte, nämlich die Etablierung Irlands als eine Nation, die nicht nur in der Praxis, sondern auch in der Theorie den gleichen Rang einnahm wie das Mutterland des Commonwealth. Anhand des indischen Beispiels mag man einen Einblick in die Vorstellungswelt eines Erskine Childers gewinnen und verstehen, wie es möglich war, daß er ein Problem zur Kardinalfrage erklärte, das zahlreichen Zeitgenossen lediglich als Produkt eines allzu spitzfindigen Jonglierens mit Worten erschien.

Wenn diverse Autoren nachträglich im Blick auf das Beispiel Indiens den prophetischen politischen Weitblick de Valeras rühmen, so muß dem zweierlei entgegengehalten werden. Zum einen war die von de Valera favorisierte Lösung im Jahre 1921 für die britische Seite noch gänzlich unvorstellbar - Lloyd George und seine Minister beharrten in dem Streit über die Symbole der Souveränität auf der Beibehaltung der britischen Krone, weil ein Dominion mit republikanischem Status damals undenkbar und das Treuegelöbnis auf den britischen Monarchen das für ein Dominion entscheidende und charakteristische Merkmal war; zum andern bewiesen de Valera und seine Anhänger im Gegensatz zu den Befürwortern des Vertrags einen auffälligen Mangel an politischer Weitsicht, indem sie die Behauptung aufstellten, mit der Annahme der Vertrags seien Irlands Rechte und Unabhängigkeit für immer verloren. Entgegen diesen düsteren Prophezeiungen erwies sich die Dominion-Lösung des Jahres 1921 als genau jene "freedom to achieve freedom", als die sie Collins apostrophiert hatte, und paradoxerweise sollte dies niemand anderes unter Beweis stellen als Eamon de Valera selbst.

Zum Abschluß dieser Gegenüberstellung von Document No. 2 und dem in London unterschriebenen Vertrag sei noch auf zwei Punkte hingewiesen. Wenn die Anhänger von Document No. 2 den Vertrag mit dem Argument kritisierten, die Engländer würden sich nicht an alle Zugeständnisse gebunden fühlen, die der von ihnen unterschriebene Vertrag enthielt, so mußte unerfindlich bleiben, woher sie den Optimismus nahmen zu vermuten, die Engländer würden jene weiter-

45) Dail Eireann, Private Sessions of Second Dail, 14. Dez. 1921, S. 108

Digitized by Google

gehenden Zugeständnisse erfüllen und achten, die ihnen in einem Dokument abverlangt wurden, welches sie noch nicht einmal unterschrieben hatten und das zu unterschreiben sie sich standhaft geweigert hatten. [46] Der andere Punkt berührt eher ein Problem der politischen Moral und hätte daher den Gegnern des Vertrags, die ja so ausgiebig von ihrer eigenen und der Ehre der Nation sprachen, zu denken geben sollen. Der Vertrag vom 6. Dezember war - wie sie nicht aufhörten, zu betonen und zu rügen - unter dem Druck einer englischen Kriegsdrohung zustande gekommen und nicht zuletzt deshalb "unehrenhaft" und "der Nation unwürdig". Aber gerade weil die Mängel des Vertrags auf die latente Kriegsdrohung Englands zurückzuführen waren, mußte sich Irland moralisch weniger stark an diese eindeutig durch Druck herbeigeführten Abmachungen gebunden fühlen, als wenn es von sich aus auf das Ideal der isolierten Republik verzichtete und England als endgültige Bereinigung des beiderseitigen Verhältnisses anbot, ein "external associate" des Empire zu werden. Ein späterer Vorstoß zur Revision des Vertrags war zweifellos dann moralisch überzeugender, wenn es sich um die Revision einer den Iren aufgezwungenen Regelung statt um die Revision eines Abkommens handelte, welches sie aus freien Stücken eingegangen waren.

Nach der Analyse der inhaltlichen Differenzen zwischen Document No. 2 und dem von den irischen Unterhändlern unterzeichneten Vertrag vom 6. Dezember 1921 ist es nunmehr an der Zeit, den Vorstoß des irischen Präsidenten unter anderen Gesichtspunkten zu betrachten und zu untersuchen, inwieweit er für die innenpolitische Auseinandersetzung und die Spaltung des Landes in zwei feindliche Lager von Bedeutung war.

Die gesamte Diskussion über de Valeras Document No. 2 hätte zweifellos einen gänzlich anderen Verlauf genommen, wenn nicht zwei Voraussetzungen vorhanden gewesen wären, die nicht nur die Parlamentsdebatte vom Dezember 1921 und Januar 1922, sondern auch die Ereignisse der nachfolgenden Monate nachdrücklich beeinflußten. An erster Stelle muß in diesem Zusammenhang das Vorhandensein jener "minority clique of republican dogmatists" genannt werden, die uns bei der Behandlung der komplexen Vorgänge ab Sommer 1921 schon mehrfach begegnet ist.

An zweiter Stelle ist die Tatsache zu erwähnen, daß es der Präsident Sinn Feins, der Irish Volunteers und der "Irischen Republik" war, der in Irland die Kampagne gegen den Vertrag begann und sich mit seinem überragenden Prestige und dem ganzen Gewicht seiner Persönlichkeit an die Spitze derer setzte, deren erklärtes Ziel die Niederlage des anglo-irischen Abkommens im Dail war. Aus der ersten Feststellung läßt sich die Folgerung herleiten, daß Document No. 2 nur deshalb jene Bedeutung in der parlamentarischen, öffentlichen und später auch in der historischen Diskussion erlangen konnte, weil im Hintergrund aller Auseinandersetzungen um den Vertrag eine mit größter Verbissenheit verteidigte republikanische Ideologie stand, die ihre Anhänger restlos erfaßt und in Besitz genommen

Digitized by Google

46) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 267

hatte. Durch den Kampf gegen England, der seine symbolische Oberhöhung in der "Republik" gefunden hatte, war "The Republic" zu einer Sache geworden, die dem Bereich des Alltäglichen enthoben und in eine Sphäre entrückt war, in der jede Diskussion an Ketzerei und Schlimmeres grenzte. Die Leiden und Entbehrungen von 750 Jahren, besonders aber die der letzten zweieinhalb Jahre, machten für ihre unbeirrbaren Anhänger die Bewahrung der "existierenden Republik" zur wichtigsten und vordringlichsten Aufgabe; nur wenn sie Bestand hatte, waren die Opfer der Vergangenheit gerechtfertigt und nicht umsonst erbracht worden. Auf diese Weise hatte die "Republik" in den Augen ihrer fanatischen Beschützer und Bewahrer eine fast sakrale Qualität angenommen und war zu etwas Unangreifbarem geworden.

Welchen Rang man Document No. 2 in der Rückschau und in Kenntnis der indischen Lösung von 1949 auch immer zubilligen mag - 1921/22 war es außer für de Valera und Childers im Grunde für beide Seiten im Dail nichts weiter als eine spitzfindige Spielerei mit Worten, über die hinweg binnen kürzester Zeit zur Tagesordnung übergegangen worden wäre, wenn nicht die erwähnten zwei Voraussetzungen ihr eine durchaus übermäßige Lebensdauer beschert hätten. Nur weil Document No. 2 bei erheblicher Oberredungskunst als Beibehaltung der republikansichen Position erscheinen konnte und weil zahlreiche Republikaner die Unaufrichtigkeit besaßen, sich selbst über die wahre Qualität dieses Schriftstücks zu täuschen, war es überhaupt möglich, daß es als ernsthafte Alternative zum tatsächlich unterzeichneten Vertrag ausgegeben werden konnte. Ein übriges bei der Beeinflussung und Desorientierung der Dail-Abgeordneten tat das Faktum, daß de Valera derjenige war, der sich zum Vorreiter und öffentlichen Fürsprecher der Vertragsgegner aufgeschwungen hatte.

Dabei kam erschwerend hinzu, daß zahlreiche Mitglieder des Parlaments in ihren Fähigkeiten kaum den Anforderungen demokratischer Volksvertreter entsprachen; nicht wenige von ihnen waren nur dank ihrer in der I.R.A. erworbenen militärischen Reputation oder ihrer nahen Verwandtschaft zu prominenten Opfern des Unabhängigkeitskampfes wegen in den Dail gelangt, und so ist die Feststellung O'Hegartys keineswegs unberechtigt, daß der Dail eine Sammlung entschieden mittelmäßiger und nicht selten absolut unfähiger Personen vereinigte, deren intellektuelles Niveau insgesamt gesehen ein deutlich niedrigeres war als das der Repräsentanten der alten Irish Nationalist Party. [47] Zu keiner Zeit in den fast drei Jahren seines Bestehens hatte der Dail überdies Gelegenheit gehabt, sich auf die schwere Prüfung vorzubereiten, die ihm mit der Debatte über den Vertrag und der drohenden Spaltung der Unabhängigkeitsbewegung und der Bevölkerung auferlegt wurde. Nicht wenige Abgeordnete, deren parlamentarische Tätigkeit sich bislang im wesentlichen darin erschöpft hatte, den Entscheidungen ihrer Führer zu akklamieren, sahen sich durch die ihnen nun plötzlich aufge-

47) vgl. O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 76 ff., 88 f.

bürdete Entscheidung schlicht überfordert. Da das Kabinett offensichtlich vollständig gespalten war, blieb ihnen nur die Möglichkeit, nach persönlicher Loyalität zu der einen oder anderen führenden Persönlichkeit zu entscheiden. Und da de Valera sich beträchtlicher persönlicher Anhängerschaft und Ergebenheit erfreuen konnte und im Parlament ohnehin diejenigen überrepräsentiert waren, die für eine kompromißlose Linie ohne Rücksicht auf die von der Bevölkerung zu tragende Bürde plädierten, gewannen die Gegner des Vertrags eine Stärke, die das mutmaßliche Ergebnis der Parlamentsentscheidung in völlige Ungewißheit stürzte.

Durch die Vermengung von Document No. 2 mit dem Gedanken der wirklich souveränen, "isolierten Republik" sowie durch die Erwähnung und teilweise Ausbreitung verschiedenster - bislang dem Parlament völlig unbekannter - Dokumente, Instruktionen und Aufzeichnungen während der vertraulichen Sitzungen des Dail wurden nicht bloß die Abgeordneten, sondern erst recht die noch sehr viel unwissendere Öffentlichkeit in Zweifel und Verwirrung gestürzt. Für Griffith bestand kein Zweifel daran, daß de Valera den unaufrichtigen Versuch unternahm, sich Zug um Zug auf jenen "Felsen der Republik" zurückzuziehen, den er seiner tiefsten Oberzeugung nach noch vor Beginn der Londoner Verhandlungen selber preisgegeben hatte. De Valeras Biographen bestreiten dies energisch, müssen aber einräumen, daß er seine eigene Taktik sehr bald zu bereuen hatte: Document No. 2 nämlich war kaum geeignet, eine Einheitsfront gegen den Vertrag unter Einschluß auch der entschiedensten Republikaner zu formieren. [48] Daraus folgt, daß auch sie - ebenso wie die Anhänger des Vertrags - de Valeras Alternative lediglich als eine andere Form des Kompromisses, keineswegs aber als Bewahrung der Republik betrachteten, als die sie ihre Schöpfer ausgaben. Auf diese Weise drohten die Gegner des Vertrags in mehrere Blöcke zu zerfallen, wodurch sich u.a. die Aussichten des Präsidenten auf Rückgewinnung seiner führenden Position innerhalb von Parlament und Bevölkerung auf ein Minimum reduzierten. Seine vordringlichste Aufgabe mußte deshalb nunmehr, da er die Hoffnungen auf eine einmütige Unterstützung für Document No. 2 und seine Person durch die Haltung Griffiths und Collins' zerstört sah, darin bestehen, wenigstens eine Aufspaltung der Vertragsgegner zu verhindern. Angesichts der unbeugsamen Haltung einiger extremer Republikaner, die sich weigerten, den unaufrichtigen Kurs ihrer Gesinnungsgenossen mitzumachen und Document No. 2 als Bewahrung der Republik auszugeben, blieb de Valera keine andere Wahl, als die Spuren seiner Kompromißbereitschaft möglichst vollständig zu verwischen und sich in der Pose desjenigen zu präsentieren, der schon immer "on the rock of the Republic" gestanden hatte und in seiner Haltung niemals auch nur schwankend geworden war.

Welcher Stellenwert seinem Document No. 2 im Verhältnis zum Ideal der Republik, wie sie 1916 "proklamiert" und 1919 "bestätigt" worden war,

48) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 173

Digitized by Google

wirklich zukam, erläuterte der Abgeordnete Dr. McCartan in einer bemerkenswerten Ansprache vor dem Dail am 20. Dezember. McCartan begann seine Ausführungen mit der Feststellung, daß das Kabinett insgesamt angesichts der ihm vom Parlament übertragenen Aufgabe versagt habe:

> The people elected us to direct the destinies of Ireland . . and we elected a Cabinet. I submit it was their duty in all conditions, in all circumstances, to lead us, the rank and file, in the best possible way. I submit that they have failed one and all - the Minister of Defence and others. They are divided; we are, therefore, divided. I submit it is a mock division.

Die Republik, so McCartan weiter, war nicht erst in London, sondern schon vorher in Dublin "verraten" worden, zu einem Zeitpunkt nämlich, als einige Leute erklärten, sie seien keine doktrinären Republikaner, und als Unterhändler nach London geschickt worden waren, um zu versuchen, Irlands nationale Ansprüche mit seiner Assoziierung mit dem Britischen Empire in Einklang zu bringen.

> When we went out for association, when we sent delegates to see how Ireland could be associated with the British Empire we did it with our eyes open . . At the present moment there is a quibble, and nothing but a quibble, between the two elements in the Cabinet, and if they had the decency they would have resigned before they brought us into this position. An attempt has been made to place the responsibility on the Delegation that went to London. I submit that every member of the Cabinet is equally responsible for the Treaty that they signed in London.

Der "Verrat" an der Republik und die Einwilligung in eine Art Monroe-Doktrin für die britischen Inseln waren Defekte des Vertrags, die - so McCartan - nunmehr einzig und allein seinen Unterzeichnern angelastet werden sollten, während sie in Wirklichkeit schon durch den Briefwechsel zwischen de Valera und Lloyd George vorgezeichnet worden waren, in dem die irische Seite in diesen Fragen deutlich ihre Kompromißbereitschaft signalisiert hatte. Die wahren Republikaner wie Tom Clarke, erklärte McCartan, waren weder für den vorliegenden Vertrag noch für Document No. 2 noch für irgendeine andere Form der Assoziation mit dem Empire gestorben.

> We are afraid, it seems to me, to face the situation as it is. We prefer to nurse our wounded pride rather than as statesmen to face the situation that really exists, the situation that confronts us to-day. Some of us feel bitter about it. The Republic of which President de Valera was President is dead. ("No ! No !")

Die Republik hatte ihr entscheidendes Fundament in der Einheit des Kabinetts, der Einheit des Parlaments, der Einheit des Volkes und - nicht zuletzt - der Einheit der Armee gehabt. Mit dem Verlust dieser Einheit aber, fuhr McCartan fort, war auch die Grundlage der Republik verlorengegangen; vor dem in London

Digitized by Google

unterzeichneten Vertrag gab es kein Entrinnen, da die Spaltung Irlands eine Wiederaufnahme des Kampfes gegen England unmöglich machte. Noch mehrmals im Lauf seiner Rede sprach er die Tatsache aus, vor der ein großer Teil des Hauses ängstlich bemüht war, seine Augen zu verschließen: "The Republic is dead." Statt dessen hatten die Abgeordneten mit dem Vertrag "a bird in the hand" und mit Document No. 2 "a bird in the bush". Denjenigen, die sich in der Lage sahen, ihrem Eid auf die Republik untreu zu werden, empfahl er, für den Vertrag zu stimmen: "I tell you that the bird in the bush that we have seen is not worth going after . . " Abgesehen davon, daß Document No. 2 keine wirkliche Alternative war, war es auch ganz unmöglich, dafür die Wiederaufnahme der Feindseligkeiten in Kauf zu nehmen, "because, as I said, you have not a united people, you have not a united Dail - I question if you have a united Army". Die Alternative, vor die McCartan sich gestellt sah, war daher eine äußerst schmerzliche; entweder Verletzung seines republikanischen Eids oder Ablehnung des Vertrags, wobei letzteres ihm unter den herrschenden Bedingungen unverantwortlich schien: "I will not vote for chaos." Zu der Politik, die das Kabinett als Ganzes seit Abschluß des Waffenstillstands im Juli verfolgt hatte, erklärte er:

> They have failed; they have failed miserably, and instead they nurse their wounded pride. They hope to save their faces by putting the issue to the country, suggesting that there was a constitutional way out, some of them, that there was a constitutional way of saving their faces before the public and the world - a constitutional way of getting away from the oath of allegiance to the Republic, but there is no constitutional way of getting back to the position we were in two months ago.

Obwohl der Vertrag keineswegs seinen Oberzeugungen entsprach, machte McCartan deutlich, daß er ihm zuzustimmen gedachte:

> I think any thinking man has his doubts. What will many of them say? They will say "What is good enough for Mick Collins is good enough for me." Personally I have more respect for Michael Collins and Arthur Griffith than for the quibblers here. [49)]

McCartan war der einzige der erklärten Republikaner, der die intellektuelle Freiheit und Redlichkeit besaß, um Document No. 2 als das zu bezeichnen, was es tatsächlich war, nämlich keineswegs "The Republic", sondern nur eine andere Form des Kompromisses. Er war zugleich der einzige, der den Mut hatte, den vielleicht entscheidenden Punkt des ganzen Dramas anzusprechen, indem er erklärte, daß es maßgebliche Leute gab, die - statt die Situation nüchtern und realistisch zu betrachten - sich darauf beschränkten, ihren verletzten Stolz zu pflegen und nach Wegen zu suchen, ihr Gesicht zu retten. Und schließlich wies er vielleicht deutlicher als alle anderen Redner darauf hin, daß sich die

49) die Rede McCartans ist abgedruckt in Dail Eireann, Debate on Treaty, 20. Dezember 1921, S. 79 ff.

Digitized by Google

Mitglieder des Kabinetts und des Parlaments, die sich - angeführt von de Valera - nun als Gegner des Vertrags zu erkennen gegeben hatten, nicht so einfach aus ihrer Verantwortung für das Geschehene hinausstehlen konnten. Sie alle hatten den "Verrat" an der Republik mitzuverantworten, den die irischen Bevollmächtigten in London lediglich aktenkundig gemacht hatten. Noch vor deren Abreise nach London nämlich war die Republik bereits preisgegeben worden, "when the pistol of Unity was held at the head of every Member of the Dail" und mit dieser Methode die doktrinären Republikaner - denen McCartan sich zurechnete - zum Schweigen gebracht worden waren. [50] Nun aber, da der unterschriebene Vertrag vor ihnen lag, heuchelten sie Erstaunen und Bestürzung, nannten die Signatare des Vertrags hinter vorgehaltener Hand Verräter und spielten die Nichtsahnenden und Gutgläubigen, die von Griffith und Collins betrogen worden waren.

Diese Unaufrichtigkeit und diese moralische Feigheit, die Dutzende von Abgeordneten bewiesen, indem sie den Eindruck zu erwecken suchten, sie seien bis zuletzt davon überzeugt gewesen, daß die irischen Delegierten aus London die Republik mitbringen würden, und diese seien ganz allein für das unbefriedigende Ergebnis der Verhandlungen verantwortlich - und nicht die militärische und politische Unterlegenheit Irlands - , war in der Tat der wohl abstoßendste Aspekt der gesamten Vertragsdebatte. Noch wenige Monate zuvor, unter dem Druck der Black and Tans und ohne die Gefahr, sich im Verlauf eines übermäßig langen Waffenstillstands falschen Illusionen über die wirkliche Lage und die tatsächliche Stärke der irischen "Armee" hinzugeben, hätten zweifellos zahlreiche Abgeordnete, die nun, im Dezember, den Vertrag mit starken Worten als nationale Schande und als unehrenhafte Kapitulation vor dem Feind brandmarkten, die in ihm enthaltenen Bestimmungen "vor Dankbarkeit auf den Knien liegend" begrüßt. [51]

Tatsächlich läßt sich die Opposition gegen den Vertrag bis auf wenige Ausnahmen mit einem einzigen Begriff kennzeichnen: Unaufrichtigkeit. Unaufrichtig war die Art, in der die Gegner des Vertrags sich über die Wünsche der eindeutigen Mehrheit des Volkes hinwegzusetzen suchten, indem sie zunächst von einer bloßen Pressekampagne sprachen und dann trotz der aus allen Teilen des Landes eingehenden Aufforderungen, den Vertrag gutzuheißen, den Mehrheitswillen verleugneten. Es war nur eine Frage der Zeit, wann sie dem Volk das Recht absprechen würden, den Vertrag im Gegensatz zu ihren eigenen Vorstellungen zu akzeptieren. Unaufrichtig war, wie sich die Mehrzahl der Vertragsgegner um die Frage herumdrückte, wie es nach einer eventuellen Ablehnung des Vertrags weitergehen sollte. Nur die wenigsten unter ihnen erklärten offen, daß man dann eben der Wiederaufnahme des Krieges ins Auge sehen mußte. Am unaufrichtigsten aber

50) Dail Eireann, Debate on Treaty, 20. Dezember 1921, S. 80

51) so Collins im Dezember 1921; vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 265

Digitized by Google

war, wie alle Gegner des Vertrags sich in einer unnatürlichen Koalition von Republikanern und "External Associationists" zusammenschlossen. [52] Männer wie de Valera und Childers, die die intellektuellen Väter von Document No. 2 waren, erweckten den Eindruck, sie stünden unerschütterlich "on the rock of the Republic", und wirklich extreme Republikaner versuchten sich selbst und der Öffentlichkeit einzureden, Document No. 2 sei das, worauf sie gehofft hatten und worin sie die Erfüllung ihrer Ideale sahen. Dabei leitete sie ohne Frage bei allem Fanatismus die nüchterne Erkenntnis, daß sie zumindest für den Augenblick auf de Valera angewiesen waren; ohne dessen immensen Einfluß und guten Namen, der auch Gemäßigte nachdenklich machen und Schwankende überzeugen konnte, standen sie in der Öffentlichkeit auf verlorenem Posten. Eine Spaltung der Vertragsgegner mußte auch von ihrem Standpunkt aus um jeden Preis vermieden werden, denn ohne die Rückendeckung durch de Valera würden sie vollends als eine kleine, unverantwortliche Minderheit erscheinen.
Daneben gab es sicherlich noch eine Reihe von Abgeordneten, die eigentlich durchaus keine radikalen Republikaner waren, die aber nicht den moralischen Mut aufbrachten, sich als weniger extrem als de Valera zu erweisen. Ihre Haltung hat O'Hegarty treffend beschrieben: "They wanted the Treaty to pass, but they wanted somebody else to vote for it." [53]
Die Haltung dieser Abgeordneten wie auch der meisten anderen Gegner des Vertrags war aber nicht nur unaufrichtig, sondern auch unverantwortlich, da sie eine rein destruktive Politik betrieben und nicht imstande waren, dem Land einen Ausweg aus dem Dilemma zu weisen, in welches sie es durch die Ablehnung des Vertrags stürzen würden. Sie alle blickten wohl zu de Valera in der Hoffnung auf, er werde in der Stunde der Not mit einem bündigen Konzept bereitstehen. Wie aber sah dieses Konzept aus? War Document No. 2 lediglich ein Versuch zur Wiederherstellung der Einheit und zur Rückgewinnung einer gemeinsamen Basis, oder sah er darin die Festlegung jener Position, von der aus Irland nach der Niederlage des Vertrags seine Neuverhandlungen mit England führen sollte? Falls es nur ein Versuch zur Wiederherstellung der Einheit war, so war dieser bereits vor Weihnachten definitiv gescheitert. Dessenungeachtet legte de Valera am 4. Januar sein Document No. 2 in abgewandelter Form als Document No. 3 vor. Lag darin also doch seine Alternative zum Vertrag, durch die er diesen im Parlament zu Fall zu bringen und gleichzeitig den drohenden Konflikt mit England zu vermeiden hoffte? Er selbst, so teilen uns seine Biographen mit, war überzeugt davon, daß dies möglich sein würde: "He felt sure that the reality of external association could have been achieved if speaker after speaker had said in the debate . . that they were willing to die for the difference between

52) vgl. auch Colum (Griffith, a.a.O., S. 313), der von der "Republic-External Relations Coalition" spricht.

53) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 84

Digitized by Google

Document No. 2 and the Treaty. *But this they were far from saying.*" [54] Damit aber brach das gesamte Gebäude zusammen, auf das de Valera seine Opposition gegen den Vertrag gegründet hatte. Denn aus der Tatsache, daß *eben nicht* ein Redner nach dem anderen aufstand und seine Bereitschaft bekundete, für die Unterschiede zwischen dem Vertrag und der "external association" zu sterben, folgte, daß Document No. 2 (oder No. 3) auch in seiner Funktion als ernsthafte politische Alternative zum Vertrag und als Basis möglicher Neuverhandlungen mit England gescheitert war. Da nämlich das Parlament, das ganze Land und wahrscheinlich auch die Armee gespalten waren, fehlte die allernotwendigste Voraussetzung, um England erneut - auf welchem Felde auch immer - entgegenzutreten. Dennoch hielt de Valera mit unversöhnlicher Entschlossenheit an seiner Absicht fest, den Vertrag zu Fall zu bringen. War er also als Wortführer und geistiger Vorkämpfer der Vertragsgegner der unverantwortlichste Politiker auf irischer Seite während dieser kritischen Wochen? Alles deutet darauf hin. Die weiteren Stadien der Auseinandersetzung müssen zeigen, inwieweit dieses Urteil durch die Tatsachen gerechtfertigt und gegebenenfalls erhärtet wird.

54) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 180. Hervorhebung vom Verf.

Digitized by Google

KAPITEL VI

Das große Palaver

Republikanischer Rigorismus gegen politischen Pragmatismus - Haltung von Presse und Öffentlichkeit - De Valeras Vorstoß - Brugha und Griffith - Annahme des Vertrags

Die Debatte im Dail über den Vertrag mit England hatte sich teils in vertraulichen, teils in öffentlichen Sitzungen bereits eine ganze Woche lang hingezogen, ohne daß die irische Öffentlichkeit bislang wußte, was sie im Falle seiner Ablehnung zu erwarten hatte. Bislang hatten die Gegner des Vertrags sich nämlich gehütet, der Bevölkerung klar zu sagen, welche Konsequenzen drohten, falls das Abkommen vom 6. Dezember im Parlament zu Fall gebracht werden sollte. Am 21. Dezember unternahm es die Abgeordnete Mary MacSwiney, diese Unklarheiten ein für allemal zu beseitigen. Zugleich erläuterte sie, was geschehen würde, falls der Vertrag doch vom Parlament akzeptiert werden sollte.
"You have told us", erklärte sie den Vertragsanhängern, "it is between the acceptance of that document and war". Sie fuhr fort:

> If it were, with every sense of deep responsibility, I say then let us take war.

Zwar verfügte England in einem solchen Fall über weit überlegene militärische Mittel, denen Irland nicht gewachsen war, aber diese Tatsache vermochte die Rednerin nicht zu beeindrucken:

> She has the military. I know that, but she cannot win this battle, for if she exterminates the men, the women will take their places, and, if she exterminates the women, the children are rising fast; and if she exterminates the men, women and children of this generation, the blades of grass, dyed with their blood, will rise, like the dragon's teeth of old, into armed men and the fight will begin in the next generation.

Wichtig war weniger das Wohlergehen der Bevölkerung, als vielmehr die Verteidigung und Bewahrung der "nationalen Ehre", und diese gebot die Verwerfung des Vertrags ohne Rücksicht auf die Folgen für das Land und seine Bewohner. Um keine Zweifel daran aufkommen zu lassen, wie ihre Ausführungen zu verstehen waren, erklärte sie an anderer Stelle ihrer Rede: " . . Ireland must choose extermination before dishonour, and Ireland will choose. I have no dread whatever of the verdict of the Irish people." [1] Ganz so sicher, wie sie vorgab, war sie ihrer Sache aber offenbar doch nicht. Immerhin zog sie theoretisch die Möglichkeit in Betracht, daß der Vertrag vom Parlament verabschiedet und von der Mehrheit

1) Dail Eireann, Debate on Treaty, 21. Dezember 1921, S. 118 f.

Digitized by Google

des Volkes gutgeheißen werden könnte. Dies wäre dann "the greatest act of treachery in history", und es überrascht kaum zu erfahren, daß solch ungeheurer Verrat natürlich außergewöhnliche Schritte rechtfertigte:

> If this country should be so false to itself as to adopt the so-called Treaty, I have already told some of the Ministers on the other side of the House that I will be their first rebel under their so-called Free State, that they will have the pleasure or the pain, as it pleases them, of imprisoning me as one of their first and most deliberate and irreconcilable rebels. Up to this we have never been rebels. You can only rebel against a lawfully-constituted authority. The authority of England in this country of ours has never been recognised by the Irish people. But I recognise, as the Minister for Foreign Affairs told me the other day, that the will of the people is sovereign. I recognise perfectly well, if the people, if the majority of the people in this country, set up this Free State Government, that it will be the Government of the country, and I will be a rebel, a deliberate rebel, for the first time in my life. [2)]

Das Bemerkenswerte an der Rede der Abgeordneten für die Stadt Cork war die Tatsache, daß sich in ihr bereits in Umrissen die fadenscheinige Argumentationskette abzeichnete, mit deren Hilfe die Vertragsgegner während der folgenden Monate ihren wachsenden und immer militanteren Widerstand gegen die "Erfüllungspolitik" von Griffith und Collins begründeten. Zunächst wurde rundweg bezweifelt, daß die Bevölkerung auf seiten des Vertrags stand. Der nächste Schritt bestand dann entweder darin, die Abkehr des Volkes von der "Republik" aus verschiedenen Gründen heraus für "unmöglich" und "illegal" zu erklären - so wie es etwa Liam Mellows einige Tage später tat - , oder aber dem souveränen Volkswillen offen die Stirn zu bieten, so wie es Miss MacSwiney tat. Eine bequeme Ausrede für diese vorsätzliche Mißachtung einer demokratischen Mehrheitsentscheidung war mit dem Argument zur Hand, daß schließlich auch die Helden von 1916 nur eine verschwindende Minderheit gewesen waren, daß ihre Aktion aber gleichwohl so etwas wie die Vollstreckung des eigentlichen Willens der irischen Nation und ein Schritt hin auf jenes historische Endziel gewesen war, welches die Masse der Bevölkerung vorübergehend aus den Augen verloren hatte. "It was a minority that fought in 1916", erklärte Miss MacSwiney; "it is always a minority that saves the soul of a nation in its hour of need". Eine derartige Stunde der Not war offensichtlich wiedergekehrt, und die Rednerin ließ keinen ihrer Zuhörer im Zweifel darüber, daß sie und ihre Gesinnungsgenossen entschlossen waren, auch diesmal die "Seele der Nation" zu retten: "And mind, we Republicans are going to carry on this fight with the gloves off, if this thing (i.e. the Treaty) is passed." [3)]

2) Dail Eireann, Debate on Treaty, 21. Dez. 1921, S. 111. Eine Bekräftigung dieser Aussage findet sich ebenda, S. 117 u. 123

3) ebenda, S. 112, 117

Digitized by Google

Mit ihrer unversöhnlichen Haltung stand Miss MacSwiney unter den weiblichen Abgeordneten des Parlaments keineswegs allein, im Gegenteil: Alle sechs Frauen im Dail gaben sich als kompromißlose Anhänger der Republik zu erkennen, die es unter allen Umständen zu bewahren galt, wie auch immer die Konsequenzen aussehen mochten. Entsprechend ihrem jeweiligen Standort hat dies den Beifall oder den Abscheu von Zeitgenossen und Chronisten hervorgerufen [4] ; auf jeden Fall aber war es ein eigentümliches Phänomen, daß gerade die weiblichen Abgeordneten so erbittert jeden Anflug von Kompromißbereitschaft bekämpften. Dies hing ohne Zweifel damit zusammen, daß sie bis auf eine Ausnahme alle auch im ganz persönlichen Bereich von den Auseinandersetzungen der letzten Jahre betroffen waren. [5] Welche weiteren, nicht besonders edlen Motive sich daraus möglicherweise ergaben, kann nur vermutet werden. [6] Festzuhalten bleibt jedenfalls, daß sie sich als die unversöhnlichsten und irrationalsten Gegner des Vertrags, als offenbar begeisterte Befürworter einer Wiederaufnahme des Krieges und als den Gefühlen der Bitterkeit und der Hysterie weitgehend ausgelieferte Anhänger der Gewalt und des neuerlichen Blutvergießens zu erkennen gaben. [7] Während sie die Anhänger des Vertrags wegen deren angeblicher Leichtfertigkeit im Umgang mit ihrem einmal geleisteten republikanischen Eid anklagten, waren in Wirklichkeit sie diejenigen, die mit verantwortungsloser Leichtfertigkeit an den echten und falschen Heroismus der Mitglieder der I.R.A. appellierten, unter denen sich eine gefährliche Menge "inflammable material" [8] befand. Der Vertrag wurde geringschätzig als "a bird in the hand" bezeichnet, nach dem die irischen Unterhändler mit ungebührlicher Hast ihre Hände ausgestreckt hatten, anstatt im Vertrauen auf die Stärke und den Heroismus Irlands das Diktat Lloyd Georges zurückzuweisen.

Mit derartigen Appellen an das Heldentum befaßten sich sowohl der junge Kevin O'Higgins als auch sein Chef im Ministerium für Local Government, William T. Cosgrave. Die Obereinstimmung zwischen beiden in diesem Punkt ist so überraschend nicht; immerhin sollten sie binnen weniger Monate genötigt sein, die Bürde der Verantwortung für Irland gemeinsam zu tragen. Wenn mit der Wiederauf-

4) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 566 f.; O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 102 ff., 106 ff.

5) dies galt für die Witwe Tom Clarkes und die Mutter der Brüder Pearse ebenso wie für Mrs. O'Callaghan, die Witwe des ermordeten Bürgermeisters von Limerick, für Mary MacSwiney, die Schwester von Terence MacSwiney, und für die Gräfin Markievicz, die 1916 zu lebenslanger Haft wegen ihrer Beteiligung am Aufstand verurteilt worden war. Einzig Dr. Ada English, die Abgeordnete der National University, hatte keine derartigen Motive, die im übrigen auch - wie sie behauptete - für ihre Kolleginnen keineswegs maßgebend waren; vgl. Dail Eireann, Debate on Treaty, 4. Januar 1922, S. 250

6) vgl. dazu oben, Kap. I, Anm. 70

7) vgl. O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 102 ff.

8) O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 762

Digitized by Google

nahme der Feindseligkeiten mit England wenigstens die Aussicht auf eine vollkommenere Anerkennung und Erfüllung der irischen Ansprüche verbunden wäre, so erklärte O'Higgins, dann wäre dies immerhin ein diskutabler Kurs; womit er indes unter keinen Umständen einverstanden war, war die Opferung der Gegenwart "for the sake of handing on a tradition to posterity".

> If we were to tell the man in the street that we proposed to sacrifice him in order to hand on a tradition to posterity he would probably complain that he was being forced to carry an undue burden because he had the misfortune to be alive to-day instead of to-morrow, and ask plaintively what had posterity ever done for him. [9]

Und Cosgrave erklärte zwei Tage später: "Here in the capital of Ireland there are something like 20,000 families living in single-room tenement dwellings, and are these the people you are going to ask to fight for you ? It is not fair, I submit." [10]

Am 22. Dezember beschloß der Dail auf Antrag von Collins, die Debatte bis zum 3. Januar zu vertagen, da noch zahlreiche Abgeordnete ihren Namen auf die Rednerliste hatten setzen lassen und jedem von ihnen die Möglichkeit gegeben werden sollte, sich zu äußern. Ein u.a. von de Valera unterstützter Antrag, in Tages- und Nachtsitzungen so lange fortzufahren, bis eine Entscheidung gefällt worden war, wurde mit 77 zu 44 Stimmen abgelehnt. [11]

Das ebenso eigenartige wie erregende Schauspiel der Dail-Debatte, die womöglich zu einer Wiederaufnahme der bewaffneten Auseinandersetzungen mit England führen konnte, fand in der Presse naturgemäß ein sehr lebhaftes Echo. Die Art und Weise, in der die Abgeordneten sich gestatteten, in Nebensächlichkeiten abzugleiten und sich in eigentlich nicht zur Sache gehörende Diskussionen zu verirren, weckte sehr rasch Zweifel daran, ob die Iren wirklich reif dafür waren, mit der Regierung und Verwaltung ihres eigenen Landes betraut zu werden. "Especially in the last few days", stellte die Westminster Gazette fest, "the real and quite simple issues which are before the Dail have been thickly overlaid with appeals to passion and prejudice". [12] Am gleichen Tag schrieb die Daily News, es gebe drei Männer in Irland, "who stand in the public eye for all that was best in the I.R.A.'s fight against odds", nämlich Michael Collins, Sean McEoin und Richard Mulcahy. Alle drei hatten sich öffentlich für den Vertrag erklärt, was das Blatt zu der Feststellung veranlaßte: "It is not without significance that the hard military mind, with its full knowledge of all the practical aspects of

9) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 47

10) ebenda, 21. Dezember 1921, S. 107

11) diesem Antrag zufolge sollte das Parlament täglich bis 1.00 Uhr früh tagen, um 10.00 Uhr morgens wieder mit seinen Beratungen beginnen und dies "with suitable adjournments" so lange fortsetzen, "until the question be decided". Ebenda, 22. Dezember 1921, S. 165-171

12) Westminster Gazette, 23. Dezember 1921

Digitized by Google

the issue at stake, should take this view." [13] Solche Kommentare waren beileibe kein Einzelfall. Der Chor der positiven Stimmen war vielmehr zu einem Orkan der öffentlichen Unduldsamkeit angeschwollen, der schnellstens nach der Ratifizierung des Vertrags verlangte. Die Haltung der Presse trug indes dazu bei, die Erbitterung der Vertragsgegner eher noch zu steigern, die sich ohnmächtig zum Zuschauen verurteilt sahen, während das Land - wie sie meinten - immer gezielter in eine verderbliche Richtung gedrängt wurde.

Zum Abschluß der Debatte am 22. Dezember hatte de Valera erklärt, es müsse ein gemeinsames Obereinkommen darüber bestehen, daß es "no speech-making in the interval" geben dürfe [14] ; aber selbst, wenn die Abgeordneten, die den Vertrag unterstützten, sich daran gebunden fühlten, so konnte de Valera schwerlich den Zeitungen, der Kirche und allen möglichen öffentlichen Körperschaften und sonstigen politischen oder privaten Vereinigungen verbieten, sich während der Sitzungspause des Parlaments zu Wort zu melden. Aus dieser Tatsache ergab sich, daß auch ohne besondere Anstrengungen der von Griffith und Collins geführten Anhänger des Vertrags die Propaganda zugunsten seiner Ratifizierung auf Hochtouren lief. Die Gegner des Vertrags sahen sich dadurch zu Unrecht ins politische Abseits gedrängt und als Opfer einer hinterhältigen Strategie, mit deren Hilfe das Volk in Panik versetzt und den Vorstellungen der gemäßigten Elemente im Parlament - die hinter vorgehaltener Hand bereits unumwunden als eidbrüchige Verräter an der Republik beschimpft wurden - gefügig gemacht werden sollte. Ihre Verärgerung und ihr ohnmächtiger Zorn wurden noch gesteigert durch die Vermutung, daß die öffentliche Propaganda zugunsten des Vertrags nicht ohne Einfluß auf die Entscheidung einiger noch schwankender Abgeordneter bleiben würde. So ist seitdem häufig vermutet worden, daß im Falle einer Abstimmung noch vor Weihnachten eine Mehrheit des Dail gegen den Vertrag gestimmt hätte [15] - eine Vermutung, die für seine Gegner zur Gewißheit wurde. Auch die Tatsache, daß nunmehr Persönlichkeiten, Gruppen und Zeitungen zugunsten des Vertrags auf den Plan traten, die sich während der vergangenen Jahre in keiner Weise am Kampf um die Unabhängigkeit beteiligt oder gar diesem offen feindselig gegenübergestanden hatten, war kaum geeignet, die Gegner des Vertragswerks zu besänftigen. Die tägliche Flut von Leserbriefen, Artikeln und Kommentaren in den Zeitungen, das rückhaltlose Eintreten der katholischen Kirche für den Vertrag, deren Vertreter die weihnachtlichen Gottesdienste nicht selten benutzten, um von der

13) Daily News, 23. Dezember 1921

14) Dail Eireann, Debate on Treaty, 22. Dezember 1921, S. 171

15) vgl. u.a. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 568; Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 448; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 223. De Valera bemerkte dazu in seinem Brief an McGarrity vom 27. Dezember 1921: "Had the vote been taken on Thursday last when the Dail adjourned, it was thought we might have got a majority of one or two against the treaty. But the press is hard at work throughout the country . . . and the Church is also hard at work." Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 109

Kanzel herab die Vorteile des Abkommens und die ernsten Konsequenzen seiner Nichtratifizierung zu predigen - dies alles konnte zu nichts anderem als verstärkter Frustration auf seiten der Vertragsgegner führen, die sich zunehmend isoliert und in die Enge getrieben sahen. Und wie fast immer in derartigen Fällen führte dies nur zu einer weiteren Abkapselung, die wiederum nichts anderes als noch radikalere Vorstellungen hervorbrachte; die Gegner des Vertrags wurden so - nicht ohne ihre eigene, tätige Mithilfe - in eine Außenseiterposition gedrängt, der sie sich nur zu willig anpaßten, bot sie ihnen doch die Möglichkeit, sich selbst in der Pose der verfolgten Minderheit zu gefallen, die es auf sich nimmt, in Zeiten öffentlicher Verwirrung und Verhetzung die Kontinuität der reinen und unbefleckten Lehre - hier: die Bewahrung der "existierenden Republik" - zu sichern und ihren Bestand in eine Zeit hinüberzuretten, in der das Volk seine eigentlichen Wünsche und Ziele wieder zu erkennen imstande sein wird. Ohne das Wissen um diese folgenschwere psychologische Veränderung im Selbstverständnis der Vertragsgegner, zu der die weihnachtliche parlamentarische Pause zweifellos wesentlich beitrug, muß vieles unerklärlich bleiben, was sich während der folgenden Monate in Irland zutrug.

Unterdessen wurde in der Öffentlichkeit immer gebieterischer nach der umgehenden Ratifizierung verlangt. Schlagzeilen wie diese waren an der Tagesordnung: "Country insists on ratification" [16], und praktisch sämtliche britischen und südirischen Presseerzeugnisse, von den großen, meinungsbildenden Zeitungen bis hinunter zum letzten Provinzblatt, stimmten in diesen Chor ein.

Das neue Jahr, eines der verhängnisvollsten in der neueren Geschichte Irlands, begann so, wie das alte geendet hatte - mit der unverändert massiven öffentlichen Forderung nach Verabschiedung des Vertrags. Der Irish Independent trug die Schlagzeile "Lawine für Ratifizierung" und berichtete von einer Sinn Fein-Konferenz, die am Neujahrstag in East Cavan, einem der beiden Wahlkreise Griffiths, stattgefunden hatte. Delegierte aus allen Teilen des Kreises hatten dabei folgende Resolution verabschiedet:

> We approve the Treaty and demand its ratification. Giving absolute liberty of managing our own affairs, it puts us on the straight road to independence. It would be criminal folly to reject or delay it. The majority must rule.

In ähnlicher Weise hatten sich während des Jahreswechsels zahllose County Councils, District Councils, Sinn Fein Executives, Sinn Fein Clubs, Town Commissioners, Farmers' Associations, Labour Bodies, Corporations und andere öffentliche und private Vereinigungen und Persönlichkeiten geäußert. [17] Wenngleich der Presse hier und dort im allgemeinen Oberschwang kleinere Unkorrektheiten unterliefen und Resolutionen zugunsten des Vertrags als einstimmig kolportiert wurden, gegen die es in Wirklichkeit beträchtlichen Widerspruch gegeben hatte [18],

16) Irish Independent, 30. Dezember 1921

17) Irish Independent, 2. Januar 1922

18) vgl. die Ansprachen von Frank Fahy und Seumas Fitzgerald am 3.

Digitized by Google

so stand doch gleichwohl zweifelsfrei fest, daß tatsächlich die überwältigende Mehrheit des Volkes die schnelle Ratifizierung und Inkraftsetzung des Vertrags wünschte. Aus diesem Grunde und um die lähmende und endlose Folge von immer neuen Reden im Parlament zugunsten einer raschen Entscheidung und konstruktiven Lösung zu beenden, unterbreitete Collins am 3. Januar den Vorschlag, die Gegner des Vertrags sollten sich bei der Abstimmung enthalten und der Annahme des Vertrags keine weiteren Hindernisse in den Weg legen. Dies würde ihnen erlauben, ihren "Prinzipien" treu zu bleiben und zugleich den Wünschen der Bevölkerung zu entsprechen. Sobald der Vertrag angenommen war und die Provisorische Regierung die Macht von den Engländern übernommen hatte, konnten die Vertragsgegner als republikanische Oppositionspartei die Regierung bekämpfen. Dies war ein Versuch, die ständig fortschreitende Spaltung des Landes aufzuhalten und Irland zugleich vor den Folgen einer Ablehnung des Vertrags zu bewahren. "They (die Gegner des Vertrags) may have all the honour and glory", fügte Collins hinzu, "and we can have all the shame and disgrace". [19] Aber offenbar war es für den gutgemeinten Vorschlag Collins' bereits zu spät; die Uneinigkeit, die gegenseitigen Verdächtigungen und eine sich auf seiten der Vertragsgegner immer nachdrücklicher bemerkbar machende irrationale Komponente hatten innerhalb wie außerhalb des Dail die Entwicklung zur Spaltung und Zerstörung Sinn Feins über jenen Punkt hinausgetrieben, von dem aus es noch ein Zurück hätte geben können.

Ganz unabhängig von den großen politischen und programmatischen Fragen hatte sich auf der persönlichen Ebene, in den Beziehungen der handelnden Personen zueinander, ein Wandel vollzogen, der die Rückkehr zur alten Einheit unmöglich machte. Empfindlichkeiten waren berührt, alte Vorurteile waren geweckt und persönliche Eitelkeiten waren verletzt worden, und dies war für die Betroffenen vielleicht noch weniger verzeihlich als der eigentliche Streit um die politischen Fragen. Noch etwas anderes hatte sich seit Beginn der Dail-Debatte verändert; mit der Einigkeit und Geschlossenheit waren auch die bisherige Zuversicht und das erhabene Gefühl, im bloßen Vertrauen auf die eigenen Fähigkeiten von der Geschichte nahezu zwangsläufig von Erfolg zu Erfolg getragen zu werden, verschwunden. Die Realität hatte Sinn Fein eingeholt. Frank O'Connor bemerkt:

> The Treaty debate was a staggerer not only for the world but for Ireland, and not only for the Ireland of yesterday but the Ireland of today. The gigantic improvisation was at an end, and from behind the scenes walked not supermen, not geniuses, but Lilliput in person, the same Lilliput which it

und 4. Januar 1922; Dail Eireann, Debate on Treaty, S. 196 und 236 f. Auf diesen Punkt wird besonders von Dorothy Macardle hingewiesen (Irish Republic, a.a.O., S. 568), doch wird eine der beiden Reden mit charakteristischer Ungenauigkeit dem Abgeordneten Desmond Fitzgerald zugeschrieben, der vor seinem Namensvetter Seumas sprach und in Wirklichkeit ein Anhänger des Vertrags war.

19) vgl. Dail Eireann, Debate on Treaty, 3. Januar 1922, S. 202 f.

> seemed had caught its death in the snowstorm of the Roscommon election; the little Ireland of shopkeepers, solicitors and priests, with its parochial vanities and affectations; the Ireland which had blackguarded Synge, scoffed at books, let Larkin down, believed it was all settled in the Penny Catechism. [20]

Dem Zitat ist anzumerken, daß es von einem Mann stammt, der mehr Literat als Historiker ist, aber dennoch wird in ihm eine sonst nur schwer zu erfassende Veränderung nicht nur der Atmosphäre beschrieben; die Zeit der heldenhaften Selbstverleugnung und der patriotischen Weitherzigkeit, in der ohne Rücksicht auf persönliche Vorteile und individuelle Wünsche voll ehrlich empfundenem Idealismus einem visionären Ziel gedient worden war, war unwiderruflich vorbei. Das ganze Gebäude, welches Sinn Fein während der vergangenen Jahre kunstvoll aufgebaut und nach und nach mit Leben und Realität erfüllt hatte, war mit einem Schlage zersprungen, und der Riß ging von der Spitze bis ganz hinunter in die Reihen der letzten Mitläufer. Die Vision, die die Anhänger der Republik unablässig beschworen, hatte sich scheinbar über Nacht in Nichts aufgelöst; was blieb, waren Buchstaben und leere politische Formeln, denen die Glaubwürdigkeit und Begeisterungsfähigkeit der Vergangenheit abging. Eigenartigerweise waren es gerade die erklärten Republikaner - die sich als Sachwalter und Verteidiger dieser Vision wähnten - , die vielleicht mehr als alle Anhänger des Vertrags zusammen dazu beitrugen, ihre eigene Vision zu zerstören.
Auf diesen Punkt - auf die Tatsache nämlich, daß die extremen Republikaner in Wirklichkeit über keinerlei Visionen verfügten, ihre Prophezeiungen sich in Schwarzmalerei erschöpften und sie ansonsten nichts als bloße Formeln anzubieten hatten - wies Piaras Beaslai, Herausgeber von An t-Oglach und Mitglied des G.H.Q. der I.R.A., hin. Die Gegner des Vertrags waren für ihn trockene Formalisten - "wrangling over words and phrases" - , die weder über Realitätssinn noch über wirkliches Vertrauen in die Nation verfügten. Beaslai zitierte eine Zeile aus dem Schauspiel von Padraig Colum, "The Land", und hielt sie seinen Widersachern entgegen: "The nation, the nation - do you ever think of the poor Irish nation which is trying to be born ?" Schlimmer noch als der Mangel an Realitätssinn und an Vertrauen in die irische Nation war "a lack of vision, a pitiable lack of vision" auf seiten der Gegner des Vertrags. Statt der "armen irischen Nation, die versuchte, geboren zu werden", eine Chance zu geben, wollten die Formalisten ihr die Möglichkeiten versagen, die ihr durch das Vertragswerk an die Hand gegeben waren. "Save that poor nation", rief Beaslai aus, "give it a chance to be born, have the courage to throw away the formulas which you call principles". [21]
Dem Abgeordneten Lorcan Robbins blieb es vorbehalten, in knappen Worten das

20) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 174 f.
21) Dail Eireann, Debate on Treaty, 3. Januar 1922, S. 176-180

Digitized by Google

vielleicht auffallendste Merkmal der ganzen Debatte anzusprechen. "I have listened to this debate ever since it started", sagte er, "and I never heard anything so unreal". Es gab in Wirklichkeit drei Parteien im Dail. Die "uncompromising Republicans", die "Treaty party" und die "Document No. 2 party". Die kompromißlosen Republikaner konnten de Valera ebensowenig unterstützen, wie sie den Vertrag unterstützten. [22] Am nächsten Tag gab Liam Mellows [23] mit seiner Rede einen eindeutigen Hinweis darauf, daß es tatsächlich drei Parteien gab. Zwar brachte er es nicht über sich, mit der gleichen schonungslosen Aufrichtigkeit wie Dr. McCartan zu erklären, daß für ihn Document No. 2 in keiner Weise die Erfüllung seiner republikanischen Träume bedeutete, doch sprachen seine Ausführungen auch so für sich. Für Mellows war die Republik nicht einfach irgendeine politische Formel oder nur ein Synonym für das Beste, das unter den jeweiligen Umständen für Irland erreicht werden konnte; sie war nicht bloß ein anderes Wort für Freiheit oder ein Mythos, der einfach zu existieren aufhören konnte:

> To my mind the Republic does exist. It is a living tangible thing, something for which men gave their lives, for which men were hanged, for which men are in jail, for which the people suffered, and for which men are still prepared to give their lives.

Die Republik war niemals nur ein Mittel zum Zweck gewesen, eine besonders hohe Forderung, die aufgestellt worden war, um sich schließlich mit weniger zufriedenzugeben. Die Republik war nie zum Objekt eines Handels mit England gemacht worden, eines Handels über die Ehre Irlands, "because I hold that the honour of Ireland is too sacred a thing to make a bargain over".

Besonders eingehend befaßte sich Mellows mit dem Argument, die Bevölkerung wolle die Verabschiedung des Vertrags. Es gab Leute, so sagte er, die vom Willen des Volkes sprachen, obgleich doch sichtbar war, daß das Volk in Panik versetzt und der Eindruck erweckt worden war, als sei die einzige Alternative zum Vertrag "sofortiger und schrecklicher Krieg". Das Volk war nicht wegen der Vorteile, die der Vertrag enthielt, sondern wegen der nachteiligen Folgen, die es im Falle seiner Ablehnung befürchtete, für seine Annahme. Und dann folgten diese beiden Sätze:

> That is not the will of the people, that is the fear of the people (hear, hear). The will of the people was when the people declared for a Republic.

Diese Äußerung bedeutete nichts anderes als die Ankündigung, daß Mellows und diejenigen, für die er sprach, sich nicht länger an demokratische Entscheidungen gebunden fühlten, falls diese nicht ihren Wünschen entsprechend ausfallen sollten. Das Volk hatte demnach kein Recht, vom republikanischen Pfade abzuweichen; sollte es sich dennoch dazu verleiten lassen, so war dies nicht Ausdruck

22) Dail Eireann, Debate on Treaty, 3. Januar 1922, S. 206

23) als "Director of Purchases" Mitglied des G.H.Q. der I.R.A.

Digitized by Google

des wirklichen und eigentlichen Volkswillens, sondern lediglich die Folge einer vorübergehenden Verwirrung, die von der Mehrheit des Volkes Besitz ergriffen hatte. Das Volk hatte nur einmal seinem wahren Willen entsprechend entschieden; dies war der Fall gewesen, als es 1918 die alte Irish Parliamentary Party hinweggefegt und sein Schicksal in die Hände Sinn Feins gelegt hatte. (Ob es sich bei dieser Gelegenheit wirklich so eindeutig für eine Republik und nichts anderes als eine Republik ausgesprochen hatte, darüber ließ sich durchaus streiten; für Mellows aber war dies eine unverrückbare Tatsache.) Die Folgen für die Masse der Bevölkerung, vor denen zahlreiche Redner für den Fall einer Ablehnung des Vertrags gewarnt hatten, besaßen für ihn keinerlei Relevanz und waren jedenfalls unter keinen Umständen geeignet, ihn in seiner Entscheidung schwankend zu machen:

> We do not seek to make this country a materially great country at the expense of its honour in any way whatsoever. We would rather have this country poor and indigent, we would rather have the people of Ireland eking out a poor existence on the soil; as long as they possessed their souls, their minds, and their honour. This fight has been for something more than the fleshpots of Empire. Peace ! peace ! is the consideration. Is this Treaty going to bring you peace ? No !

Der einzige Weg zurück zu jener Einigkeit, die bis vor wenigen Wochen existiert hatte, bestand darin, daß die Anhänger des Vertrags sich selbst und ihre Oberzeugungen verleugneten und auf den Kurs der Vertragsgegner einschwenkten. Andernfalls konnte es keine Einigkeit mehr geben: "You can have unity by rejecting this thing; you cannot have unity by approving of it." Gemäß der Unabhängigkeitserklärung von 1919, zu der Mellows nach eigenem Bekunden in unwandelbarer Treue stand, war 1916 die Republik "by the Irish Republican Army acting on behalf of the Irish people" ausgerufen worden. Die in dieser Aussage enthaltene Avantgardetheorie, nach der eine kleine, aber weitsichtige Minderheit den eigentlichen, "wahren" Volkswillen verkörperte, tauchte in abgewandelter Form auch in den Feststellungen Mellows' wieder auf, in denen er zwischen dem Willen und der Angst des Volkes unterschied und seine Entschlossenheit bekräftigte, ohne Rücksicht auf mögliche Konsequenzen für die Zivilbevölkerung an seinen Oberzeugungen festzuhalten. "1916 did not represent the will of the people; 1916 found very little support from the people, but 1916 has been supported by the people since, and it has been 1916 that based their ideal when they declared for a Republic." Unter Berücksichtigung dessen, was er zuvor im Hinblick auf den "Willen des Volkes" erklärt hatte, konnte kaum ein Zweifel daran bestehen, daß er seine eigene und die Position seiner Freunde nach einer möglichen Abstimmungsniederlage im Dail in ähnlicher Weise interpretieren würde, wie er die Handlungsweise der Führer des Aufstands von 1916 beurteilte; nämlich so, daß er

Digitized by Google

sich durchaus nicht der Verletzung fundamentaler Prinzipien schuldig zu machen drohte, wenn er im Gegensatz zu den zeitweiligen Vorstellungen der Mehrheit des Volkes - die einzig auf seine Irreführung und Desorientierung durch Anhänger von Griffith und Collins zurückzuführen waren - auf einem Kurs beharrte, von dem er glaubte, daß er den wahren und eigentlichen Zielen des irischen Volkes entsprach. [24] Mellows' Rede war im Grunde der Versuch, von vornherein eine gegen seinen Willen ausfallende Entscheidung des Dail faktisch für illegal zu erklären.

Während die Redeschlacht im Parlament unvermindert anhielt und noch immer kein Termin abzusehen war, der eine endgültige Entscheidung bringen würde, wurde die Haltung der Öffentlichkeit und der Presse zusehends ungeduldiger. Allmählich war auch die Schonfrist abgelaufen, die einigen herausragenden Persönlichkeiten trotz der Kritik an ihrem Standpunkt bislang noch gewährt worden war. Entsprechend unfreundlich war die Aufnahme, die die Zeitungen de Valeras Document No. 2 bereiteten, nachdem er es am 4. Januar dem Parlament vorgelegt hatte. [25] "Mr. de Valera concedes practically everything that is in the Treaty", stellte die Westminster Gazette fest. "Ireland has to ask itself whether for the turn of a phrase it is prepared to reject peace and to go back to bitterness and bloodshed. We cannot doubt what the answer will be." Auch an der Person de Valeras übte die Zeitung unverhohlene Kritik:

> No cynic could have more effectively exposed the shallowness of the objections of Mr. de Valera than he has displayed them himself in this document. The main feeling is one of astonishment that any man claiming to be a leader of the Irish people should suppose that the fate of a nation can turn on the difference between the actual proposals of the Treaty and those which Mr. de Valera puts forward. There is no difference which is worth the life of a single Irishman. [26]

Am gleichen Tag brachten der Irish Independent und der Freeman's Journal einen groß aufgemachten Vergleich zwischen Document No. 2 und No. 3. Dies war ihnen durch Griffith ermöglicht worden, der - der Manöver seines Präsidenten überdrüssig - beide Schriftstücke an die Presse übergeben hatte, damit das Volk sich selbst ein Urteil bilden konnte. Der Freeman's Journal, einst das Organ der scheinbar unschlagbaren Irish Parliamentary Party und aus naheliegenden Gründen nie ein besonderer Freund Sinn Feins und seines Präsidenten, benutzte die Gelegenheit, um eine rücksichtslose Attacke gegen de Valera zu reiten:

> Those who hoped that Mr. de Valera would spare Ireland the ordeal of a faction fight over his absurd Document No. 3 are to be disappointed. Knowing the

24) die Rede Mellows' findet sich in Dail Eireann, Debate on Treaty, 4. Januar 1922, S. 227-234

25) aufgrund einiger Unterschiede zur ursprünglichen Fassung von Document No. 2 wurde es von den Anhängern des Vertrags als "Document No. 3" bezeichnet.

practically unanimous will of the country, he is going to fight the Treaty of honourable, secure peace to a finish . . . What, then, is the explanation? Is it Mr. de Valera's vanity? Apparently. He cannot forgive the Irish men who have made the Treaty for their success. And for this he is ready to sacrifice the country.

An diese Feststellungen schlossen sich dann jene Sätze an, die vor allem unter den Anhängern de Valeras einen Sturm auslösten. Unter Anspielung auf seinen spanischen Vater erklärte die Zeitung, de Valera sei gar kein richtiger Ire, und im Blick auf Childers fügte sie hinzu, er lasse sich von einem Engländer beraten, der sich im britischen Geheimdienst Ruhm erworben und seine ersten Sporen bei der Niederschlagung der südafrikanischen Republik verdient habe.

These are the men for whom the nation is to put aside Arthur Griffith, Michael Collins, and Richard Mulcahy. When the fight was on, Mr. de Valera and Mr. Childers fell accidentally into the hands of the military. They were immediately released. That was at a time when there was £ 10.000 for the corpse of Michael Collins. The Irish people must stand up and begin their freedom by giving their fate into the hands of their own countrymen. [27]

Im Parlament löste dieser Kommentar einen Aufschrei der Empörung aus. Vertreter beider Seiten verurteilten die Entgleisungen des Blattes auf das heftigste, waren sich aber nicht einig, welche Konsequenzen der Dail aus dem Vorgang ziehen sollte. Einige der besonders eifrigen Anhänger de Valeras gaben deutlich zu erkennen, daß die Ausführungen der Zeitung für sie den Tatbestand der Majestätsbeleidigung erfüllten, und wollten daher den Vertreter des Freeman's Journal von der weiteren Berichterstattung aus dem Dail ausschließen. Diesen Vorschlag unterbreitete ausgerechnet der Abgeordnete Sean Etchingham, der zur gleichen Zeit als Autor von nicht minder vergiftenden Beiträgen in einem neugeschaffenen republikanischen Propagandablättchen verantwortlich zeichnete. [28] Collins, Cosgrave, Gavan Duffy, Sean Milroy und andere bedauerten die Ausfälle, die der beanstandete Artikel enthielt, lehnten aber alle Vorschläge ab, die einer Beschränkung der Pressefreiheit gleichkamen. Griffith erklärte:

If you say you condemn the reference to President de Valera in that article I am heartily with you. I think this is in the worst of bad taste. If you had to put up with what was written about us by one of the Deputies here - what was written about me in a recent paper - we could have raised these things. But we ignore these things. The Press has a right to say what it likes about us. I say the Press must be free to say what it pleases.

Dieser Auffassung schloß sich anschließend de Valera und nach ihm auch Childers an. Damit war die Angelegenheit für den Augenblick erledigt und der Vorschlag

26) Westminster Gazette, 5. Januar 1922
27) Freeman's Journal, 5. Januar 1922
28) vgl. dazu das nachfolgende Kapitel

Digitized by Google

des Abgeordneten Etchingham hinfällig geworden. [29] Was den Freeman's Journal betraf, so sollten die für ihn Verantwortlichen kaum drei Monate später erfahren, wie es um die Freiheit der Presse in Irland wirklich bestellt war.

Mit der Nachmittagssitzung des Dail am 6. Januar begann die letzte und endlich auch entscheidende Phase der parlamentarischen Auseinandersetzungen über den inzwischen genau einen Monat alten Vertrag, der nach Meinung seiner Befürworter alles das - oder doch fast alles das - enthielt, wofür Irland während der vergangenen Jahre gekämpft hatte, und der nach Ansicht seiner Gegner einen schändlichen Ausverkauf nationaler Rechte darstellte, wie er in der Geschichte Irlands nicht seinesgleichen hatte. Zuvor war ein letzter Versuch zur Wiederherstellung der Einigkeit unter dubiosen Umständen zum Scheitern gebracht worden, und so blieb nur noch die Möglichkeit, eine Entscheidung in "offener Feldschlacht" herbeizuführen. [30] Es war auch nicht nur nach Meinung der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung und der Presse allmählich Zeit, der Debatte ein Ende zu machen; auch die wachsenden persönlichen Spannungen zwischen den Beteiligten auf beiden Seiten ließen es geraten erscheinen, zu einem Abschluß zu kommen, ehe sich persönliche Animositäten in einer Weise entluden, die jede Hoffnung auf die Bewahrung minimaler Gemeinsamkeiten zerstören mußte. Die Debatte tendierte ohnehin schon dazu, mehr und mehr in Kabalen zwischen verfeindeten Personen zu versinken, wodurch weder dem Parlament, geschweige denn der Bevölkerung ein Gefallen getan wurde.
Die Sitzung am 6. Januar begann mit einer längeren Rede de Valeras, in deren Verlauf er aus seiner Sicht nochmals einen Oberblick über die Verhandlungen mit England gab und erneut die Verantwortung für die Mängel des Vertrags allein den Mitgliedern der irischen Delegation anlastete. Auch soweit seine Ausführungen sein Document No. 2 berührten, enthielten sie wenig Neues, und es braucht daher auf diesen Teil seiner Rede nicht weiter eingegangen zu werden. Bedeutungsvoll

29) Dail Eireann, Debate on Treaty, 5. Januar 1922, S. 262-266

30) am Vormittag hatte sich der Dail in einer vertraulichen Sitzung mit den Ergebnissen von Beratungen befaßt, die eine aus Vertretern beider Seiten zusammengesetzte, halboffizielle Kommission angestellt hatte. Angeregt durch Collins' Vorschlag vom 3. Januar, der Stimmenthaltung der Vertragsgegner vorsah, hatte die Kommission nach Wegen gesucht, um dem Vertrag zur Annahme zu verhelfen, ohne die Nation der "Dienste ihres Präsidenten" zu berauben, wie der Abgeordnete McGuinness formulierte (zum Verlauf der vertraulichen Sitzung siehe Dail Eireann, Private Sessions, 6. Januar 1922, S. 273-283). Eine gemeinsame Erklärung der Kommission in diesem Sinne (nur Mellows hatte sich dieser zunächst widersetzt) war aber dann nachträglich durch de Valera zu Fall gebracht worden, der seine Parteigänger dazu anhielt, ihre Zustimmung zu diesem Vorschlag, die sie bereits erteilt hatten, zu widerrufen. Offenbar hegte er die Befürchtung, daß er durch ein Eingehen auf den Vorschlag der Kommission die Unterstützung der extremen Republikaner (zu deren Wortführern Mellows zählte) verlieren würde. Er hatte zudem - wie die Ereignisse am Nachmittag des 6. Januar zeigen sollten - inzwischen

und bemerkenswert waren vielmehr einige andere Erklärungen des Mannes, der seit 1917 an der Spitze der irischen Unabhängigkeitsbewegung stand. Im Zuge einer breit angelegten Schilderung seines militärischen und politischen Lebenswegs traf er, als er zu den Ereignissen von 1916 gekommen war, die Feststellung, "that these men did represent the hearts and souls and aspirations of the Irish people". Da war wieder die Avantgardetheorie, auf die sich auch Liam Mellows zwei Tage zuvor berufen hatte. "I say", fuhr de Valera fort, "*that no election taken under duress or anything else will disprove that to-day*". [31] Was konnte dies im Klartext anderes bedeuten, als daß de Valera jede Entscheidung des Dail und auch jede Entscheidung einer Mehrheit des Volkes zugunsten des Vertrags als ungültig und rechtlich nicht bindend betrachten würde? Was konnte dies anderes bedeuten als die ausdrückliche Versicherung, daß er zumindest in dieser Frage mit Mellows und Miss MacSwiney einer Meinung war, die ja bereits vor einer Annahme des Vertrags mit der Begründung gewarnt hatten, dann werde es Rebellen gegen die Regierung des Freistaates geben? Was konnte dies schließlich anderes bedeuten als eine klare Absage an fundamentale demokratische Prinzipien, eine Verleugnung jenes grundlegenden Satzes, wonach der Wille der Mehrheit herrschen soll?

De Valera kam dann auf seine Rolle zu sprechen, wie er sie seit 1917 verstanden hatte, und gab eine durchaus zutreffende Darstellung jener Aufgabe, die seitdem für ihn von absolut vorrangiger Bedeutung gewesen war. Von Griffith hatte er die Führung der politischen, von Brugha die der militärischen Organisation übernommen. "I found that they differed then as fundamentally as they differ to-day. I found that I was a sort of connecting link between the two . . " Genau dies war in der Tat seit 1917 seine eigentliche Funktion gewesen, seit dem Augenblick, als er durch seine in mehrfacher Weise zu interpretierende "Gummiformel" sich als derjenige empfohlen hatte, der beide Flügel der Bewegung zusammenhalten und zwischen deren Exponenten ausgleichen konnte. Nun aber überraschte er die gemäßigten Elemente Sinn Feins mit Griffith an ihrer Spitze mit der Feststellung:

> I combined . . . the political headship and the military headship; and it was the combination of these two - the military headship *which represented the true aspirations of the Irish people*, the headship of those who stood definitely for the Republic which was established in 1916 unequivocably, and the political headship - which enabled the two sides to work together. [32]

Mit dieser Erklärung gab sich de Valera den radikalen Republikanern als einer

einen neuen Plan entworfen, durch den er seine führende Position zu bewahren *und* den Vertrag zu Fall zu bringen hoffte.

31) Hervorhebung vom Verf.

32) Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Januar 1922, S. 271 f. Hervorhebung vom Verf.

Digitized by Google

der ihren zu erkennen; denn was sonst sollte aus seiner Feststellung gefolgert werden, daß nur die Männer von 1916 und die Volunteers die "wahren Bestrebungen" des irischen Volkes vertraten? Griffith und seine Anhänger mußten angesichts dieser Kehrtwendung um so erstaunter sein, als de Valera während des Zeitraums, der der Aufnahme wirklicher Verhandlungen in London vorausgegangen war, deutlich seine Bereitschaft zu einem Kompromiß hatte erkennen lassen, der eine Verbindung Irlands mit dem Britischen Empire beinhaltete. Daß er wegen der Differenzen zwischen dem Vertrag und seinen ursprünglichen Vorstellungen, die in Document No. 2 reflektiert wurden, jenen Kurs eingeschlagen hatte, den er seit dem 7. Dezember verfolgte, war für Griffith und seine Anhänger schon höchst überraschend und befremdlich gewesen; aber daß de Valera nun auch noch den Versuch machte, sich als kompromißlosen Republikaner darzustellen und jede Mitverantwortung für den in London ausgehandelten Kompromiß zu verleugnen, mußte ihnen schlechthin als Gipfel der Unaufrichtigkeit und Heuchelei erscheinen.

War es denn wirklich so unbillig, wenn sie erwartet hatten, daß er sich mit seinem überragenden Prestige auf die Seite der Gemäßigten schlagen würde, die ihn bis dahin wenn nicht als einen der ihren, so doch zumindest als einen kompromißbereiten und vernünftigen Realpolitiker betrachtet hatten? War es so unbillig, von ihm zu erwarten, daß er seine persönliche Enttäuschung über das Verhandlungsergebnis zurückstellte und seine ganze Autorität dafür einsetzte, den Kreis der fanatischen Vertragsgegner so klein wie möglich zu halten? War es nicht besser für das Land, wenn die Reihen der extremen Republikaner, deren Wünsche nun einmal unerfüllbar waren, nicht noch durch Schwankende und Unentschlossene verstärkt wurden, die ihre Entscheidung nicht zuletzt von der Entscheidung de Valeras abhängig machen würden? War es nicht besser, sein Prestige für eine Lösung einzusetzen, die vielleicht etwas enttäuschend war, die aber von der überwältigenden Mehrheit der Bevölkerung dankbar akzeptiert wurde, statt dieses Prestige in den Dienst einer völlig ungewissen Zukunft und einer extremistischen und womöglich unkontrollierbaren Minderheit zu stellen? War ihm nicht deutlich, daß er durch die Unterstützung Griffiths noch am ehesten größeren Schaden von seinem Volk abwenden konnte? - Aber offenbar hat er diese Möglichkeit nicht einen einzigen Moment lang auch nur in Erwägung gezogen; am Abend des 7. Dezember stand vielmehr für ihn fest, daß er die Signatare des Vertrags bis zum Ende bekämpfen und alles daransetzen würde, ihnen mitsamt dem von ihnen unterzeichneten Abkommen eine Niederlage zu bereiten. Dieses Bestreben zog sich wie ein roter Faden durch seine Aktionen der folgenden Wochen - und dies, so muß man hinzufügen, war der einzige rote Faden. Denn was er sonst dem Parlament und der Öffentlichkeit an "Alternativen" präsentierte und an unklaren Bestimmungen der eigenen Position sowie an taktischen Manövern offerierte, dem fehlte ganz und gar die einheitliche Linie und

Digitized by Google

der konstruktive Blick in die Zukunft.
In Wahrheit war de Valera nämlich - so sehr er auch gegen die Unterzeichner des Vertrags polemisierte, sie mit schrankenlosen Vorwürfen und den Vertrag selbst mit maßlosen Attacken bedachte - innerlich weit davon entfernt, sich auf die Seite jener zweiten Partei zu schlagen, die seit 1917 mit den Anhängern Griffiths zusammen Sinn Fein zum entscheidenden Faktor der irischen Politik gemacht hatte. Er war kein radikaler Republikaner vom Schlage Brughas oder Mellows; und er war weit davon entfernt, wie diese an die Möglichkeit der "isolated Republic" zu glauben. Er war im Grunde - ungeachtet seiner teilweise pathetischen und wortradikalen Ausführungen vor dem Dail - auch nicht der Mann, um sinnlose Opfer der Bevölkerung zugunsten eines Ideals zu fordern, von dem er wußte, daß es nicht realisierbar war. [33] Auch er trat für einen Kompromiß ein, doch verstand er es, sich selbst davon zu überzeugen, daß dieser ein ebenso genialer Wurf war wie seine Formel von 1917; was er daher nicht verstand, war, wieso England nicht einsehen mochte, daß er ihm ein großzügiges Angebot gemacht hatte, das anzunehmen in seinem eigenen wohlverstandenen Interesse lag. Vielleicht hatte er gehofft, den uneinsichtigen Männern in London doch noch die Vorteile der "external association" klarmachen zu können, obgleich dies Griffith in mehrmaligen Anläufen nicht geglückt war. Aber Griffith und die anderen Unterhändler hatten es gewagt, "his baby" [34] mit ihrer Unterschrift unter den Vertrag kurzerhand über Bord zu werfen, und dies sowie ihre eigenmächtige Zustimmung zur Veröffentlichung des Vertrags war "an act of disloyalty to their President . . such as is probably without parallel in history". [35] Wie stark immer die sachlichen Gründe für eine Unterstützung Griffiths sein mochten - nach dieser verräterischen und treulosen Tat konnte es für den "Präsidenten" offenbar keinen Gedanken mehr daran geben.
An de Valeras unversöhnlicher Entschlossenheit, den Vertrag zu Fall zu bringen, vermochte auch die Tatsache nichts zu ändern, daß sein Document No. 2 als Formel zur Rückgewinnung der Einheit und damit auch als mögliche Basis künftiger Neuverhandlungen mit England gescheitert war. [36] Aber de Valera hatte unfreiwillig selbst dazu beigetragen, die von ihm angestrebte Ablehnung des Vertrags zu erschweren. Seine Manöver im Zusammenhang mit Document No. 2 hatten nämlich nicht nur die Anhänger Griffiths in ihrer Entschlossenheit bestärkt, das Abkommen mit England zu ratifizieren, sondern auch zu einer Spaltung der Vertrags-

33) vgl. in diesem Zusammenhang seine Haltung zu Beginn des Jahres 1921, als er - erschreckt über Ausmaß und Art der Gewalttätigkeiten - für eine nachlassende Kampftätigkeit der I.R.A. plädierte. Siehe dazu Teil 3, Kap. VI

34) so Younger über de Valeras Document No. 2 (Ireland's Civil War, a.a.O., S. 224)

35) so de Valera in seinem Brief an McGarrity vom 27. Dezember 1921; vgl. dazu auch das vorangehende Kapitel

36) vgl. dazu das vorangehende Kapitel

Digitized by Google

gegner geführt. Einige extreme Republikaner hatten durchblicken lassen, daß Document No. 2 für sie nicht minder unannehmbar war als der Vertrag, und nur taktische Erwägungen hinderten sie daran, dies auch mit schonungsloser Offenheit auszusprechen. De Valera mußte erkennen, daß er nicht nur keine generelle Einigkeit, sondern noch nicht einmal Einigkeit auf seiten der Gegner des Vertrags hatte bewirken können. Die von ihm verfolgte Taktik hatte sich als denkbar unglücklich und erfolglos erwiesen, lediglich einer Zersplitterung Sinn Feins und einer Desorientierung der Dail-Abgeordneten Vorschub geleistet und zudem die Öffentlichkeit, die das Vertragswerk willig akzeptiert hätte, in tiefe Zweifel gestürzt. Seiner eigentlichen Aufgabe, nämlich so weit als irgend möglich die Einheit der Bewegung zu wahren oder doch zumindest die internen Auseinandersetzungen auf ein Minimum zu begrenzen, war er in keiner Weise gerecht geworden, sondern er hatte im Gegenteil erst durch sein persönliches Vorgehen einen potentiellen Streit mit einer Minderheit republikanischer Doktrinäre in eine hochbrisante innenpolitische Konfrontation verwandelt und Leute auf die Seite der Vertragsgegner gezogen, die durchaus keine extremen Republikaner waren. Er hatte seine beträchtliche persönliche Macht damit praktisch ausschließlich dazu benutzt, die Lage in Irland zu komplizieren und eine gefährliche Krise heraufzubeschwören. Vor allem hatte er aber diese seine persönliche Macht nachhaltig in Frage gestellt und sah sich plötzlich mit der Drohung konfrontiert, sich zwischen allen Stühlen wiederzufinden. Welchen Kurs schlug der "Präsident" nun ein? Sprang er über seinen Schatten und entschloß sich, Griffith und Collins zu helfen? Ließ er sie gewähren und versuchte, sie bei ihrer schweren Aufgabe zu unterstützen, ohne dabei sein Gesicht zu verlieren? Oder entschloß er sich gar in Erkenntnis seines persönlichen Scheiterns zum Rücktritt und überließ den beiden Elementen Sinn Feins das Feld zu einer Auseinandersetzung über eine klar definierte und durch keinerlei Spitzfindigkeiten verunklarte Frage? - Nichts von alledem. Er bricht statt dessen für den Augenblick hastig alle Brücken hinter sich ab und gibt sich als radikaler Republikaner aus, der zu keiner Zeit und in keiner Weise die "existierende Republik" zur Disposition gestellt hat. Es gibt keine drei Parteien im Dail [37], sondern nur eine ganz klare Wahl zwischen zwei Möglichkeiten. So erklärt er am Nachmittag des 6. Januar:

> There are two rival policies then, and you will have to decide between them. One policy is this: I stand definitely for the Irish Republic as it was established - as it was proclaimed in 1916 - as it was constitutionally established by the Irish nation in 1919, and I stand for that definitely; and I will stand by no policy whatever that is not consistent with that. [38]

37) nämlich extreme Republikaner, Vertragsanhänger und de Valeras Document No. 2-Partei

38) Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Januar 1922, S. 274

Digitized by Google

Nun plötzlich war de Valera schon immer "definitiv" für die Republik und nichts als die Republik eingetreten und wollte für keine Politik eintreten, die damit nicht vereinbar war. Hiermit nicht genug, knüpfte er an seinen wiedergewonnenen radikalen Republikanismus einen neuen taktischen Winkelzug, mit dessen Hilfe er Griffith und Collins doch noch auszubooten und zugleich den Vertrag zum Scheitern zu bringen hoffte. Er verkündete nämlich seine Absicht, von seinem Amt als "Präsident der Republik" zurückzutreten, empfahl sich den Abgeordneten indes im gleichen Atemzug zur Wiederwahl.

> Now if you re-elect me (cries of "We will!") - steady for a moment - I will have to have the right to get a Cabinet that thinks with me so that we can be a unified body. Next. I will have to have the full use of all the resources of the Republic to defend the Republic - every resource and all the material that is in the nation to defend it. If you elect me and you do it by a majority I will throw out that Treaty - if we have a majority, if this Cabinet goes down.

Anschließend wollte er dann England erneut sein Document No. 2 vorlegen. Sollte es abermals abgelehnt werden, so mußte man sich eben - wie in der Vergangenheit - an die Verfassung Sinn Feins halten und "use of any and every means to render impotent the power of England to hold Ireland in subjection" machen. Dies war sein Programm, das er verfolgen wollte, falls er wiedergewählt wurde, und es war ein Programm, "(which) we could carry out . . if there was not a gun in Ireland". Dann erklärte er seinen Rücktritt und den seines Kabinetts. Er schloß mit der Erklärung: "You have to elect the head of the Government. If you elect me I will pursue the policy I have outlined. As to the policy opposed to it I propose to let the Minister of Foreign Affairs tell you about it." [39]

Die Absicht de Valeras war klar. Er wollte durch seinen Rücktritt, der automatisch den Rücktritt des gesamten Kabinetts beinhaltete, Griffith, Collins, Cosgrave und O'Higgins aus der Regierung entfernen und anschließend - wieder unter seiner Führung - ein neues Kabinett installieren, welches sich aus Republikanern und Document No. 2-Anhängern zusammensetzen sollte. Obwohl er entschieden verleugnete, daß es sich bei seinem Vorstoß um den Versuch handelte, die Frage nach Personen in die Debatte zu bringen, lag doch gerade darin der Kern seines Oberraschungscoups. Er wollte die Entscheidung über den Vertrag umgehen, indem er statt dessen eine Entscheidung über Personen herbeiführte. Statt über den Vertrag sollten die Abgeordneten über seine Person abstimmen. Die Ablehnung des Vertrags sollte ihnen erleichtert werden, indem sie zuvor de Valera erneut ihres Vertrauens versicherten. Da er sich als Gegner des Vertrags zu erkennen gegeben hatte, blieb ihnen kaum eine andere Wahl, als anschließend den Vertrag abzulehnen und - de Valeras Wünschen gemäß - Document

39) Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Januar 1922, S. 274 f.

Digitized by Google

No. 2 zur Grundlage von Neuverhandlungen mit England zu erklären. Im Grunde handelte es sich um einen nur mäßig kaschierten Appell an die moralische Feigheit jener Abgeordneten, die zwar eigentlich dem Vertrag zustimmen, aber zugleich nicht minder radikal als de Valera sein und sich nicht dem Vorwurf aussetzen wollten, sie öffneten dem Ausverkauf von Irlands nationalen Rechten und der Besudelung seiner Ehre Tür und Tor. Gleichzeitig enthüllte dieser Vorstoß, daß de Valera mit unerschütterlicher Oberzeugung an Document No. 2 als dem Rezept zur Bewältigung aller Schwierigkeiten festzuhalten entschlossen war, gleichgültig, ob die Mehrheit des Volkes gegen ihn oder die Aussichten für die Verwirklichung seiner Vorstellungen mehr als trübe waren. Um sich der einmütigen Unterstützung der extremen Republikaner und der schwankender Abgeordneter noch besonders zu versichern, erklärte er die Wahl zwischen ihm und Griffith zur Wahl zwischen einer Politik der Beibehaltung und Verteidigung der Republik und deren Gegenteil, wobei er im Brustton der Oberzeugung den Eindruck zu erwecken suchte, als könnten die Mitglieder des Parlaments zwischen dem Vertrag und der "existierenden Republik" wählen, zu deren "Verteidiger" er sich verbal aufschwang: "I can't take the responsibility of being defender of the Republic unless I have all the material resources of the Republic at my disposal, and I won't take the responsibility no matter what anybody asks me to do", erklärte er, und kurz darauf wiederholte er: "I decline to take the responsibility for defending the Republic when I have not got the ordinary means of doing it." [40] Dies bedeutete nicht nur einen eiligen Rückzug auf extreme republikanische Positionen und die freiwillige Rückkehr in jene "strait jacket of the Republic", aus der er noch wenige Monate zuvor händeringend zu entkommen versucht hatte; zugleich stellte er Griffith und Collins erneut als diejenigen hin, die ihn daran hinderten, seinem Wunsche gemäß die "Republik zu verteidigen", und mit dieser Personalisierung der Frage hoffte er den Abgeordneten um so leichter klarmachen zu können, daß sie sich mit seiner Wiederwahl aller Probleme entledigen konnten, die sie bedrückten.

Aber die auf diese Weise Attackierten erkannten die Gefahr, die ihnen und dem Vertrag drohte. Griffith erinnerte die Abgeordneten daran, daß sie über seinen Antrag auf Billigung des Vertrags debattierten und daß dies bisher mit ausdrücklicher Zustimmung des Präsidenten geschehen war; er lehnte es daher ab, zu dessen Ausführungen Stellung zu nehmen, ehe nicht über das Schicksal des Vertrags entschieden worden war, denn allein diese Frage stand auf der Tagesordnung. De Valera entgegnete, daß die Regierung jederzeit zurücktreten könne, das aber auch eine handlungsfähige Exekutive vorhanden sein müsse. Collins, der die Ereignisse des Vormittags [41] noch nicht verwunden hatte und zudem über de Vale-

40) Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Januar 1922, S. 275 f.

41) vgl. oben, Anm. 30

Digitized by Google

ras neuerliche Manöver in Rage geraten war, machte nunmehr seinem Zorn Luft. Was sollte der Rücktritt des Präsidenten? "If you reject the Treaty the President of the Republic can, in ten minutes, have a Government for the Republic." De Valera konnte auch auf andere Weise ein geschlossenes Kabinett bekommen, nämlich dann, wenn die Anhänger des Vertrags ihre Kabinettsposten niederlegten, was ihnen indessen bislang von de Valera verwehrt worden war. Warum also nun plötzlich, mitten in der Debatte über den Vertrag, dieser sonderbare Vorstoß des Präsidenten, dessen Behandlung eine zeitweise Suspendierung der Geschäftsordnung erforderte? "We will have no Tammany Hall methods here. Whether you are for the Treaty or whether you are against it, fight without Tammany Hall methods." Durch derartige Methoden war dem Parlament schon am Morgen der Bericht jenes Komitees, welches sich mit seinem Einigungsvorschlag befaßt hatte, vorenthalten worden - "it was prevented by three or four bullies (applause). Are you going to be held up by three or four bullies?" Worauf sich folgender Wortwechsel entwickelte:

> President de Valera: Is that a proper thing?
>
> The Speaker: I ask the Minister of Finance to withdraw that term.
>
> Mr. M. Collins: I can withdraw the term but the spoken word cannot be recalled. Is that right, sir? (Applause and laughter). This motion to suspend the Standing Orders is a motion to draw a red herring across our paths here.

Das Parlament, fuhr Collins fort, sollte endlich über die Frage entscheiden, über die seit etlichen Tagen debattiert wurde, nämlich über die Billigung des Vertrags. Im Anschluß daran konnte de Valera dann umgehend jene Regierung haben, die ihm genehm war.

Gleich zwei Gegner des Vertrags schienen sich von Collins' Ausführungen persönlich getroffen zu fühlen. Sein Intimfeind Cathal Brugha jedenfalls ließ es sich nicht nehmen, den Terminus "bullies" auch auf sich zu beziehen, und hob zu folgender, sorgfältiger Erläuterung an:

> In the ordinary way I would take exception and take offence at such a term being applied to me, but the amount of offence that I would take at it would be measured by the respect or esteem that I had for the character of the person who made the charge. In this particular instance I take no offence whatever.

Endlich hatte ein Mitglied des Hauses den Charakter eines anderen Mitglieds mehr als nur in Zweifel gezogen. Die nahezu unnatürliche Zurückhaltung, die sich alle Redner bislang gegenüber den Personen ihrer Gegner auferlegt hatten, begann zu entschwinden. Es war Brugha vorbehalten geblieben, auf eine für ihn typische Weise dazu den Startschuß zu geben. Im Unterschied zu Collins' Entgleisungen, die immer einer augenblicklichen Aufwallung seiner Gefühle entsprangen, handelte es sich bei der Äußerung Brughas um eine vorsätzliche und mit größter

Digitized by Google

Kälte vorgebrachte Beleidigung. Kurz darauf nahm Harry Boland, einstmals einer der engsten Freunde und Vertrauten Collins', der erst tags zuvor aus Amerika zurückgekommen war, dessen Ausführungen über "Tammany Hall-Methoden", die sicherlich eher auf de Valera selbst gemünzt gewesen waren, zum Anlaß, um seinem ehemaligen Freund den zweiten Hieb zu versetzen.

> I will say this: that I don't know anything about Tammany Hall except this, that if he (Collins) had a little training in Tammany Hall, and reserved some of his bullying for Lloyd George we would not be in the position we are in to-day.

Verschiedene Abgeordnete äußerten ihr Befremden darüber, daß der Präsident ausgerechnet mitten in der Vertragsdebatte den Entschluß zum Rücktritt gefaßt hatte. De Valeras Schritt war nach Meinung von Sean Milroy "so unfortunate, so unhappy, so regretted by every one of us, so premature", daß es schwerfiel, den wahren Sinn dieser Aktion zu begreifen:

> He (de Valera) talks about trying to keep unity. Is there any step more calculated to split not only this Dail, but to split the whole Irish nation and the whole Irish race than that which the President has now taken up? Is there any step more calculated to bring about that result?

Ehe es zur Abstimmung über die Frage kam, ob de Valeras Rücktritt inmitten der Debatte über den Vertrag vorgenommen und die Wahl eines Nachfolgers diskutiert werden konnte, meldete sich Griffith zu Wort. Er wollte die Öffentlichkeit wissen lassen, "that the motion here discussed for a month past is 'That Dail Eireann approves of the Treaty signed in London by the plenipotentiaries' ". Hierüber hatte er sich zuvor mit de Valera abgesprochen, und dabei war auch Obereinstimmung erzielt worden, daß er - Griffith - als Antragsteller die Debatte beschließen sollte.

> I have listened here for days - during all that time - to arguments and attacks on my honour and the honour of my fellow-delegates and I have said nothing. I have waited to wind up this discussion. President de Valera now says he must have a Cabinet that works with him, but at the end of the last session of the Dail - before Christmas - he asked the Cabinet to stand and work together. We are standing together . . . I want to know why this matter is sprung now instead of letting the motion be taken in the ordinary course. If the vote is adverse to us, well and good. If it is adverse to the President he can do what he suggests to do now. Why we should be stopped in the middle of this discussion and a vote taken on the personality of President de Valera I don't understand; and I don't think my countrymen will understand it (hear, hear).

In direkter Erwiderung auf die Äußerungen Griffiths flüchtete sich de Valera in "müde Theatralik" [42], indem er - ganz das Opfer hinterhältiger politischer

Digitized by Google

42) Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 227

Machenschaften - ausrief:

> I am sick and tired of politics - so sick that no matter what happens I would go back to private life. I have only seen politics within the last three weeks or a month. It is the first time I have seen them, and I am sick to the heart of them.

Er selbst war sich keinerlei Verfehlungen bewußt. Die anderen waren verantwortlich für die Krise, in der man sich befand; sie, und nur sie allein trugen die Schuld daran, daß Irland sich in einem heillosen Dilemma befand.

> It is because I am straight that I meet crookedness with straight dealing always, and I have beaten crookedness with straight dealing. If I tried to beat crookedness with similar methods we are undone.

Erinnerten schon diese Äußerungen in fataler Weise an seine Attitüde während seines Aufenthalts in den Vereinigten Staaten, so stellte er mit seinen folgenden Ausführungen selbst eine Verbindung dazu her:

> I detest trickery. What has sickened me most is that I got in this House the same sort of dealing that I was accustomed to over in America from other people of a similar kind - because, holding the position that I do, I don't want to see it tarnished . . . Therefore, I am straight with everybody and I am not a person for political trickery; and I don't want to pull a red herring across. If there is a straight vote in this House I will be quite satisfied if it is within forty-eight hours.

Damit nahm er seinen soeben erst unter dramatischen Umständen erklärten Rücktritt zurück. Seine Bedingung, nämlich eine Abstimmung binnen 48 Stunden, war insofern irrelevant, als ohnehin der Abschluß der Debatte unmittelbar bevorstand und bereits 24 Stunden später die entscheidende Abstimmung über den Vertrag stattfinden sollte. [43)]

Ehe wir die Ereignisse des 6. Januar hinter uns lassen, sei noch auf die Rede des Abgeordneten Seumas Robinson verwiesen, der sich an den Beispielen Bolands und Brughas orientierte und zu persönlichen Attacken auf Michael Collins Zuflucht nahm. Robinson war jener Kommandeur einer Volunteers-Einheit, die nahezu drei Jahre vorher mit ihrem Mordanschlag auf zwei Angehörige der R.I.C. bei Soloheadbeg den "Krieg" gegen England eröffnet hatte. Er erklärte, das Chaos könnte vermieden werden, wenn diejenigen, die ihren Ansichten untreu geworden waren, zur "Republik" zurückkehrten; "if not we will have chaos and war". Zum erstenmal wurde in seiner Rede der drohende Faktor im Hintergrund der Debatte, nämlich die "Armee", ganz offen in die politischen Auseinandersetzungen im Parlament hineingezogen und die unverhohlene Warnung an die Adresse der Abgeordneten gerichtet, daß die Volunteers sich nicht willenlos dem Urteil der Volksvertreter beugen würden, falls dieses im Widerspruch zu ihren eigenen Vorstel-

43) zu der Diskussion über de Valeras Rücktrittserklärung siehe Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Januar 1922, S. 275-282

lungen stehen sollte. "The Volunteers demand a veto on the change of our country's constitution. We are not a national army in the ordinary sense; we are not a machine pure and simple; we have political views as soldiers." Robinson verlangte eine Generalversammlung aller Freiwilligen. Sollte diese verweigert werden, dann, so ließ er durchblicken, mußte das Land mit dem Schlimmsten rechnen:

> If this convention is granted I, with I am sure all Volunteers, would refrain from certain terrible action that will be necessary if the Treaty is forced on us without our consent as an Army of Volunteers. There is no fear of the outcome of a renewal of war.

Leider gab es immer noch Tausende von Leuten, die nicht in der Lage waren, sich eine vernünftige (also ablehnende) Meinung über den Vertrag zu bilden, weil sie sich an den Ansichten ihrer jeweiligen Helden orientierten. Dies war grundsätzlich natürlich richtig, aber nur dann, wenn es sich auch tatsächlich um einen Helden handelte. "But suppose you know that such a man was not really such a great man; and that his reputation and great deeds of daring were in existence only on paper and in the imagination of people who read stories about him." Robinson konnte sich jedenfalls kaum vorstellen, daß jener Michael Collins, von dessen Heldentaten allerorten die Rede war, derselbe Michael Collins sein sollte, "who was so weak as to compromise the Republic". Robinson formulierte daher einige Fragen über diesen Michael Collins [44], durch die er Brugha geschickt jene Bälle zuwarf, die dieser am folgenden Tag vordergründig zum Anlaß nahm, um eine von Haß und Mißgunst strotzende Rede über seinen Erzfeind vorzutragen.

Die unheilverkündenden Ausführungen von Seumas Robinson gingen jedoch - zumindest für den Augenblick - in der alles beherrschenden Diskussion über die Frage unter, wie der Dail wohl am folgenden Tag entscheiden würde. Oberdies hatte de Valeras Rücktrittsdrohung Parlament und Öffentlichkeit mit genügend Stoff zu Betrachtungen, Oberlegungen und Spekulationen versorgt. Sein Schritt war daher am folgenden Tag das Hauptthema zahlreicher irischer und englischer Blätter. Sie alle hatten de Valeras letztes Manöver nicht besonders freundlich aufgenommen und übten größtenteils deutliche Kritik am Vorgehen des Präsidenten. Der Scotsman bezeichnete ihn rundheraus als "the evil genius of Ireland in this crisis in her affairs", der sich zielstrebig darum bemühe, den Willen des Volkes zu ignorieren.

> Students of the Irish situation were much relieved this evening by the intimation that Mr. de Valera had announced his intention to resign, and de-

44) "(a) What positions exactly did Michael Collins hold in the army ? (b) Did he ever take part in any armed conflict in which he fought by shooting; the number of such battles or fights; in fact, is there any authoritative record of his having ever fired a shot for Ireland at an enemy of Ireland ?" Robinsons Rede ist abge-

cleared that, sick and tired of politics, nothing would prevent him retiring into private life. That satisfaction was short-lived. Within two hours came the news that he threatens to remain in office. This infirmity of purpose is merely one more illustration that he is unfit for the pre-eminence to which, largely by accident, he has been raised. Were he to disappear, and the Irish leadership to be transferred to either Mr. Griffith, who has the necessary ability, or to Mr. Collins, who has an attractive personality, the Irish outlook would give less cause for uneasiness. It is probable that the Sinn Fein President's talk of resignation is merely a device to scare doubters into supporting him. He evidently does not realise that after his self-revelation during the last few weeks the prospect of his resignation being involved thereby would tend to improve the chances of the Treaty being endorsed. The most satisfactory feature of today's proceedings of the Dail is the decision to take a straight vote tomorrow. It is evidently felt that further prolongation of the debate can only tend to increase present dissensions, to make the Assembly ridiculous in the eyes of the world, and to prove its unfitness to be trusted with the country's future. [45)]

Der Dail begann seine abschließenden Beratungen am 7. Januar, einem Samstag, gegen 11.20 Uhr vormittags. Der Augenblick der historischen Entscheidung - daß es sich um eine solche handeln würde, war den meisten Abgeordneten durchaus bewußt - war nur noch wenige Stunden entfernt. Wir übergehen die Diskussionen des Vormittags und wenden uns direkt dem letzten Redner der Nachmittagssitzung zu, ehe das Haus abermals seine Beratungen unterbrach, um sich schließlich gegen 19.15 Uhr zum letzten Akt in einem Drama zu versammeln, das unterdessen seit mehr als drei Wochen andauerte. Der letzte Redner vor dieser letzten Unterbrechung der Sitzung und der endgültigen Entscheidung war Cathal Brugha. Er steuerte ohne große Umschweife auf das Thema zu, welches ihm der Abgeordnete Robinson durch seine Ausführungen vom Vortage förmlich zugewiesen hatte,und legte sich selbst die Frage vor, ob offiziell bestätigt werden konnte, daß Collins jemals auch nur einen Schuß auf einen Feind Irlands abgegeben oder sich sonst in irgendeiner Weise aktiv an Kämpfen beteiligt hatte. Oberdies galt es, die Posttion, die Collins innerhalb der Armee wirklich eingenommen hatte, klar zu definieren. Brugha nahm sich der ganzen Angelegenheit nach eigenem Bekunden nur mit großem Widerwillen und nur deshalb an, weil Griffith im Laufe der Debatte Collins als "the man who won the war" bezeichnet hatte. Gleichwohl unterzog er sich der angeblich unangenehmen Aufgabe mit geradezu liebevoller Sorgfalt. Sein Ministerium, sagte Brugha, bestand aus verschiedenen Abteilungen. Eine dieser Abteilungen war das G.H.Q., und dieses war wiederum aufgeteilt; an

druckt in Dail Eireann, Debate on Treaty, 6. Jan. 1922, S. 288-292

45) Scotsman, 7. Januar 1922

Digitized by Google

seiner Spitze stand der Chief of Staff, und diesem unterstanden diverse Abteilungen, deren Leiter selbstverständlich dem Chief of Staff unterstanden. "One of those heads of the sub-sections is Mr. Michael Collins; and to use a word which he has on more than one occasion used, and which he is fond of using, he is merely a subordinate in the Department of Defence." Während des Krieges hatte das G.H.Q. hervorragende Dienste für die Nation geleistet; seine Angehörigen waren die denkbar besten und fähigsten Männer gewesen:

> each of them carried out efficiently, so far as I know, the work that was entrusted to him; they worked conscientiously and patriotically for Ireland without seeking any notoriety, with one exception; whether he is responsible or not for the notoriety I am not going to say (cries of "Shame" and "Get on with the Treaty"). There is little more for me to say. One member was specially selected by the Press and the people to put him into a position which he never held; he was made a romantic figure, a mystical character such as this person certainly is not; the gentleman I refer to is Mr. Michael Collins -
>
> Mr. Duggan: The Irish people will judge that.
>
> Mr. Milroy: Now we know things.
>
> Mr. Dan MacCarthy: Now we know the reason for the opposition to the Treaty (applause).
>
> Mr. Cathal Brugha: During the war, on one or two occasions, people came to me and asked me why I did not stop this kind of thing; here was a man being described as Commander-in-Chief of the Irish Army, and on another occasion he was Field-Marshal-General, I believe. [46)]

Der über etliche Monate hinweg angestaute Ärger Brughas, sein Haß auf einen Mann, von dem er glaubte, er habe in erster Linie für sich selbst Publizität gesucht und auf diese Weise zahllose unbekannte I.R.A.-Angehörige, die nicht minder ihren Teil zum Kampf gegen England beigetragen hatten, ungerechtfertigterweise in den Hintergrund gedrängt und im öffentlichen Bewußtsein zu Statisten auf einer von seiner legendären Gestalt beherrschten Bühne reduziert, brachen nun endlich nach langer, mühsamer Beherrschung aus ihm heraus. In dieser letzten Stunde vor der Abstimmung über den Vertrag gab er den Abgeordneten und der Öffentlichkeit einen Einblick in das, was seit Monaten in seinem Innern vorgegangen war. Aber Brugha war erst am Anfang seiner Ausführungen und noch längst nicht gewillt, von seinem Erzfeind abzulassen. Erneut versicherte er den Abgeordneten, daß er dieses Thema nicht angeschnitten hätte, wenn nicht der Führer der irischen Verhandlungsdelegation Collins fälschlich als denjenigen bezeichnet hätte, der den Krieg gewonnen habe. Brugha erging sich dann in dunklen Andeutungen über sein Opfer und schien kurz davor, seinen Feind der Unehrenhaftigkeit zu bezichtigen, als verschiedene Abgeordnete intervenierten:

46) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 325 f.

Digitized by Google

Mr. Colivet: I respectfully suggest that the Minister for Defence -

Mr. Sean MacGarry: Too late. Let him carry on now.

Mr. Brennan: The damage has been done.

Mr. M. Collins: No damage is done.

Dr. McCartan: The damage is done.

Mr. Cathal Brugha: In any case you all understand now -

Mr. J. MacGrath: We don't.

Mr. Cathal Brugha: Well, what exactly am I going to say to you? (Laughter). That Mr. Michael Collins does not occupy that position in the army that newspaper men said he occupied.

Mr. MacGrath: I never thought he did.

Mr. Sean MacGarry: I think we have enough.

Mr. Dan MacCarthy: I must protest against the Minister of Defence being interrupted. He is making a good speech for the Treaty (applause).

Und noch immer konnte Brugha nicht von seinem Feind ablassen. Jetzt stürzte er sich auf die Berichte, wonach für Collins' Ergreifung während des Krieges eine Belohnung von £ 10,000 ausgesetzt gewesen sein sollte. Auch dies war indes nur wieder ein Vorwand, um eine andere Beschuldigung gegen Collins vorzubringen. Eigentlich sollten es nämlich £ 40,000 gewesen sein, wie er, Brugha, von einem "intimen Freund" Collins' gehört hatte. Demzufolge hatte Collins selbst diese Geschichten und Gerüchte in die Welt gesetzt; mit welchem Ziel, war klar, denn, so hatte Brugha ja bereits zuvor beklagt, einer der Angehörigen des G.H.Q. "was seeking public notoriety". [47]

Nach einer ausgiebigen - aber in entscheidenden Punkten nicht ganz korrekten - Beschäftigung mit dem Inhalt von de Valeras Document No. 2 kam Brugha wieder zu seinen eher persönlichen Betrachtungen zurück. Er erklärte Griffith, "that only for a certain arrangement that he made in 1917, that he would not be now in public life any more than he was in 1916". [48] Anschließend wiederholte er jene Behauptung, die er erstmals am 3. Dezember im Kabinett aufgestellt hatte: "The British Government selected their men." Indem er diesen Satz mehrfach aussprach, wollte er angeblich keineswegs die Ehre von Griffith und Collins in Zweifel ziehen, sondern lediglich feststellen, daß sie die beiden schwächsten Männer im irischen Team gewesen waren und daß die Engländer dies nicht nur erkannt, sondern auch genutzt hatten. [49] An diese vorsätzliche und wiederholte Beleidigung der beiden wichtigsten Mitglieder der irischen Verhandlungsdelegation schloß er die Aufforderung an, ihre sämtlichen fünf Angehörigen sollten sich bei der Abstimmung enthalten und den anderen Parlamentsmitgliedern allein

47) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 327

48) ebenda, S. 332

49) "This was merely to substitute fatuous offensiveness for angry offensiveness", hat Lyons kommentiert (Ireland since the Famine, a.a.O., S. 436).

die Entscheidung über den Vertrag überlassen. Er endete mit einem persönlichen Appell an Griffith, seine Unterschrift unter den Vertrag zu verleugnen:

> Finally, I put it up to Mr. Arthur Griffith to fall in with this course; and I tell Mr. Arthur Griffith that when in 1917, at the Ard-Fheis, he stepped down in favour of Eamon de Valera as President of the Sinn Fein Organisation of which he had been head since its inception - certainly for years - I tell Mr. Griffith that when he did that, he earned the respect of men to whom his name, prior to that, was no more than the name of any other man. However, when he did that, and since that, these men have respect for Arthur Griffith second only to Eamon de Valera. If Arthur Griffith will fall in with this suggestion now I tell him - and I need not take upon myself to be a prophet to foretell it - I tell him if he does this his name will live for ever in Ireland (applause). 50)

Im Anschluß an Brughas Ausführungen legte das Parlament eine letzte Pause ein, ehe es sich gegen 19.15 Uhr zu seiner entscheidenden Sitzung versammelte. Nach einigen wenigen Worten von Harry Boland trat Griffith als letzter in der langen und bitteren Debatte ans Rednerpult. Er begann mit einer Stellungnahme zu den Ausführungen Brughas:

> I cannot accept the invitation of the Minister of Defence to dishonour my signature and become immortalised in Irish history. I have signed this Treaty; and the man or nation that dishonours its signature is dishonoured for ever; no man who signed that Treaty can dishonour his signature without dishonouring himself and the nation (applause). As to what the Minister of Defence said about myself I have nothing to say; it may be that I was unknown in public life before 1916; and it may be that I am only known in public life since through the Minister of Defence. That is not a matter I am interested in . . . One other reference will I make to what the Minister of Defence has said; he spoke of Michael Collins; he referred to what I said about Michael Collins - that he was the man who won the war. I said it, and I say it again; he was the man that made the situation; he was the man, and nobody knows better than I do how, during a year and a half he worked from six in the morning until two next morning. He was the man whose matchless energy, whose indomitable will carried Ireland through the terrible crisis (applause); and though I have not now, and never had, an ambition about either political affairs or history, if my name is to go down in history I want it associated with the name of Michael Collins (applause). Michael Collins was the man who fought the Black-and-Tan terror for twelve months, until England was forced to offer terms (cheers). That is all I have to say on that subject.

Als er als Bevollmächtigter der irischen Seite zu den Verhandlungen nach London

Digitized by Google

50) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 333 f.

gegangen war, war ihm zuvor gesagt worden, daß es unter Umständen "Sündenböke" geben würde, und er hatte geantwortet, er sei bereit, der Sündenbock zu sein, "if one per cent. more could be got for the Irish nation". Als er dann aus London zurückkam, hatte er geglaubt, doch immerhin etwas ziemlich Gutes für Irland mit nach Hause gebracht zu haben; statt dessen war er vom Tag seiner Rückkehr an öffentlich in den Anklagezustand versetzt und beschuldigt worden, die Republik im Stich gelassen zu haben. Dem irischen Volk sollte nachträglich eingeredet werden, er habe "a mandate to get a Republic and nothing but a Republic" gehabt; die Wahrheit sah indes anders aus:

> We were sent to make some compromise, bargain or arrangement; we made an arrangement; the arrangement we made is not satisfactory to many people. Let them criticise on that point, but do not let them say that we were sent to get one thing and that we got something else. We got a different type of arrangement from that which many wished; but when they charge us or insinuate that we went there with a mandate to demand a Republic, and nothing but a Republic, then they are maligning us; if we got that mandate we would have finished up in five minutes in Downing Street.

Mit diesen Ausführungen sprach Griffith das grundlegende Mißverständnis an, welches offenbar schon seit einiger Zeit zwischen de Valera und ihm selbst über die Frage herrschte, welche Form der Verbindung Irlands mit dem Empire noch vertretbar und welche bereits unannehmbar war. De Valera hatte es niemals in den Monaten seit Abschluß des Waffenstillstands verstanden, seinen nächsten Kollegen, geschweige denn den Dail-Abgeordneten oder gar der Masse der Bevölkerung hinlänglich klarzumachen, worin seiner Ansicht nach die fundamentalen Differenzen zwischen einem Dominion und seiner "external association"-Konzeption bestanden. Griffith hatte de Valeras Konzept immer nur als eine der denkbaren - vielleicht die beste aller denkbaren - Formen eines Kompromisses betrachtet. Er hatte aufgrund von de Valeras Äußerungen [51] und Verhalten nicht damit rechnen können, daß dieser wegen "a different type of arrangement" jenen radikalen, öffentlichen Bruch mit den Mitgliedern der irischen Delegation vollziehen würde, der dann zu einer endlosen, bitteren Auseinandersetzung im Parlament führte. Für Griffith war maßgebend gewesen, daß de Valera sich als Anhänger eines Kompromisses zu erkennen gegeben hatte; daß dies in der Praxis bedeutete, daß er nur einem ganz bestimmten - nämlich seinem - und keinem anderen Kompromiß zuzustimmen bereit war und daß er jeden anderen Kompromiß im Einklang mit den extremen Republikanern als ehrlosen Ausverkauf und nationalen Verrat denunzieren würde, das allerdings hatte Griffith nicht vorhersehen können. Die Vehemenz, mit der de Valera den Vertrag seit seinem Bekanntwerden öffentlich verdammt hatte, gab darüber hinaus dem Verdacht Nahrung, er wolle sich aus wenig

51) im August 1921 hatte der "Präsident" erklärt, "we are not Republican doctrinaires" und hatte die Verwirklichung von "Irish free-

noblen Motiven heraus auf extrem republikanische Positionen zurückziehen, die er bereits vor Monaten selbst preisgegeben und aus denen er verzweifelt nach einem Ausweg gesucht hatte. Gegen diesen Versuch, nachträglich die Geschäftsgrundlage der irischen Unterhändler zu revidieren, richteten sich in erster Linie die Erklärungen Griffiths, in denen er so nachdrücklich darauf insistierte, daß er nicht mit dem Auftrag nach London gegangen war, die Republik nach Hause zu bringen und nichts als die Republik. Er war, wie er selbst gesagt hatte, freiwillig bereit gewesen, im Interesse des Ganzen den Sündenbock für die Extremisten zu spielen, aber er war nicht bereit, sich nun ohne Widerrede nachträglich von demjenigen zum Sündenbock abstempeln zu lassen, mit dem er einige Monate zuvor eine gemeinsame Strategie zur erfolgreichen Verwirklichung eines Kompromisses und zur Besänftigung der doktrinären Republikaner ersonnen zu haben glaubte. "We went there to London, not as Republican doctrinaires, but looking for the substance of freedom and independence", erklärte Griffith. Um so grenzenloser mußte sein Erstaunen über die Tatsache sein, daß ausgerechnet de Valera ihm nun vor aller Welt in den Rücken fiel und gegenüber den Extremisten die Lage so darstellte, als habe er Griffith im Vertrauen darauf, daß dieser die Republik heimbringen würde, nach London entsandt. Ihn mit solchen Argumenten zu kritisieren hieß, ihn "on false and lying grounds" zu attackieren.

Griffith kam dann auf das Problem des im Vertrag vorgesehenen Eids zu sprechen, der im Falle der Ratifizierung des Vertrags und des Entstehens des "Irish Free State" für die Mitglieder des irischen Parlaments obligatorisch werden würde. Kaum ein anderer Punkt hatte so sehr den leidenschaftlichen Widerspruch der Vertragsgegner hervorgerufen und ihr Urteil über den gesamten Vertrag bestimmt.

> I have listened here for days to discussions on the oath. If you are going to have a form of association with the British Empire, call it what you will, you must have an oath; and such an oath was suggested and put before us and not rejected, and put before the plenipotentiaries when going back to London. The difference between these two oaths is the difference in the terms. I am not going to speak in terms of theology or terms of law about them; we have had quite a considerable discussion on that point; but what I am going to speak about is this: that in this assembly there are men who have taken oath after oath to the King of England; and I noticed that these men applauded loudly when insulting or slighting references were made to the young soldiers here on account of the oath. If a man considers an oath such a momentous thing, what did these gentlemen who took the oath to the King of England - what, I ask, has become of their oath at the present time? I have an arrangement of oaths here, seven different oaths taken by different mem-

dom and Irish independence" als sein eigentliches Ziel bezeichnet. Vgl. dazu oben, Kap. I

Digitized by Google

bers of this assembly to the King of England. These were the gentlemen who unsheated their swords against the liberties of the people - these gentlemen sat on English benches - all of whom are going to vote against this Treaty because they will not take the oath. Ah ! this hypocrisy that is going to involve the lives of gallant and brave men is damnable - the hypocrisy of the men who hung their flags out when the King of England came to Ireland, the men who received him, the men who fought in his army, the man who sat on his benches, the men who try to cut down the brave young men of Ireland - this is damnable hypocrisy.

Von ihm und den anderen Befürwortern des Vertrags, sagte Griffith, hatte man fälschlich behauptet, sie gäben den Vertrag als "an ideal thing" aus. Dem war in Wirklichkeit keineswegs so. Der Vertrag hatte Fehler. Er selbst konnte leicht einen besseren Vertrag aufsetzen - "any of us could draw up a Treaty which would be more satisfactory to the Irish people; we could "call spirits from the vasty deep", but will they come when you call them ?" Dem Parlament lag ein Vertrag vor, der die Unterschriften der britischen Minister trug; nichts war einfacher, als einen für Irland günstigeren Vertrag aufzusetzen, aber dies stand nicht zur Debatte und war nicht die Aufgabe, die dem Parlament gestellt war. Die Frage war vielmehr: "Does this Treaty give away the interests and the honour of Ireland ?" Griffith war überzeugt davon, daß dies nicht der Fall war. Der Vertrag war nicht ideal und konnte besser sein. Aber - und nun folgte ein denkwürdiger Satz, der Berühmtheit erlangte: "It has no more finality than that we are the final generation on the face of the earth (applause)."

Mit dieser Feststellung unterstrich Griffith, daß er in Obereinstimmung mit Collins den Vertrag als "Sprungbrett" auf dem Weg zur endgültigen Erfüllung aller irischen Wünsche betrachtete. Seine Prophezeiungen hinsichtlich der Zukunft Englands und der Zukunft Irlands sollten sich als weitaus zutreffender als die düsteren Prognosen der Vertragsgegner erweisen, die in dem Abkommen mit England nur die Wurzel künftigen Unheils erblicken wollten: "Who is going to say what the world is to be like in ten years hence ? We can make peace on the basis of that Treaty; it does not for ever bind us not to ask for any more. England is going beyond where she is at present; all nations are going beyond where they are at present; and in the meantime we can move on in comfort and peace to the ultimate goal."

Dann ging er mit dem von diversen Rednern (und Rednerinnen) demonstrierten doktrinären Rigorismus ins Gericht, mit dem diese ihre Landsleute kaltblütig neuerlichem Blutvergießen aussetzen wollten. Auf einer Sitzung des Kabinetts hatte er die Frage gestellt, was eigentlich geschehen sollte, wenn die Engländer die irischen Vorstellungen nicht akzeptierten. Militärisch hatten die Iren ja wohl keine Aussichten, den Engländern ihren Willen aufzuzwingen. Und eines

Digitized by Google

der Kabinettsmitglieder - offensichtlich Brugha - hatte geantwortet: "No ! This generation might go down, but the next generation might do something or other." Solche Argumente weckten naturgemäß seinen entschiedensten Widerspruch:

> Is there to be no living Irish nation ? Is the Irish nation to be the dead past or the prophetic future ? Have we any duty to the present generation ? I say we have. I say it is the task of political leadership, and statesmanship, or whatever you like to call it, to adopt the weapons and circumstances of this time to achieve the best possible result for the country while keeping the honour of the country safe; and I say if leadership does not devote itself to that task it is not leadership. We have a duty to our country, and our country are the living people of Ireland; we have a duty to our people; we have a duty at least, so far as our judgment goes, not to lead them astray, not to tell them something will happen "if you do this" - when you know they cannot do it - in order to save our faces at the expense of our countrymen's blood (hear, hear).

Seine Bemühungen um die südlichen Unionisten - die ihm von seiten der Gräfin Markievicz und anderer Redner heftige Kritik eingetragen hatten - verteidigte er mit der Feststellung, daß er mit "fair play for all sections and with understandings between all sections" an den Wiederaufbau der irischen Nation herangehen wollte. Aus demselben Grund war er auch bereit, sich jederzeit mit den Ulster-Unionisten zu treffen und sich ihrer Mitarbeit und Mitwirkung bei dieser Aufgabe zu versichern.

> We are to have different parties in the Irish nation; we do not want these parties ranged on the lines of pro-English versus pro-Irishism; we want them ranged on national lines, and the person who thinks that you can make an Irish nation, and make it successfully function, with eight hundred thousand of our countrymen in the North up against us, and four hundred thousand of our countrymen here in the South opposed to us, is living in a Fool's Paradise. You want every Irishman in this Irish nation; you want all of them, and the way we are going to get them is to ensure them that they are to have absolute justice and absolute fair play in the Irish nation (applause).

Griffith warnte die Abgeordneten eindringlich davor, den Vertrag unter Mißachtung der überwältigenden Mehrheit des Volkes zu Fall zu bringen. Dadurch würde sich der Dail selbst seiner Grundlage berauben:

> Where is gone the platform on which we were elected to this Dail ? (hear, hear). Ah ! democracy is, to some minds, very good in theory when democracy fits in with their own ideas; but when democracy bends the reins contrary to their own ideas they get back into a casuistic vein.

"We have got to deal with the people", rief Griffith den Abgeordneten in Er-

Digitized by Google

innerung; "we have got to believe that we are not superiors", und schließlich: "we have got to remember that we are not sitting at a table playing chess with Lloyd George." Es ging um die Zukunft des Landes und das Schicksal all jener Männer und Frauen, die sich kein Gehör verschaffen konnten, für deren Wohlergehen die Abgeordneten aber gleichwohl die Verantwortung trugen. Griffith unterstrich, daß er bis zuletzt darauf gehofft hatte, die Einheit der Bewegung bewahren zu können. Aber es gab eine echte und eine falsche Einheit. "I will not sacrifice the Irish nation on the altar of false unity; I will not agree, in order to preserve the semblance of unity in this Dail, that we should flout the people of this country; I will not agree that the people of Ireland should be sacrificed on a formula." Die Gegner des Vertrags hatten den Anschein zu erwecken gesucht, als ob es nur auf ihrer Seite Prinzipientreue, Ehrenhaftigkeit und Tugend gäbe. Aber auch er selbst, rief Griffith aus, nahm für sich in Anspruch, ein Prinzip zu haben, dem er sein ganzes Leben lang gedient hatte, und dieses Prinzip hieß "Ireland for the Irish people". Und angesichts dieses Prinzips, dem die Bestimmungen des Vertrags Rechnung trugen, wurde die Regierungsform, unter der dieses Prinzip verwirklicht wurde, unwichtig.

> I do not care whether the King of England or the symbol of the Crown be in Ireland so long as the people of Ireland are free to shape their own destinies. We have the means to do that by this Treaty; we have not the means otherwise. I say now to the people of Ireland that it is their right to see that this Treaty is carried into operation, when they get, for the first time in seven centuries, a chance to live their lives in their own country and take their place amongst the nations of Europe (applause). [52]

Ehe die Abstimmung beginnen konnte, meldete sich de Valera nochmals zu Wort und warnte die Abgeordneten, daß der Vertrag in Wirklichkeit nicht das halten werde, was er zu versprechen schien. Im Übrigen klammerte er sich nach wie vor an Document No. 2 - "that document will rise in judgment against the men who say there is only a shadow of difference" - und endete mit der Feststellung: "It is the same position exactly as in the case of Grattan and Flood; and I suppose the Irish Volunteers are to be disbanded next." - "Let the Irish nation judge us now and for future years" [53] , rief Collins aus, und dann endlich begann die Abstimmung.

64 Abgeordnete stimmten für, 57 gegen den Vertrag. Griffith und Collins hatten eine knappe Mehrheit der Abgeordneten von der Richtigkeit ihres Kurses überzeugen können. De Valera erklärte, es sei selbstverständlich seine Pflicht, nunmehr von seinem Amt zurückzutreten. Collins unternahm einen verzweifelten Versuch, trotz der nunmehr endgültigen Spaltung doch noch einen Rest von Ge-

52) Griffiths Rede ist abgedruckt in Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 335-344

53) ebenda, S. 344

Digitized by Google

meinsamkeit in die Zukunft hinüberzuretten. "I do not regard the passing of this thing as being any kind of triumph over the other side", erklärte er. Jetzt, beim Obergang des Landes vom Krieg zum Frieden, stand die vielleicht entscheidende Bewährungsprobe an. Es gab Elemente, "that make for disorder and that make for chaos". Diesen galt es entschlossen entgegenzutreten, wozu Collins alle Abgeordneten aus beiden Lagern aufrief. Was waren sie anderes als eine Mehrheits- und eine Minderheitspartei, und was sollte sie davon abhalten, eine Art gemeinsames Komitee zu bilden? Er hatte jedenfalls nach wie vor größten Respekt vor einer Reihe jener Abgeordneter, die sich als Gegner des Vertrags zu erkennen gegeben hatten, und was de Valera selbst anging, so hatte dieser "exactly the same position in my heart now as he always had (applause)". Doch das versöhnliche Ende, welches Collins der Debatte trotz aller gegenseitigen Attacken zu geben versuchte, sollte ihr nicht vergönnt sein. Die einzige Antwort auf seinen Appell kam nämlich von Miss MacSwiney, die zu maßlosen Attacken gegen den Vertrag und seine Anhänger Zuflucht nahm:

> I claim my right, before matters go any further, to register my protest, because I look upon this act to-night worse than I look upon the Act of Castlereagh. I, for one, will have neither hand, act, nor part in helping the Irish Free State to carry this nation of ours, this glorious nation that has been betrayed here to-night, into the British Empire . . . I maintain here now that this is the grossest act of betrayal that Ireland ever endured . . . I register my protest, and not one bit of help that we can give will we give them . . . let there be no misunderstanding, no soft talk, no räimëis at this last moment of the betrayal of our country; no soft talk about union; you cannot unite a spiritual Irish Republic and a betrayal worse than Castlereagh's . .

De Valera, der nach dieser Philippika offenbar nicht mehr den Mut besaß, Collins' versöhnliche Rede in gleicher Weise zu erwidern, forderte statt dessen "all those who have voted on the side of the established Republic" dazu auf, sich anderntags mit ihm zu einer internen Sitzung zu versammeln. Collins unternahm einen letzten Anlauf und appellierte an die andere Seite, sich zu einem Obereinkommen bereit zu finden, um zumindest "über das Wochenende" die Ordnung im Lande aufrechtzuerhalten.

Und während die Kunde von der Annahme des Vertrags bereits den Weg nach draußen gefunden hatte und zu spontanen Freudenkundgebungen auf den Straßen führte, ging drinnen ein Drama zu Ende, das reichlich drei Wochen zuvor begonnen hatte. De Valera ergriff nochmals das Wort: "I would like my last word here to be this: we have had a glorious record for four years; it has been four years of magnificent discipline in our nation. The world is looking at us now - " An dieser Stelle vermerkt das Protokoll weiter: "The President here breaks

Digitized by Google

down." Ehe sich das Haus - kurz vor neun Uhr abends am Samstag, dem 7. Januar 1922 - auf den folgenden Montag vertagte, sagte Brugha inmitten des beginnenden Aufbruchs der Abgeordneten zu Collins: "So far as I am concerned I will see, at any rate, that discipline is kept in the army." [54)]
Nicht nur, daß Collins und Brugha offenbar ernsthafte Veranlassung hatten, sich um die Disziplin der "Armee" zu sorgen, war ein unheilvolles Zeichen für die Zukunft; ominöser noch war die Bemerkung, mit der de Valera das Ergebnis der Abstimmung unmittelbar nach dessen Bekanntgabe kommentierte. "This is simply approval of a certain resolution", hatte er gesagt.

54) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 346 f.; Times, 9. Januar 1922

Digitized by Google

KAPITEL VII

Spiel mit dem Bürgerkrieg

Abwahl de Valeras - Destruktive Opposition - Spaltung der I.R.A. - Unruhen in Ulster - Collins' Schaukelpolitik - Ermordung Sir Henry Wilsons - Angriff gegen die Four Courts

Griffith und Collins mußten rasch erkennen, daß sie mit der Abstimmung im Dail bestenfalls ein Gefecht für sich entschieden, keineswegs aber die Schlacht schon gewonnen hatten. Nur zwei Tage nach der Annahme des Londoner Vertrags durch das Parlament gab nämlich de Valera unzweideutig zu erkennen, daß er nicht bereit war, die durch Mehrheitsbeschluß geschaffenen, neuen Realitäten zur Kenntnis zu nehmen. Er erklärte zwar seinen Rücktritt, ließ sich aber gleichzeitig zur Wiederwahl vorschlagen; es war dies der zweite Anlauf, die Abgeordneten vor die Wahl zwischen dem Vertrag und seiner Person zu stellen. Gegenüber seinem mißglückten Manöver vom 6. Januar hatte sich die Lage allerdings in einem entscheidenden Punkt verändert: während am 6. Januar der Vertrag noch Gegenstand einer Diskussion war und noch keineswegs sicher schien, daß ihm die Mehrheit der Abgeordneten zustimmen würde, war er mittlerweile vom Dail gutgeheißen worden. Eine Wiederwahl de Valeras konnte mithin nur bedeuten, daß die Abgeordneten bereit waren, ihre erst zwei Tage zuvor mühsam herbeigeführte Entscheidung umzustoßen und zum Ausgangspunkt der dreiwöchigen Dail-Debatte zurückzukehren: "everybody will regard us as being simply a laughing stock", bemerkte Collins. [1]

Auf die Gegner des Vertrags machte dies indes keinen Eindruck; die Aussicht darauf, durch die Wiederwahl de Valeras die Abstimmung über den Vertrag revidieren zu können, drängte alle anderen Oberlegungen in den Hintergrund. Aber de Valeras Manöver schlug abermals fehl; seine Wahl scheiterte mit 58 gegen 60 Stimmen zwar knapp, aber sie scheiterte. [2] Damit gab es keinen "Präsidenten der Republik" und keine "republikanische Regierung" mehr. Und damit hätte eigentlich der Weg frei sein sollen, um - wie Griffith zu Beginn der Debatte unter Anspielung auf den von de Valera bereits am 9. Dezember verkündeten "konstitutionellen Weg zur Lösung unserer politischen Meinungsverschiedenheiten" erklärte - nun auch die Entscheidung des Dail zugunsten des Vertrags in praktische Politik umzusetzen und dem offensichtlichen Willen einer deutlichen Mehrheit der Bevölke-

1) Dail Eireann, Official Report, 9. Januar 1922, S. 351
2) ebenda, S. 378 f.

Digitized by Google

rung zu entsprechen. [3] Aber der Vorschlag Collins', der Dail möge Griffith ermächtigen, eine Provisorische Regierung zu bilden [4], führte zu neuerlichen Auseinandersetzungen und Rededuellen, die den Rest der Sitzung und den Vormittag des folgenden Tages in Anspruch nahmen, ehe Griffith - nach dem demonstrativen Auszug de Valeras und seiner Anhänger aus dem Parlament - zum neuen Präsidenten des Dail gewählt werden konnte. [5] Griffith schien zu ahnen, was ihm und seinem Kabinett [6] bevorstand, denn nach seiner Wahl sprach er von "the heaviest task ever thrown on the shoulders of Irishmen" und bat die Gegenseite eindringlich darum, sich nicht auf eine Politik der Obstruktion zu verlegen. Unmittelbar danach ergriff Childers das Wort und drängte Griffith, sich detaillierter über seine künftige Politik zu äußern, denn, so sagte Childers, Griffith sei ja nicht nur Präsident des Dail, sondern vermutlich bald zugleich auch Chef jener Provisorischen Regierung, die gemäß dem Londoner Vertrag die Regierungsgewalt von den Engländern übernehmen würde. Diese Doppelrolle führte seiner Meinung nach zu einer "seltsamen und zweifelhaften Situation". Childers wurde mehrfach unterbrochen, und es bestand Unklarheit darüber, ob er überhaupt das Wort hatte. Schließlich schaltete sich Griffith ein und erklärte, während er mit der Faust auf den Tisch schlug: "I will not reply to any Englishman in this Dail"; und einige Augenblicke später wiederholte er: "I will not reply to any damned Englishman in this Assembly." [7]

Childers, den er schon seit einiger Zeit als den schädlichsten und gefährlichsten Demagogen der Gegenseite betrachtete, war damit zum Blitzableiter für seine wachsende Erbitterung gegenüber de Valera und dessen Anhängern geworden. Denn nicht nur die neuerliche Kandidatur de Valeras am 9., sondern die gesamte Debatte am 9. und 10. Januar hatte deutlich gemacht, daß die Minderheit im Parlament nicht bereit war, die Entscheidung über den Vertrag anzuerkennen. Die "bestehende Republik" - so die neue Marschroute, die de Valera nunmehr ausgab - war von der Entscheidung des Dail zugunsten des Vertrags in keiner Weise berührt worden; diese Entscheidung berechtigte die Anhänger des Vertrags lediglich, eine Provisorische Regierung zu bilden, um die Geschäfte von Dublin Castle zu übernehmen. Daneben mußte die "republikanische Dail-Regierung" so lange weiterbestehen, bis das Volk Gelegenheit hatte, sich selbst unzweideutig zwischen der "existierenden Republik" und der auf die Errichtung des Irischen Freistaates verpflichteten Provisorischen Regierung zu entscheiden. Jedes andere Vorgehen war demnach "verfassungswidrig" und mußte die republikanische Minderheit im

3) Dail Eireann, Official Report, 9. Januar 1922, S. 350

4) ebenda, S. 377

5) Dail Eireann, Official Report, 10. Januar 1922, S. 410 f.

6) Michael Collins (Finance), George Gavan Duffy (Foreign Affairs), E.J. Duggan (Home Affairs), William T. Cosgrave (Local Government), Kevin O'Higgins (Economic Affairs), Richard Mulcahy (Defence); vgl. ebenda, S. 411

7) ebenda, S. 415 f.

Dail zwingen, aus diesem Parlament auszuziehen, um ihm jede moralische oder sonstige Legitimation zu rauben. Da Griffith der Hauptverfechter des Vertrags war, so die weitere Argumentation de Valeras, hätte er eigentlich gar nicht zum Präsidenten des Dail und damit zum "Präsidenten der Republik" gewählt werden dürfen; nur aus Sorge um ein wirklich verfassungsmäßiges Vorgehen hatte sich de Valera daher entschlossen, erneut für das Amt des Präsidenten zu kandidieren. [8]

Die wahre Absicht hinter dieser Argumentation war klar: de Valera wollte an der Spitze einer fortbestehenden republikanischen Regierung in Konkurrenz zu der im Vertrag vorgesehenen Provisorischen Regierung treten. [9] Da zu erwarten war, daß er und seine Anhänger an Sitzungen eines "süd-irischen" Parlaments, das die Basis für die Arbeit der Provisorischen Regierung bilden mußte, nicht teilnehmen und sie jede Gelegenheit benutzen würden, um die Provisorische Regierung als bloße Verwaltungsnachfolgerin des Dublin Castle-Regimes zu denunzieren, bestanden vielversprechende Aussichten, die Provisorische Regierung unter Hinweis auf die "existierende Republik" und deren "Regierung" an jeder effektiven Arbeit zu hindern. Welchen praktischen Nutzen eine solche Konstellation in einem Land haben sollte, dessen innenpolitische Situation ohnehin von wachsender Hysterie, gegenseitiger Feindseligkeit und explosiver Unruhe gekennzeichnet war, blieb allerdings unerfindlich. Tatsächlich verfolgten de Valera und seine Anhänger einen Kurs reiner und unverfälschter Obstruktion und Destruktion; da sie schon nicht die Mehrheit besaßen, wollten sie diese zumindest an ihrer Arbeit hindern. Hierin ließen sie sich auch nicht durch die Wahl Griffiths zum "Präsidenten" umstimmen. Sie nötigten Griffith nämlich zu der Feststellung, daß er selbst auch "whatever position President de Valera occupied" einnehmen werde, mit anderen Worten: die "Republik" sollte so lange bestehenbleiben, bis der Irische Freistaat errichtet worden war. [10] Griffith erklärte zwar gleichzeitig eindeutig, daß er die Mehrheitsentscheidung des Dail zugunsten des Vertrags in praktische Politik umsetzen wolle [11], aber es war dennoch nicht zu verleugnen, daß sich die Anhänger des Vertrags die Spitzfindigkeiten de Valeras bereits in einem gefährlichen Maße hatten aufzwingen lassen. P.S. O'Hegarty hat es denn auch als einen entscheidenden Fehler bezeichnet, daß sich Griffith und Collins überhaupt auf das Weiterbestehen des Dail einließen: "When Dail Eireann ratified

8) vgl. Dail Eireann, Official Report, 9./10. Januar 1922, S. 352 f., 387, 396 f., 398 f., 405, 417

9) diese Provisorische Regierung sollte sich gemäß Art. 17 u. 18 des Vertrags vom 6. Dez. 1921 auf "members elected to sit in the House of Commons of Southern Ireland" stützen; dieses Parlament war im wesentlichen identisch mit dem Dail, doch gehörten ihm zusätzlich die vier Vertreter von Trinity College an, während ein Mitglied des Dail, das nur in einem zu "Northern Ireland" gehörenden Wahlkreis gewählt worden war, ihm nicht angehörte.

10) Dail Eireann, Official Report, 10. Januar 1922, S. 399

Digitized by Google

the Treaty on the 7th January, it automatically dropped the Republic, and changed its own basis." [12]

Durch die teilweise Obernahme von de Valeras Standpunkt hatten Griffith und Collins zu allen möglichen künftigen Attacken gegen sich geradezu eingeladen, denn sie konnten nicht gut zur gleichen Zeit Geburtshelfer des Freistaats und Bewahrer und Verteidiger der "Republik" sein. Um den ärgsten Anschuldigungen zu entgehen, trat daher Collins am 14. Januar nach der Ratifizierung des Vertrags durch die "members elected to sit in the House of Commons of Southern Ireland" (de Valera und seine Anhänger waren der Prozedur ferngeblieben) an die Spitze der Provisorischen Regierung, deren Minister größtenteils mit den Mitgliedern von Griffiths Dail-Kabinett identisch waren. Zwei Tage später übernahm Collins im Dubliner Schloß offiziell die Regierungsgeschäfte von den Engländern [13], was den Irish Independent zu folgenden Oberschriften veranlaßte: "Dublin Castle surrendered: Seat of evil rule passes into the Nation's control . . . Symbol of triumph and freedom." [14] Diesen in der Tat historischen Vorgang nahm die Opposition zum Anlaß, um in den Spalten ihres neuen Propagandamediums eine ebenso kindische wie absurde "Proklamation" einer "West-British Provisional Government of Ireland" abzudrucken, in der Collins und seine Mitstreiter in der Provisorischen Regierung als Lakaien und Marionetten von Dublin Castle dargestellt wurden. [15] Diese Art von böswilliger und verleumderischer Propaganda hatte bereits unmittelbar nach Jahresbeginn eingesetzt, wobei sich der Dail-Abgeordnete Sean Etchingham mit seiner Kolumne "Patsy Patrick" besondere Verdienste um die "korrekte Interpretation" des Volkswillens und die Diskreditierung der Vertragsanhänger erwarb. De Valera höchstpersönlich blieb es vorbehalten, in einer "Proklamation" vor "influences, more deadly to a nation faced by an enemy than a plague in the ranks of its army" zu sprechen und seine Mitbürger nachdrücklich vor Appellen an ihre Friedfertigkeit und Friedenssehnsucht zu warnen: "If you give way you are undone - all you have gained will be lost, and all the sacrifices you have made will be vain." Und Stephen McKenna hatte bereits am 3. Januar in den Spalten derselben Zeitung festgestellt: "if or when war is the price unescapably to be paid for liberty - why then war is very thinkable, very endurable, very normal, even very praiseworthy, even of moral obligation." [16]

Solche Appelle konnten eigentlich nur an eine Adresse gerichtet sein - nämlich

11) Dail Eireann, Official Report, 10. Januar 1922, S. 400

12) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 110

13) vgl. dazu Sir Henry Robinson, Memories Wise and Otherwise, London 1923, S. 325 f.

14) Irish Independent, 17. Januar 1922

15) Poblacht na h-Eireann (Republic of Ireland), 24. Januar 1922

16) Poblacht na h-Eireann, 3.,5.,10. Januar 1922

Digitized by Google

an die I.R.A., die "Armee der Irischen Republik". Nur auf eine Minderheit der Abgeordneten gestützt, gegen die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung und gegen die einhellige Meinung der Presse konnte de Valeras Obstruktionspolitik nur dann Erfolg haben, wenn die I.R.A. eine ablehnende Haltung gegenüber Griffith und Collins einnahm. Denn die "Armee" war der einzige wirkliche Machtfaktor in der heraufziehenden Auseinandersetzung, da die normalen Polizeikräfte praktisch ihre Arbeit eingestellt hatten und sich die britischen Truppen anschickten, das Land zu verlassen. Während eine klare Mehrheit des Dubliner G.H.Q. den Vertrag akzeptierte und bereit war, Collins zu unterstützen, sah es bei den zahllosen, über das ganze Land verstreuten kleinen I.R.A.-Einheiten anders aus. Hier waren die Vertragsgegner deutlich stärker vertreten als im Hauptquartier, und während das "Offizierskorps" mehrheitlich zu Collins tendierte, schlugen sich die "einfachen Soldaten" in ihrer Mehrzahl auf die Seite derer, die versprochen hatten, die "existing Republic" zu bewahren. Zudem waren seit dem Waffenstillstand zahlreiche neue Rekruten zur I.R.A. gestoßen, die nun mangels einer nennenswerten eigenen kriegerischen Vergangenheit um so mehr entschlossen waren, ihre unwandelbare Treue zur "Republik" in Wort und Tat zu demonstrieren, "(and) who discovered in the split a glorious opportunity of posing as extreme, of becoming heroes without any danger . . " [17]

In diesem Kontext muß die Bemerkung de Valeras gesehen werden, er sei "besorgt" über die Stellung der "Armee": "I fear that, unless the Army is kept intact as the Army of the Republic, we will not have that confidence - the members of the Army will not have that confidence - which is necessary if we are to keep them as a solid block . . . What I am anxious about is that orders given to the Army will be given in the name of the Government of the Republic: otherwise I fear there might be some trouble." Der neue "Verteidigungsminister", Richard Mulcahy, antwortete darauf mit der mehrfachen Versicherung, "the Army will remain the Army of the Irish Republic". [18] Unter den obwaltenden Umständen war dies womöglich die einzige Antwort, die er ohne die Gefahr sofortiger Unruhen innerhalb der I.R.A. geben konnte; gleichwohl war es eine Feststellung, der er selbst auf kurze Sicht kaum gerecht werden konnte und die noch brisanter war als die Erklärung Griffiths, die Republik werde bis zu einer Entscheidung des Volkes über den Freistaat bestehenbleiben. Man kann de Valera daher keineswegs ein beträchtliches Geschick absprechen, seine Widersacher zu allzu großzügigen und daher gefährlichen Erklärungen und Versicherungen zu bewegen. Es fragt sich indes, welchem positiven Zweck dies alles letztlich dienen sollte. Wie ausgeklügelt und taktisch geschickt die Manöver de Valeras auch gewesen sein mögen - eine staatsmännische Attitüde legte er jedenfalls in den kritischen Wochen nach

17) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 85

18) Dail Eireann, Official Report, 10. Januar 1922, S. 423 f.

Digitized by Google

Verabschiedung des Vertrags nicht an den Tag.
Im Blick auf jene Entwicklung, die binnen sechs Monaten in die Katastrophe des Bürgerkriegs führen sollte, stellt Lord Longford fest: "Here all was inevitable, the end was in the beginning." [19] Nichts könnte oberflächlicher, irreführender und unzutreffender sein als eine derart fatalistische Feststellung. Selbstverständlich war die Aufspaltung und allmähliche Auflösung der Unabhängigkeitsbewegung in ihre diversen Komponenten nur natürlich; dergleichen pflegt im Anschluß an alle Umwälzungen zu erfolgen, und der lange Zwang zur Einheit und Geschlossenheit führt nicht selten nach erfolgreichen Revolutionen zu einem um so härteren Aufeinanderprallen der Gegensätze innerhalb der erfolgreichen Koalition - in diesem Falle also zu Auseinandersetzungen zwischen bürgerlichen Nationalisten und Labour-Anhängern, Farmern und Landarbeitern, Republikanern und Anhängern des Freistaats, Realisten und Utopisten, die die Revolution bis zu ihrem theoretischen Endpunkt weiterführen wollen. Aber aus diesen, keineswegs spezifisch irischen Gegebenheiten brauchte noch lange nicht mit deterministischer Gewißheit ein Bürgerkrieg zu folgen, wie er binnen weniger Monate in verheerender Form über Irland hereinbrach. Anstatt nämlich die Entscheidung des Dail zugunsten des Vertrags und die Wünsche der Bevölkerung fortgesetzt zu verleugnen, anstatt der Provisorischen Regierung und dem Dail-Kabinett nur die Wahl zwischen permanenter Demütigung und gewaltsamen Aktionen, zwischen Selbstaufgabe und Bürgerkrieg zu lassen, hätte de Valera auch sehr wohl eine zwar oppositionelle, aber dennoch konstruktive Haltung einnehmen können. Um eine solche Haltung hatten Griffith und Collins während der Debatten am 9. und 10. Januar die Gegner des Vertrags beinah flehentlich gebeten, und bereits Griffiths große Rede unmittelbar vor der Abstimmung über den Vertrag am 7. Januar enthielt die beschwörenden Sätze:

> I have preached this Sinn Fein doctrine in years past; at that time the leadership of Ireland was in the hands of the Parliamentary Party; I felt the doctrine I preached was the right one; but I felt also a duty to the nation in that if anything could be got through these leaders I thought it was not my right to obstruct the way. In 1912, when the late Home Rule Act came in, I had a certain support in the country; I could have embarrassed Mr. Redmond if I wished; but I could not have effected any good for the country by so doing, because the country was overwhelmingly against us; and I said to my colleagues in Sinn Fein: "The country has declared for that thing; it is not what we want; but we have no right to stand in the way of the country when we are not able to get them better." [20]

Griffith wollte nichts anderes von de Valera, als daß dieser sich ihm gegenüber

19) Longford, Peace by Ordeal, a.a.O., S. 266
20) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 338

Digitized by Google

ebenso verhalten sollte, wie er selbst sich nach den Wahlen von 1910 gegenüber Redmond verhalten hatte. [21] Er sollte eine konstitutionelle Oppositionspartei bilden, auf alle Maßnahmen verzichten, die Griffith und Collins ihre Arbeit unmöglich machen mußten - ohne daß er selbst in der Lage war, dem Land mit Aussicht auf Erfolg einen besseren Weg zu weisen - , und im übrigen die Entscheidung über die Zukunft dem Votum der Bevölkerung überlassen. Aber alle diese Appelle sollten umsonst sein. Es standen "Prinzipien" zur Debatte, und wenn es um "Prinzipien" ging, hatte der radikale Flügel des irischen Republikanismus schon immer eine ausgeprägte Fähigkeit an den Tag gelegt, sich ohne Rücksicht auf die Realitäten an die eigenen Wunschvorstellungen zu klammern, auch wenn dabei nicht selten die Grenze zwischen Donquichotterie und politischen Wahnvorstellungen überschritten wurde. [22]

Im günstigsten Falle konnte die Obstruktion de Valeras und seiner Anhänger dazu führen, daß Collins und Griffith vor einem Berg von Hindernissen und Schwierigkeiten kapitulierten und der Ex-Präsident ohne bewaffnete Auseinandersetzungen an die Macht zurückkehrte. Aber auch dann hätten er und seine Anhänger sich einer groben Mißachtung der Mehrheit der Bevölkerung schuldig gemacht und wären zudem Gefahr gelaufen, durch ihre Aktionen eine militärische Intervention Englands zu provozieren. Falls Griffith und Collins jedoch entschlossen waren, sich zu behaupten, mußte das Vorgehen de Valeras bewaffnete Auseinandersetzungen und damit den Bürgerkrieg in der Tat unausweichlich machen. Aber derartige Oberlegungen schienen für ihn kein Gewicht zu besitzen. Die Verantwortung trugen ja nun Griffith und Collins, und er, de Valera, tat nichts anderes, als das abstrakte Recht des irischen Volkes auf völlige Unabhängigkeit und auf eine von jedem äußeren oder sonstigen Druck freie Entscheidung zu verteidigen. Bei alldem plagten ihn keinerlei Zweifel an der Richtigkeit und Rechtmäßigkeit seines Tuns, und offenbar mit größter Unschuld und in dem festen Bewußtsein, nur seinem Gewissen zu folgen [23] , bestärkte er eine Minorität von Extremisten darin, daß sie berechtigt waren, ihre abstrakten Prinzipien auch gegen eine Mehrheit des Volkes durchzusetzen. Daß am Ende dieser Konfrontation nahezu zwangsläufig der Bürgerkrieg stehen mußte, konnte ihm und seinen Anhängern kaum verborgen bleiben. Aber diese Eventualität rangierte für sie im Bereich tragischer Unausweichlichkeit, für die sie selbst nicht die Verantwortung tragen würden. Die Katastrophe zu verhindern, war demnach Aufgabe Griffiths und Collins', die vor der Minderheit kapitulieren sollten, obgleich sie von einer deutlichen Mehrheit unterstützt wurden. Dem Gedanken, sie selbst könnten vielleicht nachgeben, um das

21) vgl. dazu im Ersten Teil, Kap. IV

22) eine eindrucksvolle Lektion zu diesem Thema erteilte Piaras Beaslai seinen Dail-Kollegen im Rahmen der Vertragsdebatte; siehe dazu Dail Eireann, Debate on Treaty, 3. Januar 1922, S. 176-180. Vgl. in diesem Zusammenhang auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 729 f.

23) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 170

Digitized by Google

Schlimmste zu vermeiden, schenkten die Vertragsgegner nicht einen Augenblick lang Berücksichtigung. Erfüllt von der Oberzeugung, daß sie allein die wahren Ideale der Unabhängigkeitsbewegung und die wahren Wünsche der Bevölkerung vertraten, zogen sie statt dessen als "sea-green incorruptibles" im Lande umher und predigten die Bewahrung der "existing Republic". [24] Dabei bemerkten sie nicht - oder wollten es nicht bemerken - , daß ihre Ethik zutiefst verantwortungslos war und sie nach dem Motto *fiat iustitia, pereat mundus* handelten.

Begünstigt und ermuntert wurden die Vertragsgegner indessen auch von einem ihrer beiden wichtigsten Widersacher. Während nämlich Griffith noch im Laufe des Januar zu der Oberzeugung gelangte, daß weitere Zugeständnisse an die Opposition nur immer neue und unerfüllbarere Forderungen nach sich ziehen und somit die Position der Vertragsanhänger im Falle späterer Auseinandersetzungen nur immer weiter schwächen würden, war Collins zu einer Aussöhnung mit seinen ehemaligen Mitstreitern um nahezu jeden Preis bereit. Im Unterschied zu Griffith empfand er gegenüber der "Armee", die sein eigentliches Lebenswerk war, eine beinah grenzenlose Loyalität, und der Gedanke daran, er selbst könnte womöglich einmal gezwungen sein, seine alten Kameraden mit der Waffe zu bekämpfen, war ihm unerträglich. Diese zum Teil sehr verständlichen, zum Teil auch nur sentimentalen Regungen machten sich seine Gegner rücksichtslos und ausgiebig zunutze. Wieder und wieder lockten sie Collins in den folgenden Monaten in Abmachungen und Stillhalteabkommen, die nicht nur fast ausschließlich ihnen selbst zugute kamen, sondern auch Collins' Verhältnis zu Griffith schwersten Belastungsproben unterwarfen. Bereits am 14. Januar äußerte Griffith gegenüber Cosgrave den Verdacht, Collins sei bereit, den Vertrag über Bord zu werfen. [25]

Griffith verfolgte das Ziel, so rasch wie möglich allgemeine Wahlen abzuhalten, um - gestützt auf ein überzeugendes Votum der Bevölkerung zugunsten des Vertrags - der Opposition entschiedener entgegentreten, die Anomalie zweier Regierungen beseitigen und endlich alle Kräfte auf die Errichtung des Freistaats konzentrieren zu können. Auf diese Weise wäre zugleich de Valera seines wichtigsten Arguments beraubt worden, wonach allein das Volk über die Beibehaltung oder Abschaffung der "Republik" entscheiden konnte. Aber genau diese Entscheidung suchte de Valera in klarer Voraussicht einer sicheren Niederlage wieder und wieder hinauszuzögern, was ihm zudem die Möglichkeit gab, Griffith und seine Anhänger permanent zu beschuldigen, sie würden die "existierende Republik" untergraben und die "Verfassung" aushöhlen. Die Wählerverzeichnisse, erklärte de Valera später, seien hoffnungslos veraltet und daher nicht geeignet, ein korrektes Bild von der Meinung der Bevölkerung zu geben. Ehe sie nicht auf den neuesten Stand gebracht worden waren, war an eine Wahl überhaupt

24) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 109

25) vgl. O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 185; Taylor, Collins, a.a.O., S. 174

Digitized by Google

nicht zu denken; dabei übersah er geflissentlich, daß diese veralteten und nunmehr untragbaren Wählerverzeichnisse dieselben waren, die bei der Errichtung der "existierenden Republik" zugrunde gelegt worden waren.

Die Sinn Fein Convention, die am 21. Februar ihre Beratungen begann, war nicht minder gespalten als der Dail. De Valera und Collins einigten sich darauf, die Versammlung um drei Monate zu vertagen; in dieser Zeit sollten keine Wahlen stattfinden und der Dail unverändert als republikanische Regierung bestehenbleiben. Inzwischen sollten die Vertragsanhänger einen Verfassungsentwurf erarbeiten, der dann gemeinsam mit dem Vertrag dem Volk vorgelegt werden sollte. Was Collins als willkommene Atempause erscheinen mochte, war in Wahrheit eine taktische Niederlage für ihn. De Valera und seine Anhänger hatten Zeit gewonnen, um ihre Kampagne gegen die Verfechter des Vertrags zu verstärken, und die Hoffnungen Collins' auf Rückgewinnung einer gemeinsamen Basis waren von vornherein ohne Substanz, denn de Valera bezeichnete es in einem Brief an Stack als "a dream pure and simple", daß Collins eine Verfassung vorlegen könnte, der er und seine Anhänger würden zustimmen können. [26]

Unterdessen wurde die innenpolitische Lage immer kritischer, und die von Collins so sehnsüchtig erwarteten Anzeichen für eine Entspannung und Verständigung mit der Gegenseite ließen weiter auf sich warten. Die von den abziehenden englischen Truppen geräumten Baracken wurden in aller Regel von den örtlichen I.R.A.-Einheiten übernommen, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob sie der Provisorischen Regierung loyal oder feindselig gegenüberstanden. Ende Februar und Anfang März führte dies zu einer kritischen Situation in Limerick, wo rivalisierende I.R.A.-Kontingente bereits um die Kontrolle der Stadt stritten, während die Engländer ihre Stellungen noch nicht geräumt hatten. Im Grunde handelte es sich um nicht mehr und nicht weniger als eine offene Rebellion einiger I.R.A.-Einheiten gegen das Dail-Kabinett, gegen den neuen Verteidigungsminister Mulcahy, gegen die Provisorische Regierung und gegen das Hauptquartier in Dublin. Auf einer gemeinsamen Sitzung von Dail-Kabinett und Provisorischer Regierung verlangte Griffith daher mit großem Nachdruck ein militärisches Einschreiten; andernfalls, so fürchtete er, werde der Autorität der Regierung ein fataler Schlag versetzt: "He wound up by saying that if we were not prepared to fight and preserve the democratic rights of the ordinary people and the fruit of national victory, we should be looked upon as the greatest set of poltroons who had ever had the fate of Ireland in their hands." [27] Bei dieser Gelegenheit stimmte sogar Collins Griffiths Schlußfolgerungen zu, aber er ließ sich nur zu gern von Mulcahy davon überzeugen, daß die loyalen Armeeinheiten weder psychologisch noch von

26) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 184 f.

27) so die Erinnerungen von Ernest Blythe; siehe dazu Colum, Griffith, a.a.O., S. 339. Vgl. auch Ernest Blythe, Birth Pangs of a Nation, in: Irish Times, 19./20. November 1968

ihrer Stärke her zu dem von Griffith geforderten Vorgehen in der Lage waren. [28]

Am 15. März gründete de Valera eine neue Partei mit Namen Cumann na Poblachta (League of the Republic), in der sich seine Anhänger innerhalb wie außerhalb des Dail zusammenschlossen. Bereits tags darauf wurde deutlich, daß dieser Schritt keineswegs der Beginn einer konstitutionellen und verantwortungsbewußten Oppositionspolitik war, wie manche Anhänger des Vertrags vielleicht gehofft hatten. De Valera unternahm nämlich eine Reise in den Süden des Landes, in deren Verlauf er mehrere Reden hielt, die alles andere als eine Beruhigung der ohnedies hochgradig erregten Leidenschaften bewirkten. So klärte er seine Zuhörer in Dungarvan am 16. März darüber auf, "(that) the Treaty . . barred the way to independence with the blood of fellow-Irishmen. It was only by Civil War after this that they could get their independence . . " Tags darauf, in Carrick-on-Suir, erklärte er, daß der Kampf um Freiheit auch dann weitergehen werde, wenn der Vertrag endgültig akzeptiert werden sollte; allerdings müßten dann nicht mehr englische, sondern irische Soldaten bekämpft werden. Noch am gleichen Tag sagte er in Thurles: "If they accepted the Treaty, and if the Volunteers of the future tried to complete the work the Volunteers of the last four years had been attempting, they would have to complete it, not over the bodies of foreign soldiers, but over the dead bodies of their own countrymen. They would have to wade through Irish blood, through the blood of the soldiers of the Irish Government and through, perhaps, the blood of some of the members of the Government in order to get Irish freedom . . " Und am 19. März bekräftigte er diese Ausführungen in Killarney mit der Feststellung, daß jene, die trotz einer Verabschiedung des Vertrags die Freiheit wollten, über die "toten Körper ihrer Brüder marschieren" müßten. [29]

Das Propadandaorgan der Regierung traf die Feststellung: "If that means anything it is an incitement to Civil War and to assassination." [30] Und P.S. O'Hegarty stellte im Blick auf die ohnehin explosive innenpolitische Lage zu de Valeras Äußerungen fest: "The effect was electricial. Mr. de Valera's gunmen had now received his blessing, and they were free from any doubt as to how far he was prepared to go." [31] Es überrascht kaum, bei de Valeras Biographen zu lesen, daß es sich bei seinen Äußerungen lediglich um "ernste Warnungen" handelte, die durch "Verdrehungen" in der Presse einen völlig falschen Eindruck hervorgerufen hatten. [32] Die Absurdität dieser Argumentation erhellt

28) vgl. Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. November 1968

29) Irish Independent, 17., 18., 20. März 1922

30) Free State, 25. März 1922

31) O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 120

32) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 185 f.

Digitized by Google

schon aus der Tatsache, daß er diese Reden vor einem Publikum hielt, daß zu einem nicht geringen Teil aus bewaffneten und zu allem entschlossenen Volunteers bestand, denen schon seit etlichen Wochen gepredigt worden war, daß sie als die "Armee der Republik" die "bestehende Republik" gegen ihre Feinde zu verteidigen haben würden. [33]

Die Ausführungen des Ex-Präsidenten waren um so bedenklicher, als sich just während seiner Kampagne im Süden die Krise um die Kontrolle der Armee zuspitzte. Die seit langem geplante "Army Convention", auf der Anhänger und Gegner des Vertrags über den künftigen Kurs und die künftige Stellung der I.R.A. beraten wollten, wurde am 15. März überraschend von Mulcahy verboten. Nicht nur der Verteidigungsminister, sondern auch Griffith und andere fürchteten offensichtlich, daß die Versammlung damit enden würde, daß sich die Armee in aller Form von der Regierung lossagte und womöglich sogar eine Militärjunta ausrief. Wie gering die Autorität Mulcahys - und damit auch die der beiden Regierungen unter Griffith und Collins - tatsächlich war, erwies sich binnen weniger Tage. Ein Ausschuß, dem u.a. Rory O'Connor [34] , Liam Mellows, Liam Lynch, Ernie O'Malley und Oscar Traynor angehörten, verkündete seine Entschlossenheit, trotz der gegenteiligen Anordnungen Mulcahys die geplante Armee-Versammlung abzuhalten. Tatsächlich ging Rory O'Connor aber noch weiter und erklärte auf einer eigens zu diesem Zweck veranstalteten Pressekonferenz, daß er und seine Freunde die Autorität des Dail nicht länger anerkennen würden; statt dessen wollten sie eine eigene, von den Politikern unabhängige "Exekutive" errichten, "which will issue orders to the I.R.A. all over the country." - "Do we take it we are going to have a military dictatorship, then ?" - "You can take it that way if you like", antwortete O'Connor. [35] Der Schauplatz dieses aufschlußreichen Interviews war 23, Suffolk Street - das Hauptquartier de Valeras und seiner neugegründeten Partei. Der Ex-Präsident, so teilen uns seine Biographen mit, "heartily disagreed with O'Connor's action and outlook". Er sah sich indessen außerstande, dieser Ansicht auch öffentlich Ausdruck zu verleihen: "For reasons alike of honour and prudence, he avoided any denunciation of Rory O'Connor's repudiation of the Dail, although he thought that it was altogether wrong." [36] Tatsächlich hatte sich O'Connor vor seinem Interview nicht mit de Valera abgestimmt, noch befand sich dieser im Einklang mit den Aktionen des neugebildeten, unabhängigen Militärausschusses. Um so mehr hätte er sich daher eigentlich veranlaßt sehen müssen, diese Aktionen öffentlich zu verurteilen, da sie in unverhüllterer Form als alles, was bislang geschehen war, die Auto-

33) vgl. dazu auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 250 f. sowie Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 454

34) vormals Director of Engineering im G.H.Q. der I.R.A.

35) zit. bei Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 616 f.

36) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 187

Digitized by Google

rität des Dail und damit das Parlament der "existierenden Republik" in Frage stellten. Wieder und wieder hatte de Valera nämlich zuvor erklärt, daß der Dail die höchste und ausschlaggebende Autorität im Lande darstellte.
Der Schritt O'Connors signalisierte, daß der Einfluß de Valeras auf die oppositionellen Strömungen innerhalb der I.R.A. im Schwinden begriffen war - ein Prozeß, der sich in den folgenden Monaten noch verstärkte und schließlich dazu führte, daß dem Ex-Präsidenten nahezu jede Möglichkeit entglitt, während des anschließenden Bürgerkrieges auf die Aktionen der "Irregulären" wirklich entscheidenden Einfluß auszuüben. Daraus haben nicht nur seine Apologeten, sondern auch durchaus neutrale Historiker [37] den Schluß gezogen, daß er gar nicht oder nur sehr bedingt für den Ausbruch des Bürgerkrieges verantwortlich zu machen ist. Eine solche Bewertung seiner Rolle übersieht indes einige entscheidende Faktoren. De Valera war nicht nur derjenige, der mit seinem überragenden Prestige die Bewegung gegen den Vertrag recht eigentlich geschaffen und ihr den Anstrich vertrauenswürdiger und verantwortungsvoller politischer Führung gegeben hatte, sondern er war auch derjenige, der in den Monaten nach Verabschiedung des Vertrags das ganze Land unverdrossen ermunterte, diese Entscheidung zu verleugnen und für mehr zu kämpfen. Vor allem aber war er derjenige - und er war der einzige, der dies bewerkstelligen konnte - , der die Koalition von gemäßigten Republikanern und schlechthin unverantwortlichen Extremisten zusammenhielt, ohne deren geschlossenen und erbitterten Widerstand der folgende Bürgerkrieg vermutlich nie stattgefunden, in jedem Fall aber nicht jene verheerenden Formen angenommen hätte, die die frisch gewonnene Unabhängigkeit mit einer Bitternis vergifteten, die teilweise bis in die Gegenwart hinein spürbar ist.
Die unverantwortlichen Aktionen O'Connors, die schließlich auch den Bürgerkrieg auslösten, erforderten ganz zweifellos eine deutliche Stellungnahme de Valeras, wenn er sich nicht dem Verdacht aussetzen wollte, mit zwei verschiedenen Zungen zu reden; nämlich Griffith und Collins pausenlos unter Hinweis auf den Dail als die oberste Autorität im Lande zu attackieren und zugleich diese Autorität für sich und seine Gefolgsleute zu verleugnen. Aber de Valera ging über die Aktionen O'Connors schweigend zur Tagesordnung über, weil er um nahezu jeden Preis den Anschein von Zerstrittenheit und Uneinigkeit innerhalb des Lagers der Vertragsgegner vermeiden wollte. [38] Auf diese Weise lieferte er sich und die gemäßigten Republikaner Schritt für Schritt den Extremisten aus, und als es endlich zum Bürgerkrieg kam, zog er sich mit einer Erklärung, in der er diese rückhaltlos unterstützte und dazu aufrief, ihnen zu Hilfe zu eilen, in die Kulissen zurück; ein Zauberlehrling, der die Geister, die er über Monate hinweg eifrig gerufen hatte, nun nicht mehr länger kontrollieren konnte, der aber dessenunge-

37) vgl. etwa Kee, Green Flag, a.a.O., S. 733
38) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 187

Digitized by Google

achtet ihr geistiger Vorkämpfer und damit der Hauptverantwortliche für ihr verhängnisvolles Treiben war.
In der Nacht vom 13. auf den 14. April besetzten O'Connor, Liam Mellows und andere Mitglieder der neuen, republikanischen "Army Executive" die Four Courts am Ufer der Liffey, die sie zu ihrem militärischen Hauptquartier erklärten und in einen stark befestigten Stützpunkt verwandelten. Diese neuerliche, offene Empörung und Verhöhnung der bestehenden und von einer Mehrheit des Dail getragenen Regierungen war aber nur der augenfälligste Vorgang in einer Entwicklung, die das ganze Land erfaßt hatte und überall zu Auseinandersetzungen und Scharmützeln zwischen verfeindeten I.R.A.-Einheiten führte. Ehemalige Kameraden standen sich bis an die Zähne bewaffnet gegenüber und stritten über die Kontrolle einer Baracke, eines Dorfes, einer Straßenkreuzung oder anderer "strategischer" Positionen. Zumeist wurden solche Dispute schließlich gütlich beigelegt, aber immer häufiger kam es zu Schießereien und bewaffneten Konflikten, weshalb Sean McEoin, der "Blacksmith of Ballinalee", der rückhaltlos auf seiten Griffiths und Collins' stand, schon Ende März zu der Oberzeugung gelangt war, daß der Bürgerkrieg bereits begonnen hatte. [39)]
Die überaus militante und immer heftiger werdende Opposition in den Reihen der I.R.A. hatte diverse Gründe. Die Mitglieder der "Armee" konnten mit einigem Recht darauf verweisen, daß sie es gewesen waren, die überhaupt erst die Voraussetzungen für Verhandlungen mit den Engländern geschaffen hatten. Die Forderungen der Politiker nach Unterordnung der Armee hatten sie schon während des "Black and Tan-Krieges" nicht übermäßig ernst genommen, und sie sahen dazu nunmehr um so weniger Veranlassung, als ihnen unablässig erklärt wurde, daß ebendiese Politiker die Republik "verraten" hatten. Zahlreiche "alte Kämpfer", die während der vorangegangenen Jahre ihre bürgerliche Existenz geopfert hatten, registrierten zudem mit äußerstem Mißbehagen, wie Teile der Gesellschaft, die sich niemals aktiv am Kampf um die Unabhängigkeit beteiligt hatten, sich nunmehr wie selbstverständlich anschickten, einflußreiche Stellungen in jenem neuen Irland zu besetzen, für das sie, die Volunteers, ihr Leben aufs Spiel gesetzt hatten. An die Mißachtung ziviler Autorität waren sie überdies seit 1918 planmäßig gewöhnt worden; wieder und wieder war ihnen erklärt worden, daß die Hoffnungen des Landes allein auf seiner "Armee" ruhten und daß sie allein berufen war, die historischen Ansprüche Irlands auf völlige Unabhängigkeit zu realisieren. Bei dieser Kampagne hatte sich Michael Collins in besonderem Maße hervorgetan, und auch ihm wurde nun schmerzlich bewußt, daß er die Geister, die *er* gerufen hatte, nicht einfach wieder loswerden konnte.
Am verhängnisvollsten war aber vielleicht das jugendliche Alter zahlloser Hitzköpfe in den Reihen der I.R.A. Ob sie bereits seit längerer Zeit der Armee an-

39) vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 257, 259

Digitized by Google

gehörten oder erst seit dem Waffenstillstand zu ihr gestoßen waren - für sie alle erwies sich die Verlockung als unwiderstehlich, ein fades Leben auf Bauernhöfen und Schreibstuben, als Ladenjungen und Büroboten mit der aufregenden Existenz eines Freiheitskämpfers zu vertauschen, dem Schlachtenruhm und ein Platz in der Geschichte winkten. Sie, die häufig kaum dem Elternhaus und der Schule entwachsen und seit Jahren unaufhörlich mit heroischen Phrasen berieselt worden waren, schenkten nur zu bereitwillig jener Propaganda Gehör, die den Verlust aller Errungenschaften und die Vergeblichkeit aller Opfer der vergangenen Jahre predigte, wenn nicht die "existierende Republik" erhalten wurde. Diese jungen Männer, die das Hochgefühl genossen, Waffen tragen zu dürfen, und die entschlossen waren, die Gloriole von Abenteuerlichkeit, Romantik und Heldenhaftigkeit auszukosten, die die Gestalten der Freiheitskämpfer umgab, schraken naturgemäß vor nichts mehr zurück als vor den Appellen Griffiths, der das Land aufforderte, zur Normalität zurückzukehren, und der in seiner nüchternen Art und mit trockenen Worten von dem Recht der Mehrheit sprach, ihren Willen gegen die Wünsche einer Minderheit durchzusetzen. Sofern solche Feststellungen überhaupt irgendeinen Eindruck auf jugendliche I.R.A.-Angehörige machten oder Zweifel bei ihnen weckten, wurden diese durch Erklärungen zerstreut, die de Valera höchstpersönlich abgab; so verkündete er nach der Besetzung der Four Courts - weit davon entfernt, die Aktionen O'Connors zu verurteilen - , eine Armee sei auch dann im Recht, wenn sie im Widerspruch zur Mehrheit die Nation vor großem Schaden (also der Errichtung des Freistaats) bewahre, und auch eine Minderheit könne Rechte haben, welche unter keinen Umständen preisgegeben werden dürften; Rechte, "which a minority may justly uphold, even by arms, against a majority". [40] Es mag jedem Betrachter selbst überlassen bleiben, ob dies auch nur "ernste Warnungen" oder aber eine kaum verhüllte Aufreizung zum Bürgerkrieg war.

Um das Problem der Armee und ihrer Kontrolle noch weiter zu komplizieren, waren sich alle widerstreitenden Fraktionen der I.R.A. in einem Punkte weitgehend einig, nämlich in der Beurteilung der Situation im Norden Irlands. Die Frage nach der Zukunft Ulsters, die wenige Jahre zuvor die Irish Parliamentary Party vernichtet hatte, hatte in der Vertragsdebatte des Dail kurioserweise praktisch überhaupt keine Rolle gespielt. Man hat geschätzt, daß von den insgesamt 338 Seiten der (öffentlichen) Dail-Debatte nur ganze 9 dem Problem der Teilung Irlands gewidmet waren. [41] Diese im Nachhinein schlechthin unbegreifliche Tatsache ist zweifellos darauf zurückzuführen, daß sich Anhänger wie Gegner des Vertrags die Oberzeugung Griffiths und Collins' zu eigen machten, daß die Boundary Commission dieses Problem lösen würde, wenn sich die sechs nordöstlichen Grafschaften nicht schon vorher der Autorität Dublins un-

40) Poblacht na h-Eireann, 20. April 1922; vgl. auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 269

41) vgl. Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 445; Buckland, Irish Unionism: Two, a.a.O., S. 153

Digitized by Google

terstellten. Der Optimismus Griffiths und Collins' scheint dabei keineswegs einer soliden Grundlage entbehrt zu haben; alles deutet darauf hin, daß ihnen in dieser Hinsicht eindeutige Zusagen von führenden englischen Kabinettsmitgliedern gemacht worden waren. [42] De Valera stellte die Ansichten Griffiths und Collins' während der Dail-Debatte ebenfalls nicht in Frage; in seiner Präokkupation für die Symbolik irischer Unabhängigkeit übersah er somit völlig ein Problem, das sich in den folgenden Jahrzehnten als der eigentlich schwache Punkt des anglo-irischen Vertrags erweisen sollte. Folgerichtig orientierte sich auch sein berühmtes Document No. 2 in seinen Ulster-Klauseln exakt an dem von Griffith und Collins unterschriebenen Vertrag. [43]

Aber die allseits gehegten Illusionen über den künftigen Kurs Ulsters sollten nicht lange bestehenbleiben. Der Vertrag zwischen der Regierung in London und Sinn Fein war von den Ulster-Unionisten mit grimmigem Zorn zur Kenntnis genommen worden, und ihre Gefühle gegenüber dem Süden waren durch den Verlauf der Dail-Debatte nicht freundlicher geworden. Die ihnen angebotene Wahl zwischen einer sofortigen Kapitulation vor den Ansprüchen Dublins und einer Boundary Commission führte zu einem Gefühl akuter und schwerster Bedrohung, welches sich in Pogromen gegen die katholische Minderheit Luft machte. Bereits im Januar setzten in Belfast schwere Unruhen ein, und bis zum Beginn des Bürgerkriegs im Süden riß die Kette rücksichtsloser und barbarischer Gewaltakte nicht mehr ab. Gefechte entlang der Grenze zu den sechs Grafschaften, Brandstiftungen, Geiselnahmen und blindwütige Mordtaten waren an der Tagesordnung. Es rächte sich, daß Sinn Fein im Jahr zuvor, noch vor den Wahlen zu den beiden irischen Parlamenten (etwa gelegentlich des Besuchs von Sir James Craig in Dublin) [44], keinerlei Anstrengungen unternommen hatte, um zumindest nach einer gemeinsamen Basis mit den Unionisten zu suchen. [45] Deren immer heftigeres und kompromißloseres Beharren auf dem status quo war nach den für sie so erfolgreichen Wahlen zum Home Rule-Parlament von "Northern Ireland" ohnehin nur natürlich gewesen; nun, unter dem Eindruck der für sie bedrohlichen Vertragsbestimmungen und der in ihren Augen höchst unbefriedigenden Dail-Debatte, die sie teilweise nur als hochverräterisch und völlig unvereinbar mit ihren eigenen Vorstellungen von freundschaftlicher und vertrauensvoller Zusammenarbeit mit der Nachbarinsel betrachten konnten, begann ihr Widerstand gegen den Gedanken

42) vgl. dazu die Anmerkung zur Boundary Commission bei O'Hegarty, History of Ireland under the Union, a.a.O., S. 754. Noch am 26. Mai 1922 versicherte Churchill Griffith ausdrücklich, daß die Londoner Regierung ihre Versprechungen "in letter and spirit" einhalten werde und daß Craigs feindselige Haltung gegenüber der Boundary Commission keiner Beachtung wert sei. 22/N/60 (7), CAB 43/6, PRO

43) vgl. hierzu auch Maureen Wall, Partition: The Ulster Question (1916-1926), in: Williams, The Irish Struggle, a.a.O., S. 87

44) vgl. dazu im Dritten Teil, Kap. VII

45) vgl. auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 714 f., 735

Digitized by Google

eines gesamtirischen Parlaments endgültig alle anderen Erwägungen in den Hintergrund zu drängen. Bereits am 9. Januar hatte der Scotsman in einem Kommentar zum Abschluß der Dail-Debatte festgestellt, daß die Ulster-Unionisten in ihrer Feindschaft gegen Sinn Fein vollauf gerechtfertigt worden seien. De Valera und sein Anhang seien praktisch Rebellen, und die Gegenseite rede von einer völlig unabhängigen Nation und von einer "Stepping-stone"-Theorie auf dem Weg zur Republik. [46] Die Zeitung sprach damit einen Punkt an, der wie kaum ein anderer geeignet war, den Kurs de Valeras und seiner Anhänger in Zweifel zu ziehen. Denn es ließ sich nicht verleugnen, daß diejenigen, die fortgesetzt von der völligen Souveränität Irlands und dem "unehrenhaften" und "verabscheuungswürdigen" Eid auf den britischen Monarchen sprachen, kaum den "loyalistischen" Empfindlichkeiten und königstreuen Gefühlen der Ulster-Unionisten entgegenkamen, was über kurz oder lang alle verbliebenen Hoffnungen auf die Wiederherstellung der Einheit Irlands endgültig zerstören mußte. Das Organ der Vertragsanhänger warnte denn auch eindringlich davor, durch eine Fortsetzung dieser "republikanischen" Kampagne die Teilung zur Gewißheit zu machen. "If we want a united Ireland we can get it, but we can only get it if believers in Irish freedom unite in support of the Government; to allow it to be weakened is to make Partition a certainty." [47] Doch auch diese Appelle waren vergeblich. Anstatt die Regierung zu unterstützen und den Ulster-Unionisten zu demonstrieren, daß sie in einem wiedervereinigten Irland nichts zu fürchten haben und ihre Rechte gewahrt werden würden, setzten die Gegner des Vertrags eine aussichtslose und phantastische Kampagne zugunsten der Erhaltung der "bestehenden Republik" in Gang, die den Graben zwischen Süden und Norden noch weiter aufreißen mußte.

Umgekehrt setzten auch im Norden die Extremisten alles daran, die Pläne für ein friedliches Miteinander von Nationalisten und Unionisten, Katholiken und Protestanten zu vereiteln. Zwar waren Collins und Craig am 21. Januar in London zusammengetroffen, um eine Entspannung in den Beziehungen zwischen beiden Landesteilen zu erreichen; Collins hatte versprochen, den Boykott von Belfast aufzuheben, und Craig hatte versichert, von ihren Arbeitsplätzen im Norden vertriebene Katholiken würden wieder eingestellt werden; nur wenige Tage später indessen erklärte Craig in Belfast, er werde niemals einer Veränderung der Grenzen zustimmen, durch die das Gebiet von "Northern Ireland" verkleinert werden würde. Für Collins ergab sich daraus neben dem lähmenden Streit mit seinen ehemaligen Kameraden eine weitere, nicht minder schwere Belastung. In einem privaten Brief stellte er fest: "This is the worst day I have had yet - far far the worst. May God help us all." [48] In der Tat war seine Position alles andere als be-

46) Scotsman, 9. Januar 1922
47) Free State, 25. Februar 1922
48) zit. bei Forester, Collins, a.a.O., S. 287 f.

Digitized by Google

neidenswert. Im eigenen Lager von de Valera und dessen Anhängern, die nur darauf warteten, daß er sich eine Blöße gab, erbarmungslos bekämpft; von London aus beständig unter Druck gesetzt, der Ratifikation des Vertrags endlich durch energische Schritte Rechnung zu tragen; von seinen alten Kameraden als Verräter beschimpft und nun auch noch mit der Drohung konfrontiert, daß Ulster trotz aller Bemühungen am Ende vielleicht doch nicht die Autorität eines Dubliner Parlaments anerkennen würde - es war dies in der Tat eine alptraumhafte Situation. Hinzu kam, daß Collins' natürliche Sympathie seinen ehemaligen Mitstreitern galt und ihm die Einheit der "Armee" über alles ging, während er dem Kabinett in London und erst recht Craig mit Mißtrauen begegnete. Doch Collins selbst trug maßgeblich dazu bei, die Lage noch ausweglos er zu machen. Vorwürfe aus Kreisen der I.R.A., er sehe tatenlos zu, während irische Nationalisten im Norden ermordet und aus ihren Häusern vertrieben wurden, verleiteten ihn zu einem phantastischen Manöver.

Der Gerechtigkeit halber muß man hinzufügen, daß es tatsächlich zeitweise so aussah, als wollten die Orangisten im Norden ihren katholischen Mitbürgern nur die Wahl lassen, in den Süden oder nach England zu flüchten oder aber ermordet zu werden. Auch die britische Regierung war angewidert von dem Treiben "loyaler" Unionisten im Norden des Landes; am 8. März wurde das Kabinett darüber informiert, "that . . the majority of the outrages were committed against Roman Catholics" [49], und drei Monate später kam es zwischen Lloyd George und Craig zu Auseinandersetzungen über Notwendigkeit und Form einer öffentlichen Untersuchung der Vorgänge in Ulster. Dort waren seit 1920 rund 380 Katholiken von protestantischen Fanatikern ermordet worden, eine Tatsache, die der Premierminister zu Recht für unerträglich hielt. [50] Die von Craigs Regierung rekrutierten "Ulster Specials" - eine halbmilitärische Polizeitruppe, deren Angehörige zu einem nicht geringen Teil ehemalige Mitglieder der Ulster Volunteers waren - beteiligten sich nicht selten an Pogromen gegen ihre katholischen Mitbürger, und die Ernennung von Sir Henry Wilson, dem ehemaligen C.I.G.S. (der seit Ende Februar einen Ulster-Wahlkreis im Londoner Unterhaus vertrat), zum militärischen Berater Craigs trieb die Katholiken im Norden und Süden endgültig zur Verzweiflung. Ihre einzige Hoffnung schien die I.R.A., die sich denn auch zunächst mit größter Selbstverständlichkeit im Norden bewegte, den sie als unveräußerlichen Teil des einen und unteilbaren irischen Staates ansah. Aber was ihr in den Jahren zuvor im Süden und Westen relativ leichtgefallen war, nämlich mehr oder minder die eigentliche Kontrolle im Lande zu übernehmen, das erwies sich im Norden als unmöglich. Gegen eine überwiegend feindselige Bevölkerung und konfrontiert mit Widersachern, die entschlossen waren, der I.R.A.

49) Cabinet Conclusions 16 (22), 8. März 1922, CAB 23/29, PRO

50) S.F. (B) 31st Conclusions, 22/N/148 (5), 16. Juni 1922, CAB 43/1, PRO

Digitized by Google

an Ruchlosigkeit nicht nachzustehen, kämpfte sie mehr oder minder auf verlorenem Posten.

In dieser Lage entschloß sich Collins dazu, hinter dem Rücken Griffiths und anderer Minister mit genau den Leuten zu paktieren, die ihn zur gleichen Zeit auf das heftigste bekämpften und seine Autorität offen verleugneten. In geheimen Verhandlungen, an denen auch Mulcahy teilnahm, einigte er sich mit O'Connor und der neugebildeten "Army Executive" auf ein gemeinsames Vorgehen gegen Ulster. Um die Lage der I.R.A. im Norden zu verbessern, benötigte sie dringend Waffen und Munition. In einem Handel, der Collins zwangsläufig ins Zwielicht bringen mußte, einigte er sich mit Liam Lynch darauf, daß dieser die im Norden operierenden I.R.A.-Einheiten mit Beständen der 1. und 2. Südlichen Division beliefern und zum Ausgleich dafür Waffen erhalten sollte, die der Provisorischen Regierung von den Engländern übergeben worden waren. Auf diese Weise sollte verhindert werden, daß dieser Handel durch eventuell in Ulster von den Unionisten erbeutete I.R.A.-Waffen aufgedeckt wurde. [51] Wie berechtigt die Empörung Collins' über die Gewalttaten protestantischer Extremisten im Norden auch immer sein mochte - diese zwielichtigen Abmachungen mit Mitgliedern der "Army Executive" waren in jeder Hinsicht verwerflich und unhaltbar. Nicht nur, daß Collins damit Griffith und seine eigene Regierung, das Kabinett in London und Craig hinterging, war höchst bedenklich; beinah noch schlimmer war, daß er in gewisser Weise auch seine Partner bei diesem Handel betrog, bei denen sein Vorgehen zweifellos falsche Hoffnungen und unerfüllbare Erwartungen weckte. Einige Mitglieder der "Army Executive", die an diesem Manöver beteiligt waren, hegten nämlich die durchsichtige Hoffnung, daß durch gemeinsame Aktionen der zerstrittenen Armee-Fraktionen gegen Ulster sich die Regierung in London genötigt sehen würde, den Vertrag für verletzt und alle Abmachungen mit der Provisorischen Regierung für unwirksam zu erklären. Dann, so hofften sie, würde eine wieder geeinte I.R.A. erneut den Kampf gegen den Feind von jenseits der irischen See und die Unionisten im Norden aufnehmen, womit sich das Problem des von ihnen abgelehnten Vertrages von selbst erledigt hätte. [52]

Wie weit die Kumpanei zwischen Collins und den Besetzern der Four Courts tatsächlich ging, wird vielleicht nie restlos aufgeklärt werden können. Von seiten Rory O'Connors liegt hierzu das Zeugnis vor, daß bei einem Gespräch zwischen ihm selbst, Mellows und Lynch auf der einen und Mulcahy und dessen Stabschef General O'Duffy auf der anderen Seite eine eventuelle Räumung der Four Courts erörtert wurde: "Mulcahy laughingly said that as long as we held that place,

51) O'Connor selbst enthüllte diese Praktiken später in einem Schreiben, das aus dem Gefängnis, in dem er einsaß, herausgeschmuggelt und veröffentlicht wurde (C.P. 4187, App. I (B), 5. September 1922, CAB 24/138, PRO). Siehe zu diesen Vorgängen auch O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 249 f.

52) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 250

Digitized by Google

the war against North-East Ulster would be attributed to us." [53]

Ungeachtet dieser Absprachen schloß Collins am 30. März in London mit Craig ein neues Abkommen, das die Aufnahme von Katholiken in die Reihen der Polizei vorsah, um künftige Übergriffe gegen die katholische Bevölkerung zu erschweren, und das dafür die Einstellung aller I.R.A.-Aktivitäten in den sechs Grafschaften in Aussicht stellte. Das auch von Griffith und Churchill gegengezeichnete Dokument begann mit der sinnigen Feststellung: "Peace is to-day declared . . " [54] Der Biograph Liam Lynchs hat zu Recht darauf verwiesen, daß Collins hiermit eine Verpflichtung einging, die er unmöglich einhalten konnte, da Teile der im Norden operierenden I.R.A.-Einheiten nicht mehr ihm, sondern der "Army Executive" gehorchten [55] - ganz zu schweigen davon, daß er zur gleichen Zeit der Komplize jener Leute war, die ihn im Süden erbittert bekämpften, im Norden aber gemeinsame Sache mit ihm machten. Collins' - gelinde gesagt - eigenartiger Kurs, der dem durchaus verständlichen Wunsch entsprang, es allen recht zu machen, mußte schließlich dazu führen, daß er auf allen Seiten Mißtrauen und Ablehnung provozierte. Auf die Dauer war es nämlich unmöglich, den Vertrag mit England zur gleichen Zeit zu erfüllen und ihn zu unterlaufen, seinen Bestimmungen Rechnung zu tragen und sich über diese hinwegzusetzen.

Doch auch die unmittelbaren Folgen seines Übereinkommens mit der "Army Executive" waren ernst genug. Denn obgleich in der Öffentlichkeit beider Inseln die Besetzer der Four Courts und andere oppositionelle Armeeinheiten für die I.R.A.-Aktivitäten im Norden verantwortlich gemacht wurden, hinterließ die Unfähigkeit oder Unwilligkeit Collins', die Four Courts zu räumen, den denkbar ungünstigsten Eindruck in London und Belfast. Und Collins unterlag einem schweren Irrtum, wenn er etwa gehofft haben sollte, daß Rory O'Connor und andere aufgrund der mit ihm getroffenen Abmachungen über Ulster sich irgendwelche Rücksichten hinsichtlich ihres Vorgehens im Süden und Westen auferlegen würden. Dort wuchs vielmehr unaufhaltsam das Chaos, und diejenigen, die ein Interesse daran hatten, chaotische Zustände herbeizuführen, mußten sich durch die schwache, unentschlossene und gefährlich schwankende Politik Collins', die ihn bis hin zu offener Komplizenschaft mit seinen Gegnern getrieben hatte, zwangsläufig ermuntert fühlen, die Provisorische Regierung und das Dail-Kabinett immer dreister herauszufordern.

Immer häufiger ereigneten sich Vorfälle, die an die garstigen Szenen des "Krieges" von 1919-1921 erinnerten. Morde an ehemaligen Polizei- und Armeeangehörigen, Terror gegen die Zivilbevölkerung, Einschüchterung mißliebiger Bürger und selbst Anschläge gegen noch in Irland stationierte Angehörige der britischen

53) C.P. 4187, App. I (B), 5. September 1922, CAB 24/138, PRO
54) C.P. 3914, 30. März 1922, CAB 24/136, PRO
55) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 251

Digitized by Google

Armee, kurz: alle die wohlvertrauten Praktiken des "Unabhängigkeitskampfes" begannen fröhliche Urständ zu feiern. Aus einem Bericht, den Mulcahy am 26. April dem Dail vortrug, ging u.a. hervor, daß allein zwischen dem 23. März und dem 19. April 331 Oberfälle auf Postämter stattgefunden hatten, davon nicht weniger als 234 in den 10 Tagen zwischen dem 29. März und dem 7. April. Zwischen dem 22. März und dem 22. April waren rund vierzigmal Bahngüter entwendet worden, wobei in 30 Fällen "auf Befehl" der I.R.A. gehandelt worden war. Am 9. April waren Sonderzüge der Dublin and South Eastern Railway, die zu einer regierungstreuen Kundgebung in Wexford in Marsch gesetzt worden waren, an der Weiterfahrt gehindert worden; Lokführer waren vorübergehend "festgenommen", Telefon- und Telegrafenleitungen durchschnitten sowie Schienen und Schwellen aus dem Bahndamm herausgerissen worden. [56]

Lokale I.R.A.-Führer gingen dazu über, von der verängstigten Zivilbevölkerung alle möglichen Arten von "Steuern" zu kassieren, und der Dail-Abgeordnete Sean Moylan brüstete sich öffentlich, in der Umgebung von Kanturk 19 Postämter ausgeraubt und sich im Norden der Grafschaft Cork intensiv um die Eintreibung von "Hundesteuern" bemüht zu haben; "in doing things like this, I am standing up and defending the Republic", fügte er hinzu. Und Count Plunkett entblödete sich nicht, im Anschluß daran die Klagen des Verteidigungsministers über diese Praktiken als "abscheulich" zu bezeichnen. [57]

Noch folgenschwerer als Oberfälle auf Postämter und Banken, als Terror gegen die Bevölkerung, willkürliche Beschlagnahmungen und rücksichtslose Versuche, die Presse einzuschüchtern [58], war indes eine andere Maßnahme, die unweigerlich zu einer weiteren Vertiefung der Spaltung zwischen beiden Landesteilen führen mußte. Die "Army Executive" weigerte sich nämlich, Collins' bereits im Januar gegenüber Craig abgegebene Versicherung, den Boykott von Belfast aufzuheben, zu befolgen. Statt dessen unternahm sie alle nur erdenklichen Anstrengungen, um den Boykott zu verstärken, was sich u.a. in der planmäßigen Zerstörung aus Belfast stammender Güter und Repressalien gegen jene Geschäftsleute und Händler im Süden äußerte, die ihren "Anordnungen" nicht nachgekommen waren.

Alle diese Vorkommnisse führten dazu, daß sich in England Erbitterung und Ernüchterung ausbreiteten; auch die enthusiastischsten Anhänger der Regierung und ihrer Irland-Politik begannen an der Unfähigkeit und Hilflosigkeit der Provisorischen Regierung zu verzweifeln. Zwar ratifizierte das Par-

56) Dail Eireann, Official Report, 26. April 1922, S. 255 ff.

57) ebenda, 28. April 1922, S. 340

58) in der Nacht zum 30. März waren Anhänger der "Army Executive" in die Druckerei des Freeman's Journal eingedrungen und hatten mit Hilfe schwerer Schmiedehämmer, die sie bei der Eisenbahn "entliehen" hatten, u.a. sämtliche Setzmaschinen zerstört. "The proprietor was served with a notice informing him that this had been done because the paper had published a misleading article . . " (Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 617)

lament in Westminster im März die Irish Free State Bill mit großer Mehrheit, "but most of the majority were miserable and all the minority were furious", wie Churchill treffend bemerkt hat. [59] Im Norden ließ die im Süden herrschende Anarchie nur noch einen Gedanken zu, nämlich den aus einem Gefühl des "Rette-sich-wer-kann" geborenen Wunsch, sich möglichst vollständig von dem offenbar unkontrollierbaren Süden abzusondern, ehe auch der Norden infiziert werden und mit in einem vollständigen Chaos, das nunmehr gewiß erschien, versinken würde.

Angesichts dieser Entwicklung blieb Collins eigentlich nur die Wahl, entweder doch noch energisch gegen die Rebellen im eigenen Lager vorzugehen oder aber dem Dahinschwinden seiner ihm noch verbliebenen Regierungsgewalt weiter tatenlos zuzusehen, um schließlich kampflos vor seinen Widersachern zu kapitulieren. Hierauf spekulierten ganz zweifellos de Valera und die anderen Gegner des Vertrags, und Collins hatte in der Tat kaum eine Gelegenheit ausgelassen, sie in dieser Hoffnung zu bestärken. Wirklich empört und zu energischem Durchgreifen entschlossen war er offenbar immer nur dann, wenn ihn militante Gegner des Vertrags mit allen Mitteln daran zu hindern suchten, öffentlich seine Oberzeugungen zu verkünden. [60] So kam es bei seinen Auftritten vor größerem Publikum regelmäßig zu Störungen und Ausschreitungen. Seine Anhänger wurden durch Straßensperren aufgehalten, über der Menge wurden Revolverschüsse abgefeuert, und einmal war die Rednertribüne, von der Collins hatte sprechen sollen, niedergebrannt worden. Andere Kundgebungen wurden von örtlichen I.R.A.-Kommandanten schlicht "verboten"; ihre Sorge, so ließen sie erklären, galt der "öffentlichen Sicherheit". Auf gleichzeitig stattfindenden Großkundgebungen de Valeras, so berichtete Macready nach London, gab es "no interruptions or questions". [61]

Diese unverhüllten Attacken auf das Recht auf freie Meinungsäußerung lösten bei Griffith eine charakteristische Reaktion aus. Am Ostersonntag, dem 16. April, sollte er anläßlich des sechsten Jahrestages des Osteraufstands auf einer Großkundgebung in Sligo sprechen. Der örtliche I.R.A.-Kommandant, Liam Pilkington, hatte die Veranstaltung kurzerhand verboten; "republikanische" Truppen in größerer Zahl wurden nach Sligo verlegt, und ihre Führer ließen keinen Zweifel daran, daß sie notfalls unter Einsatz aller Mittel entschlossen waren, die Kundgebung zu verhindern. Auch in Sligo ansässige Anhänger des Vertrags appellierten eindringlich an Griffith, auf sein Vorhaben zu verzichten. Es bestand akute Gefahr für das Leben des "Präsidenten der Republik". Griffith wies alle Gedanken an Kapitulation vor der Gewalt zurück und bekräftigte seine Entschlossenheit, in Sligo zu sprechen. Nachdem er Collins schriftlich zu seinem Nachfolger als Führer der Vertragsanhänger bestimmt und ein kurzes politisches

59) Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 320
60) vgl. Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. Nov. 1968
61) C.P. 3933, 4. April 1922, CAB 24/136, PRO

Digitized by Google

Testament aufgesetzt hatte, in dem er seine Mitbürger aufforderte, "(to) stand firm for the Free State", begab er sich mit einem kleinen Stoßtrupp unter Führung McEoins auf den Weg nach Sligo. Am Sonntagvormittag kam es zu Scharmützeln zwischen den verfeindeten Armeeinheiten. Nachmittags folgte eine jubelnde Menschenmenge einem gepanzerten Fahrzeug und einem Lastwagen, die Griffith und seine Begleiter beherbergten, ins Stadtzentrum. Dort hielt Griffith von dem Lastwagen herunter seine Rede, während das gepanzerte Fahrzeug und die ihm ergebenen Soldaten den Platz zu sichern trachteten. Der "Präsident" versicherte seinen Zuhörern, daß sie das Recht hatten, den Vertrag mit England abzulehnen. Er empfahl ihnen, dies nicht zu tun, versprach aber, ihre Entscheidung auch dann zu akzeptieren, wenn sie seinen Wünschen zuwiderlaufen sollte. Anschließend kehrte er unversehrt nach Dublin zurück. [62]

Es kann kaum einem Zweifel unterliegen, daß Griffith eher als Collins geeignet gewesen wäre, Irland während der Obergangsperiode zwischen der Annahme des Vertrags und der Errichtung des Freistaats zu führen. Er hätte auch mit ziemlicher Sicherheit genügend Unterstützung aus der Bevölkerung erhalten, um seine Politik durchsetzen zu können. Unglücklicherweise zählten aber das Volk und seine Ansichten während dieser Periode wenig oder gar nichts; zwischen den Politikern und dem Volk, das willens war, diese zu unterstützen, stand die Armee, die zu einem großen Teil fest entschlossen war, das Volk daran zu hindern, die Politiker mit einem eindeutigen Mandat auszustatten. Innerhalb der Armee wiederum war der Einfluß von Griffith und Männern wie Kevin O'Higgins ungleich geringer als der Collins', weshalb es äußerst zweifelhaft ist, ob sich Dail-Kabinett und Provisorische Regierung ohne Collins überhaupt hätten halten können. Das eigentliche Problem bestand letztlich darin, daß die Geschicke des Landes in den Händen einer im Grunde nicht repräsentativen Minderheit lagen (ein Tatbestand, den auch die "Wahlen" vom Mai 1921 mit ihrem einmütigen "Votum" für Sinn Fein nicht verdunkeln konnten), die sich wiederum in zwei Gruppen aufgespalten hatte, welche sich als unfähig erwiesen, ihre Gegensätze in angemessener Form auszutragen, da eine Minderheit innerhalb der Minderheit entschlossen war, keine Politik zu dulden, die ihren Wunschvorstellungen zuwiderlief. Griffith konnte zwar innerhalb der Bevölkerung auf breiteste Unterstützung rechnen, aber dies war irrelevant; denn innerhalb jener "esoterischen Clique" [63], die bislang die Macht in Händen gehalten - und vor allem die Kontrolle über die "Armee" besessen - und sich nun zerstritten hatte, war der Einfluß Collins' ungleich größer als der Griffiths. Dem "Präsidenten" und den Ministern, die seine Vorstellungen teilten, blieb daher - trotz der zahlreichen Fehler, die Collins seit Januar begangen hatte - nichts anderes übrig, als weiter darauf zu hoffen,

62) vgl. zu diesen Vorgängen Colum, Griffith, a.a.O., S. 339 f.; Forester, Collins, a.a.O., S. 300; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 270 ff.

63) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 731

Digitized by Google

daß Collins schließlich doch noch die Vergeblichkeit seines bislang verfolgten Kurses erkennen würde.

Ehe es dazu kam, stand Griffith indes noch der allerschwerste Schlag bevor. Seit dem notdürftigen Waffenstillstand an der politischen Front, den de Valera und Collins anläßlich der Sinn Fein Ard-Fheis am 21. Februar geschlossen hatten, war in beiden Lagern über die durch dieses Abkommen um drei Monate vertagten Wahlen beraten worden. Griffith war ebensosehr an möglichst baldigen Wahlen gelegen wie de Valera an deren weiterer Verschleppung; beide Seiten schienen sicher zu sein, daß Wahlen in einer eindeutigen Niederlage de Valeras und seiner Anhänger resultieren würden. Auf britischer Seite machte sich Churchill Sorgen über einen Vorschlag, wonach sich Sinn Fein auf eine gemeinsame Kandidatenliste einigen sollte, die den Anhängern des Vertrags rund 80 und seinen Gegnern etwa 40 Sitze einbringen würde. [64] Aber mit einer derartigen Lösung war de Valera anscheinend nicht zufrieden. Er war entschlossen, im Vertrauen auf Collins, dessen Motto offensichtlich "unity at all costs" [65] lautete, noch höher zu pokern. Den Zeitpunkt für die Abhaltung von Wahlen hielt er offenbar erst dann für gekommen, wenn er sicher sein konnte, daß die Mehrheit der Bevölkerung *seine* Ansichten teilen würde, ein Standpunkt, der auf eine Vertagung der Wahlen *ad infinitum* hinauslaufen mußte. Nachdem er sich auf einer Dail-Sitzung am 17. Mai ausgiebig darüber geäußert hatte, daß er sich in der Oppostion eigentlich sehr viel freier fühlte - was der expliziten Drohung entsprach, seine Obstruktionspolitik fortzusetzen - , warf er der Gegenseite das lockende Angebot hin, daß er sich natürlich auch seiner Verantwortung und dem Streben nach Stabilität im Lande nicht widersetzen würde; Gemeinsamkeit mit den Anhängern des Vertrags - etwa im Rahmen einer Koalitionsregierung - war durchaus möglich, aber nur, wenn die Sitzverteilung nach den Wahlen die gleiche war wie vorher: "As to the question of the difference about seats, by what process can you tell what proportion should be allocated to either side? I see no basis except the basis there is at present in the Dail." [66] Zwei Tage später beantragte Griffith die Ausschreibung von Wahlen für den 16. Juni und ging in einer leidenschaftlichen Rede schonungslos mit seinen Gegnern ins Gericht. "I have never heard, and I know something of Irish politics in an experience of over thirty years, so much dishonesty, so much chicanery, and so much humbug as I have listened to during the last five months in the attempt to prevent people from expressing their view and ascertaining their will", erklärte er u.a. [67] Aber wiederum nur einen Tag später mußte er erkennen, daß alle seine Bemühungen,

64) Cabinet Conclusions 27 (22), 16. Mai 1922, CAB 23/30, PRO. Vgl. auch Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 330 f.

65) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 187

66) Dail Eireann, Official Report, 17. Mai 1922, S. 426 f.

67) ebenda, 19. Mai 1922, S. 460-463

Digitized by Google

das eigene Lager zu seiner Sicht der Dinge zu bekehren, umsonst gewesen waren. Nach mehrtägigen Geheimverhandlungen, die parallel zur Debatte im Dail stattgefunden hatten, wurde am Samstag, dem 20. Mai 1922, der sog. "Collins-de Valera Pact" verkündet. Dieses Dokument stellte einen nahezu vollständigen Sieg de Valeras dar. Anhänger wie Gegner des Vertrags sollten ebenso viele Kandidaten aufstellen, wie sie Abgeordnete im Dail hatten. Anschließend sollte eine Koalitionsregierung gebildet werden, die aus einem Präsidenten, dem Verteidigungsminister sowie neun weiteren Ministern - fünf aus den Reihen der Majorität und vier aus denen der Minorität - bestehen sollte. Der einzige Lichtblick in dieser Travestie einer demokratischen Entscheidung, auf die Collins und de Valera sich geeinigt hatten, war das Zugeständnis an andere Parteien, sich ebenfalls an der "Wahl" beteiligen zu dürfen. [68]

Griffith war der Verzweiflung nahe. Auf einer gemeinsamen Sitzung von Dail-Kabinett und Provisorischer Regierung erweckte er zunächst den Eindruck, als wolle er mit Collins brechen. "When voting commenced and his name was called, he sat silent in apparent distress for about two minutes before giving his assent." [69] In London und Belfast wirkten die Neuigkeiten aus Dublin elektrisierend. Chamberlain und Lord Fitzalan bekundeten, daß sie nunmehr - mit Ausnahme von Griffith - jedes Vertrauen in die Führer der Vertragspartei verloren hätten. Macready vertrat die Meinung, Collins befinde sich in den Händen de Valeras. "He was not deliberately treacherous, but he let matters drift." Und mit brutaler Deutlichkeit fügte der C.-in-C. hinzu: " . . until Collins was prepared to kill somebody things would not be put right." Und Lloyd George bemerkte sarkastisch, "that he had learned that Englishmen were being well spoken of in Ireland for the first time for seven hundred years". [70] In Belfast löste das Bekanntwerden des "Pakts" helle Empörung und rasende Wut aus. Craig verwarf jeden Gedanken an weitere Gemeinsamkeiten mit dem Süden und wies öffentlich die im Vertrag vorgesehene Boundary Commission zurück, die er in einem Brief an Churchill vom 26. Mai als "Alptraum" bezeichnete. Nicht ganz zu Unrecht vertrat er die Ansicht, Collins selbst habe den Vertrag durch seinen Pakt mit de Valera über Bord geworfen. [71]

In den 26 Grafschaften schließlich wurde der Kuhhandel zwischen de Valera und Collins mit sichtlicher Erleichterung aufgenommen, was ein Indiz dafür war, daß die Bevölkerung für den Fall einer Wahl gemäß Griffiths Vorstellungen tatsächlich mit dem Ausbruch des Bürgerkrieges gerechnet hatte. Indem Collins diese

68) der Wortlaut dieses Abkommens findet sich in Dail Eireann, Official Report, 20. Mai 1922, S. 479

69) zit. bei Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. Nov. 1968

70) Notes of Conference, 23. Mai 1922, 22/N/148 (1), CAB 43/1, PRO

71) Cabinet Conclusions 30 (22), 30. Mai 1922, CAB 23/30, PRO; Forester, Collins, a.a.O., S. 305 f.

Digitized by Google

Gefahr noch einmal abgewendet hatte, hatte er zugleich die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß überhaupt eine Wahl stattfinden konnte. Im Blick auf die vier Abgeordneten von Trinity College und einige weitere, vielleicht erfolgreiche Kandidaten anderer Parteien mochte sich die Lage nach der Wahl trotz seines Abkommens mit de Valera für ihn und Griffith immer noch besser als zuvor darstellen. Dieser Gedanke sowie die Gewißheit, daß er mit dem "Pakt" für alle Welt sichtbar in seinem Bemühen um die Wiederherstellung der Einheit bis an die äußerste Grenze des Möglichen gegangen war, mögen für seine Entscheidung die letztlich ausschlaggebenden Motive gewesen sein. [72)]

Aber alle diese Erwägungen waren dennoch nicht geeignet, die schwerwiegenden Nachteile seines Handels mit de Valera aufzuwiegen. Ganz abgesehen von den negativen Reaktionen in London und den verhängnisvollen Auswirkungen auf den Norden war der "Pakt" ein weiterer und entscheidender Schritt auf dem Weg, den Collins seit Jahresbeginn beschritten hatte und der ihn in immer unlösbarere innenpolitische Verwicklungen führte, ohne ihn letztlich vor der Entscheidung über jene Frage zu bewahren, vor der er seit nunmehr fünf Monaten auf der Flucht war; der Entscheidung über die Frage nämlich, ob er vor einer Minorität kapitulieren oder aber dieser - notfalls unter Einsatz aller Mittel - den Willen der Mehrheit aufzwingen sollte. — Mußte sich nicht die lähmende Agonie der letzten Monate noch verschlimmern, wenn seine Gegner statt in der Opposition mit ihm am selben Kabinettstisch saßen und de Valera womöglich Anspruch auf das Amt des Verteidigungsministers erhob? Kam eine derartige Entwicklung nicht einer schleichenden Kapitulation vor den Extremisten und damit letztlich doch der Selbstaufgabe der Provisorischen Regierung gleich? — Hatte er andererseits den Pakt von vornherein mit dem Hintergedanken geschlossen, de Valera und seine Anhänger zu übertölpeln und nur die Basis der Vertragsanhänger im Parlament zu erweitern, um anschließend ohne de Valera zu regieren, so hatte er auf diese Weise zu neuen Vorwürfen wegen seines "Verrats" an der "Republik" und seines "verfassungswidrigen Vorgehens" geradezu eingeladen; ohne dem Zwang, sich notfalls gewaltsam behaupten zu müssen, entgehen zu können, hatte er so nur seine eigene moralische Position verschlechtert und seinen Widersachern damit eine weitere Handhabe für die Entfesselung jenes Bürgerkrieges gegeben, dem er verzweifelt zu entrinnen suchte.

Es ist denkbar, daß Collins allen diesen negativen Konsequenzen aus dem Wege zu gehen hoffte, indem er eine Verfassung vorlegte, die zumindest die "External Associationists" unter seinen Gegnern zufriedenstellte. Aber auch dieser Gedanke entsprang eher Wunschdenken als realistischem Kalkül. Denn das Kabinett in London war wegen des Pakts auf höchste alarmiert; allein die öffentliche Meinung und die wachsende Opposition gegen seine Irland-Politik im eigenen Lande

72) vgl. Forester, Collins, a.a.O., S. 304 f. sowie Kee, Green Flag, a.a.O., S. 736

Digitized by Google

mußten dafür sorgen, daß es "every ounce of Treaty flesh" [73] einfordern würde. Und selbst wenn die Regierung in London - entgegen jeder vernünftigen Erwartung - den Wünschen Collins' nach einer Verfassung á la Document No. 2 zugestimmt haben würde, so wäre damit endgültig jede Hoffnung auf eine Einigung mit den Unionisten im Norden zerstört worden. Collins' Abkommen mit de Valera konnte daher die nunmehr unvermeidliche Entscheidung zwischen Kapitulation und dem Ausbruch bewaffneter Feindseligkeiten nur noch hinauszögern; aber auf Kosten seiner eigenen moralischen Glaubwürdigkeit und damit auf Kosten neuer Munition für die Propaganda seiner Gegner.

Am 25. Mai begab sich Griffith nach London. Obgleich er Collins' Schritt für verhängnisvoll hielt, sah er keine andere Möglichkeit, als sich in das Unvermeidliche zu schicken. Ein öffentlicher Bruch zwischen ihm und Collins mußte die Situation der Vertragsanhänger vollends hoffnungslos machen. Mit einer Loyalität, die ans Obermenschliche grenzte, hatte er selbst - wenn auch sichtlich ohne jede Begeisterung - dem Dail am 20. Mai den Pakt zur Ratifizierung vorgelegt [74] und sich bereit erklärt, nach London zu gehen; wohl wissend, daß er der einzige war, der in dieser Lage überhaupt noch Eindruck auf das britische Kabinett machen und es seinerseits von der Aufkündigung des Vertrags oder anderer, verhängnisvoller Schritte abhalten konnte. In seiner Begleitung befanden sich u.a. Kevin O'Higgins und Duggan, und in ihrem Gepäck führten sie jenen Verfassungsentwurf für den künftigen Irischen Freistaat mit, auf dem Collins' letzte Hoffnungen ruhten. In London wurden sie mit heftigen Vorwürfen empfangen, und genauso, wie er vor einem halben Jahr bis zum letzten Augenblick und gegen seine bessere Oberzeugung de Valeras "external association" verteidigt hatte, so mußte Griffith nun Collins' Pakt verteidigen, den er in Wahrheit schärfstens mißbilligte. Die Erbitterung der Engländer über dieses Manöver verwandelte sich in Verzweiflung, als sie des irischen Verfassungsentwurfs ansichtig wurden. "We are back where we were on the first day", stellte Lloyd George resignierend fest. "It is a complete evasion of the Treaty and a setting up of a republic with a thin veneer." - "And with the King as lackey", fügte Churchill hinzu. [75]

Auf Drängen der britischen Regierung folgte Collins seinen Kollegen am 27. Mai nach London. Zwar hatte Griffith bereits den ersten und heftigsten Sturm wegen des Pakts über sich ergehen lassen, doch blieb dieser weiter ein beherrschendes Thema der Verhandlungen. Schließlich gelang es den Iren mit vereinter Kraft, die Engländer wenn schon nicht von ihrem Standpunkt zu überzeugen, so doch immerhin Verständnis für ihren Kurs zu wecken. "We have . . a vast number of men . . who have lost the normal attitude to human life and property. We

73) Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 514

74) Dail Eireann, Official Report, S. 479 f.

75) 22/N/148 (3), 27. Mai 1922, CAB 43/1, PRO

Digitized by Google

want to divorce them from fighting under the flag of idealism. This pact was concluded as a way of doing that", erklärte Griffith. [76] In einer großen Rede am 31. Mai versuchte Churchill, der in seiner Eigenschaft als Kolonialminister in erster Linie für die Verhandlungen mit den Iren verantwortlich war, ein mißmutiges und zum Teil offen feindseliges Unterhaus mit diesen Schwierigkeiten der Provisorischen Regierung vertraut zu machen; indem er aus seiner grundsätzlichen Ablehnung des Pakts kein Hehl machte und deutlich zu erkennen gab, daß die Regierung keine Abstriche an dem im Dezember 1921 geschlossenen Vertrag hinnehmen werde, gelang es ihm, die Empörung im Parlament zu dämpfen und der Provisorischen Regierung noch eine Atempause einzuräumen. [77]
Als noch problematischer als der Pakt erwies sich indes der von den Iren vorgelegte Verfassungsentwurf. Am 29. Mai wurde er von den Engländern verworfen und inoffiziell an die Iren zurückgereicht. Am 30. und 31. fanden weitere Konferenzen statt, die aber ergebnislos verliefen. Die Gespräche wurden überschattet von neuen Gewalttaten in Ulster und von Vorgängen an der Grenze der Grafschaften Donegal und Fermanagh, wo die I.R.A. die Stadt Belleek (die ganz auf dem Territorium der sechs Grafschaften lag) besetzte und auf Truppen feuerte, die sich in der durch die Grenze geteilten Stadt Pettigo aufhielten. "Mr. Collins was in an irreconcilable mood and constantly reverted to the position in Belfast and Ulster", notierte Thomas Jones über ein Gespräch, daß er am Abend des 31. Mai mit Griffith und Collins in einem Londoner Hotel geführt hatte. [78]

Unterdessen begann sich immer deutlicher abzuzeichnen, daß Collins' Hoffnungen auf den Verfassungsentwurf ohne reale Basis waren. Die Aufgabe, de Valera und die Engländer gleichzeitig zufriedenzustellen, war nicht weniger unlösbar als sechs Monate zuvor. Auf die Frage, ob die Iren erkannt hätten, daß für sie nun die Zeit gekommen war, endgültig zwischen de Valera und dem Vertrag zu wählen, äußerte Lloyd George auf einer Kabinettssitzung am 2. Juni, "that he did not think they quite realised the issue. Perhaps Mr. Griffith did, but Mr. Collins appeared to think that he could carry the others along with him." [79] Bereits am Tage zuvor hatte Lloyd George Griffith einen Brief geschrieben, in dem er ihn mit sechs klaren Fragen konfrontierte, die sämtlich den irischen Verfassungsentwurf betrafen. [80] Dieser enthielt nämlich keinen Eid, reklamierte u.a. das Recht Irlands, eigene Verträge mit fremden Mächten abzuschließen, machte die Krone und ihren Repräsentanten in Irland endgültig

76) 22/N/60 (7), 26. Mai 1922, CAB 43/6, PRO. Collins äußerte sich ähnlich. Siehe Cabinet Conclusions 30 (22), 30. Mai 1922, CAB 23/30, PRO

77) vgl. Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 333 ff.

78) 22/N/162, 31. Mai 1922, CAB 43/7, PRO

79) Cabinet Conclusions 32 (22), 2. Juni 1922, CAB 23/30, PRO

80) S.F.C. 40, 1. Juni 1922, CAB 43/3, PRO

Digitized by Google

zu einer leeren Formalität und schien den Freistaat nicht in das Empire zu integrieren, sondern ihn lediglich mit diesem zu assoziieren. Oberdies sorgten sich die britischen Kabinettsmitglieder über das Verhalten de Valeras und jener Männer, die mit ihm in die durch den Pakt vorgesehene Koalitionsregierung eintreten würden. Würden auch sie den vorgeschriebenen Eid leisten? Wenn nicht, so mußte die englische Regierung dies als förmliche Verletzung des Vertrags ansehen. Griffith antwortete am 2. Juni mit einem Brief, in dem er deutlich machte, daß er und Collins entschlossen waren, den Vertrag vom Dezember zu erfüllen. 81)

Damit war die unmittelbare Krise zunächst abgewendet, aber dies konnte nicht darüber hinwegtäuschen, daß die nächste Krise - nämlich die Konfrontation mit de Valera und dessen Anhängern in Dublin - unmittelbar bevorstand. Denn Collins und Griffith war es nicht gelungen, das Unmögliche möglich zu machen: eine Verfassung durchzusetzen, die von den Engländern *und* von de Valera akzeptiert werden würde. Hieran traf de Valera und seine Anhänger selbst beträchtliche Schuld. Anstatt nämlich von vornherein eine positivere Einstellung gegenüber der Provisorischen Regierung einzunehmen und diese in ihrem Verlangen nach einer vorteilhaften Interpretation des Vertrags zu unterstützen, hatten sie eine monatelange Kampagne gegen den "abscheulichen" und "verräterischen" Eid auf den Monarchen und andere Bestimmungen des Abkommens geführt, die der englischen Regierung gar keine andere Wahl ließ, als nun um so härter auf ihnen zu bestehen, wenn sie nicht völlig das Gesicht verlieren und - vor allem im Oberhaus - eine Revolte gegen sich provozieren wollte. Ebenso wie im Falle der sechs nordöstlichen Grafschaften, denen gegenüber sie in arroganter Weise auf dem Recht des Stärkeren zu beharren suchten und die sie offensichtlich gewaltsam dem Süden einverleiben wollten, verfolgten die Vertragsgegner auch in der Frage der künftigen Verfassung einen Kurs, der nur das Gegenteil ihrer lauthals proklamierten Ziele bewirken konnte. Anstatt gemeinsam mit der Mehrheit im Dail zu beweisen, daß Irland sehr wohl fähig war, sich selbst zu regieren, und anstatt um die Ulster-Unionisten zu werben und ihnen Garantien in Aussicht zu stellen, hatten sie durch militärische Aktionen im Norden deren Existenzangst verstärkt; und das beständige Gefasel von der "existierenden Republik", die "aufrechterhalten" werden müsse, tat ein übriges, um nicht nur den Ulster-Unionisten jeden Gedanken an die Einheit Irlands restlos zu vergraulen, sondern auch, um jede vorteilhaftere Auslegung des Vertrags und deren Anerkennung durch das Kabinett in London unmöglich zu machen.

Am Abend des 2. Juni war Griffith aus London abgereist. Doch schon vier Tage später mußte er dorthin zurückkehren; Gegenstand seiner Gespräche war wiederum die Verfassung des Freistaats. Inzwischen drängte allerdings auch die Zeit, da Collins de Valera zugesagt hatte, daß der Entwurf 10 Tage vor den Wahlen,

Digitized by Google

81) Cabinet Conclusions 33 (22), App., 2. Juni 1922, CAB 23/30, PRO

die am 16. Juni stattfinden sollten, vorliegen würde. Zu allem Überfluß hatten sich aber inzwischen auch noch die südlichen Unionisten in die Debatte über den Verfassungsentwurf eingeschaltet. Der Pakt zwischen Collins und de Valera hatte sie nicht minder in Rage versetzt als ihre Glaubensbrüder im Norden. Auch sie fühlten sich von Collins betrogen. Bernard sprach in einem Brief an Midleton von einem "schändlichen Abkommen" und äußerte die Befürchtung, daß die Loyalisten im Süden im Falle eines Bündnisses zwischen Collins und den Extremisten mit dem Schlimmsten rechnen müßten. [82] Am 10. Juni beklagten sich Chamberlain und Churchill bei Griffith bitterlich über die Lage in Irland. Immer mehr ursprüngliche Anhänger des Vertrags in England wandten sich von der Regierung ab; die Situation im House of Lords war äußerst kritisch, und dem Kabinett drohte eine Katastrophe. [83] In London wünschte man, daß auch die Rechte der Minderheiten durch die Verfassung ausreichend geschützt werden sollten; am 12. kam es zu einem Treffen mit Churchill und den südlichen Unionisten, und am folgenden Tag fand eine weitere Konferenz statt, an der auch Collins teilnahm, der in der Nacht aus Dublin angereist war, um bereits in der folgenden Nacht London wieder zu verlassen.

Collins und Griffith erklärten sich zu beträchtlichen Zugeständnissen hinsichtlich der Zusammensetzung des Senats bereit, die die Engländer durchaus befriedigten, obwohl die südlichen Unionisten mit ihnen noch immer nicht zufrieden waren. [84] Endlich, um 1.30 Uhr am Mittag des 15. Juni, traf im Kabinett die erlösende Nachricht von Birkenhead ein: " . . the draft Irish Constitution . . is perfectly satisfactory in every way and in every clause." [85] Der Verfassungsentwurf sollte in den Morgenzeitungen des folgenden Tages veröffentlicht werden. [86]

In Irland war der 16. Juni Wahltag. Am Morgen veröffentlichten die Zeitungen den Verfassungsentwurf, aber Collins hatte seine Versprechungen gegenüber der Opposition in zwei Punkten nicht einhalten können. Der Entwurf entsprach weder den Vorstellungen de Valeras noch war er früh genug bekanntgeworden, um den Wählern vor dem Gang zur Urne eine allseits erschöpfende Beschäftigung mit seinem Inhalt zu ermöglichen. Daß diese Verzögerung nicht absichtlich erfolgt,

82) Bernard an Midleton, 23. Mai 1922, Add. MS 52 781 (Bernard papers), B.M.

83) 22/N/162, 10. Juni 1922, CAB 43/7, PRO

84) 22/N/162, 12. Juni 1922 und 22/N/4, 13. Juni 1922, CAB 43/7 sowie 22/N/148 (4), 15. Juni 1922, CAB 43/1, PRO

85) 22/N/60 (10), 15. Juni 1922, CAB 43/6, PRO

86) Hamar Greenwood hielt den Zeitpunkt für geeignet, das Kabinett daran zu erinnern, daß noch an eine größere Anzahl von Polizisten Ehren und Auszeichnungen zu verteilen seien, was Churchill zu der Bemerkung veranlaßte, daß sich die Regierung in diesem Punkte größte Zurückhaltung auferlegen sollte. "To give a policeman an honour now might be to send him to his funeral." S.F. (B) 30th Conclusions, 22/N/148 (4), 15. Juni 1922, CAB 43/1, PRO

sondern eine Konsequenz des langen Feilschens in London um die exakte Formulierung des Entwurfs war, nutzte ihm in den Augen seiner Widersacher wenig. Ihre Empörung Collins gegenüber wurde noch gesteigert durch die Tatsache, daß er am Abend des 14. auf einer Wahlveranstaltung in Cork den Pakt mit de Valera praktisch über Bord geworfen hatte. Bei dieser Gelegenheit hatte er seine Zuhörer nämlich aufgefordert, die Kandidaten zu wählen, die sie wirklich wählen wollten, was nur als ein Appell an die Vertragsanhänger verstanden werden konnte, dort, wo es möglich war, für unabhängige Kandidaten statt für die Anhänger de Valeras zu stimmen. Ob er ein ähnliches Manöver von Anfang an geplant hatte oder sich lediglich in klarer Voraussicht der Tatsache, daß der Verfassungsentwurf ohnehin keine sinnvolle Zusammenarbeit mit de Valera zulassen würde, zu diesem überraschenden Schritt entschloß, ist schwer zu entscheiden. Was zählte, war der Eindruck, den seine Ausführungen im Lager seiner Gegner hinterließen. Dort fühlte man sich von Collins düpiert. Dennoch verliefen die Wahlen - von einigen Zwischenfällen und einem gewissen Maß an Einschüchterung einmal abgesehen - insgesamt überraschend ruhig. [87]

Am 24. Juni wurden die Ergebnisse offiziell verkündet. Die Anhänger Griffiths und Collins' hatten 58 Sitze gewonnen, die de Valeras 35 und sonstige Kandidaten ebenfalls 35. [88] Der relativ hohe Anteil, den dritte Parteien erobern konnten, war zweifellos nicht nur eine Folge von Collins' Rede in Cork. Vielmehr artikulierte sich darin eine beträchtliche Mißstimmung über die beiden Fraktionen Sinn Feins, die es nicht verstanden hatten, Irland zu einer stabilen Regierung und zu geordneten Verhältnissen zu verhelfen, sondern statt dessen eine allgemeine Anarchie heraufbeschworen hatten. Da alle unabhängigen Kandidaten zugleich mehr oder minder eindeutige Anhänger des Vertrags waren, war das Wahlergebnis zugleich eine eindeutige Niederlage für de Valera und ein klares Votum zugunsten des anglo-irischen Abkommens vom Dezember 1921. Dies war zumindest die Interpretation Collins' und Griffiths. Obwohl der Vertrag gemäß den Buchstaben des Pakts vom 20. Mai nicht Gegenstand der Wahlen gewesen war, sprach deren Ergebnis - 93 gewählte Anhänger und nur 35 erfolgreiche Gegner des Vertrags [89] - doch eine sehr deutliche Sprache. Collins sah daher keine Veranlassung mehr, auf die in seinem Pakt mit de Valera vorgesehene Koalitionsregierung zurückzukommen. Dies hätte in der Tat eine klare Mißachtung des Wählerwillens bedeutet und endgültig alle demokratischen Gepflogenheiten auf den Kopf gestellt. Oberdies war nicht zu sehen, wie eine

87) C.P. 4056, 20. Juni 1922 (Bericht Macreadys an das Kabinett), CAB 24/137, PRO

88) Labour: 17; Farmers: 7; Independents: 7; Unionists (Trinity College): 4

89) von diesen waren nahezu die Hälfte, nämlich 16, ohne Gegenkandidaten "gewählt" worden; es ließ sich daher argumentieren, daß die Anhänger de Valeras trotz ihrer schweren Niederlage sogar noch glimpflich davongekommen und noch immer überrepräsentiert waren.

Digitized by Google

Koalition mit de Valera auf der Basis der vorliegenden Verfassung überhaupt zustande kommen, geschweige denn sinnvolle Arbeit leisten sollte.
De Valera und seine Anhänger aber sahen die Situation anders. Ihrer Meinung nach hatten sich die Wähler mit großer Mehrheit für die im Pakt vorgesehene Koalitionsregierung ausgesprochen; de Valera wartete daher angeblich "täglich" auf eine Aufforderung von Collins, mit der gemeinsamen Regierungsbildung zu beginnen. 90)

Während noch völlig ungewiß war, was auf der konstituierenden Dail-Sitzung (das Parlament hatte sich am 8. Juni auf den 30. vertagt) geschehen würde, und noch nicht einmal das Wahlergebnis offiziell bekanntgegeben worden war, ereignete sich in London ein Vorfall, der mit einem Schlage die seit langem schwelende Krise auf ihren Höhepunkt trieb. Gegen 3.00 Uhr am Nachmittag des 22. Juni wurde Sir Henry Wilson, der soeben ein Denkmal für die im Weltkrieg gefallenen Angehörigen der Great Eastern Railway Company enthüllt hatte, vor seiner Haustür am Eaton Place von zwei Attentätern erschossen. Wilson, der die Uniform eines Feldmarschalls trug, versuchte noch, seinen Degen zu ziehen, ehe er tot zusammenbrach. Seine Mörder - zwei Angehörige der I.R.A. namens Reginald Dunne und Joseph O'Sullivan - hatten keine Chance zu entkommen. O'Sullivan hatte während des Krieges in der britischen Armee ein Bein verloren und war daher nicht in der Lage, rasch zu entfliehen. Beide Attentäter wurden von Passanten überwältigt.

Ober ihre Auftraggeber besteht bis heute Unklarheit. In der Literatur wird zumeist Collins selbst als Urheber des Verbrechens hingestellt, obwohl letztlich schlüssige Beweise für diese Theorie fehlen. Collins mußte eigentlich klar sein, daß die Ermordung Wilsons ihm nichts als Schwierigkeiten einbringen konnte, und wenn die Attentäter ihn gar als ihren Auftraggeber preisgegeben hätten, so wäre dies zweifellos sein politisches Ende gewesen. Auch hatte Collins trotz aller Ruchlosigkeit in den vergangenen Jahren immer darauf geachtet, die öffentliche Meinung Englands nicht mehr als unbedingt nötig gegen das nationalistische Irland aufzubringen. Andererseits läßt sich argumentieren, daß er seit Januar 1922 eine derart widersprüchliche und mitunter ans Phantastische grenzende Schaukelpolitik betrieben hatte, daß beinahe nichts mehr unmöglich schien. Es wäre daher denkbar, daß er in Verfolgung seiner bisherigen Taktik - Zusicherungen an Churchill und Craig, aber zugleich geheime Abmachungen mit Rory O'Connor und Liam Lynch - zwar die Engländer durch seine Zustimmung zur Verfassung und die Aufkündigung des Pakts mit de Valera befriedigen, gleichzeitig aber den Extremisten einen Wink geben wollte, daß er hinsichtlich des Ulster-Problems noch immer voll auf ihrer Seite stand. Denn Wilson war nicht nur von jeher der er-

90) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 662; Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 190; Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 120

Digitized by Google

bittertste Feind des nationalistischen Irlands und seiner Ansprüche, sondern auch einer der rückhaltlosesten Protektoren Ulsters und seit März militärischer Berater Craigs - eine Funktion, die ihn in den Augen der I.R.A. zwangsläufig zum Hauptverantwortlichen für die Pogrome abstempelte und zur Zielscheibe ihres unbändigen Hasses machte. Collins selbst - daran besteht kein Zweifel - befand sich in einem Zustand akuter Verzweiflung wegen der Verfolgung seiner nationalistischen Landsleute im Norden; wie besessen er von diesem Problem war, beweisen seine zwielichtigen Abmachungen mit der "Army Executive". Gänzlich auszuschließen ist daher nicht, daß Collins selbst der Urheber des Mordes an Wilson war; daß er über die notwendige Skrupellosigkeit verfügte, steht außer Frage. Allen diesen Oberlegungen ist indessen Ernest Blythe mit Entschiedenheit entgegengetreten; er schildert nämlich, wie Griffith und Collins nach der Nachricht von der Ermordung Wilsons gemeinsam eine Erkärung verfaßten, in der das Verbrechen scharf verurteilt wurde. Dabei machte Collins nach den Angaben Blythes einen nicht minder verstörten und besorgten Eindruck als Griffith. Blythes Vermutungen gehen dahin, daß die wahren Urheber des Verbrechens unter Collins' innenpolitischen Gegnern zu suchen waren, die auf diese Weise die Provisorische Regierung in eine unmögliche Lage bringen und den Vertrag sabotieren wollten. [91]

Die Wirkung von Wilsons Ermordung auf die englische Öffentlichkeit war ungeheuer. Immerhin hatte der Tote bis vor wenigen Monaten den Posten eines Chefs des Empire-Generalstabs bekleidet, war einer der Väter des militärischen Bündnisses mit Frankreich und gehörte seit Februar dem Unterhaus an. Er hatte die engsten Bindungen zu den Unionisten beider Inseln, die ihn als einen ihrer entschiedensten Vorkämpfer betrachteten. Auf einer sofort einberufenen Sitzung in Downing Street bestand Einigkeit darüber, daß die Tat das Werk jener Fanatiker sein mußte, die die Four Courts in Dublin besetzt hielten. Regierung und Opposition, Presse und Öffentlichkeit konzentrierten ihre Entrüstung einmütig auf Rory O'Connor und seine Leute. Das Kabinett glaubte, daß diese für "the principal plots in Southern Ireland, in Northern Ireland and in the United Kingdom" verantwortlich seien [92] , eine Vermutung, die den Realitäten in verschiedener Hinsicht zweifellos sehr nahekam. Die Tatsache, daß eine kleine Gruppe bewaffneter Extremisten im Herzen Dublins ihr "Hauptquartier" errichtet hatte und von dort aus Operationen im Norden und Süden des Landes steuerte, ohne daß sich die Provisorische Regierung in der Lage sah, diesen

91) Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. Nov. 1968. Vgl. in diesem Zusammenhang auch Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 314 f.; Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 460; Kee, Green Flag, a.a.O., S. 739; Forester, Collins, a.a.O., S. 315-319. Von Rex Taylor liegt zu diesem Thema eine eigene Untersuchung vor (Assassination, London 1961), die - wie auch die zuvor zitierten Autoren - die Verantwortung für das Verbrechen im wesentlichen Collins zuschreibt.

92) Conclusions of a Conference of Ministers, App. III zu Cabinet Conclusions 36 (22), 22. Juni 1922, CAB 23/30, PRO

Digitized by Google

Zustand zu beenden, hatte schon seit Wochen zu wachsender Erbitterung in England geführt. Nun ergriff eine Welle anti-irischer Emotionen das Land. Die Ermordung Wilsons hatte das Faß mit einem Schlage zum Oberlaufen gebracht, und die allgemeine Empörung fand ihr Ventil in der Forderung, die Four Courts umgehend von den Rebellen zu räumen.

Noch am Abend des 22. richtete Lloyd George ein von Churchill aufgesetztes Schreiben an Collins, in dem er diese Forderung nachdrücklich unterstrich. Er erklärte sich bereit, Collins die notwendige Artillerie sowie jede andere Unterstützung zu gewähren, ließ aber zugleich durchblicken, daß er die weitere Tolerierung O'Connors "as incompatible with . . (the) faithful execution . . of the Treaty" betrachtete. Nun, da die Bevölkerung sich eindeutig zugunsten des Vertrags erklärt hatte, so schrieb Lloyd George, hatte sie auch ein Recht darauf, "that the necessary action will be taken by your Government without delay". [93] Dieser Brief kam einem Ultimatum gleich. Vier Tage später wurde es von Churchill in einer Rede vor dem Unterhaus öffentlich wiederholt. Alles deutet darauf hin, daß dabei nicht das Bestreben maßgebend war - welches Churchill später von der Opposition in Irland vehement unterstellt wurde - , die Nationalisten zu einem Bürgerkrieg zu zwingen, um ohne die Opferung britischer Soldaten Irland endgültig wieder dem Empire einzuverleiben; Churchills Schritt war vielmehr von der Notwendigkeit diktiert, der wachsenden, erbitterten Opposition im eigenen Lande mit einer kompromißlosen Attitüde gegenüber den Rebellen in Dublin zunächst einmal den Wind aus den Segeln zu nehmen. [94] In Irland hatten seine Ausführungen indes den denkbar ungünstigsten Effekt. "Let Churchill come over and do his own dirty work" [95] , äußerte Collins und wies Diarmuid O'Hegarty, den Sekretär des Kabinetts, an, die Regierung in London schriftlich um überzeugende Beweise für die Beteiligung der Rebellen in den Four Courts an der Ermordung Wilsons zu bitten.

Tatsächlich hatte man in England zwischenzeitlich erwogen, die "schmutzige Arbeit" selber zu übernehmen. Macready war nach London zitiert worden und hatte den Auftrag erhalten, mit seinen noch in Dublin verbliebenen Truppen die Four Courts zu räumen. Macready hielt diesen Befehl mit Recht für verhängnisvoll, da seine Ausführung vermutlich zu einer Wiedervereinigung der zerstrittenen I.R.A.-Fraktionen geführt und alles vernichtet hätte, wofür die Regierung in London seit einem Jahr gearbeitet hatte. Schließlich setzte sich aber doch die Vernunft durch, und der Befehl für Macready wurde widerrufen [96] ; statt dessen

93) Lloyd George an Collins, 22. Juni 1922, F/10/6/4 (Lloyd George papers), B.L. sowie App. II zu App. III zu Cabinet Conclusions 36 (22), 22. Juni 1922, CAB 23/30, PRO

94) vgl. Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 340-343

95) O'Connor, Big Fellow, a.a.O., S. 207

96) vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 652 ff.

Digitized by Google

verstärkte Churchill durch seine oben erwähnten Äußerungen den Druck auf die Provisorische Regierung.

Das Insistieren Londons auf durchgreifenden Aktionen der Provisorischen Regierung hatte indes nicht nur innenpolitische Gründe. Bereits am 16. Mai hatte Churchill das Kabinett darüber unterrichtet, "(that) there was a serious danger of O'Connor beginning to kidnap and assassinate British officers in Dublin with the object of compelling the intervention of the British Army. If he could provoke a collision with the British troops, Collin's (sic) supporters, it was believed, would fall away from the Free State, and the Republican Army would probably unite in opposition to the British troops." [97] Dies erklärt, warum das Kabinett in London schon vor der Ermordung Wilsons ein brennendes Interesse daran hatte, O'Connor aus den Four Courts entfernt zu sehen. Denn in jedem Augenblick konnte eine genau gezielte Aktion O'Connors eine Explosion herbeiführen, die das Eingreifen britischer Soldaten erfordern und damit exakt jene fatale Situation bewirken würde, die das Kabinett dazu bewog, seinen voreiligen Befehl an Macready zurückzunehmen. Wie immer man die Angelegenheit daher betrachten mochte - eine Vertreibung der Rebellen aus ihrem Hauptquartier war unter allen denkbaren Gesichtspunkten die dringlichste Aufgabe nicht nur für die Regierung in London, sondern auch für Griffith und Collins, falls diese ernsthaft gewillt waren, ihr Land zu regieren und dessen weiteres Schicksal nicht den Ratschlüssen Rory O'Connors zu überlassen.

Tatsächlich deutet alles darauf hin, daß sowohl das Dail-Kabinett als auch die Provisorische Regierung bereits *vor* der Unterhausrede Churchills die Vergeblichkeit und Nutzlosigkeit weiterer Verhandlungen mit O'Connor und seinen Männern eingesehen hatten und sich mit dem Gedanken an eine gewaltsame Vertreibung der Rebellen vertraut zu machen begannen. Aber die Erklärung Churchills stürzte sie erneut in tiefe Zweifel. Durch die Unterhausrede des Ministers befanden sie sich in einem hoffnungslosen Dilemma. Selbst wenn sie nunmehr willens waren zu handeln - wie sollten sie einen solchen Schritt nach dem öffentlichen Ultimatum Churchills noch rechtfertigen? Mußte es nicht so aussehen, als ob sie auf Befehl der britischen Regierung das Feuer auf ihre eigenen Landsleute eröffneten? Mußten sie dadurch nicht die Propadanda ihrer Gegner bestätigen, die sie ohnehin als Marionetten Londons verleumdeten?

In dieser scheinbar ausweglosen Lage entwickelte sich aus einem auf den ersten Blick nicht ungewöhnlichen Vorfall ein Ereignis, das schließlich doch noch die Explosion auslöste. Am 26. Juni, demselben Tag, an dem Churchill seine Rede im Unterhaus hielt, unternahmen Anhänger der "Army Executive" unter Führung von Leo Henderson, dem von den Four Courts ernannten "Director of the Belfast Boycott", einen ihrer keineswegs ungewöhnlichen Streifzüge zwecks "Beschaffung"

97) Cabinet Conclusions 27 (22), 16. Mai 1922, CAB 23/30, PRO

Digitized by Google

von Geld und Material. Diesmal waren sie auf der Suche nach geeigneten Transportmitteln, die in ihrem Feldzug gegen den Norden zum Einsatz kommen sollten. Zu ihrer großen Oberraschung sahen sie sich in einer Garage in der Lower Baggot Street Truppen der Regierung konfrontiert, die Leo Henderson zu dessen noch größerer Oberraschung festnahmen. Dies war eine deutliche Warnung an die Adresse der Four Courts. Aber in der folgenden Nacht reagierte O'Connor mit der Entführung von General J. J. ("Ginger") O'Connell, dem stellvertretenden Chef des Stabes der Regierungstruppen. Dieser wurde in die Four Courts verschleppt und seine Entlassung von der Freilassung Hendersons abhängig gemacht.
Damit war der Rubikon endgültig überschritten. Collins, dessen Hoffnungen auf eine Verständigung mit seinen Gegnern schon im Laufe der vorangegangenen Tage immer mehr dahingeschwunden waren, geriet über die Entführung des populären O'Connell in Zorn. Dies war eine offene Attacke gegen die Truppen der Regierung, der nunmehr nur noch die Wahl blieb, sich endgültig vor aller Welt lächerlich zu machen und ihren letzten Kredit zu verspielen oder aber energisch einzugreifen. Wenn nicht jeder Rest von Ordnung und jeder Schein von Autorität zusammenbrechen sollten, so verbot sich ein neuerliches Nachgeben gegenüber den Rebellen beinahe von selbst.
Griffith war ohnehin entschlossen, auch unter Einsatz gewaltsamer Mittel den erklärten Willen der Mehrheit gegen eine militante Minderheit durchzusetzen. Bereits Ende Februar und Anfang März hatte er sich im Zusammenhang mit den Vorgängen in Limerick energisch für das Eingreifen regierungstreuer Truppen eingesetzt, und noch ehe die Ergebnisse der Wahlen verkündet worden waren, hatte er Beaslai gegenüber geäußert: "Pierce, we will have to fight." [98] Seine Bereitwilligkeit, die bewaffnete Konfrontation mit seinen Gegnern zu riskieren, resultierte nicht zuletzt aus der Tatsache, daß ihm das lähmende Schauspiel eines mehr und mehr in Anarchie versinkenden Irlands unerträglich zu werden begann. Seit über dreißig Jahren hatte er bei jeder sich bietenden Gelegenheit verkündet, daß Irlands Unglück in seiner Beherrschung durch die Nachbarinsel begründet war und daß niemand außer den Iren selbst das Land wirklich zu regieren verstand. Er hatte seinen Mitbürgern die Vision eines blühenden, wirtschaftlich gesunden Gemeinwesens vor Augen gehalten, in dem irische Kultur und irische Traditionen wieder aufleben und der garstige Strom der Auswandererschiffe zum Erliegen kommen würde - und die *eine*, entscheidende Voraussetzung für diesen Wandel zum Besseren war der Abzug der Engländer aus Irland und die Obernahme der Regierungsgewalt durch die Iren selbst gewesen. Nun waren die Engländer im Begriff, ihre letzten Truppen aus Irland abzuziehen, und die Regierungsgewalt lag bereits in den Händen der Iren, aber anstatt zu beweisen, daß es sich wie "the peer of any nation" [99] benehmen konnte, begann das neue

98) Colum, Griffith, a.a.O., S. 357
99) ebenda, S. 359

Digitized by Google

Irland wehmütige Erinnerungen an jene Zeiten zu wecken, als in ihm noch die Engländer geherrscht hatten. Schon bald nach der Annahme des Vertrags durch den Dail hatte Griffith erkannt, daß ein solcher Zustand zwangsläufig eintreten mußte, wenn die Regierung nicht ihre Bereitschaft bekundete, sich gegen eine militante Minorität zu behaupten. Aber sein wichtigster Verbündeter, nämlich Collins, hatte immer wieder vor dieser Minorität, die mehr oder minder offen mit dem Bürgerkrieg drohte, kapituliert und sie damit zu immer tollkühneren Aktionen verleitet, ehe auch er endlich die Zwecklosigkeit seiner bisherigen Politik erkannte. Angesichts der nunmehr vorhandenen Obereinstimmung zwischen Griffith und Collins einigten sich das Dail-Kabinett und die Provisorische Regierung auf einer Sitzung am 27. Juni in relativ kurzer Zeit darauf, gegen die Four Courts vorzugehen. [100]

Daß der Entschluß, auf den Griffith seit etlichen Wochen gewartet hatte, nun beinah mühelos und ohne große Diskussionen gefällt worden war, dürfte auch darauf zurückzuführen sein, daß die aktuelle Situation für die Regierung ausnehmend günstig zu sein schien. Denn im Lager ihrer Widersacher herrschte offener Streit. Schon seit dem 1. Mai, als Anhänger und Gegner des Vertrags aus den Reihen der I.R.A. (darunter auch Collins und Mulcahy für die eine und Dan Breen und Florence O'Donoghue für die andere Seite) das sog. "Army Document" unterzeichnet hatten, in dem zwar "an agreed election" und die Bildung einer Koalitionsregierung gefordert, aber auch die grundsätzliche Tatsache ausdrücklich anerkannt worden war, daß die Mehrheit der Bevölkerung dem Vertrag zuzustimmen wünschte, hatte es Auseinandersetzungen zwischen gemäßigteren Gegnern Collins' und dem harten Kern des Widerstandes um Rory O'Connor gegeben. Am 18. Juni war es schließlich zum offenen Bruch gekommen, als O'Connor mit seinen Vorschlägen, die u.a. die Aufkündigung des Waffenstillstands [101] und den Angriff auf die noch in Dublin stationierten britischen Truppen sowie Attacken gegen den Norden vorsahen, auf einer von über 200 Angehörigen der regierungsfeindlichen Armeeinheiten besuchten Konferenz knapp gescheitert war. Die Minderheit um O'Connor zog sich daraufhin in die Four Courts zurück und enthob Liam Lynch, der ebenso wie Cathal Brugha mit der Mehrheit gestimmt hatte, seines Postens als "Chef des Stabes". [102] Auf diese Weise hatte sich O'Connor selbst in eine gefährliche Isolation manövriert. Selbst wenn er sich weigern sollte, vor der Regierung zu kapitulieren - so mag Collins gehofft haben - , würde die Einnahme der Four Courts doch so rasch erfolgen, daß diese gefährlichste und radikalste Bedrohung der Regierung bereits beseitigt sein würde, ehe sich Lynch und die anderen Gegner des Vertrags entschlossen, ebenfalls einzugreifen. Und

100) vgl. Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. Nov. 1968; Forester, Collins, a.a.O., S. 321

101) i.e. der Waffenstillstand mit England vom Juli 1921

102) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 231-246

Digitized by Google

indem er den erbittertsten Feind der Regierung ausschaltete, der sich eben erst selbst mit seinen bisherigen Freunden entzweit hatte, konnte er vielleicht die Autorität der Provisorischen Regierung wiederherstellen, ohne mit einem das ganze Land erfassenden Bürgerkrieg rechnen zu müssen.
Collins wußte indes nicht, daß Lynch inzwischen wieder Kontakt zu den Four Courts aufgenommen hatte. Tatsächlich befand dieser sich am Abend des 27. Juni innerhalb des Gebäudes und konferierte mit den Führern der "Army Executive", von denen er einige Tage zuvor im Streit geschieden war. Gegen 1.00 Uhr am Morgen des 28. Juni, einem Mittwoch, verließ er die Four Courts und kehrte zu seinem Hotel auf der anderen Seite der Liffey zurück. Zwar hatte er sich mit O'Connor, Mellows und den anderen nicht vollständig über eine gemeinsame Linie für die Zukunft einigen können, aber seine Anwesenheit in den Four Courts war ein ominöses Zeichen für die Zukunft. Bald nachdem Lynch sein Hotel aufgesucht hatte, überbrachte ein Bote der Regierung die Aufforderung zur Kapitulation. Der Besatzung der Four Courts wurde eine Frist bis 4.00 Uhr morgens eingeräumt. Es kam keine Antwort. Wenige Minuten nach 4.00 Uhr begannen Truppen der Provisorischen Regierung mit der Beschießung des Gebäudes. Sie bedienten sich dabei zweier Kanonen, die ihnen von Macready nur widerstrebend und nur auf Weisung von höherer Stelle hin ausgehändigt worden waren. Da die Regierungstruppen über kein in der Handhabung von Artillerie erfahrenes Personal verfügten, mußte General Dalton, der zuständige Offizier in Mulcahys Hauptquartier, teilweise eigenhändig die Bedienung der Kanonen übernehmen. Macready konstatierte auf seiten der Regierungstruppen eine bemerkenswerte Zurückhaltung. Es wurde zwar geschossen, aber man schien sich nicht wirklich treffen zu wollen. "The situation rapidly reverted to the Irish comic opera style from which we had already derived much amusement", stellte der C.-in-C. später in seinen Memoiren fest. [103]

Aber die Zeit der tragikomischen Ereignisse und der mitunter kaum glaublichen politischen Purzelbäume der vergangenen Monate war unwiderruflich vorbei. Noch in der Nacht entschloß sich Lynch, die Männer in den Four Courts zu unterstützen und seinerseits den Kampf aufzunehmen. [104] Und noch am gleichen Tag gab de Valera folgende Erklärung heraus:

> At the bidding of the English, Irishmen are today shooting down, on the streets of our capital, brother Irishmen - old comrades in arms, companions in the recent struggle for Ireland's independence and its embodiment - the Republic . . . In face of England's threat of war some of our countrymen yielded. The men who are now being attacked by the forces of the Provisional Government are those who refuse to obey the order to yield - preferring to die. They are the best and bravest of our nation, and would most loyally

103) vgl. Macready, Annals, a.a.O., Bd. 2, S. 655 ff.
104) vgl. O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 257 f.

Digitized by Google

have obeyed the will of the Irish people freely expressed, but are not willing that Ireland's independence should be abandoned under the lash of an alien Government . . (they are) the men who have refused to forswear their allegiance to the Republic, who have refused to sacrifice honour for expediency and sell their country to a foreign King. In Rory O'Connor and his comrades lives the unbought indomitable soul of Ireland . . .

Irish citizens ! Give them support ! Irish soldiers ! Bring them aid ! 105)

Noch einmal hatte de Valera die Koalition zwischen der politischen Opposition und dem militärischen Widerstand bekräftigt und das Schicksal der gemäßigten Republikaner und der "External Associationists" an das einer kleinen Minderheit unkontrollierbarer Extremisten gekettet.

Der Bürgerkrieg war nunmehr unvermeidlich.

105) zit. bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 195 und Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 680 f.

Digitized by Google

KAPITEL VIII

Zerstörte Träume

Die Kämpfe in Dublin - Ende der "Munster Republic" - Tod Griffiths und Collins' - Cosgrave und O'Higgins - Terror und Exekutionen - Ende des Bürgerkriegs - Scheitern der Boundary Commission - De Valera beugt sich den Realitäten

In einem "Communiqué from the Four Courts" hieß es am 28. Juni 1922:

> The Boys are glorious, and will fight for the Republic to the end. How long will our misguided former comrades outside attack those who stand for Ireland alone? [1]

Zwei Tage später, in der Mittagsstunde des Freitags, wurden die Four Courts von einer gewaltigen Explosion erschüttert. Rory O'Connor und seine Getreuen hatten in den Monaten zuvor große Mengen Munition in ihrem Hauptquartier angehäuft, und der Streit darüber, ob sie das Gebäude vorsätzlich sprengten oder die Explosion auf ein fatales Zusammenwirken der Beschießung von außen und der zahlreichen Brände im Innern sowie der überall in größeren Mengen gelagerten Explosivstoffe zurückzuführen war, ist bis heute nicht positiv entschieden worden. Tausende von Gerichtsakten und unersetzliche Dokumente, die teilweise aus dem 12. Jahrhundert stammten, wurden ein Opfer der Flammen. In den frühen Nachmittagsstunden ergaben sich O'Connor und seine Männer bedingungslos den Regierungstruppen. Rund 140 Mann wurden ins Mountjoy Gefängnis abgeführt. Auf diesem Weg gelang einer Handvoll Gefangener, darunter Ernie O'Malley, die Flucht. Kurz darauf wurde er von Liam Lynch, der nach Cork geeilt war und selbst das Kommando über den Süden und Westen des Landes übernommen hatte, mit dem Kommando über Dublin und die nördlichen Regionen betraut.

Die Hoffnungen der Regierung auf eine blitzartige Einnahme der Four Courts und die Verhinderung eines Bürgerkrieges im ganzen Land hatten getrogen. Oberdies war ihre Position zu Beginn der Auseinandersetzungen alles andere als günstig. Nach verläßlichen Schätzungen standen ihr zunächst nur rund 15.000 Mann zur Verfügung, die sich einer vierfachen Obermacht von "irregulars" [2] gegenübersahen, während beträchtliche Teile der "Armee" neutral

1) Poblacht na h-Eireann, War News, 28. Juni 1922

2) dies war die von der Regierung offiziell benutzte Bezeichnung für ihre Gegner; sie ging vermutlich auf einen Einfall von Piaras Beaslai zurück, der auf diese Weise verhindern wollte, daß die militanten Feinde der Regierung als "Rebellen" bezeichnet wurden, ein Begriff, der in Irland traditionell keinen schlechten Klang hat (vgl. Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. Nov. 1968). Die "Irregulären" bezeichneten ihrerseits die Truppen der Regierung als "Free State Troops" oder "Staters".

Digitized by Google

blieben. [3] Zudem war die Provisorische Regierung in Dublin unmittelbar bedroht, wo ihre Gegner offenbar die Ereignisse von 1916 zu reproduzieren gedachten. Aber auf militärischem Gebiet "schienen sie nichts gelernt und nichts vergessen zu haben". [4] So besetzten sie einen aus mehreren Hotels und anderen Häusern bestehenden Gebäudekomplex gegenüber dem G.P.O. in O'Connell Street. Dieses überdeutliche symbolische Anknüpfen an 1916 konnte indes nicht verhindern, daß sie auch militärisch dasselbe Schicksal wie 1916 erlitten. Nach einer Woche waren die Kämpfe in Dublin, bei denen die Regierung sich auf Artillerie stützen konnte und ihre Gegner von vornherein eine hoffnungslos defensive Position eingenommen hatten, beendet. Am Mittwoch, dem 5. Juli, ergaben sich die letzten Aufständischen, die noch in dem bereits brennenden Hammam Hotel ausgehalten hatten. Ihr Anführer, Cathal Brugha, weigerte sich zu kapitulieren. Mit einem Revolver in jeder Hand stürmte er schließlich allein aus dem brennenden Gebäude, wurde getroffen und brach schwerverletzt zusammen. Zwei Tage später war er tot. Collins war von diesem bewußten Märtyrertod seines ärgsten persönlichen Feindes, der in unmißverständlicher Weise demonstriert hatte, daß er unter dem neuen Regime nicht leben wollte, tief betroffen. In einem Brief an O'Kane zollte er ihm nachträglich größte Hochachtung. [5]

Die Vorgänge in Dublin sollten den Weg weisen für die Ereignisse der nächsten Monate. Obwohl die Regierung eine ungünstige Ausgangsposition gehabt hatte und zahlenmäßig in der Minderheit gewesen war, hatte sie ihren Gegnern eine erste, schwere Niederlage beigebracht. Die Gründe für diese erstaunliche Tatsache waren gleichwohl simpler Natur. Die Irregulären hatten sich auf rein defensive Positionen zurückgezogen und der Regierung freiwillig die Initiative überlassen. In ihren Reihen fehlte sowohl eine klare Strategie als auch eine einheitliche militärische Führung. Es waren keinerlei Vorkehrungen für den Fall getroffen worden, daß sich Collins endlich zum Handeln entschloß. Während Rory O'Connor und andere sich auf die gescheiterte Strategie von 1916 verließen, drängte sie der Kommandant der Dubliner Brigade der I.R.A., Oscar Traynor, in klarer Voraussicht einer Niederlage vergeblich dazu, die isolierten Stützpunkte in der Hauptstadt aufzugeben und sich neu zu formieren. Und Liam Lynch, der nach Cork geeilt war, marschierte nicht etwa mit seinen Truppen zum Entsatz seiner bedrängten Freunde nach Dublin zurück, sondern konzentrierte sich darauf, die Stellung der Irregulären im Süden zu festigen - auch dies eine nur defensive Maßnahme. Denn seine zeitweilige Herrschaft über "The Munster Republic" vermochte nichts daran zu ändern, daß ihm im Grunde nun keine andere Wahl mehr blieb, als abzuwarten, bis die Regierung sich stark genug fühlte, ihn zu attackieren.

3) siehe E. Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 118 f.
4) Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 462
5) vgl. Taylor, Collins, a.a.O., S. 193

Digitized by Google

Das militärische Durcheinander auf seiten der Regierungsgegner korrespondierte mit einer nicht minder großen Verwirrung auf dem politischen Feld. Zwar war de Valera der politische Führer der Opposition und die Galionsfigur des militärischen Widerstands, aber es blieb unklar, für was die Irregulären eigentlich kämpften. War es die nunmehr sagenhaft gewordene "Republik", war es de Valeras "external association", kämpften sie nur aus dem Gefühl der Solidarität mit Rory O'Connor oder aus einer Protesthaltung heraus oder hofften gar Lynch und andere noch immer darauf, irgendwie eine Einigung mit der Gegenseite herbeiführen zu können ?

Demgegenüber verfügte die Regierung nicht nur über eine klare Politik und ein fest umrissenes Ziel, sondern ihre politische und militärische Führung war auch in den Händen einiger weniger Männer konzentriert, die sich über ihre Ziele einig und zudem permanent in der Lage waren, einigermaßen ungehindert zusammenzukommen und über ihr weiteres Vorgehen zu beraten. Die Regierung wurde überdies in ungleich höherem Maße von der Bevölkerung unterstützt als ihre Gegner, und eine schon bald nach Beginn der bewaffneten Feindseligkeiten eingeführte Pressezensur sorgte dafür, daß die Zeitungen die Aktionen der Regierung nur im besten Licht darstellten, sofern sie dies nicht ohnehin taten. [6] Angesichts dieser Gegebenheiten war es nur eine Frage der Zeit, wann Collins und Griffith die Kontrolle über das Land gewinnen würden. Am 5. Juli unternahmen sie zudem einen Schritt, der sie binnen kürzester Frist ihrer ärgsten Sorge enthob, denn an diesem Tag begann eine offizielle Rekrutierungskampagne, die einen überwältigenden Zuspruch auslöste. Bis zu 1.000 Mann meldeten sich täglich zu den Waffen, bis die Regierung eine Armee von 60.000 Mann gegen ihre Gegner ins Feld führen konnte. Eine erschreckend hohe Arbeitslosigkeit und zahllose demobilisierte ehemalige Angehörige der britischen Armee trugen dazu bei, daß die Regierung in dieser Hinsicht bald aller Sorgen ledig war. [7] Auch was die Ausrüstung und Bewaffnung beider Seiten anging, neigte sich die Waage rasch zugunsten des Freistaates. Bereits die Beschießung der Four Courts mit Hilfe von den Engländern entliehener Kanonen hatte diese Oberlegenheit angekündigt; auch in dieser Hinsicht sollte Dublin Modell für die Auseinandersetzungen in anderen Teilen des Landes sein.

Nun, da jenseits aller Zweifel deutlich geworden war, daß Griffith und Collins entschlossen waren, dem Vertrag vom Dezember 1921 zum Durchbruch zu verhelfen, sah das Londoner Kabinett auch keinen Grund mehr, sich bei der Lieferung von Waffen und Munition Zurückhaltung aufzuerlegen. Die Gefahr, daß englische Gewehre in die Hände der erbittertsten Feinde Englands fallen und dazu benutzt werden könnten, auf englische Soldaten zu schießen, schien nunmehr endgültig

6) vgl. in diesem Zusammenhang Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 127 f.

7) vgl. ebenda, S. 135 f., 152

Digitized by Google

gebannt. Bereits am 30. Juni teilte Churchill dem Kabinett mit: "10.000 rifles, 4 additional field guns, and other requirements, had been furnished to the Free State forces at the request of the Free State Government. At one time ammunition had run short, but now there were ample supplies." [8]

Am 12. Juli wurde in Dublin ein besonderer Kriegsrat gebildet. Collins übernahm den Posten des Oberkommandierenden aller Regierungstruppen; dem Kriegsrat gehörten ferner Mulcahy als Verteidigungsminister und Stabschef und Eoin O'Duffy als sein Stellvertreter und als Oberkommandierender in den südwestlichen Landesteilen an. Sein Abschied von der Politik fiel Collins nicht schwer; alles deutet darauf hin, daß er mit Erleichterung und frischer Energie zu einer Tätigkeit zurückkehrte, die seinem Naturell und seinen Neigungen entschieden mehr entsprach als sein halbjähriger und einigermaßen glückloser Ausflug in die Politik. [9] Mulcahy soll die treibende Kraft hinter dem Entschluß Collins' gewesen sein; eine Rückkehr seines Chefs in die Uniform, so kalkulierte er völlig zu Recht, werde auf die Truppen des Freistaats eine psychologisch günstige Wirkung haben. [10] Mulcahy konnte allerdings nicht ahnen, wie gründlich sich Collins seiner neuen Aufgabe widmen und daß er sich in Aktionen einlassen würde, in die sich kein normaler Oberkommandierender einer Armee einzulassen pflegt; die Folgen sollten für Collins selbst verhängnisvoll sein.

Der Verlauf der bewaffneten Auseinandersetzungen läßt sich in zwei Phasen unterteilen. Während der ersten, die bereits im August zu Ende ging, wurde der Krieg von beiden Seiten konventionell geführt. Anschließend verlegten sich die Irregulären, die den Regierungstruppen nicht gewachsen gewesen waren und alle größeren Städte und Orte an sie verloren hatten, wieder auf jene Guerilla-Taktik, die ihnen im Kampf gegen die Engländer erlaubt hatte, zwei Jahre lang gegen überlegene Kräfte standzuhalten.

Nach dem Ende der Kämpfe in Dublin konzentrierte sich die Regierung auf die Eroberung der Provinz Munster, die südlich der Linie Waterford-Limerick praktisch völlig unter der Kontrolle der Irregulären stand. Am 21. Juli fiel Waterford, nachdem Limerick, dem für die Beherrschung des gesamten Südens und Westens eine Schlüsselposition zukam, bereits tags zuvor von Regierungstruppen erobert worden war. Da seine Truppen auf dem Weg in den Süden beständigen Attacken und Hinterhalten ausgesetzt waren, entschloß Collins sich dazu, sie auf dem Seeweg zu befördern und an strategisch wichtigen Punkten an Land zu setzen. Vor immer neuen und frischen Kräften der Regierung, die zudem über mehr Munition und bessere Bewaffnung - vor allem Artillerie - verfügten, blieb den Irregulären nur der beständige Rückzug. Ihr Oberkommando, zu dem auch de Valera gestoßen war,

8) Cabinet Conclusions 36 (22), 30. Juni 1922, CAB 23/30, PRO

9) vgl. u.a. Taylor, Collins, a.a.O., S. 194; Forester, Collins, a.a.O., S. 324 f.; Younger, A State of Disunion, a.a.O., S. 153

10) vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 379

Digitized by Google

mußte mehrfach verlegt werden, am 15. Juli schließlich nach Fermoy in der Grafschaft Cork. Ohne genügend Transportmittel, ohne Artillerie und ohne eine einheitliche und sinnvolle Strategie und zudem gegen eine wachsende Feindseligkeit in der Bevölkerung und eine strikt ablehnende Haltung des Klerus standen die Irregulären auf verlorenem Posten. Tipperary, Carrick-on-Suir, Tralee und Clonmel fielen nach und nach in die Hände der Regierungstruppen, und in der Nacht zum 12. August steckte Lynch sein eigenes Hauptquartier in Fermoy in Brand und setzte sich mit seinem "Stab" in die umliegenden Berge ab. Die Einheiten der Irregulären begannen sich mehr und mehr in "fliegende Kolonnen" aufzulösen und ohne rechten Kontakt mit ihrem "Hauptquartier" und anderen regierungsfeindlichen Truppenteilen ihr Heil in der Wildnis der Berge und Moore zu suchen.

Ebenfalls am 12. August übernahmen die Truppen des Freistaats die Kontrolle über Cork, und damit waren endgültig alle Hoffnungen der Vertragsgegner auf einen militärischen Sieg zerronnen. Der Augenblick war zweifellos gekommen, um über einen Waffenstillstand und ein Ende des Bürgerkrieges zu verhandeln. Allein die Kämpfe in Dublin zwischen dem 28. Juni und dem 5. Juli hatten über 60 Menschenleben gefordert; rund 300 Personen waren verletzt worden, und die materiellen Schäden beliefen sich auf ca. £ 6 Millionen. [11] Seitdem waren nahezu 1.200 weitere Opfer zu beklagen, und die materiellen Schäden begannen unermeßlich zu werden. Die Truppen der Irregulären gingen zudem immer stärker zu einer Strategie der verbrannten Erde über und zerstörten, ehe sie sich vor den überlegenen Einheiten der Regierung zurückzogen, nicht nur kriegswichtige Anlagen wie Eisenbahnen und Brücken etc., sondern zunehmend - und schließlich mit schöner Regelmäßigkeit - auch zivile Produktionsstätten und die Häuser mißliebiger Bürger. Aber es waren nicht nur die verderblichen Folgen für die Infrakstruktur des Landes, welche den Unmut und nicht selten auch den Haß der Bevölkerung gegen die Irregulären weckten; die bloße Anwesenheit militanter Vertragsgegner bedeutete für sie schon eine drückende Belastung. Im Gegensatz zu den Regierungstruppen verfügten die Irregulären nämlich über keinerlei organisierten Nachschub, so daß sie förmlich gezwungen waren, Kleidung, Lebensmittel und anderes zu "requirieren". Dabei kam es häufig zu Obergriffen und Gewalttaten; der Willkür großenteils noch halbwüchsiger "gunmen" waren Tür und Tor geöffnet. Während so die noch im Juni sehr reale und unmittelbare Bedrohung der Regierung durch bewaffnete I.R.A.-Einheiten weitgehend beseitigt und der militärische Sieg der Regierung bereits so gut wie sicher war, griffen Chaos und Gesetzlosigkeit eher noch weiter um sich, da inmitten der kriegerischen Auseinandersetzungen niemand die Zeit hatte, um auf der zivilen Ebene auch nur ein Mindestmaß an Ordnung wiederherzustellen. Diese Tatsache unterstrich nachdrücklich die Notwendigkeit einer raschen Beendigung des Bürgerkriegs, dessen

Digitized by Google

11) Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 136

Weiterführung für die Irregulären ohnehin sinnlos geworden war. Aber der Monat August, der mit seinen eindeutigen militärischen Entscheidungen diese Schlußfolgerung eigentlich für beide Seiten zwingend hätte machen sollen, war statt dessen der Ausgangspunkt einer neuen Phase des Krieges, die erst nach abermals neun Monaten noch blutigerer und grausamerer Auseinandersetzungen beendet werden sollte.

Der Tod herausragender Persönlichkeiten auf beiden Seiten trug zu dieser verhängnisvollen Entwicklung zweifellos in hohem Maße bei. In der Nacht vom 30. zum 31. Juli wurde das Grand Hotel in Skerries von Truppen des Freistaats umstellt und durchsucht. Zu den Gästen zählte Harry Boland, der sich unmittelbar nach dem Beginn der Attacke gegen die Four Courts um Unterstützung für seine belagerten Freunde bemüht und am 13. Juli einen Brief an McGarrity geschrieben hatte, in dem er als seinen Aufenthaltsort "the Dublin Mountains" angegeben hatte. [12] Von Soldaten der Regierung im Schlaf überrascht, machte er einen vergeblichen Versuch zu entkommen; mit einem Bauchschuß wurde er in ein Krankenhaus eingeliefert, in dem er zwei Tage später verstarb. [13] Für Collins war die Nachricht vom Tode seines ehemals engsten Freundes und Mitstreiters, der mit ihm zusammen zwischen Mai 1918 und Januar 1919 die nationale Bewegung geführt und gestärkt hatte, ein furchtbarer Schlag. Noch am 28. Juli hatte er ihm verzweifelt geschrieben: "Harry - It has come to this ! Of all things it has come to this." [14] Nun, nachdem er zu nächtlicher Stunde am Vincent's Hospital vorbeigekommen war, schrieb er: "My mind went in to him lying dead there and I thought of the times together and whatever good there is in any wish of mine he certainly had it . . . I only thought of him with the friendship of the days of 1918 & 1919 . . " Und wenige Tage später stellte er fest: "There is no one who feels it all more than I do." [15]

Waren die Nachrichten vom Tod Brughas und Bolands geeignet, die Erbitterung auf seiten der Vertragsgegner zu vermehren, so stand den Anhängern des Freistaats ein noch bedeutend schwererer Schlag bevor. Ende Juli war Griffith an einer Mandelentzündung erkrankt, die indes rasch wieder abklang. Auf Anraten der Ärzte hatte er dennoch eine Klinik aufgesucht, um sich einige Tage zu erholen, ehe er wieder in die Regierungsgebäude in Merrion Street zurückkehrte, wo er und seine Kollegen zum Schutz vor Attentätern wie in einer Festung lebten. Am 12. August wollte er seine Amtsgeschäfte wiederaufnehmen. Am Morgen dieses Tages erlitt er infolge einer Gehirnblutung einen Schlaganfall. Ein

12) Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 120

13) die Umstände, die zu seiner tödlichen Verletzung führten, sind umstritten; vgl. in diesem Zusammenhang u.a. Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 709 und Taylor, Collins, a.a.O., S. 195

14) zit. bei Taylor, Collins, a.a.O., S. 194

15) zit. bei Forester, Collins, a.a.O., S. 329

Digitized by Google

rasch herbeigerufener Arzt konnte nur noch den Tod feststellen. In den Taschen des "Präsidenten", der der erste Mann im Staate war, fand sich eine einzige Münze, ein Penny. [16] Es war dies nicht ohne symbolische Bedeutung nach einem Leben in Selbstentsagung und Armut, in dem Irlands Befreiung immer über allen persönlichen und sonstigen Erwägungen gestanden hatte. Gerade 51jährig, war Griffith ein Opfer der unerhörten und permanenten Anspannungen der letzten 10 Monate geworden; ohne eine einzige Atempause hatte er die Verhandlungen in London, die entnervende Dail-Debatte über den Vertrag, die anschließende, lähmende Auseinandersetzung im Innern sowie dauernde Sitzungen und Konferenzen in London und Dublin durchstehen müssen. Der Bürgerkrieg, dessen Unausweichlichkeit er lange vor Collins erkannt und den er daher in gewisser Weise mit grimmiger Entschlossenheit betrieben hatte, erfüllte ihn gleichwohl mit Verzweiflung. Denn die Vision, für die er seit über 20 Jahren gelebt hatte, war nun, da sie endlich in triumphaler Weise Wirklichkeit hatte werden sollen, von dem garstigen Schauspiel sich gegenseitig abschlachtender Landsleute überschattet: "It was a cruel trick of fate to have let him reach his goal and then die in the midst of a civil war." [17] Der Irish Independent stellte in einem Nachruf fest: "To all that was stable and moderate and constructive in the country, Mr. Griffith was as a rallying point . . . Ireland has none who will serve her with less thought of self, with more disinterested and eager devotion." [18]
Als sich der Begräbniszug am 16. August nach Glasnevin bewegte, säumten Zehntausende die Straßen. Viele von ihnen sahen bei dieser Gelegenheit zum erstenmal jenen Mann, auf dessen Schultern nun allein die Verantwortung für das weitere Schicksal Irlands ruhte; in seiner stolzen neuen Uniform eines Oberkommandierenden folgte Collins, der die Todesnachricht während einer Inspektionsreise durch den Süden und Westen erhalten hatte, gemeinsam mit Mulcahy und anderen Führern der Armee des Freistaats dem Sarg des verstorbenen "Präsidenten". Es sollte zugleich das letztemal sein, daß die Bevölkerung den legendären Michael Collins leibhaftig sehen konnte, denn nur sechs Tage später war er selbst tot. In den Abendstunden des 22. August geriet seine Fahrzeugkolonne bei Beal na mBlath auf der Straße zwischen Macroom und Bandon in einen Hinterhalt. Während General Dalton den Fahrer anwies, mit höchster Geschwindigkeit weiterzufahren, befahl Collins, den Konvoi zu stoppen und den Kampf mit den versteckten Angreifern aufzunehmen. Dies war nicht nur ein für den Oberkommandierenden einer Armee höchst ungewöhnlicher, sondern auch ein verhängnisvoller Entschluß: "A Commander-in-Chief does not fling himself on his stomach behind a ditch with a rifle to take pot shots at the enemy. Nor, for that matter, do heads of gov-

16) Colum, Griffith, a.a.O., S. 374
17) T. de Vere White, Arthur Griffith, a.a.O., S. 70 f.
18) Irish Independent, 14. August 1922

Digitized by Google

ernment." [19] Nach einem gut halbstündigen Feuergefecht - die versteckten Angreifer waren bereits im Rückzug begriffen - wurde Collins von einem Querschläger tödlich getroffen. Spät in der Nacht kehrte der Konvoi mit dem toten Oberbefehlshaber nach Cork zurück. Armee, Regierung und Öffentlichkeit waren von der Nachricht wie betäubt: "the bottom had dropped out of the world." [20]

Die näheren Umstände von Collins' Tod haben schier endlose Kontroversen ausgelöst. Die Tatsache, daß sich de Valera und Childers an diesem Tag in unmittelbarer Nähe aufhielten, gab den wildesten Gerüchten Nahrung. Denn es scheint festzustehen, daß jene, die im Hinterhalt lagen und Collins' Fahrzeugkolonne angriffen, sehr wohl wußten, daß diese den Oberbefehlshaber der Regierungstruppen beförderte. Der Anschlag galt daher mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit dem Leben Collins'. [21] Die Tatsache, daß sich die Führer beider Seiten kurz vor Collins' Tod in unmittelbarer Nachbarschaft des Oberfalls aufhielten, hat auch Spekulationen gefördert, wonach Verhandlungen über einen Waffenstillstand geplant gewesen seien. Diese Überlegungen erhielten zweifellos einiges Gewicht dadurch, daß Collins sich während seiner Inspektionsreise relativ ausgiebig mit relativ unwichtigen Dingen beschäftigte, so daß die Vermutung nahelag, sein Aufenthalt in der Umgebung von Cork habe in Wahrheit einem ganz anderen und wichtigeren Zweck gedient. Aber auch gegen diese Überlegungen sprechen verschiedene Argumente. Auf seiten der Irregulären hätten schon vollends chaotische Zustände herrschen und die eine Hand nicht wissen müssen, was die andere tat, wenn zur gleichen Zeit mit Collins hätte verhandelt und ihm nach dem Leben getrachtet werden sollen. Collins' eigene Aufzeichnungen vom 20. und 21. August, die er auf einem Stenoblock niederlegte, erwecken im übrigen nicht den Eindruck, als habe er seine Inspektionen in der Umgebung von Cork für unwichtig gehalten. Seine Notizen enthalten zahllose Anweisungen für Truppen, Presse, Ärzte, Gefangene und den Dail; sein besonderes Interesse galt den Banken, da er vermutete, daß Childers bei ihnen Konten der Irregulären unterhielt. Und am Tag vor seinem Tode notierte er: "The people here want no compromise with the irregulars." [22]

Genau dieses Gefühl ergriff nun die Anhänger der Regierung. Die Irregulären wurden zur Zielscheibe von Zorn und Bitterkeit, und unmittelbar nach Bekanntwerden der Todesnachricht konnten einzelne Truppenteile nur mühsam von spontanen Vergeltungsmaßnahmen abgehalten werden; dennoch kam es zu verschiedenen Racheakten. [23] Diese sporadischen Ereignisse waren indes nur Ausdruck einer

19) Forester, Collins, a.a.O., S. 338

20) ebenda, S. 339

21) siehe in diesem Zusammenhang u.a. Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 263-275; Taylor, Collins, a.a.O., S. 197-205; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 436-444

22) Ms 13 556, N.L.I.

23) vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 439 f.

Digitized by Google

viel schwerwiegenderen und weiter reichenden Verhärtung, die alle möglicherweise vorhandenen Ansätze für einen Waffenstillstand und eine Beendigung der Kämpfe zunichte machte. Alle Gedanken an Kompromisse begannen in weite Ferne zu rücken.

Mit dem Schiff wurde Collins' Leichnam nach Dublin zurückgebracht. Der Irish Independent verkündete in einer 7spaltigen Oberschrift: "The greatest and bravest dead", und auch die übrigen Schlagzeilen der Zeitung reflektierten treffend die Gefühle einer überwältigenden Mehrheit seiner Landsleute: "Heroic and noble end" - "The man who won the war" - Bravest of the brave." [24] Zwölf Tage, nachdem Griffith den Weg nach Glasnevin angetreten hatte, folgte ein noch gewaltigerer Trauerzug dem Sarg Collins'. Eine vergleichbare Prozession hatte Dublin seit dem Tode Parnells nicht gesehen; der Zug der Trauernden war drei Meilen lang, und Hunderttausende, die zum Teil aus weit entfernten Teilen des Landes angereist waren, säumten die Straßen. [25] Sie alle betrauerten einen Mann, der nicht nur den "Krieg" gegen England "gewonnen", sondern auch mehr als jeder andere die Grundlagen für die Aktivitäten der Irregulären gelegt hatte und der ein Opfer ebenjenes Systems geworden war, welches er selbst in den vorangegangenen Jahren mit großer Skrupellosigkeit geschaffen hatte.

Durch den Verlust Griffiths und Collins' sahen sich die übrigen Regierungsmitglieder mit einem Schlage in einer beklemmenden Situation. Wer würde ihnen folgen, und wer würde nun, da seine beiden wichtigsten Vorkämpfer tot waren, in der Lage sein, den Freistaat gegen seine Feinde zu verteidigen? Auf der Gegenseite wirkte das Verschwinden Collins' und Griffiths naturgemäß eher beflügelnd. Vielleicht bot sich jetzt die Gelegenheit, die militärische Niederlage wettzumachen und den Vertrag mit England doch noch über Bord zu werfen. Am 30. August schrieb das Propagandaorgan der Irregulären: "He (Collins) has failed, bravely failed, but failed none the less. Who can succeed? Who has his gifts, his daring, his power over men? None but he could have brought the Free State so near to life . . " [26]

Am 9. September trat in Dublin zum erstenmal seit Juni wieder das Parlament zusammen. William T. Cosgrave übernahm offiziell die Regierungsgeschäfte; seine wichtigsten Mitstreiter waren Kevin O'Higgins, Richard Mulcahy und Ernest Blythe. Cosgrave kündigte an, daß er den Vertrag mit England verwirklichen und den Verfassungsentwurf dem Parlament zur Abstimmung vorlegen werde. Die Anomalie zweier Regierungen wurde beseitigt; bis zur formellen Gründung des Freistaates würde Cosgrave gleichzeitig Präsident des Dail und Chef der Provisorischen Regierung sein. Die Anhänger de Valeras blieben der Sitzung fern. Ihrer Meinung

24) Irish Independent, 24. August 1922
25) Irish Independent, 29. August 1922
26) Poblacht na h-Eireann, War News, 30. August 1922

Digitized by Google

nach war das einzige legitime Parlament in Irland der Zweite Dail, der sich eigentlich am 30. Juni hatte auflösen und Platz für das am 16. Juni gewählte, neue Parlament hatte machen sollen. Die Regierung war daher für sie nur eine "Junta" und bestand aus Männern, "who, having no moral or legal authority to rule, have seized governmental power and are acting in defiance of the expressed national will". [27] Denn der Wille des Volkes - so diese Argumentation - war eindeutig zum Ausdruck gekommen, und zwar zugunsten einer Koalitionsregierung, wie sie der Collins-de Valera-Pakt vom 20. Mai vorgesehen hatte. Angesichts dieser - gelinde gesagt - von den Realitäten überholten Vorstellungen war es nicht weiter verwunderlich, daß de Valera und Mulcahy bei einem geheimen Treffen in Dublin am 6. September keinerlei Fortschritte hatten erzielen können. Die folgende Tagebucheintragung de Valeras nach seinem Gespräch mit Mulcahy verdeutlicht denn auch in eindrucksvoller Weise die Fähigkeit des Ex-Präsidenten, sich ohne Rücksicht auf die Realitäten an Vorstellungen zu klammern, die in der damaligen Situation schon mehr als nur kurios waren: "Couldn't find a basis. Mulcahy was looking for a basis in acceptance of the Treaty - we in revision of the Treaty." [28] Nach de Valeras Vorstellungen war also eine Revision des Vertrags die geeignete Basis für ein Obereinkommen beider Seiten und damit für das Ende der bewaffneten Auseinandersetzungen - und dies nach der Niederlage de Valeras im Parlament, nach der Niederlage de Valeras bei den Wahlen und der Niederlage seiner Anhänger auf militärischem Feld, zu dem sie mangels anderer Möglichkeiten Zuflucht genommen hatten !
Die unversöhnliche Haltung de Valeras korrespondierte mit einer weiteren Verhärtung auf seiten seiner bewaffneten Verbündeten. Unter ihnen war Liam Lynch bei weitem der wichtigste. Als "Stabschef" der Irregulären fungierte er praktisch als deren Oberbefehlshaber, und bereits Ende August hatte er de Valera unzweideutig klargemacht, daß seiner Meinung nach die "Army Executive" jenes Gremium war, das als einziges im ganzen Land rechtmäßig Autorität für sich reklamieren konnte, und daß Zivilisten wie de Valera am besten daran taten, wenn sie sich deren Ratschlüsse zu eigen machten und ihr die weitere Führung der militärischen und sonstigen Auseinandersetzungen überließen. [29] Lynch, der zunächst - ähnlich wie Collins - keine Mühe gescheut hatte, um irgendwie doch noch das Unmögliche (nämlich eine Wiedervereinigung der zerstrittenen Armeefraktionen) möglich zu machen, und der selbst nach dem Fall der Four Courts noch Hoffnung auf eine Einigung mit seinen Gegnern zu hegen schien, sah sich nun, nach seiner Niederlage in der konventionellen Phase des Krieges und nach den eindeutigen Erklärungen Cosgraves, der keinen Zweifel daran gelassen hatte,

27) Poblacht na h-Eireann, War News, 14. August 1922

28) Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 199; vgl. auch Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 305 f.

29) siehe Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 310 f.

Digitized by Google

daß die Regierung auch meinte, was sie sagte, vor die Entscheidung gestellt, entweder zu kapitulieren oder aber den aussichtslosen Kampf fortzusetzen. Anders als de Valera, der offenbar bereits im August erkannt hatte, daß er und seine Anhänger militärisch geschlagen waren [30], weigerte sich Lynch, diese Tatsache zur Kenntnis zu nehmen, und stürzte sich mit um so fanatischerer Entschlossenheit in einen Kampf, dessen Aussichten von Tag zu Tag hoffnungsloser wurden. Sein bekanntes Diktum: "We have declared for an Irish Republic and we will not live under any other law", war zugleich das Motto seines Handelns. [31]

Aber de Valera, der nicht nur die Sinnlosigkeit einer Verlängerung des Krieges, sondern auch seine eigene Wirkungslosigkeit und seinen immer geringer werdenden Einfluß auf die Entscheidungen Lynchs und der anderen Militärs erkennen mußte, vermochte sich gleichwohl nicht zu entschließen, seine Verbindung mit dem extremistischen und schlechthin unverantwortlichen Flügel des irischen Republikanismus zu lösen. Natürlich war er nicht der ausschlaggebende Faktor hinter jeder einzelnen Aktion der Irregulären - die ihn immer seltener nach seiner Meinung fragten - , aber er war auch nicht jener harmlose Privatmann, als den ihn seine Apologeten später gern dargestellt haben. Durch seine Proklamation anläßlich der Attacke gegen die Four Courts und die Tatsache, daß er sich den Truppen der Irregulären anschloß, hatte er vielmehr jene verhängnisvolle Koalition von gemäßigten Republikanern und militanten Extremisten bekräftigt, ohne deren Vorhandensein es vermutlich überhaupt nicht zu nennenswerten bewaffneten Auseinandersetzungen gekommen wäre. Er lieh sein immer noch beträchtliches Prestige einer Sache, über die er selbst immer weniger Kontrolle hatte. Und sogar zu einer Zeit, da er sich über das militärische Scheitern seiner Anhänger keinen Illusionen mehr hingeben konnte, sah er sich außerstande, sein Scheitern einzugestehen. Er einigte sich vielmehr im Oktober mit den Führern der "Army Executive" auf die Bildung einer republikanischen Untergrundregierung mit ihm selbst als "Präsidenten der Republik" und einem "Staatsrat", dem u.a. Stack, Barton, Count Plunkett und Mary MacSwiney angehörten. [32] Den ganzen Herbst und Winter hindurch erließ de Valera Aufrufe und Proklamationen, setzte "Minister" ein, beauftragte "Gerichtshöfe" und erließ namens der "Government of the Republic" Weihnachtsbotschaften und ähnliches. [33] Auf diese Weise stellte er sein ihm in der Öffentlichkeit noch verbliebenes Ansehen weiter in den Dienst von Leuten, auf die er nicht nur keinen entscheidenden Einfluß mehr hatte, sondern die auch weder über ein klares politisches Programm noch über ein Mindestmaß an realistischem politischem Denkvermögen verfügten.

30) vgl. Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 198; Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 471

31) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 231

32) vgl. ebenda, S. 270-277 sowie S. 342 f. (App. 10)

33) siehe u.a. Poblacht na h-Eireann, War News, 28. Dezember 1922

Digitized by Google

Auf seiten der Regierung und ihrer Anhänger löste die Bildung von de Valeras "Regierung" naturgemäß gesteigerte Verbitterung aus, und wenn diese auch ein mehr als nebulöses Gebilde blieb und praktisch nur auf dem Papier existierte, so trug sie doch zu einer weiteren Verschärfung und Brutalisierung der Auseinandersetzungen bei. Die Irregulären - das zeigte sich ab August immer deutlicher - waren entschlossen, nach ihrer Niederlage in offener Schlacht auf jene Taktik zurückzugreifen, die sich während des "Krieges" gegen die Black and Tans als so überaus erfolgreich erwiesen hatte. Irgendeinem konstruktiven Zweck konnte dies nicht mehr dienen; ihre Politik war pure Destruktion, und ihre Mittel waren die von 1919-1921: Hinterhalte, Oberfälle, Attentate. Bereits im April hatte die katholische Kirche die Aktivitäten der "Army Executive" scharf verurteilt; im Oktober folgte eine Erklärung, die in allen Kirchen verlesen wurde und in der den Irregulären jede moralische oder sonstige Rechtfertigung für ihr Tun abgesprochen und ihnen die Versagung der Absolution und der Sakramente sowie die Exkommunikation angedroht wurde. [34] Parallel dazu stellte die Regierung ihre Feinde vor die Wahl, entweder zu kapitulieren oder aber die härtesten Konsequenzen in Kauf zu nehmen. Ende September beantragte Mulcahy im Parlament außerordentliche Vollmachten für die Armee, die er mit dem im Lande herrschenden Notstand begründete. Gegen den Widerstand der Labour Party billigte das Parlament die Einsetzung von Militärgerichten, die bei unerlaubtem Waffenbesitz, Brandstiftung, Plünderung und natürlich bei der Teilnahme an Attaken gegen Regierungstruppen die Todesstrafe verhängen konnten. Den Irregulären wurde eine Frist bis zum 15. Oktober eingeräumt; wer bis zu diesem Datum die Waffen streckte und sich ergab, fiel unter eine Amnestie. De Valera wies jeden Gedanken an Kapitulation oder auch nur an einen Waffenstillstand zurück. Am 9. November stellte er namens seiner "Regierung" fest: " . . victory for the Republic or utter defeat and extermination are now the alternatives . . " [35]

Cosgrave, O'Higgins und Mulcahy sahen sich nun in derselben Lage, in der sich das britische Kabinett zwischen 1919 und 1921 befunden hatte. Mit normalen militärischen Mitteln war ihren Widersachern, die sich nahezu vollständig in den Untergrund zurückgezogen hatten, auf kurze Sicht nicht beizukommen. Die Unruhen, die Zerstörung von privatem und öffentlichem Eigentum, die Mordanschläge, Hinterhalte und Attentate konnten noch jahrelang anhalten und den um seine Existenz ringenden Staat an jeder normalen Regierungstätigkeit hindern; unterdessen drohte das wirtschaftliche Leben des Landes völlig zusammenzubrechen, die Arbeitslosigkeit erreichte immer gefährlichere Ausmaße, und auch nur von einem Mindestmaß an öffentlicher Ordnung konnte keine Rede mehr sein. In dieser Lage gab es in der Tat nur ein Mittel, den völligen Ruin des

34) siehe Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 327 f., Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 482 f.

35) zit. bei Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 324

Digitized by Google

Landes zu verhindern; dieses bestand darin, daß sich die Regierung genau jene Maßnahmen zu eigen machte, welche die englische Regierung 1920 und 1921 zwar diskutiert, aber niemals wirklich angewandt hatte. Der Entschluß zum rücksichtslosen Vorgehen gegen die Rebellen fiel den Männern um Cosgrave, O'Higgins und Mulcahy nicht leicht; aber nachdem er einmal gefällt worden war, hielten sie mit unerschütterlicher Entschlossenheit an ihm fest, obwohl sie sich nicht im unklaren darüber sein durften, daß sie auf diese Weise eine Welle von Emotionen weckten, die ihnen einmal zum Verhängnis werden konnte.

Im November begannen die Exekutionen gefangener Irregulärer, die von Militärgerichten zum Tode verurteilt worden waren. Eines der ersten Opfer dieser neuen Politik wurde Erskine Childers, der im Hause von Robert Barton festgenommen und wegen des Besitzes einer Pistole (die er einst von Collins erhalten hatte) zum Tode verurteilt worden war. Im Morgengrauen des 24. November wurde er ohne Rücksicht auf noch laufende gerichtliche Einsprüche erschossen. Die Erbitterung im Lager der Vertragsgegner war um so größer, als man seine Hinrichtung als einen persönlichen Racheakt betrachtete. Griffith hatte Childers im Dail mehrfach auf das heftigste persönlich angegriffen, und von O'Higgins und anderen war bekannt, daß ihnen der "Engländer" Childers nicht minder verhaßt war. Die Argumentation seiner Kameraden, er habe niemals wirklich an Attacken gegen Truppen des Freistaats teilgenommen, war indes gleichwohl zweifelhaft; denn Childers hatte sich vermutlich nicht nur an verschiedenen Sabotageakten beteiligt, sondern vor allem in den Spalten von Poblacht na h-Eireann eine unbarmherzige und ätzende Propagandakampagne gegen die Regierung geführt, die diese mit einigem Recht für die unverantwortlichen und sinnlosen Aktionen zahlreicher Irregulärer verantwortlich machte. Es war offenkundig das Bestreben der Regierung, an einem der Führer (oder zumindest an einem Mann, den sie und weite Kreise der Öffentlichkeit für einen der Führer hielten) ein abschreckendes Exempel zu statuieren. Aber sehr bald zeigte sich, daß es mit einem Exempel nicht mehr getan war, nachdem der fatale und aus den Tagen der Black and Tans nur zu gut bekannte Kreislauf von Terror und Gegenterror, Vergeltung und Wiedervergeltung erneut begonnen hatte.

Am 27. November richtete Lynch ein Schreiben an den Parlamentspräsidenten, in dem er damit drohte, alle Mitglieder der Regierung sowie sämtliche Abgeordneten, die für die Notstandsvollmachten votiert hatten, erschießen zu lassen, falls die Exekutionen von gefangenen Irregulären nicht gestoppt würden. Drei Tage später gab er an alle Einheiten entsprechende Befehle heraus. [36] Am selben Tag wurden in Dublin drei weitere Gefangene hingerichtet. Daraufhin wurden am 7. Dezember zwei Abgeordnete von Irregulären in Dublin niedergeschossen. Sean Hales, dessen Bruder Tom auf der Gegenseite kämpfte, wurde getötet; Padraig

36) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 279; Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 320 f.

Digitized by Google

O'Maille, der stellvertretende Parlamentspräsident, wurde schwer verletzt. Tags zuvor hatte der Irische Freistaat - genau ein Jahr nach der Unterzeichnung des Vertrags in London - offiziell zu existieren begonnen; Cosgrave war zum Regierungschef gewählt worden und hatte die ersten dreißig Senatoren der zweiten Kammer ernannt; weitere dreißig wurden vom Dail gewählt. Einen Tag später, am 7. Dezember, machte das Parlament von "Northern Ireland" von seinem Recht Gebrauch, sich aus dem Freistaat zu lösen und sich auf seinen durch die Government of Ireland Act von 1920 festgelegten Status zurückzuziehen, womit automatisch die im Vertrag vorgesehene Boundary Commission in Aktion treten mußte. Aber die Aufmerksamkeit der Regierung in Dublin galt einer viel unmittelbareren Bedrohung. Der Mordanschlag auf Hales und O'Maille verlangte nach energischsten Gegenmaßnahmen, wenn nicht Parlaments- und Regierungsmitglieder einer nach dem anderen liquidiert werden sollten. Auf einer relativ kurzen Kabinettssitzung wurde beschlossen, am folgenden Morgen vier Gefangene - einen für jede irische Provinz - hinzurichten. Es waren dies Rory O'Connor, Liam Mellows, Joseph McKelvey und Richard Barrett, die seit der Kapitulation der Four Courts in Haft waren. Eine erkennbare Rechtsgrundlage für diese Entscheidung existierte nicht. Die Regierung machte denn auch gar nicht erst den Versuch einer juristischen Rechtfertigung; sie wollte ihre Aktion vielmehr als "ernste Warnung" und als "Vergeltungsmaßnahme" verstanden wissen. Kevin O'Higgins, dem vielleicht energischsten und rücksichtslosesten Widersacher der Irregulären, wurde zu Unrecht die Hauptverantwortung für diese Entscheidung angelastet; tatsächlich erklärte er sich erst nach langem Zögern mit dem Beschluß einverstanden, denn Rory O'Connor war einst sein Freund und gerade ein Jahr zuvor sein Trauzeuge gewesen. [37)]

Die Aktion der Regierung war insofern erfolgreich, als die Mordanschläge auf Abgeordnete nunmehr aufhörten. Statt dessen verlegten sich die Irregulären auf die Zerstörung des Eigentums ihrer Feinde. Am 10. Dezember wurde das Haus des Abgeordneten Sean McGarry niedergebrannt, wobei dessen kleiner Sohn in den Flammen umkam. Dies war der Beginn einer verzweifelten, verbrecherischen und hoffnungslosen Kampagne, die den Irregulären zwar nicht den Sieg bringen, aber zumindest in enormen materiellen Schäden an privatem und öffentlichem Eigentum resultieren konnte. Die Wohnsitze von Senatsmitgliedern, die zu einem beträchtlichen Teil Unionisten und Angehörige der ehemaligen anglo-irischen Oberschicht waren, wurden planmäßig zerstört und niedergebrannt, wobei unersetzliche Werte vernichtet wurden. Wasser- und Gaswerke, Eisenbahnanlagen und Bahnhöfe, öffentliche Gebäude, Brücken und Straßen wurden in einer blindwütigen und politisch völlig perspektivlosen Orgie der Zerstörung in die Luft gesprengt, und unter den zahlreichen Opfern, die von sog. "Republikanern" ermordet wurden, befand

37) vgl. Blythe, Birth Pangs of a Nation, Irish Times, 19. Nov. 1968

Digitized by Google

sich auch der Vater von Kevin O'Higgins, der im Februar 1923 im Beisein seiner Frau und seiner Tochter von Angehörigen der "Armee der Irischen Republik" erschossen wurde.

Die Taten der Irregulären, so hat O'Hegarty festgestellt, lehrten, "that we were really an uncivilised people with savage instincts". Sie drängten der Bevölkerung aber auch die Erkenntnis auf, daß ihr Treiben so etwas wie die kollektive Rache für den "gewonnenen Krieg" gegen England war; denn ihre unkontrollierbaren Gewaltakte und Terroranschläge, mit denen sie - ohne nennenswerten Widerspruch aus der irischen Bevölkerung, ja oftmals sogar mit deren ausdrücklicher Zustimmung - England an den Verhandlungstisch genötigt hatten, hatten sich nun gegen das eigene Volk gekehrt. [38] Es rächte sich auf grausame und blutige Weise, daß der Selbstherrlichkeit lokaler "Kommandeure" und dem arroganten revolutionären Selbstverständnis der I.R.A. insgesamt (das sich letzten Endes allein auf den Besitz von Revolvern und Gewehren und die Fähigkeit gründete, Polizei- und Armeeangehörige sowie "Spione" aus dem Hinterhalt erschießen zu können) nicht frühzeitig und energisch genug ein Riegel vorgeschoben worden war. Statt dessen hatten sich nicht nur Sinn Fein, sondern auch große Teile der Öffentlichkeit zwischen 1919 und 1921 in sklavische Abhängigkeit von den "gunmen" begeben und diese auch noch nach Kräften in der prahlerischen Selbsteinschätzung bestärkt, sie seien die wahre Verkörperung von Irlands nationalen Idealen und vom Schicksal dazu ausersehen, den Willen einer höheren Fügung zu vollstrecken. Die Ernüchterung von 1922/23 war daher geeignet, rückblickend auch die Ereignisse von 1919 bis 1921 einer Überprüfung zu unterziehen, und manch eine bombastische und bramarbasierende "Proklamation" aus den Tagen des "heldenhaften Befreiungskampfes" gegen England hatte so im Nachhinein einen merkwürdig hohlen Klang. Und nur mit blankem Zynismus konnte nunmehr, da die Barbareien einer außer Rand und Band geratenen Soldateska Irland erschütterten, zur Kenntnis genommen werden, was das offizielle Organ der "Armee" gerade ein Jahr zuvor verkündet hatte:

> The strength of the Army lies in its having acted as an organised and disciplined whole, under a single authority, in support of the national will constitutionally expressed. It will continue to act as such. It will never be a menace to the people of Ireland, but a defender of the rights and liberties of the whole nation. No political influences, no personal differences among officers or men will be allowed now, any more than in the past to impair its discipline or efficiency. [39]

Über den Untaten der Irregulären soll indes der Beitrag, den die Regierung selbst zur Brutalisierung der Auseinandersetzung leistete, keineswegs verschwiegen werden. Allein im November und Dezember 1922 ließ die Regierung 21 Gefange-

38) siehe O'Hegarty, Victory of Sinn Fein, a.a.O., S. 124 ff.

39) An t-Oglach, 16. Dezember 1921

Digitized by Google

ne hinrichten. Insgesamt waren es zwischen dem 17. November 1922 und dem 2. Mai 1923 nicht weniger als 77 Männer, die von Erschießungskommandos der Armee exekutiert wurden - mehr als die dreifache Zahl aller Hinrichtungen, die die Engländer während des "Krieges" vorgenommen hatten. [40] Die Gefängnisse waren hoffnungslos überfüllt; die Zahl der gefangenen Irregulären wurde auf nahezu 12.000 geschätzt. Unter den obwaltenden Umständen konnte es nicht ausbleiben, daß neben militanten Gegnern der Regierung und deren Helfershelfern auch eine größere Zahl von Verdächtigen und sogar Unschuldige zum Teil längere Zeit ohne jedes Verfahren einsitzen mußten. Schlimmer war die Tatsache, daß es nicht selten zu Mißhandlungen und Folterungen bis hin zu willkürlichen Erschießungen kam. [41] Truppen des Freistaats, die ihre aus dem Hinterhalt angreifenden Gegner hatten stellen und entwaffnen können, machten sich nicht immer die Mühe, diese den Gerichten und den Gefängnissen zu überstellen, sondern erledigten das, was sie für notwendig und angebracht hielten, gleich an Ort und Stelle. Besonders in der Grafschaft Kerry kam es häufiger zu wahrhaft empörenden Übergriffen der Regierungstruppen; diese machten nicht nur äußerst freimütig Gebrauch von ihren Schußwaffen, sondern sie ließen sich auch dazu hinreißen, ihre gefangenen Gegner mit Minen und Handgranaten in die Luft zu sprengen, wobei sie in mehreren Fällen ihre gefesselten Feinde an Minen und Bomben festbanden, ehe sie diese zur Explosion brachten. [42]

Über diesen durch nichts zu entschuldigenden Scheußlichkeiten sollte indes nicht völlig unerwähnt bleiben, daß die Regierungstruppen insbesondere in Kerry permanenten Attacken niederträchtigster Art ausgesetzt waren. Immer wieder wurden sie aus dem Hinterhalt gezielt niedergeschossen und durch tückische Minen selbst in die Luft gesprengt. Die außerordentliche Heftigkeit dieser Attacken erbitterte die Soldaten des Freistaats um so mehr, als sie der Überzeugung waren, daß jene, die nun rücksichtslos ihre eigenen Landsleute niederstreckten, sich während des "Krieges" gegen die Engländer merklich zurückgehalten hatten; auch die Erinnerung an das Versagen der Volunteers in Kerry bei der Gefangennahme Casements im Jahre 1916 wirkte auf sie nicht eben besänftigend. [43] Von den besonderen Gegebenheiten in Kerry einmal abgesehen, war es generell nicht ganz unverständlich, daß die Regierungstruppen allmählich jede Geduld mit ihren Gegnern verloren. Denn sie sahen sich nicht nur denselben Attacken wie in den Jahren zuvor die Engländer ausgesetzt, sondern ihre Feinde schienen nun, da sie nicht mehr gegen die Engländer, sondern gegen ihre eigenen

40) vgl. Macardle, Irish Republic, a.a.O., App. 34, S. 912 ff.

41) eine Reihe wenig erfreulicher Einzelheiten findet sich in den Papieren William O'Briens (Sekretär der Labour Party), speziell in einer Sammlung von "Authenticated statements bearing on the brutal treatment meted out to Republican Prisoners by order of the 'Provisional Government'"; Ms 13 957, N.L.I.

42) vgl. Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 291 ff.

43) vgl. Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 495 f.

Google

Landsleute und früheren Kameraden kämpften, auch planmäßig das ganze Land verwüsten und die Grundlagen ihres eigenen Staates vernichten zu wollen. Und dabei war - trotz ihrer blinden Zerstörungswut - überhaupt nicht mehr zu erkennen, für was sie eigentlich kämpften. Unter diesen Umständen war es kaum verwunderlich, daß die Truppen der Regierung, die keinerlei vergleichbare Ausbildung hinter sich hatten und ohnehin nicht an wirklich strikte Disziplin gewöhnt waren, sich häufiger zu Repressalien verleiten ließen und damit einer Versuchung erlagen, der auch die in Armee und Polizei geschulten Streitkräfte der Engländer nicht hatten widerstehen können.
Die Sinnlosigkeit weiteren bewaffneten Widerstands gegen die Regierung wurde in dramatischer Weise offenbar, als Liam Deasy, einer der ältesten und prominentesten Mitstreiter Lynchs, der am 18. Januar gefangengenommen worden war, sich bereit erklärte, eine von der Regierung aufgesetzte Erklärung zu unterzeichnen, die am 9. Februar veröffentlicht wurde. Darin forderte er de Valera, Stack, Lynch und andere zur bedingungslosen Kapitulation auf. Lynch reagierte am gleichen Tag mit einer Erklärung, in der er seine Anhänger davor warnte, "(to) be deluded . . into surrendering the strong position you have so dearly won. The war will go on until the independence of our country is recognised by our enemies, foreign and domestic. There can be no compromise on this fundamental condition. Victory is within our grasp if we stand unitedly and firmly." 44)
Diese Feststellungen rechtfertigten mehr als nur Zweifel an der Urteilsfähigkeit Lynchs. Aber de Valera schien nicht minder entschlossen, jeden Gedanken an Kapitulation zu verwerfen und den sinn- und aussichtslosen Kampf für die nicht mehr existierende "Republik" fortzusetzen. Im Blick auf Deasys Schritt teilte er Lynch mit: "were we to abandon the Republic now it would be a greater blow to our ideals and to the prestige of the nation than even the abandonment on December 6th, 1921. In taking upon ourselves to be champions of this cause we have incurred obligations which we must fulfill even to death." 45)

Nur zwei Wochen später kam es indes zwischen ihm und Lynch zu einer ernsthaften Kontroverse. Die Aussichtslosigkeit weiteren militärischen Widerstands war nicht länger hinwegzudisputieren. De Valera machte sich daher Gedanken über die Voraussetzungen, unter denen sich mit den Repräsentanten des Freistaats ein "ehrenvoller" Friede würde schließen lassen. Seine Vorstellungen waren indes - aufgrund der immer hoffnungsloseren Lage seiner Anhänger - noch unrealistischer als im September 1922. In einem "confidential memo to all ministers from the President" gab er sich der eitlen Hoffnung hin, er könne erneut mit der englischen Regierung über den Status Irlands verhandeln. "As the Government we have a perfect right to negotiate on behalf of the country", stell-

44) O'Donoghue, No other Law, a.a.O., S. 289-293
45) zit. bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 213

Digitized by Google

te er fest. Seine Minimalforderung war eine Regelung à la Document No. 2. [46] So phantastisch und unglaublich dies auch war, führte die Wiederauferstehung der "external association" doch zu heftigen Auseinandersetzungen mit Lynch und anderen Führern der Irregulären. Ihrer Meinung nach hatte de Valeras Vorstoß, der nicht geheim geblieben war und über den auch die Presse berichtete, einen denkbar ungünstigen Einfluß auf die Moral der eigenen Truppen. [47] Tatsächlich ist schwer zu entscheiden, wer von beiden - Lynch oder de Valera - zu dieser Zeit weiter von den Realitäten entfernt und intensiver im Reich der politischen und militärischen Träume lebte; Lynch, der noch immer an den militärischen Sieg glauben wollte, oder de Valera, der sich offenbar einbildete, er könne die noch aktionsfähigen irregulären Einheiten, deren einziger Antrieb in dem verzweifelten Slogan "Up the Republic !" lag, mit dem Schlachtruf "Up external association !" in den Kampf schicken.

Welch eine Schimäre die "Regierung" war, als deren "Präsident" er fungierte, wurde ihm in den folgenden Wochen überdeutlich demonstriert. Lynch widersetzte sich nämlich hartnäckig allen Forderungen nach einem Treffen der "Army Executive", da er offenbar die Befürchtung hegte, daß diese gegen seinen Willen das Ende der Kämpfe beschließen könnte. Als das Treffen endlich am 23. März in den Monavullagh Mountains in der Grafschaft Waterford zustande kam, mußte der "Präsident der Irischen Republik" erst geraume Zeit in einem Nebenraum warten, ehe die versammelten Militärs ihm Zutritt und Teilnahme an ihren bedeutsamen Beratungen gewährten. Aufgrund der Aktivität von Freistaat-Truppen in unmittelbarer Nähe mußten die Befehlshaber der "Armee der Irischen Republik" und der Präsident einer Regierung, die "a perfect right to negotiate on behalf of the country" hatte, mehrfach ihren Aufenthaltsort wechseln, um schließlich zu Fuß in die Berge zu flüchten und ihre Konferenz im Freien fortzusetzen. Auf diese Weise zogen sich die immer wieder unterbrochenen Beratungen von "Regierung" und "Armeeführung" bis zum 26. März hin, blieben aber gleichwohl ergebnislos. Eine von Tom Barry vorgelegte Resolution, in der festgestellt wurde, "that in the opinion of the Executive further armed resistance and operations against F.S. Government will not further the cause of independence of the country", wurde nämlich mit 6 gegen 5 Stimmen abgelehnt. De Valera, der sich zugunsten von Barrys Vorschlag ausgesprochen hatte, durfte nicht mitstimmen. Eine neue Konferenz der "Executive" wurde für den 10. April angesetzt. [48]

Aber zu diesem Treffen kam es nicht mehr. In den frühen Morgenstunden des Tages, an dem eigentlich die "Army Executive" zusammentreten sollte, wurde Lynch mit einigen wenigen Getreuen in den Knockmealdown Mountains von Truppen des

46) 19. Februar 1923, Ms 8461, N.L.I.

47) vgl. in diesem Zusammenhang auch Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 215 ff.

48) vgl. ebenda, S. 217 f. sowie O'Donoghue, No other law, a.a.O., S. 299 ff.

Digitized by Google

Freistaats eingekreist und schwer verwundet; er starb noch am selben Abend. Damit war der fanatischste Wortführer einer Fortsetzung der Kampfhandlungen und die Verkörperung der militärischen Intransigenz der Irregulären gefallen; mit ihm verschwanden die letzten Hoffnungen auf eine gewaltsame Revision der in den letzten 16 Monaten geschaffenen Realitäten. Frank Aiken übernahm Lynchs Posten als "Chef des Stabes" und bildete zusammen mit Tom Barry, Liam Pilkington und Sean Hyde einen neuen "Army Council", der in Beratungen mit de Valera nach Möglichkeiten suchte, mit der Regierung einen Friedensschluß unter gewissen Bedingungen herbeizuführen. Zu diesen gehörte nach dem Willen des "Präsidenten" u.a. die Versicherung der Regierung, daß Abgeordnete, die sich weigerten, den vorgeschriebenen Eid zu leisten, dennoch zum Parlament zugelassen werden würden (was der expliziten Forderung entsprach, die Verfassung über Bord zu werfen und mit ihr nahezu alles das, wofür die Regierung in den vergangenen Monaten gekämpft hatte); ferner verlangte de Valera die strikte Kontrolle aller Waffen in den Händen der Regierungstruppen und die Bereitstellung von geeigneten Baracken und Arsenalen, "where Republican arms shall be stored up, sealed up, and defended by a specially pledged Republican guard". Nach allgemeinen Wahlen sollten diese Waffen an ihre rechtmäßigen Besitzer - also die Irregulären - zurückgegeben werden. Diese Bedingungen mochten einen völlig unvoreingenommenen Betrachter womöglich zu der Oberzeugung gelangen lassen, de Valera habe den Bürgerkrieg gewonnen. Für Cosgrave, der die Auslieferung aller Waffen verlangt und dafür die Freilassung der Gefangenen und eine ungehinderte politische Tätigkeit im Rahmen der Verfassung in Aussicht gestellt hatte, waren diese Bedingungen verständlicherweise indiskutabel. [49] O'Higgins hatte bereits im März lakonisch festgestellt: "This is not going to be a draw with a replay in the autumn." [50]

Obwohl Aiken seinen Streitkräften bereits mit Wirkung vom 30. April alle "offensiven Operationen" untersagt und damit die Unfähigkeit der Irregulären zur Fortsetzung der Auseinandersetzungen eingestanden hatte, blieb die Regierung hart; sie hatte ihre Bedingungen gestellt - Ablieferung aller Waffen usw. - und begann nun, da ihre Gegner ihre Niederlage praktisch zugegeben hatten, aber gleichwohl nicht kapitulieren wollten, mit einer neuerlichen Verhaftungswelle im ganzen Land. Am 24. Mai ordnete Aiken schließlich eine generelle Feuereinstellung an und befahl den Resten seiner "Armee", die Waffen niederzulegen und zu verstecken. Am gleichen Tag wandte sich de Valera mit einer wortreichen "Proklamation" an die "Soldiers of the Republic, Legion of the Rearguard":

> The Republic can no longer be defended successfully by your arms . . . Military victory must be allowed to rest for the moment with those who have

49) vgl. hierzu Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 338 ff.

50) Irish Independent, 12. März 1923

Digitized by Google

destroyed the Republic . . . You have saved the nation's honour, preserved the sacred national tradition, and kept open the road of independence . . . May God guard every one of you and give to your country in all times of need sons who will love her as dearly and devotedly as you. [51]

Der Bürgerkrieg war zu Ende. Nahezu viertausend Menschen auf beiden Seiten hatten den Tod gefunden. Kevin O'Higgins bezifferte die Kosten, die der Regierung durch den bewaffneten Widerstand und die Unterhaltung einer Armee von 60.000 Mann entstanden waren, auf rund £ 17 Millionen. Die Schäden an öffentlichem und privatem Eigentum beliefen sich gar auf über £ 30 Millionen. [52] Aber schlimmer als alles dies und die fortdauernde Erbitterung auf beiden Seiten, die die innenpolitische Szene auf Jahrzehnte hinaus vergiftete, war die Tatsache, daß alle diese Opfer ohne einen erkennbaren Sinn erbracht worden waren. Das einzig positive Ergebnis des Bürgerkriegs bestand vielleicht darin, daß das unheilvolle Supremat der "gunmen" über die Politiker endlich gebrochen und so dem Volk die Entscheidungsgewalt über die eigene Zukunft zurückgegeben worden war. Aber die Mittel, die hierzu notwendig gewesen waren, weckten in großen Teilen der Bevölkerung Zweifel daran, ob dieses Ergebnis die ungeheuren Verluste an Menschenleben und materiellen Gütern rechtfertigte, mit denen es erkämpft worden war. Die Wahlen vom August 1923 sollten zeigen, daß eine sehr starke Minderheit diese Frage eindeutig verneinte, wobei zweifellos auch die von der Regierung angeordneten Exekutionen für das überraschend gute Abschneiden der Opposition mitverantwortlich waren.

Die schlimmste Folge des Bürgerkriegs war aber, daß die Vision eines sich selbst regierenden *und* vereinigten Irlands endgültig zerstört worden war.

Die verhängnisvollen Auswirkungen der Dail-Debatte über den Vertrag, der Erneuerung des Boykotts von Belfast, der fortgesetzten I.R.A.-Aktivitäten im Norden und des Collins-de Valera-Pakts auf die Attitüde der Unionisten in Ulster sind bereits erwähnt worden. Obwohl die Vertragsanhänger im Süden seit Juni 1922 ihre Entschlossenheit demonstriert hatten, den Widerstand der Republikaner zu brechen, besiegelte der Bürgerkrieg das Schicksal der Nationalisten in Ulster. Die gewaltsamen Auseinandersetzungen im Süden und vor allem die rücksichtslose Verfolgung der dort ansässigen "Loyalisten" durch die Irregulären mußten unter den Protestanten im Norden das Gefühl verstärken, sich in einer belagerten Festung zu befinden, die es mit allen Mitteln - auch mit den berüchtigten "'B' Specials" - gegen den vom Chaos geschüttelten Süden und dessen "Fünfte Kolonne" - die katholisch-nationalistische Minderheit in den sechs Grafschaften - zu verteidigen galt. Katholizismus und Nationalismus wurden so in den Augen der nördlichen Protestanten gleichbedeutend mit einer akuten Be-

51) Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 781 f.

52) siehe hierzu u.a. Neeson, The Civil War in Ireland, a.a.O., S. 291; Macardle, Irish Republic, a.a.O., S. 785; Donal O'Sullivan, The Irish Free State and its Senate, London 1940, S. 115

drohung von Leben und Eigentum, und die Tatsache, daß große Teile der in Ulster ansässigen Nationalisten sich beharrlich weigerten, die dort geschaffenen Realitäten anzuerkennen, ließen sie in den Augen der protestantischen Mehrheit nicht als eine normale Opposition erscheinen, sondern stempelten sie zu einer hochverräterischen Gruppe ab, die auf nicht mehr und nicht weniger als die Vernichtung des Staates hinarbeitete. Angesichts dieser Bedrohung schien jedes Mittel recht zu sein - von der Duldung anti-katholischen Terrors bis hin zum nur mühsam kaschierten Wahlbetrug durch die Neueinteilung der Wahlkreise, die die Katholiken selbst dort in die Minderheit brachte, wo sie eigentlich die Mehrheit besitzen mußten. [53)]

Das Heilmittel gegen alle derartigen Entwicklungen hatte gemäß dem Vertrag vom 6. Dezember 1921 die Boundary Commission sein sollen, und nur ihrer Aufnahme in die Vertragsbestimmungen war es zu verdanken gewesen, daß Griffith und Collins das Abkommen überhaupt unterzeichnet hatten. Dennoch war allen Beteiligten von Anfang an klar, daß die Einsetzung dieser Kommission ein äußerst heikles Problem darstellte, welches die Gefahr von bürgerkriegsähnlichen Auseinandersetzungen im Norden beinhaltete. Nach den Vorstellungen Griffiths und Collins' hatte sie daher auch nur das allerletzte Mittel sein sollen; beide hofften zweifellos, ohne ihre Einsetzung eine gütliche Einigung mit dem Norden herbeiführen zu können, wobei sie zu den denkbar größten Zugeständnissen an die Ulster-Unionisten bereit waren und die Boundary Commission lediglich als willkommenes Druckmittel benutzen wollten. Kurz nach seinem Gespräch mit Craig Ende Januar 1922 in London äußerte sich Collins in einem längeren Brief in genau diesem Sinne. Am 7. Februar schrieb er: "Any kind of even temporary partition is distasteful to me. We may reduce the North-East area to such limits that it cannot exist without us, and that it will be forced in. But there would be much rancour in the train of this action. It would be far better to fix our minds for a time on a united Ireland, for this course will not leave minorities which it would be impossible to govern." Collins' Hoffnungen konzentrierten sich eindeutig auf eine Einigung mit dem Norden ohne Zuhilfenahme der Boundary Commission, und an die Äußerungen Craigs, der diese ausdrücklich verworfen und auf der Beibehaltung der bestehenden Grenzen beharrt hatte, knüpfte Collins die Erwartung, daß dies seinem Widersacher in den Augen der Regierung in London schaden würde: " . . I am quite certain that his stand is now looked upon as being the unreasonable one and not ours." [54)]

53) zu diesen Manipulationen, die zu den unerfreulichsten Kapiteln in der Geschichte von "Northern Ireland" zählen, siehe u.a. Gallagher, The indivisible Island, a.a.O., S. 225-265 und Gregor Kirstein OP, Religionskrieg in Nordirland?, in: Die Neue Ordnung, Paderborn Heft 3/1972, S. 179 ff.

54) Collins an L. Breathnach, 7. Februar 1922, Ms 3486, N.L.I. Siehe in diesem Zusammenhang auch Forester, die ein Schreiben Collins' an Churchill vom 25. Juli 1922 zitiert, aus dem hervorgeht, daß

Aber die Extremisten auf beiden Seiten machten alle derartigen Hoffnungen zunichte. Sir Henry Wilson und andere, die systematisch die Gegensätze zwischen Norden und Süden anheizten, schienen die Verschärfung der Auseinandersetzungen entlang der Grenze mit der Erwartung zu verbinden, daß England zu massivem Eingreifen genötigt, dadurch der Vertrag umgestürzt und womöglich gar die Union zwischen England und Irland wiederhergestellt werden würde [55]; de Valera und seine Anhänger ließen andererseits keine Gelegenheit aus, um durch ihr Beharren auf der Forderung nach völliger Souveränität und Verbannung der Krone sowie die Drohung mit der gewaltsamen Einverleibung Ulsters die Befürchtungen der Protestanten in Hysterie zu verwandeln und damit den Extremisten im Norden direkt in die Hände zu arbeiten. Und Collins selbst schließlich ließ sich durch beklagenswerte Verstrickungen in widerstreitende Loyalitäten dazu verleiten, die Extremisten im eigenen Lager noch in ihrem verhängnisvollen Kurs zu bestärken und so seine eigene Glaubwürdigkeit gegenüber Craig nachdrücklichst in Zweifel zu ziehen.

Auf diese Weise waren die Aussichten für eine gütliche Einigung ohne Zuhilfenahme der Boundary Commission bereits vor Ausbruch des Bürgerkriegs auf ein Minimum gesunken, und der Verlauf dieses Krieges zerstörte die letzten Ansätze, die hierfür vielleicht doch noch vorhanden gewesen waren. So blieb schließlich nur noch die im Vertrag vorgesehene Grenzkommission, die jedoch erst im Herbst 1924 ihre Arbeit aufnahm. Zu diesem Zeitpunkt war indes unter den Protestanten im Nordosten Irlands das bereits im Jahre 1922 weitverbreitete Gefühl, "that the Six-County State of Northern Ireland was sacrosanct, and somehow part of the natural order of things" [56], zu fanatischer Gewißheit geworden, die sich in einem unbedingten und militanten Festhalten am status quo artikulierte. Zwar hatte Cosgrave schon im Juni 1923 in einem Schreiben an Baldwin [57] darauf hingewiesen, daß er bald die Einsetzung der Kommission verlangen werde [58], aber offiziell unternahm er diesen Schritt erst im April 1924, nachdem deutlich geworden war, daß alle anderen Wege zu einer Obereinkunft mit dem Norden endgültig verschlossen waren. Craig weigerte sich, einen Vertreter für die Kommission zu benennen; wegen dieser und anderer Schwierigkeiten dauerte es daher

Collins auch nach Beginn des Bürgerkriegs noch auf eine Einigung mit dem Norden *ohne* die Boundary Commission hoffte (Collins, a. a.O., S. 327 f.).

55) vgl. dazu Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 202

56) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 735

57) nach einer Revolte innerhalb der Konservativen Partei war Lloyd George im Oktober 1922 zurückgetreten; sein Nachfolger an der Spitze einer konservativen Regierung war Bonar Law geworden, der indes aus Gesundheitsgründen bald darauf ebenfalls zurücktrat und im Mai 1923 von Stanley Baldwin abgelöst wurde. Zwischen Januar und November 1924 fungierte dann Ramsay MacDonald als Führer einer Labour-Minderheitsregierung, ehe Baldwin im November erneut das Amt des Premierministers übernahm.

58) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 221

bis zum 6. November 1924, ehe die Boundary Commission ihre Arbeit aufnehmen konnte. Ihr Vorsitzender war Richard Feetham, Richter am Obersten Gericht Südafrikas und ein ehemaliges Mitglied von Lord Milners "Kindergarten"; als Vertreter Nordirlands war J. R. Fisher, ein Vertrauter Craigs, von der Londoner Regierung nominiert worden, und den Irischen Freistaat vertrat Eoin MacNeill, der in Cosgraves Kabinett den Posten des Erziehungsministers bekleidete und selbst aus Ulster stammte.

Aber noch bevor die Kommission ihre Arbeit aufnehmen konnte, hatten sich die britischen Signatare des Vertrags vom Dezember 1921 öffentlich zur Frage möglicher Grenzkorrekturen geäußert und dabei einhellig den Eindruck erweckt, daß lediglich kleinere Berichtigungen vorgesehen gewesen seien, nicht aber eine Oberstellung ganzer Grafschaften an den Süden. Dies war zweifellos - insbesondere von Lloyd George, aber auch von Birkenhead und Churchill - ein äußerst fragwürdiges Manöver, welches im Irischen Freistaat nur neue Verbitterung hervorrufen konnte; denn Vergleiche zwischen der Bereitschaft Cosgraves, dem Vertrag mit England auch um den höchsten innenpolitischen Preis Genüge zu tun, und der Bereitschaft ehemaliger und wieder amtierender Regierungsmitglieder in London, ihr gegebenes Wort scheinbar leichthin zu verleugnen, mußten zwangsläufig diejenigen in Irland bestätigen, die schon seit Ende 1921 verkündet hatten, daß man der britischen Regierung nicht trauen dürfe. Nun erst wurde in vollem Ausmaß die Tragödie erkennbar, die der allzu frühe Tod von Griffith und Collins für Irland bedeutete. Denn die Regierung in Dublin nahm nicht nur die offene Beeinflussung des Kommissionsvorsitzenden Feetham durch alle möglichen kompetenten und weniger kompetenten öffentlichen Stimmen über Monate hinweg nahezu tatenlos hin, sondern sie verhielt sich auch während der zwölf Monate dauernden Beratungen der Kommission selbst merkwürdig inaktiv und unentschlossen; MacNeill schließlich erwies sich als ein schwacher und unfähiger Verfechter jener Interessen, die ihm als einem aus Ulster stammenden Katholiken eigentlich in ganz besonderem Maße am Herzen hätten liegen sollen. So entschloß sich MacNeill erst am 20. November 1925 zu einem dramatischen Schritt, indem er von seinem Posten in der Kommission zurücktrat; wenige Tage darauf legte er auch sein Ministeramt nieder. Dies vermochte indes weder ihn noch die Regierung in Dublin vor der nur zu berechtigten Kritik ihrer innenpolitischen Gegner zu bewahren, denn MacNeill und seine Auftraggeber in Dublin konnten schwerlich den Verdacht ausräumen, daß sie schon seit Monaten tatenlos und offenen Auges einer Katastrophe entgegengegangen waren.

Am 7. November hatte die Morning Post, das Organ der "die-hards", eine Vorhersage über das Ergebnis der Kommissionsberatungen veröffentlicht, die den Süden Irlands schockierte. Dem Bericht der Zeitung zufolge sollten die Gewinne des Freistaats in Fermanagh und Armagh äußerst bescheiden sein, und die Kommission wollte - weit davon entfernt, die Grafschaft Tyrone und die Stadt Derry dem

Digitized by Google

Süden zuzuschlagen - sogar bislang unter der Herrschaft Dublins stehende Gebiete in der Grafschaft Donegal dem Norden übereignen. Der Rücktritt MacNeills machte deutlich, daß die Zeitungsmeldung nicht aus der Luft gegriffen war, und wenn auch die tatsächlichen Ergebnisse der Kommissionsberatungen keineswegs so extrem ungünstig für den Süden waren, wie es zunächst aufgrund der Veröffentlichung der Morning Post den Anschein hatte [59], so stand doch gleichwohl mit Sicherheit fest, daß es zu der einschneidenden Reduzierung des Territoriums von "Northern Ireland", auf die Griffith und Collins zuversichtlich gebaut hatten, durch die Boundary Commission jedenfalls nicht kommen würde.
In dieser für sie äußerst prekären Lage reisten Cosgrave und O'Higgins am 25. November nach London. Am 3. Dezember unterzeichneten sie gemeinsam mit Baldwin und Craig ein dreiseitiges Abkommen, durch das die bestehenden Grenzen bestätigt und der in der Government of Ireland Act von 1920 vorgesehene "Council of Ireland" zugunsten von Treffen zwischen den Regierungen beider Landesteile abgeschafft wurde; die Regierung des Freistaats wurde dafür von diversen finanziellen Verpflichtungen gegenüber England entbunden, die sie gemäß Art. 5 des Vertrags vom Dezember 1921 eingegangen war. Gleichzeitig übernahm sie indes neue finanzielle Verpflichtungen; sie erklärte sich bereit, Entschädigungen für die seit Januar 1919 willkürlich angerichteten Zerstörungen zu leisten und der britischen Regierung die von ihr in dieser Hinsicht bereits erbrachten Zahlungen zu erstatten. Die Teilung Irlands war damit perfekt, und noch nicht einmal finanziell war daraus für den Süden ein Geschäft geworden. [60]

Eine der Ursachen für die erschreckend schwache Haltung der Dubliner Regierung im Zusammenhang mit der Boundary Commission mag in ihrer Furcht vor einer ernsthaften und womöglich schwerwiegenden Konfrontation mit England gelegen haben. Nach den Ereignissen der vorangegangenen Jahre wäre ein derartiger Kurswechsel in der Tat dem Eingeständnis gleichgekommen, daß die Regierung die ganze Zeit über im Unrecht und ihre innenpolitischen Gegner, die beständig vor einer allzu vertrauensvollen "Erfüllungspolitik" gegenüber England gewarnt hatten, im Recht gewesen waren. Diese verhängnisvolle, innenpolitisch bedingte Schwäche datierte indes schon aus dem Jahr 1922, und wenn auch de Valera und seine Anhänger nunmehr die Teilung der Insel allein der Regierung anlasteten und das Scheitern der Boundary Commission (zu der sie während der Vertragsdebatte im Dail keine Alternative vorgelegt hatten) weidlich für ihre Propaganda ausschlachteten,

59) vgl. Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 239 f.; siehe hierzu auch G.J. Hand, Report of the Irish Boundary Commission, Shannon 1969

60) zum Schicksal der Boundary Commission siehe u.a. Gwynn, History of Partition, a.a.O., Kap. 7-9; Gallagher, The indivisible Island, a.a.O., S. 153-176 sowie Kap. 13; Macardle, Irish Republic, a.a.O., Kap. 89-92; Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 220-246; Report of the Irish Boundary Commission, a.a.O. (insbesondere das Vorwort von G.J. Hand) sowie Wall, Partition: The Ulster Question, a.a.O., S. 87-93

Digitized by Google

so waren sie selbst doch die eigentliche Ursache dieser folgenschweren Schwäche der Regierung.

Eine klug betriebene und konstruktive Opposition vermag der eigenen Regierung durchaus den Rücken zu stärken und außenpolitisch zu einer größeren Bewegungsfreiheit zu verhelfen; die Opposition indes, der sich erst Griffith und Collins und dann Cosgrave und O'Higgins gegenübersahen, bewirkte exakt das Gegenteil. Zu den stereotypen Behauptungen de Valeras und seiner Anhänger gehörte seit Anfang 1922 die, daß England eine subtile Strategie des *divide et impera* betreibe und die Vertragsanhänger dabei die Rolle eines willenlosen Werkzeugs von Downing Street übernommen hätten. In Wahrheit waren die Gegner des Vertrags diejenigen, die die Spaltung des irischen Lagers unüberbrückbar machten, da sie - obgleich in der Minderheit - nur zu ihren Bedingungen zu einer Einigung bereit waren. Anstatt Griffith und Collins in ihrem Bemühen zu unterstützen, in London und Belfast die für das nationalistische Irland günstigste Interpretation des Vertrags durchzusetzen, betrieben sie eine Opposition bis aufs Messer, die den Eindruck erweckte, als *wollten* sie eine ungünstige Interpretation des Vertrags, als *wollten* sie eine unbefriedigende Verfassung, als *wollten* sie ein Scheitern der Wiedervereinigungsbemühungen, um so ihre Behauptung bestätigt zu sehen, daß der Vertrag "a surrender which was never heard of in Ireland since the days of Henry II." war. [61]

Anstatt die Befürchtungen der Ulster-Unionisten zu zerstreuen und ihnen zu versichern, daß ihnen in dem neuen Irland keine Gefahr drohte, und anstatt der schwankenden Gefolgschaft Lloyd Georges zu demonstrieren, daß das Vertrauen des Londoner Kabinetts in Sinn Fein gerechtfertigt gewesen war, ließen sie keine Gelegenheit aus, um die Ängste der Unionisten im Norden zu schüren und ihnen den Gedanken an die Einverleibung durch den Süden zu einem Alptraum werden zu lassen; und mit Eifer lieferten sie jenen "die-hards" in England Munition, die Lloyd George wegen des Abkommens vom Dezember 1921 der Kapitulation bezichtigten, die das alleinige Heil in Kriegsrecht und "Crown Colony Government" sahen und die im übrigen der Meinung waren, daß man mit "Mördern" und "Attentätern" ohnehin keine Verträge schließen dürfe. Auf diese Weise trugen die Vertragsgegner entscheidend dazu bei, die Abwehrhaltung Ulsters zu verstärken und Lloyd George in seiner Manövrierfähigkeit einzuschränken; durch ihre monatelange, öffentliche Kampagne gegen den Eid auf den König und andere Dinge zwangen sie ihn geradezu, mit aller Härte auf der buchstabengetreuen Auslegung des Vertragstexts zu beharren, und beraubten so die eigene Regierung der Chance, die von ihnen lauthals geforderten Verbesserungen zu erwirken.

In der dem Bürgerkrieg unmittelbar vorangehenden Periode, als die völlige

61) so de Valera am 19. Dezember 1921; Dail Eireann, Debate on Treaty, S. 24

Digitized by Google

Anarchie im Süden und ein Eingreifen Englands nicht mehr unwahrscheinlich schien, hatte Lloyd George vor keiner Eventualität mehr Angst als vor Auseinandersetzungen über die Zukunft Ulsters. Wie immer galt seine besondere Aufmerksamkeit den vermutlichen Reaktionen der Dominions und der USA: "We should not have a breach where a great case could be made against us. If we broke on the issue of "Republic versus Monarchy" we could count on solid support; but if we broke on Ulster we should get into the same atmosphere of doubtful responsibility as in the case of Reprisals." [62] Und am 8. Juni 1922 schrieb der Premier an Churchill: "Let us keep on the high ground of the Treaty, the Crown, the Empire. There we are unassailable. But if you come down from those heights and fight in the swamps of Lough Erne you will be overwhelmed." [63] Angesichts dieser Äußerungen erscheinen die Aussichten, die ein einmütig zu dem Vertrag mit England stehender Süden im Blick auf eine befriedigende Regelung des Ulster-Problems im Jahre 1922 besessen hätte, aus heutiger Sicht geradezu atemberaubend. Aber die Wirklichkeit sah anders aus. Anstatt politischen Weitblick zu beweisen und sich staatspolitischen Notwendigkeiten zu beugen, klammerte sich de Valera hartnäckig an "Prinzipien", die zu bloßen Formeln erstarrt waren, unterstützte und ermunterte er Kräfte, die buchstäblich einen Kampf gegen Windmühlenflügel führten. Der Regierung ließ er schließlich nur noch die Wahl, entweder vor ihm selbst und dem Chaos oder vor der britischen Regierung und dem Bürgerkrieg zu kapitulieren. Er gab sich so alle Mühe, seine Prophetie zu bestätigen, daß der Vertrag nicht den Frieden, sondern "a period of internal strife" bringen werde. [64]

Seine absolut unversöhnliche und jeder staatsmännischen Haltung ermangelnde Opposition muß Zweifel daran wecken, ob er sich einzig und allein von abstrakter Prinzipientreue leiten ließ. Vielmehr deutet manches darauf hin, daß auch persönliche Motive eine Rolle spielten und er sich durch die "Eigenmächtigkeit" der irischen Unterhändler in London, die Annahme des Vertrags - gegen seinen erbitterten Widerstand - und seine Abwahl als "Präsident der Republik" so sehr in seiner Eitelkeit verletzt fühlte, daß er nun alles daransetzen wollte, seinen Widersachern zu beweisen, daß sie ohne ihn nicht regieren konnten und sie das Chaos erwartete, wenn sie ernsthaft versuchen sollten, *gegen* seinen Willen zu regieren. Die Parallelen zu seinem Verhalten während seines Aufenthaltes in den USA in den Jahren 1919 und 1920 drängen sich förmlich auf, und das ihm in Amerika zugeschriebene Motto "rule or ruin" scheint ihm angesichts seines Verhaltens ab Januar 1922 geradezu auf den Leib geschrieben. [65]

62) Cabinet Conclusions 30 (22), 30. Mai 1922, CAB 23/30, PRO. Siehe in diesem Zusammenhang auch Jones, Whitehall Diary, a.a.O., S. 204, 210 ff. und Churchill, Aftermath, a.a.O., S. 337 f.

63) Churchill Aftermath, a.a.O., S. 338

64) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dezember 1921, S. 26

65) vgl. hierzu den Exkurs im Dritten Teil

Digitized by Google

Denn auf welch zweifelhaftem ideologischen Fundament sein Bündnis mit den Extremisten während der Jahre 1922/23 tatsächlich gestanden hatte, erwies sich vier Jahre später, als er sich mit seinen ehemaligen Partnern überwarf und sich angesichts der Sterilität einer fortwährenden außerparlamentarischen Opposition entschloß, im August 1927 endlich das zu tun, was er bereits im Jahre 1922 hätte tun sollen: nämlich als konstitutionelle Opposition seinen Platz im Dail einzunehmen. Er kaschierte zwar seinen Bruch mit der eigenen Vergangenheit und den Verrat an der "Republik", dessen ihn seine ehemaligen Verbündeten beschuldigten (jene "Metaphysiker des Republikanismus" [66] , die noch immer vom "Zweiten Dail" als der einzig rechtmäßigen Regierung Irlands phantasierten), mit allerlei Spitzfindigkeiten, die seine Kapitulation vor den Realitäten - insbesondere dem Eid auf den britischen Monarchen - als leere Formalität erscheinen lassen sollten; auch diese Manöver vermochten indes nicht zu verdunkeln, daß er im Grunde keineswegs der natürliche Bündnispartner eines Rory O'Connor und einer Mary MacSwiney, sondern ein zu realistischem Denken fähiger und machtbewußter Politiker war, der sich einige Jahre zuvor die Extremisten vom Schlage Stacks (der sich nun von ihm abwandte) offenbar lediglich zunutze gemacht hatte, um Griffith und Collins zu vernichten, die es gewagt hatten, sich gegen ihn zu stellen, und die damit "an act of disloyalty to their President" begangen hatten, "such as is probably without parallel in history". [67]

Denn mit seinem - verspäteten - Wiedereintritt in den Dail nahm de Valera seinen eigenen Handlungen und "Proklamationen" aus den Jahren 1922/23 noch nachträglich selbst jede moralische oder sonstige Rechtfertigung und gab zugleich jenen, von denen er sich soeben getrennt hatte, das Recht, nun auch ihn mit denselben Argumenten zu attackieren, mit denen er bislang - im Verein mit den Extremisten - die Führer des Freistaats attackiert hatte. [68]

Und als er 1932 auf legalem Wege wieder an die Macht kam, da zerriß endgültig der sorgfältig gehütete Schleier vor der "external association" und gab den Blick frei auf die Tatsache, daß de Valera 1922/23 keineswegs für das von den Extremisten mit Waffengewalt verteidigte Phantom - "The Republic" - , sondern für eine Sache eingetreten war, die in ihren Augen lediglich eine andere Form des Kompromisses war. Das schmerzliche Erwachen in den Reihen der I.R.A. enthüllte die ganze furchtbare Sinnlosigkeit des Bürgerkriegs, und als sie sich erneut anschickte, die Autorität einer gewählten Regierung in Frage zu stellen, mußten erklärte Republikaner erneut in die Gefängnisse (und später auch vor

66) Rumpf, Nationalismus und Sozialismus in Irland, a.a.O., S. 116

67) de Valera an McGarrity, 27. Dezember 1921; zit. bei Longford/O'Neill, de Valera, a.a.O., S. 172

68) vgl. in diesem Zusammenhang auch Lyons, Ireland since the Famine, a.a.O., S. 501

Digitized by Google

die Hinrichtungskommandos) einer irischen Regierung. Was de Valera nun zu seiner Rechtfertigung vorbrachte, kam einem vernichtenden Urteil über sein eigenes Verhalten nach der Verabschiedung des anglo-irischen Vertrags im Jahre 1922 gleich. In einem Brief an Joe McGarrity, der ihn wegen seines Vorgehens gegen die I.R.A. kritisiert und dazu aufgefordert hatte, sich um die Rückgewinnung einer gemeinsamen Basis mit den Extremisten zu bemühen, stellte er fest:

> . . is this need and desire for unity to be used as a means of trying to blackmail us into adopting a policy which we know could only lead our people to disaster? It has taken us ten long years of patient effort to get the Irish nation on the march again after a devastating Civil War. Are we to abandon all this in order to satisfy a group who have not given the slightest evidence of any ability to lead our people anywhere except back into the morass?
>
> We desire unity, but desires will get us nowhere unless we can get some accepted basis for determining what the national policy shall be and where leadership shall lie. What is the use of talking any more with people who are too stupid or too pigheaded to see this . . . If this country is not to be a Mexico or a Cuba, a basis must be found, or else the party that has got the confidence of the majority here will have to secure order by force. There is no alternative. We have undertaken a responsibility to the people at present living, to the future, and to the dead. We will not allow any group or any individuals to prevent us from carrying it out. 69)

Exakt zwölf Jahre zuvor hatte Griffith in ganz ähnlicher Weise an de Valera appelliert und ihm vergeblich klarzumachen versucht, daß ein halbwegs geordnetes Leben in einem Gemeinwesen ohne die Respektierung einiger grundlegender Regeln - oder deren gewaltsame Durchsetzung - nicht möglich ist.
Lange Jahre in der politischen Wildnis, ein blutiger Bürgerkrieg und die Zementierung der Teilung Irlands waren nötig gewesen, um auch de Valera zur Anerkennung dieser Tatsache zu bewegen.

69) de Valera an McGarrity ("Strictly personal and confidential"), 31. Januar 1934; zit. bei Cronin, McGarrity papers, a.a.O., S. 157 f.

Digitized by Google

SCHLUSSBETRACHTUNG

Es kann nicht Sinn dieser abschließenden Bemerkungen sein, eine kurze Zusammenfassung aller erarbeiteten Ergebnisse zu liefern. Einige wesentliche Erkenntnisse, die sich im Verlauf der Untersuchung herausgeschält haben, sollen gleichwohl nicht unerwähnt bleiben.

Die eingangs gestellte Frage nach der Mitverantwortung der Iren für die eigene nationale Tragödie muß positiv beantwortet werden. Wenn auch nicht zu verleugnen ist, daß die Irland-Politik diverser Londoner Kabinette zwischen 1914 und 1921 eines der zweifelhaftesten Kapitel britischer Staatskunst darstellt, welches von einem geradezu unglaublichen Maß an Kurzsichtigkeit, Ignoranz, Phantasielosigkeit und blinder Parteilichkeit gekennzeichnet war, so darf doch nicht unterschlagen werden, daß die Iren selber an ihrem Unglück kräftig mitwirkten. Ein Blick auf die zu Anfang erwähnten Kriterien - nämlich "Einheit" und "Unabhängigkeit" - macht diesen Tatbestand deutlich. Das zwischen beiden bestehende Spannungsverhältnis läßt sich auf folgende Formel bringen: Je größer das Maß an Unabhängigkeit war, das die Nationalisten forderten, um so mehr wuchs der Widerstand der Unionisten gegen ihre Einverleibung durch den Süden und desto stärker wurde die Neigung aller englischen Parteien, die irischen "Loyalisten" gegen die "unvernünftigen" Ansprüche der Nationalisten in Schutz zu nehmen.

Ihren extremsten Ausdruck fanden solche Ansprüche in der Forderung nach einer völlig unabhängigen und alle 32 Grafschaften umfassenden Republik. Als ebendiese Forderung 1916 von einer verschwindenden Minorität proklamiert wurde, war die Reaktion der überwältigenden Mehrheit der Iren bezeichnenderweise schroff ablehnend. Aber angesichts der fortwährenden Unfähigkeit Londons, die bis dahin "logische und vernünftige Lösung des irischen Problems" zu realisieren - nämlich "Home Rule for all Ireland with special safeguards, and even a degree of internal autonomy for parts of North-East Ulster" [1] - , gewannen in Irland Vorstellungen an Boden, die in ihrer Radikalität weit über das hinausreichten, was die Bevölkerung bislang als ihren Wünschen adäquat angesehen hatte und wofür die konstitutionellen Nationalisten seit mehr als dreißig Jahren in geduldiger Kleinarbeit gekämpft hatten.

Mit der deutschen Niederlage 1918 entschwand indes die Errichtung einer Republik aus dem Bereich des Möglichen; den endgültigen Todesstoß erhielten

1) Kee, Green Flag, a.a.O., S. 752

Digitized by Google

alle derartigen Hoffnungen durch die Versailler Konferenz und die in diesem Punkt gänzlich erfolglose Mission de Valeras in den Vereinigten Staaten. Es mußte daher die Aufgabe verantwortlicher politischer Führung auf irischer Seite sein, den vollen republikanischen Anspruch rechtzeitig zu modifizieren bzw. ihn im Blick auf künftige Verhandlungen mit England als wertvolles Tauschobjekt aufrechtzuerhalten. Wie sich gezeigt hat, geschah jedoch weder das eine noch das andere. Dieses verhängnisvolle Versäumnis geht zu einem guten Teil auf die Tatsache zurück, daß es eine verantwortliche politische Führung auf seiten Sinn Feins über weite Strecken eigentlich nur auf dem Papier gab. Denn de Valera, der seit Ende 1917 nominell an der Spitze der Bewegung stand, hielt sich während der folgenden drei Jahre ganze neun Monate in Irland auf, und selbst nach seiner Rückkehr aus Amerika war sein Einfluß auf die Ereignisse in seinem Land zunächst äußerst gering. Mehr noch: immer dann, wenn Entscheidungen von größter Tragweite anstanden und die Lage sich krisenhaft zuspitzte, war er auf mysteriöse Weise nicht am eigentlichen Schauplatz des Geschehens. Diese Feststellung gilt für den Beginn und die überwiegende Dauer des "Unabhängigkeitskrieges" ebenso wie für die Londoner Verhandlungen, und auch nach Ausbruch des Bürgerkrieges entzog er sich der Verantwortung und weigerte sich, die Weichen für eine friedliche Lösung zu stellen. [2)]

Das Vakuum in der politischen Führung der Unabhängigkeitsbewegung hatten bereits seit Frühjahr 1918 Kräfte auszufüllen begonnen, die trotz des Wahlausgangs vom Dezember 1918 - den sie fälschlich als eine Bestätigung ihrer Vorstellungen reklamierten - im Grunde eine ebenso unrepräsentative Minderheit waren wie die Aufständischen von 1916. Aber es war diese gänzlich unrepräsentative Clique von zu allem entschlossenen Volunteers und I.R.B.-Mitgliedern - die politischen Weitblick fast ausschließlich durch Fanatismus ersetzten - , die seit Anfang 1919 faktisch die Geschicke des Landes in Händen hielt. Den Führungsanspruch dieser Gruppe, die sich als die Avantgarde des nationalen Befreiungskampfes begriff, vermochten weder Griffith noch de Valera ernsthaft in Frage zu stellen. Griffith ergab sich in das scheinbar Unvermeidliche, solange er keine Möglichkeit zu einem einschneidenden Kurswechsel sah und die Aktivitäten der Volunteers sogar seiner politischen Doktrin nützlich zu sein schienen; und de Valera, der im Januar 1921 versuchte, den bislang verfolgten Kurs zu revidieren, kapitulierte sehr rasch vor der massiven Gegenwehr der I.R.A. Deren Protagonisten begannen mehr und mehr aus den Augen zu verlieren, welchen Faktoren Sinn Fein eigentlich den Wahlsieg vom Dezember 1918 zu verdanken gehabt hatte. Der Wunsch der überwältigenden Mehrheit der Nationalisten nach einem größtmöglichen Maß

2) vgl. Younger, A State of Disunion, a.a.O., S. 256, 276 f.

Digitized by Google

an Unabhängigkeit bei gleichzeitiger Wahrung der Einheit Irlands hatte sich bei ihnen zu der dogmatischen Entschlossenheit verkürzt, die "existierende Republik" um jeden Preis am Leben zu erhalten, und zwar ungeachtet der Tatsache, daß die Respektierung der britischen Krone eigentlich zu keiner Zeit ein unüberwindliches Problem für die breite Masse der irischen Nationalisten gewesen war. 3)

Das unbeugsame Festhalten an der Forderung nach vollständiger Unabhängigkeit mußte zwangsläufig die Aussichten für die Bewahrung der Einheit verschlechtern, aber dieser Aspekt war für die Extremisten unerheblich im Vergleich zum Weiterbestehen der "Republik". Für Minister wie Brugha und Stack und Abgeordnete wie Miss MacSwiney gab es in diesem Punkt kein Zurück. Hätte man sie gefragt, auf welche Weise sie die Einheit des Landes wiederherstellen wollten, so hätten sie vermutlich geantwortet, zunächst müsse England "besiegt" und so die Republik gesichert und anschließend der unbotmäßige Nordosten "unterworfen" werden.

Nach Inkrafttreten des Waffenstillstands im Juli 1921 bot sich auf irischer Seite erstmals seit über zwei Jahren die Chance, der Politik wieder zum Supremat über das Militär - richtiger: über die praktisch unkontrollierbare Gewalt der I.R.A. - zu verhelfen. Damit war auch die Zeit gekommen, den Wünschen der Bevölkerung endlich wieder größeren Einfluß auf das Geschehen einzuräumen. Es war die Stunde der Politiker. Der Führer der Iren aber war nicht imstande, den Forderungen der Situation zu genügen. Je länger sich erst seine Vorgefechte mit Lloyd George und dann die eigentlichen Verhandlungen in London hinzogen, desto mehr wurde er zum intellektuellen Vorkämpfer derjenigen, die auch um den Preis der Einheit des Landes an der Republik - oder wenigstens ihrer Fiktion - festhalten wollten. Unfähig, die von ihm selbst beklagte "Zwangsjacke" der Republik zu sprengen, ließ er sich unaufhaltsam von einer Gruppe doktrinärer Republikaner vereinnahmen, die selbst innerhalb des nationalistischen Lagers - und erst recht der Gesamtbevölkerung Irlands - nur eine vergleichsweise kleine Minderheit darstellten.

Griffith befand sich bei seinem Bemühen, auch um den Preis der "Republik" die Einheit Irlands zu retten, zweifellos mehr in Übereinstimmung mit den Wünschen der Wähler, und er fand einen Verbündeten in Collins, der - hierin der Masse seiner ehemaligen Gefolgsleute durchaus unähnlich - über ein außerordentliches Maß an Realismus und eine gesunde Abneigung gegen hohle Phrasen verfügte. Aber die unseligen, durch unüberbrückbare persönliche Gegensätze verschärften Konstellationen innerhalb des Dail-Kabinetts führten im Verein mit de Valeras Haltung, der unter dem Druck der dogmatischen Republikaner die Manövrierfähigkeit Griffiths und Collins' auf

3) vgl. auch Kee, Green Flag, a.a.O., S. 720, 752

Digitized by Google

ein Minimum beschränkte, während der zweiten Jahreshälfte von 1921 dazu, daß nahezu alle Chancen zur Wiedervereinigung Irlands vertan wurden.

Im Nachhinein ist leicht zu sehen, daß die naheliegende Antwort auf das Angebot Lloyd Georges - "Ihr könnt Dominion werden, aber eine Republik werden wir unter keinen Umständen akzeptieren" - diese war: "Wir sind einverstanden damit, Dominion zu werden, aber einer Teilung unseres Landes werden wir auf keinen Fall zustimmen." Statt dessen wurden die irischen Bevollmächtigten mit der unmöglichen Aufgabe nach London entsandt, sowohl die Wiedervereinigung als auch - nur mäßig kaschiert - die Republik nach Hause zu bringen. Die Boundary Commission, die Griffith und Collins schließlich erreichten, war sicherlich schlecht genug, aber mit der grundsätzlichen Anerkennung der Einheit Irlands durch den Vertrag mit England und der damals noch begründeten Aussicht auf den Einschluß Ulsters (zumindest aber großer Teile der sechs nordöstlichen Grafschaften) hatten sie sich unter für sie denkbar ungünstigen Bedingungen immer noch erstaunlich gut geschlagen. Mehr hätte sich in dieser Hinsicht mit großer Sicherheit dann herausholen lassen, wenn den irischen Unterhändlern erlaubt gewesen wäre, in der oben skizzierten Weise zu verfahren.

Aber selbst das Wenige, das Griffith und Collins in Gestalt der Boundary Commission hatten retten können, wurde in der Folge mit Hilfe de Valeras noch zunichte gemacht. Sein obstinates Beharren auf dem Primat möglichst vollständiger Unabhängigkeit, an dem er ohne Rücksicht auf die Mehrheit der Nationalisten - und erst recht der Unionisten - festhielt und das letzten Endes für den nachfolgenden Bürgerkrieg verantwortlich war, verleidete den im Nordosten lebenden Unionisten vollends den Gedanken an ein wiedervereinigtes Irland und den englischen Parteien jede Neigung, in diesem Sinne auf Ulster einzuwirken. De Valera muß daher ein beträchtlicher Teil der Verantwortung für die permanente Teilung seines Landes angelastet werden.

Er war derjenige unter den Vertragsgegnern, der die Opposition in konstitutionelle Bahnen hätte lenken und so den Bürgerkrieg verhindern können. [4)]

Seit Parnell hatte niemand solche einmütige Entschlossenheit im nationalistischen Irland bewirkt wie de Valera; aber der aus diesem historischen Verdienst erwachsenden Verpflichtung vermochte er nicht gerecht zu werden, denn er als Stifter und Garant der Einheit von gemäßigten Sinn Fein-Anhängern und militanten Extremisten besaß auch wie kein anderer die Fähigkeit, ein Schisma in den irischen Reihen auszulösen - und zum Unglück seines Landes machte er von dieser verhängnisvollen Fähigkeit bis zur Neige Gebrauch. Wie überragend seine Statur, sein Prestige und sein Einfluß zu jener Zeit tatsächlich waren, geht schon aus dem Faktum hervor, daß sich erst der Dail und dann das

4) Younger, Ireland's Civil War, a.a.O., S. 516

Digitized by Google

ganze nationalistische Irland eine erbitterte innere Auseinandersetzung über die von ihm zum Kardinalpunkt erklärte Frage lieferten, ob der britische Monarch als nominelles Oberhaupt des neuen irischen Staates akzeptiert werden sollte oder nicht. Nicht nur, daß diese Frage der Verfassungs*theorie* in der Verfassungs*wirklichkeit* faktisch irrelevant war, muß erstaunen, sondern mehr noch die Tatsache, daß darüber das ungleich brennendere Problem der Einheit Irlands völlig vergessen wurde. Statt dessen lieferten sich Republikaner und Anhänger des Freistaats auch noch einen blutigen Bürgerkrieg wegen eines Eids auf den britischen König, dessen Beseitigung jede Hoffnung auf Verständigung mit dem Nordosten zerstören mußte.

Wie paradox dies alles im Grunde war, enthüllt ein Blick auf das Scheitern Redmonds und den Untergang seiner Partei; denn es waren ja nicht zuletzt die Furcht vor einer Teilung Irlands und der Glaube daran gewesen, daß Sinn Fein sich in diesem Punkt standhafter zeigen werde als die I.P.P., die die Wähler überhaupt erst dazu bewogen hatten, für eine Bewegung zu votieren, an deren Spitze seit 1917 Eamon de Valera stand.

Was dessen Rolle in jenen kritischen Monaten nach Unterzeichnung des Londoner Vertrags so überaus dubios macht, ist die unerfreuliche Verquickung von persönlichen und politischen Motiven. Obgleich er keineswegs zu den unbelehrbaren Phantasten zählte und sich selbst zuvor über die republikanische "Zwangsjacke" beklagt hatte, machte er sich doch im Frühjahr 1922 zum Führer einer Opposition, die Vorstellungen vertrat, von denen er genau wußte, daß sie nicht realisierbar waren. Praktisch mit dem Augenblick seiner Abwahl als "Präsident" begann er mit dem Bürgerkrieg zu spielen, indem er auf jede nur denkbare Weise Kräfte zum Widerstand gegen die Regierung ermunterte, die nichts anderes als den Sturz Griffiths und Collins' zum Ziel haben konnten. Darauf wiederum konnte bestenfalls ein allgemeines Chaos und die Rückkehr de Valeras an die Spitze der Regierung folgen, die dann allerdings schwerlich etwas anderes als eine republikanische Militärdiktatur gewesen wäre.

Dieser äußerst fragwürdige Kurs, der eindrucksvoll die Neigung seines Urhebers enthüllte, "always to have his way" [5], korrespondiert in auffälliger Weise mit de Valeras Verhalten in Amerika, wo er ebenfalls ohne Rücksicht auf die Folgen ausgeprägt autokratische Züge hatte erkennen lassen. Sowohl bei seinem Streit mit Devoy und Cohalan als auch in seinen Auseinandersetzungen mit Griffith und Collins vermochte er der Versuchung nicht zu widerstehen, seine beträchtliche persönliche Macht in einer Weise gegen seine Widersacher einzusetzen, die durch sachliche Differenzen allein oder gar mit der Sorge um das Wohl seines Landes nicht zu rechtfertigen war.

In seiner Kampagne gegen Griffith und Collins fand er in den radikalen Re-

5) Gwynn, De Valera, a.a.O., S. 92

Digitized by Google

publikanern bereitwillige Verbündete, die ohnehin entschlossen waren, die demokratischen Spielregeln zu mißachten und die Wünsche der Mehrheit zu ignorieren, da nicht sein konnte, was ihrer Meinung nach nicht sein durfte. Auf diese Weise versuchten sie im Grunde nur eine Tradition fortzusetzen, die sich in den vorangegangenen drei Jahren eingebürgert und in den Reihen der I.R.A. die arrogante Oberzeugung gefördert hatte, sie allein verfüge über die erforderliche Einsicht, um das Schicksal des irischen Volkes zu lenken. Während diese Haltung noch bis zu einem gewissen Grade insofern verständlich war, als die I.R.A. sich rühmen konnte, durch ihre Aktionen überhaupt erst Verh ndlungen mit England ermöglicht zu haben, überraschte das Verhalten de Valeras um so mehr, als er noch am 9. Dezember 1921 in den Zeitungen hatte verbreiten lassen, es gebe "a definite constitutional way of resolving our political differences". [6]
Die Mißachtung der demokratischen Spielregeln durch de Valera und dessen Anhänger war zweifellos ein Tatbestand, den Collins nicht ohne gemischte Gefühle zur Kenntnis nehmen und verurteilen konnte. Hier wie in so vielem anderen war er einmal der entschiedenste und bedenkenloseste Vorreiter derjenigen gewesen, die er nun kritisierte, und hier wie in so vielem anderen vermochte ein großer Teil jener Desperados, die ihm einst willig gefolgt waren, nun nicht mehr zu folgen.

Wenn es die Aufgabe des Historikers ist, nach einer genügend großen Zeitspanne über den Gegenstand seiner Untersuchung zu urteilen, so ist es notwendigerweise auch seine Aufgabe festzustellen, wer oder was "durch die Geschichte gerechtfertigt" worden ist und wer oder was nicht. Auf irischer Seite sind durch "die Geschichte" sicherlich diejenigen gerechtfertigt worden, die zunächst die Einheit ihres Landes sichern und erst dann - im Vertrauen auf eine Entwicklung des Commonwealth zu mehr Eigenständigkeit für seine Mitgliedsstaaten - die volle Unabhängigkeit anstreben wollten. Nicht gerechtfertigt wurden jene, die den Vertrag vom Dezember 1921 als "a surrender which was never heard of in Ireland since the days of Henry II." (de Valera) denunzierten oder für den Fall seiner Annahme den Dail-Abgeordneten in Aussicht stellten, "(that) your rights and independence are lost for ever" (Childers). [7] Gerechtfertigt wurden hingegen Collins, der den Vertrag als "freedom, not the ultimate freedom that all nations desire and develop to, but the freedom to achieve it" bezeichnete [8], und Griffith, der einräumte, der Vertrag sei nicht "the ideal thing", der aber auch - mit einem für ihn ungewöhnlichen Pathos - feststellte: "It has no more finality than that we

6) Irish Independent, 9. Dezember 1921. Vgl. auch Teil 4, Kap. V
7) Dail Eireann, Debate on Treaty, 19. Dez. 1921, S. 24, 40
8) ebenda, S. 32

Digitized by Google

are the final generation on the face of the earth." [9]

Nichts beleuchtet greller die Qualität der politischen Prophetien de Valeras und Childers' als ein kurzer Blick auf den Zustand, in dem sich nur ein halbes Jahrhundert nach ihren Brandreden im Dail das ehedem scheinbar allmächtige britische Empire befindet. Mit ihm hat auch der "Erbfeind" England alle seine Schrecken eingebüßt, und unter den Historikern besteht eine bemerkenswerte Einmütigkeit insoweit, als gerade der vielgeschmähte Vertrag vom Dezember 1921 als der Anfang vom Ende des Empire angesehen wird. [10]

Ironischerweise blieb es ausgerechnet de Valera vorbehalten, nach seiner Rückkehr zur Macht zu demonstrieren, daß das von ihm so erbarmungslos bekämpfte Abkommen vom Dezember 1921 sehr wohl die "freedom to achieve freedom" beinhaltete und daß die von ihm und Childers entworfenen Schreckensbilder von einem permanenten Vasallendasein Irlands jeder Grundlage entbehrten. Eines allerdings war für de Valera unmöglich: nämlich zu beweisen, daß *seine* Konzeption, die zunächst auf ein möglichst großes Maß an nationaler Unabhängigkeit abzielte und in der die Wiedervereinigung Irlands offenbar als ein späteres, quasi naturgesetzliches Ereignis eingeplant war, auf einer realistischen Grundlage beruhte. Es spricht im Gegenteil vieles dafür, daß seine schrittweisen Bemühungen um die Revision des Vertrags von 1921 und um die Verwirklichung der "external association" maßgeblich dazu beigetragen haben, für lange Zeit alle Hoffnungen auf ein wiedervereinigtes Irland zu verschütten. Und wenn Younger feststellt: "To de Valera, more than to any other man or group of men, Ireland owes what she is today", so gilt dies insbesondere im Blick auf das noch immer ungelöste Ulster-Problem. [11]

Unter allen Vorschlägen zur Lösung der irischen Frage, die nach dem Osteraufstand in der Diskussion waren, erscheint der Vorschlag Griffiths noch als der sinnvollste und überzeugendste. Trotz seiner mitunter schiefen Parallelen und seiner auf den ersten Blick befremdlichen Kombination von Separatismus und Monarchismus berücksichtigte sein Konzept einer Doppelmonarchie doch grundsätzlich zwei entscheidende Tatbestände, nämlich den Wunsch der nationalistischen Mehrheit nach möglichst großer Unabhängigkeit und den der unionistischen Minderheit nach einem gemeinsamen Band mit Krone und Empire. Dabei hatte Griffith sehr wohl erkannt, daß in einer modernen konstitutionellen Monarchie die eigentliche Macht immer vom Volk ausgeht und nicht von einem erblichen Staatsoberhaupt. Dennoch trug seine Konzeption in beinah idealer

9) Dail Eireann, Debate on Treaty, 7. Januar 1922, S. 337

10) Sir Henry Wilson hatte daher so unrecht nicht, als er in seiner ersten Empörung über den Vertragsabschluß vom 6. Dezember 1921 in seinem Tagebuch notierte: "The agreement is a complete surrender . . . The British Empire is doomed." (Callwell, Wilson, a.a.O., Bd. 2, S. 315)

11) Younger, A State of Disunion, a.a.O., S. 328 f.

Digitized by Google

Weise den spät-imperialistischen Vorstellungen Englands, seinen geostrategischen Interessen und den royalistischen Empfindungen seiner Bevölkerung Rechnung. Obwohl Griffith die Ansichten seiner protestantisch-unionistischen Landsleute nicht teilte, war er doch - im Gegensatz zu de Valera - "civilized enough to wish to cater for opinions different from his own". [12] *Sein* Irland schloß auch die südlichen und nördlichen Unionisten ein, und bei allem Haß, den er zeit seines Lebens England gegenüber empfunden hatte, war er doch einsichtsvoll und klug genug, um daraus nicht die Forderung nach bedingungsloser Kapitulation all jener Bewohner Irlands herzuleiten, die bislang den Ansprüchen der Nationalisten ablehnend gegenübergestanden hatten.

Doch nicht nur dieser Teil seiner politischen Oberzeugungen weist ihn als denjenigen aus, der von den damaligen Hauptakteuren noch am ehesten vor dem Urteil einer unbeteiligten, aber kritischen Nachwelt bestehen kann. Er war zugleich auch der einzige, der der irischen Unabhängigkeitsbewegung ein Programm an die Hand zu geben verstand, das sie über eine bloß aktivistische und terroristische Reaktion auf eine Kette englischer Fehlentscheidungen emporhob und ihr mit einiger Berechtigung das Aussehen einer ernst zu nehmenden Alternativ-Regierung verlieh.

Alles dies konnte indes nicht verhindern, daß Griffith von der Tragödie seines Landes persönlich unberührt blieb, im Gegenteil: statt die soeben erst als selbständig anerkannte Nation errichten zu können, sah er sich gezwungen, sie gegen ihre Feinde zu verteidigen, die ihn und seine Regierung als Marionetten des englischen Imperialismus verketzerten. Als er starb, war er nach Meinung seiner Gegner noch immer "Präsident der Republik" [13], obwohl er in Wahrheit darum bemüht war, die Grundlagen des Freistaats gegen die radikalen Republikaner zu verteidigen.

Die Chance, das maßgeblich von ihm ausgehandelte Abkommen über die Boundary Commission in seinem Sinne zu realisieren, wurde ihm so - wie auch Michael Collins - geraubt. Inmitten der allgemeinen Tragödie und der zahllosen individuellen Tragödien jener Zeit will es scheinen, als sei die seine die bitterste von allen gewesen.

12) Terence de Vere White, Arthur Griffith, a.a.O., S. 71

13) "We, too, lament the death of Arthur Griffith, Third President of the Republic, grieving deeply that the once so great champion of the independence of Ireland should have died directing a war of British arms against it", hieß es in Poblacht na h-Eireann, War News, vom 15. August 1922

Digitized by Google

ANHANG I: The "Findlay-Letter"

British Legation.
Christiania.
Norway.

On behalf of the British Government I promised that if through information given by Adler Christensen, Sir Roger Casement be captured either with or without his companions the said Adler Christensen is to receive from the British Government the sum of £5000 to be paid as he may direct.

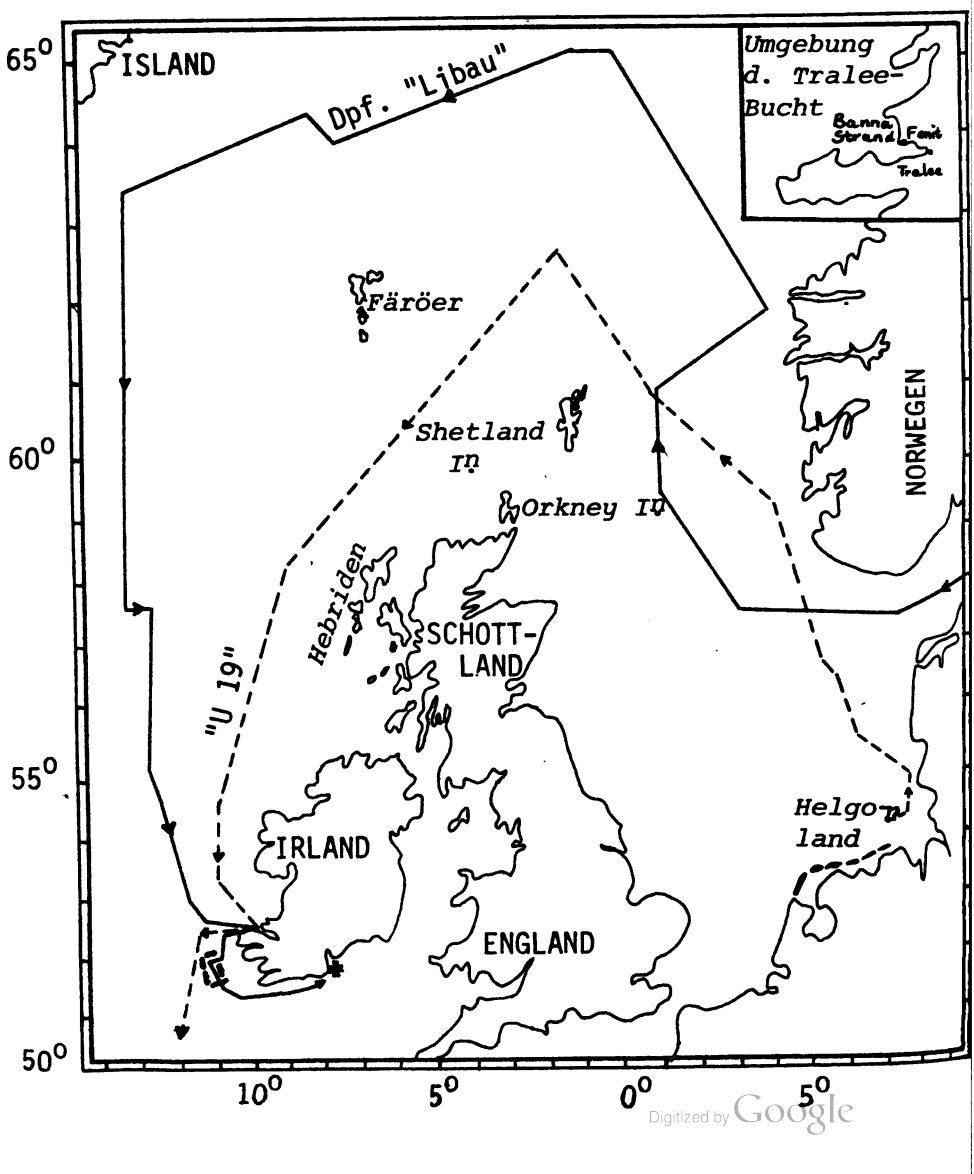
Adler Christensen is also to enjoy personal immunity & to be given a passage to the United States should he desire it

M. del. Findlay
H. B. de Minister

(AA, Akten Krieg 1914, Bd. 5, Anlage zu AS 476, S. 25 a)

Digitized by Google

ANHANG II: Routen der "Libau" und der U 19



Digitized by Google

ANHANG III: Proklamation der Irischen Republik, Ostern 1916

POBLACHT NA H EIREANN.

THE PROVISIONAL GOVERNMENT
OF THE
IRISH REPUBLIC
TO THE PEOPLE OF IRELAND.

IRISHMEN AND IRISHWOMEN: In the name of God and of the dead generations from which she receives her old tradition of nationhood, Ireland, through us, summons her children to her flag and strikes for her freedom.

Having organised and trained her manhood through her secret revolutionary organisation, the Irish Republican Brotherhood, and through her open military organisations, the Irish Volunteers and the Irish Citizen Army, having patiently perfected her discipline, having resolutely waited for the right moment to reveal itself, she now seizes that moment, and, supported by her exiled children in America and by gallant allies in Europe, but relying in the first on her own strength, she strikes in full confidence of victory.

We declare the right of the people of Ireland to the ownership of Ireland, and to the unfettered control of Irish destinies, to be sovereign and indefeasible. The long usurpation of that right by a foreign people and government has not extinguished the right, nor can it ever be extinguished except by the destruction of the Irish people. In every generation the Irish people have asserted their right to national freedom and sovereignty: six times during the past three hundred years they have asserted it in arms. Standing on that fundamental right and again asserting it in arms in the face of the world, we hereby proclaim the Irish Republic as a Sovereign Independent State, and we pledge our lives and the lives of our comrades-in-arms to the cause of its freedom, of its welfare, and of its exaltation among the nations.

The Irish Republic is entitled to, and hereby claims, the allegiance of every Irishman and Irishwoman. The Republic guarantees religious and civil liberty, equal rights and equal opportunities to all its citizens, and declares its resolve to pursue the happiness and prosperity of the whole nation and of all its parts, cherishing all the children of the nation equally, and oblivious of the differences carefully fostered by an alien government, which have divided a minority from the majority in the past.

Until our arms have brought the opportune moment for the establishment of a permanent National Government, representative of the whole people of Ireland and elected by the suffrages of all her men and women, the Provisional Government, hereby constituted, will administer the civil and military affairs of the Republic in trust for the people.

We place the cause of the Irish Republic under the protection of the Most High God, Whose blessing we invoke upon our arms, and we pray that no one who serves that cause will dishonour it by cowardice, inhumanity, or rapine. In this supreme hour the Irish nation must, by its valour and discipline and by the readiness of its children to sacrifice themselves for the common good, prove itself worthy of the august destiny to which it is called.

Signed on Behalf of the Provisional Government,

THOMAS J. CLARKE.
SEAN Mac DIARMADA. THOMAS MacDONAGH.
P. H. PEARSE. EAMONN CEANNT.
JAMES CONNOLLY. JOSEPH PLUNKETT

(Reference Library, Radio Telefis Eireann, Dublin)

Digitized by Google

Digitized by Google

QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS

I. UNGEDRUCKTE QUELLEN
II. GEDRUCKTE QUELLEN
III. ZEITUNGEN und PERIODIKA
IV. FLUGSCHRIFTEN
V. DARSTELLUNGEN einschließlich MEMOIREN und TAGEBOCHER

I. UNGEDRUCKTE QUELLEN

1. Politisches Archiv des Auswärtigen Amts, Bonn

Abt. I A (Weltkrieg)
Unternehmungen und Aufwiegelungen gegen unsere Feinde
11 k geheim Aufwiegelungen in Irland 14 Bde.

Abt. I A (Politische Abteilung)
Vereinigte Staaten von Nordamerika
10 Die Irländer in den Vereinigten Staaten 1 Bd.

Großes Hauptquartier (Akten des Auswärtigen Amtes: 1915-1919)
9 b Irland 1 Bd.
42 U-Boot-Krieg 3 Bde.

England
80 Die Verhältnisse in Irland 16 Bde.

2. Bundesarchiv-Militärarchiv, Freiburg/Brsg.

Admiralstab der Marine, Kriegsarchiv der Marine
Von Hand zu Hand. Akten betreffend Operationen unserer Flotte
Vorstoß am 24./25. April 1916 Bd. 1
Dampfer "Libau"-Unternehmen vom April 1916 Bd. 1
Kriegstagebuch U 19 vom 1. April 1916 bis 31. Mai 1917, Bd. 3

3. Beaverbrook Library, London

Lord Beaverbrook papers
David Lloyd George papers
Andrew Bonar Law papers

Digitized by Google

4. British Museum, London

Arthur James Balfour papers

John Henry Bernard papers

5. National Library of Ireland, Dublin

F.S. Bourke Collection

Diary of Roger Casement, November 7, 1914 - March 28, 1916

Autograph Letters from Michael Collins to Austin Stack, July, 1918 to August, 1919

Notes by Michael Collins during his tour in Cork, August 1922, with a few associated documents

ferner: diverse Briefe Collins', u.a. an Louis J. Walsh, Conor A. Maguire, Rev. Brother Canice und Sean Ua Caodhlaigh

Documents relating to the activities of the Friends of Irish Freedom in the United States of America

Autograph Letters from Arthur Griffith to Lily Williams, 1907-1922

ferner: ein Brief Griffiths an Thomas Martin

John J. Hearn papers

Eoin Neeson papers (Mikrofilm)

Art O Brian papers

William O'Brien papers

Mrs. William O'Brien papers

Sean T. O'Kelly papers

Joseph Mary Plunkett papers

John E. Redmond papers

6. Public Record Office, London

CAB 41	Royal Archives. Photographic copies in the Public Record Office of originals preserved in the Royal Archives.
CAB 23	War Cabinet Minutes, Cabinet Minutes, "A" Minutes
CAB 2	Committee of Imperial Defence (Minutes)
CAB 24	Cabinet papers and memoranda; C.P. Series
CAB 27	Cabinet Committee, Irish Situation (I.S.C.)
CAB 43	Conclusions of meetings of British representatives to the Conference with the Sinn Fein delegation, Conferences on Ireland, Record of Treaty negotiations, Documents (22/N/143, S.F. (B.), S.F.B., S.F.C. Series)

Digitized by Google

II. GEDRUCKTE QUELLEN

Hansard: Parliamentary Debates, Fifth Series

- House of Commons
- House of Lords

Dail Eireann:

- Minutes of Proceedings of the First Parliament of the Republic of Ireland, 1919-1921
- Official Report for Periods 16th August, 1921, to 26th August, 1921, and 28th February, 1922, to 8th June, 1922
- Official Report: Debate on the Treaty between Great Britain and Ireland
- Parliamentary Debates: Official Report, Vols. 1 and 2
- Private Sessions of Second Dail; Minutes of Proceedings 18 August 1921 to 14 September 1921 and Report of Debates 14 December to 6 January 1922

The Irish Convention. Confidential Report to His Majesty the King by the Chairman, London 1918

Parliamentary Papers:

White Paper. Correspondence relating to the recent events in the Irish Command, Cd. 7329, 1914

Royal Commission on the Circumstances connected with the Landing of Arms at Howth on 26th July, 1914, Report of Commission, Cd. 7631, 1914-1916

Royal Commission on the Circumstances connected with the Landing of Arms at Howth on 26th July, 1914, Minutes of Evidence, Cd. 7649, 1914-1916

Royal Commission on the Rebellion in Ireland, Report of Commission, Cd. 8279, 1916

Headings of a Settlement as to the Government of Ireland, Cd. 8310, 1916

Royal Commission on the Rebellion in Ireland, Minutes of Evidence and Appendix of Documents, Cd. 8311, 1916

Royal Commission on the Arrest and Subsequent Treatment of Mr. Francis Sheehy Skeffington, Mr. Thomas Dickson, and Mr. Patrick James McIntyre, Report of Commission, Cd. 8376, 1916

Letter from the Prime Minister regarding Ireland, Cd. 8573, 1917

Report of the Proceedings of the Irish Convention, Cd. 9019, 1918

Return showing by monthly periods the number of murders of members of the Royal Irish Constabulary and the Dublin Metropolitan Police and of soldiers, officials and civilians, and the number of political outrages on persons and property in Ireland from the 1st day of January, 1919, to the 30th April, 1920, Cmd. 709, 1920

Documents relative to the Sinn Fein Movement, Cmd. 1108, 1921

Digitized by Google

Return showing the number of serious outrages in Ireland reported by the Royal Irish Constabulary and the Dublin Metropolitan Police during the Months of October, November and December, 1920, Cmd. 1165, 1921

Statistical Tables of the Dublin Metropolitan Police for the year 1919, Cmd. 1318, 1920

Intercourse between Bolshevism and Sinn Fein, Cmd. 1326, 1921

Correspondence relating to the Proposals of His Majesty's Government for an Irish Settlement, Cmd. 1470, 1921

Correspondence relating to the Proposals of His Majesty's Government for an Irish Settlement, Cmd. 1502, 1921

Further Correspondence relating to the Proposals of His Majesty's Government for an Irish Settlement, Cmd. 1539, 1921

Arrangements governing the Cessation of Active Operations in Ireland which came into force on July 11, 1921, Cmd. 1534, 1921

Articles of Agreement for a Treaty between Great Britain and Ireland, Cmd. 1560, 1921

Correspondence between His Majesty's Government and the Prime Minister of Northern Ireland relating to the Proposals for an Irish Settlement, Cmd. 1561, 1921

Outline of Terms on which Cadets of the Auxiliary Division of the Royal Irish Constabulary were engaged, Cmd. 1618, 1922

Draft Constitution of the Irish Free State, Cmd. 1688, 1922

III. ZEITUNGEN und PERIODIKA

An Claidheamh Soluis

An t-Oglach

Belfast News-Letter

Cork Examiner

Daily Chronicle

Daily Express

Daily Mail

Daily News

Daily Telegraph

Eire

Evening News

Evening Standard

Forward

Freeman's Journal

Free State (An Saorstat)

Gaelic American

Digitized by Google

Irish Freedom
Irish Independent
Irish Times
Irish Worker
Leader
Liverpool Post
Manchester Guardian
New Ireland
New Statesman
Poblacht na h-Eireann (Republic of Ireland)
Separatist
Scotsman
Sinn Fein
Times
United Irishman
Westminster Gazette
Workers' Republic
Young Ireland

IV. FLUGSCHRIFTEN

Anonyma:

The Anglo-Irish Treaty and Mr. de Valera's alternative, Dublin 1924

Arthur Griffith - A Study of the Originator of the Sinn Fein Movement, Dublin o.D.

Sinn Fein: Tenth Convention, Thursday, October 25th, 1917, Dublin 1917

Two years of English atrocities in Ireland, 1917-1918, Dublin 1919

Balfour, Arthur James: Nationality and Home Rule, London 1913

Barton, Robert: The Truth about the Treaty and Document No. 2: A Reply to Michael Collins, Dublin (1922 ?)

Beaslai, Piaras: Political Formulae instead of Principles, Dublin 1922

Casement, Roger: The Causes of the War and the Foundations of Peace. The Keeper of the Seas, Diessen vor München 1915

Casement, Roger: The Crime Against Ireland and How the War may right it, New York 1914

Casement, Roger: Ireland, Germany and Freedom of the Seas. A Possible Outcome of the War of 1914, New York/Philadelphia 1914

Digitized by Google

Casement, Roger: Die Ursachen des Krieges und die Grundlagen für den Frieden. Der Herr und Wächter der Meere, Diessen vor München 1915

Casement, Roger: Roger Casement's Speech from the Dock, Cape Town o.D.

Childers, Erskine: Clause by Clause. A Comparison between "The Treaty" and Document No. 2, Manchester 1923

Cohalan, Daniel F.: The Indictment, New York 1919

Collins, Michael: Arguments for the Treaty, Dublin 1922

Collins, Michael: Free State or Chaos, Dublin 1922

Griffith, Arthur: Arguments for the Treaty, Dublin 1922

Griffith, Arthur: How Ireland is taxed, Dublin (1907 ?)

Griffith, Arthur: "Simply Gamblers". Bereft of Policy, the Wreckers dice with Nation's Rights, Dublin 1922

McGill, Alexander: The Independence of Iceland. A Parallel for Ireland, Glasgow 1921

O'Higgins, Kevin: The new de Valera: A Contrast and some Disclosures, Dublin 1922

O'Kelly, J.J. (Sceilg): The Case for Upholding the Irish Republic, New York o.D.

O'Kelly, J.J. (Sceilg): Stepping-Stones, Dublin (1939 ?)

O'Rahilly, Alfred: The Case for the Treaty, Dublin 1922

de Valera, Eamon: The Testament of the Republic, Dublin 192_ ?

Digitized by Google

V. DARSTELLUNGEN einschließlich MEMOIREN und TAGEBOCHER

Aberg, Alf: Irland - Insel des Unfriedens. Hintergründe und Zusammenhänge der heutigen Situation. Eine Dokumentation der jüngeren Geschichte Irlands, Hamburg/Düsseldorf 1972

Aigner, Dietrich: Das Ringen um England. Das deutsch-britische Verhältnis. Die öffentliche Meinung 1933-1939. Tragödie zweier Völker. München 1969

Aitken, William Maxwell - siehe Lord Beaverbrook

Alter, Peter: Die irische Nationalbewegung zwischen Parlament und Revolution. Der konstitutionelle Nationalismus in Irland 1880-1918, München/Wien 1971

Amery, Leopold S.: My Political Life, 3 Bde. London 1953

Asquith, Earl of Oxford and: Memories and Reflections, 1852-1927, 2 Bde. Toronto 1928

Bailey, Thomas A.: A Diplomatic History of the American People, New York 7. Aufl. 1964

Bailey, Thomas A.: Woodrow Wilson and the Great Betrayal, New York 1945

Balfour, Arthur James: Aspects of Home Rule, London 1912

Barry, Tom: Guerilla Days in Ireland, Tralee 1971

Beaslai, Piaras: Michael Collins and the Making of a New Ireland, 2 Bde. Dublin 1926

Beaverbrook, Lord: The Decline and Fall of Lloyd George, London 1963

Beaverbrook, Lord: Men and Power 1917-1918, London 1956

Beaverbrook, Lord: Politicians and the War, 1914-1916, London 1960 (Ausgabe in 2 Bde. London 1928 und 1932)

Beckett, J.C.: Geschichte Irlands, Stuttgart 1971

Beckett, J.C.: The Making of Modern Ireland 1603-1923, London 1966

Bennett, Richard: The Black and Tans, London 1970

Bernstorff, Johann Heinrich Graf von: Deutschland und Amerika. Erinnerungen aus dem fünfjährigen Kriege, Berlin 1920

Birkenhead, Frederick Edwin Smith, Earl of: Contemporary Personalities, London 1924

Birkenhead, Frederick Winston, Earl of: Frederick Edwin Earl of Birkenhead, 2 Bde. (The First Phase; The Last Phase) London 1933 und 1935

The Speeches of Lord Birkenhead, London 1929

Blake, Robert: The Unknown Prime Minister. The Life and Times of Andrew Bonar Law 1858-1923, London 1955

Blythe, Ernest: Birth Pangs of a Nation, in: Irish Times, 19./20. November 1968

Boyd, Andrew: Holy War in Belfast, Dublin 1969

Boyd, Ernest: Ireland's Literary Renaissance, Dublin 1968

Breen, Dan: My Fight for Irish Freedom, Dublin 1950

Digitized by Google

Bringmann, Rudolf: Geschichte Irlands, Bonn 1953

Bryan, W.J. und M.B. Bryan: The Memoirs of William Jennings Bryan, Chicago 1925

Buckland, Patrick: Irish Unionism: One. The Anglo-Irish and the New Ireland, 1885-1922, Dublin/New York 1972

Buckland, Patrick: Irish Unionism: Two. Ulster Unionism and the Origins of Northern Ireland, 1886-1922, Dublin/New York 1973

Butler, Ewan: Barry's Flying Column. The Story of the IRA's Cork No. 3 Brigade 1919-1921, London 1971

Callwell, General Sir Charles E.: Field-Marshal Sir Henry Wilson. His Life and Diaries, 2 Bde. London 1927

Casement, Roger: Gesammelte Schriften. Irland, Deutschland und die Freiheit der Meere und andere Aufsätze. Casements Reden nach seiner Gefangennahme, Diessen vor München 2. Aufl. 1917

Casement, Roger - siehe auch Charles E. Curry und Herbert O. Mackey

Caulfield, Max: The Easter Rebellion, London 1964

Childers, Erskine: The Framework of Home Rule, London 1911

Churchill, Winston S.: Lord Randolph Churchill, 2 Bde. London 1906

Churchill, Winston S.: Die Weltkrise 1911-1918, 2 Bde. Zürich 1943

Churchill, Winston S.: The World Crisis, V.: The Aftermath, London/New York 1929

Clarke, Thomas J.: Glimpses of an Irish Felon's Prison Life, Dublin/London 1922

Coffey, Thomas M.: Agony at Easter, London 1971

Collins, Michael: The Path to Freedom, Cork 1968 (Dublin 1922)

Colum, Padraig: Arthur Griffith, Dublin 1959

Colvin, Ian: The Life of Lord Carson, 3 Bde. (Bd. 1 von Edward Marjoribanks) London 1932-36

The Complete Book of I.R.A. Jailbreaks, 1918-1921 (Vorwort von Florence O'Donoghue), Tralee 1971

Connolly, James: Labour and Easter Week (hrsg. von Desmond Ryan), Dublin 1949

Connolly, James: Labour in Ireland. I.: Labour in Irish History; II.: The Re-Conquest of Ireland, Dublin/London 1922

Connolly, James: Socialism and Nationalism (hrsg. von Desmond Ryan), Dublin 1948

Connolly O'Brien, Nora: Portrait of a Rebel Father, London 1935

Coogan, Tim Pat: The IRA, London 1972

Corkery, Daniel: Synge and Anglo-Irish Literature, Cork 4. Aufl. 1955

Cronin, Sean (Hrsg.): The McGarrity Papers, Tralee 1972

Crozier, Brigadier Frank P.: Impressions and Recollections, London 1930

Crozier, Brigadier Frank P.: Ireland For Ever, London 1932

Digitized by Google

Curry, Charles E.: Sir Roger Casement's Diaries. His Mission to Germany and the Findlay Affair, München 1922 (deutsch: Sir Roger Casement. Meine Mission nach Deutschland und die Findlay-Affaire, Altenburg/Thüringen 1925)

Curtis, Edmund: A History of Ireland, London 1936 (6. Aufl. 1964)

Curtis, Edmund und R.B. McDowell (Hrsg.): Irish Historical Documents 1172-1922, London 1943

Curtis, L.P.: Coercion and Conciliation in Ireland, 1880 to 1892, Princeton 1963

Davie, Donald: The Young Yeats, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 140-151

Davitt, Michael: The Fall of Feudalism in Ireland, London/New York 1904

Devlin, Bernadette: Irland: Religionskrieg oder Klassenkampf, Reinbek bei Hamburg 1969

Devoy, John: Recollections of an Irish Rebel, New York 1929 (fotomechanische Wiedergabe des Originals Shannon 1969)

Devoy, John - siehe auch William O'Brien

Dillon, Myles: Douglas Hyde, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 50-62

Dugdale, Blanche E.C.: Arthur James Balfour, 2 Bde. London 1936

Edwards, Owen Dudley: The Mind of an Activist - James Connolly, Dublin 1971

Edwards, Owen Dudley: The Sins of Our Fathers. Roots of Conflict in Northern Ireland, Dublin 1970

Edwards, Owen Dudley und Fergus Pyle (Hrsg.): 1916: The Easter Rising, London 1968

Edwards, R. Dudley (Hrsg): Ireland and the Italian Risorgimento, Dublin 1960

Edwards, R. Dudley und T. Desmond Williams (Hrsg.): The Great Famine, Dublin 1956

Edwards, Ruth Dudley: An Atlas of Irish History, London 1973

Ellmann, Richard: Yeats. The Man and the Masks, London 1960

Farrell, Brian: The Founding of Dail Eireann, Dublin 1971

Fergusson, Sir James: The Curragh Incident, London 1964

Figgis, Darrell: Recollections of the Irish War, London 1927

Fischer, Fritz: Griff nach der Weltmacht. Die Kriegszielpolitik des kaiserlichen Deutschland 1914/18, Düsseldorf 1961 (3. Aufl. 1964)

Fischer, Fritz: Krieg der Illusionen. Die deutsche Politik von 1911 bis 1914, Düsseldorf 1969

Fitzgibbon, Constantine: Out of the Lion's Paw. Ireland wins her Freedom, London/New York 1969

Forester, Margery: Michael Collins - The Lost Leader, London 1972

Fried, Albert (Hrsg.): A Day of Dedication. The Essential Writings and Speeches of Woodrow Wilson, New York/London 1965

Digitized by Google

Gaffney, Thomas St. John: Breaking the Silence. England, Ireland, Wilson and the War, New York 1930

Gallagher, Frank: The Anglo-Irish Treaty, London 1965

Gallagher, Frank: The Indivisible Island. The History of the Partition of Ireland, London 1957

George, David Lloyd: Memoirs of the Peace Conference, 2 Bde. New York 1972 (i.e The Truth about the Peace Treaties, 1938; Neuauflage der Ausgabe von 1939)

Gerard, James W.: My Four Years in Germany, London/New York/Toronto 1917

Gleeson, James: Bloody Sunday, London 1962

Greaves, C. Desmond: The Life and Times of James Connolly, London 1961

Greene, David: Michael Cusack and the Rise of the G.A.A., in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 74-84

Griffith, Arthur: The Resurrection of Hungary: A Parallel for Ireland. With Appendices on Pitt's Policy and Sinn Fein, Dublin 3. Aufl. 1918

Gwynn, Denis R.: The History of Partition, 1912-1925, Dublin 1950

Gwynn, Denis R.: The Life and Death of Roger Casement, London 1930

Gwynn, Denis R.: The Life of John Redmond, London 1932

Gwynn, Denis R.: De Valera, London/New York 1933

Gwynn, Stephen L.: John Redmond's Last Years, London 1919

Gwynn, Stephen L.(Hrsg.): The Letters and Friendships of Sir Cecil Spring Rice, A Record, 2 Bde. London 4. Aufl. 1930

Hand, Geoffrey J. (Hrsg.): Report of the Irish Boundary Commission 1925, Shannon 1969

Hanfstaengl, Ernst: Zwischen Weißem und Braunem Haus. Memoiren eines politischen Außenseiters, München 1970

Harkness, D.W.: The Restless Dominion. The Irish Free State and the British Commonwealth of Nations, 1921-31, Dublin/London 1969

Haupt, Georges: Programm und Wirklichkeit. Die internationale Sozialdemokratie vor 1914, Neuwied/Berlin 1970

Hawkins, Richard: Dublin Castle and the Royal Irish Constabulary (1916-1922), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 167-183

Hayes-McCoy, G.A.: The Conduct of the Anglo-Irish War (January 1919 to the Truce in July 1921), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 55-67

Healy, Timothy M.: Letters and Leaders of My Day, 2 Bde. London 1928

Hendrick, Burton J.: The Life and Letters of Walter H. Page, 3 Bde. London 1922-1925

Henry, R.M.: The Evolution of Sinn Fein, Dublin 1920

Hobson, Bulmer: Foundation and Growth of the Irish Volunteers, 1913-14, in: F.X. Martin, The Irish Volunteers 1913-1915, Recollections and Documents, Dublin 1963, S. 3-53

Hölzle, Erwin: Der Geheimnisverrat und der Kriegsausbruch 1914, Studien zum Geschichtsbild, Heft 23, Göttingen 1973

Digitized by Google

Holt, Edgar: Protest in Arms: The Irish Troubles, 1916-1923, London 1960

Horgan, John: Parnell to Pearse, Dublin 1948

Hyde, Douglas: The Revival of Irish Literature and Other Addresses, London 1894

Hyde, H. Montgomery: Carson, London 1953

Inglis, Brian: Moran of the *Leader* and Ryan of the *Irish Peasant*, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 108-123

Inglis, Brian: Roger Casement, London 1973

Ireland, John de Courcy: The Sea and the Easter Rising, Dublin 1966

Jacobsen, Hans-Adolf: Nationalsozialistische Außenpolitik 1933-1938, Frankfurt a.M./Berlin 1968

Jaspert, Willem: Irland, Berlin 1938

Jeffares, A.N.: W.B. Yeats. Man and Poet, London 1949

Jenkins, Roy: Asquith, London 1964

Jones, Thomas: Lloyd George, London 1951

Jones, Thomas: Whitehall Diary, Vol. III: Ireland 1918-1925 (hrsg. von Keith Middlemas), London/New York/Toronto 1971

Kantorowicz, Herrmann: Gutachten zur Kriegsschuldfrage 1914, Frankfurt a.M. 1967

Kee, Robert: The Green Flag. A History of Irish Nationalism, London 1972

Kirstein, Gregor OP: Religionskrieg in Nordirland ? Der eigentliche Hintergrund der Krise, in: Die Neue Ordnung, Heft 3/1972, S. 161-184, Paderborn 1972

Kluxen, Kurt: Geschichte Englands, Stuttgart 1968

Knott, George H.: Trial of Sir Roger Casement, Edinburgh/London 2. Aufl. 1926

Der Krieg zur See 1914-1918, Berlin 1920-1937 (hrsg. vom Marine-Archiv): Der Krieg in der Nordsee, Bd. 5, Von Januar bis Juni 1916, Berlin 1925

Laffan, Michael: The Unification of Sinn Fein in 1917, in: Irish Historical Studies, XVII, März 1971

Lansing, Robert: The Peace Negotiations, London 1921

Larkin, Emmet: James Larkin, London 1968

Lecky, W.E.H.: A History of Ireland in the Eighteenth Century, Chicago/London 1972

Lenin, W.I.: Sämtliche Werke, Wien/Berlin 1927 -

Lenin, W.I.: Werke. Hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, (Ost-) Berlin 1956 -

Lennhoff, Eugen: Politische Geheimbünde, München/Wien 1968

Le Roux, Louis N.: Patrick H. Pearse, Dublin 1932

Le Roux, Louis N.: Tom Clarke and the Irish Freedom Movement, Dublin/Cork 1936

Longford, Earl of: Peace by Ordeal, London 1972

Digitized by Google

Longford, Earl of: The Treaty Negotiations, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 107-115

Longford, Earl of und Thomas P. O'Neill: Eamon de Valera, Dublin 1970

Lynch, D.: The I.R.B. and the 1916 Insurrection (hrsg. von Florence O'Donoghue), Cork 1957

Lynch, John M.: The Anglo-Irish Problem, in: Foreign Affairs, Vol. 50, No. 4, July 1972, S. 601-617

Lynch, Patrick: The Social Revolution That Never Was, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 41-55

Lyons, F.S.L.: The Fall of Parnell, London 1960

Lyons, F.S.L.: Ireland since the Famine, London 1973

Lyons, F.S.L.: The Irish Parliamentary Party, 1890-1910, London 1951

Lyons, F.S.L.: John Dillon: A Biography, London 1968

Lyons, F.S.L.: The Passing of the Irish Parliamentary Party (1916-1918), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 95-107

Lyons, George: Some Recollections of Griffith and His Times, Dublin 1923

Macardle, Dorothy: The Irish Republic, London 1968

Macardle, Dorothy: James Connolly and Patrick Pearse, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 185-195

Macartney, D.: Hyde, D.P. Moran and Irish Ireland, in: F.X. Martin, Leaders and Men of the Easter Rising: Dublin 1916, London 1967

McCartan, Patrick: With de Valera in America, Dublin 1932

MacColl, Renê M.: Roger Casement, London 1956

McDowell, R.B.: The Irish Administration, 1801-1914, London/Toronto 1964

McDowell, R.B.: The Irish Convention 1917-18, London/Toronto 1970

MacEntee, Sean: Episode at Easter, Dublin/Melbourne 1966

McHugh, Roger (Hrsg.): Dublin 1916, London 1966

Mackey, Herbert O. (Hrsg.): The Crime Against Europe. The Writings and Poetry of Roger Casement, Dublin 1958

Mackey, Herbert O.: The Life and Times of Roger Casement, Dublin 1954

MacManus, Francis: Imaginative Literature and the Revolution, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 19-31

MacManus, M.J.: Eamon de Valera, Dublin 1953

MacNeill, Eoin: Phases of Irish History, Dublin 3. Aufl. 1937

McNeill, Ronald: Ulster's Stand for Union, London 1922

Macready, General Sir Nevil: Annals of an Active Life, 2 Bde. London 1924

Malins, Edward: Yeats and the Easter Rising (Yeats Centenary Papers, No. 1), Dublin 1965

Maloney, William J.: The Forged Casement Diaries, Dublin 1936

Mansergh, Nicholas: The Commonwealth Experience, London 1969 (deutsch: Das Britische Commonwealth, München 1969)

Digitized by Google

Mansergh, Nicholas: Ireland and the British Commonwealth of Nations: The Dominion Settlement, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 129-141

Mansergh, Nicholas: The Irish Free State. Its Government and Politics, London 1934

Mansergh, Nicholas: The Irish Question, 1840-1921, London 1965 (2. Aufl. 1968)

Mansergh, Nicholas: John Redmond, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 38-49

Martin, F.X. (Hrsg.): Eoin MacNeill on the 1916 Rising, in: Irish Historical Studies, XII, März 1961, S. 226-271

Martin, F.X. (Hrsg.): The Howth Gun-Running, 1914, Dublin 1964

Martin, F.X. (Hrsg.): The Irish Volunteers 1913-1915, Recollections and Documents, Dublin 1963

Martin, F.X. (Hrsg.): Leaders and Men of the Easter Rising: Dublin 1916, London 1967

Martin, F.X.: The Origins of the Irish Rising of 1916, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 1-19

Karl Marx und Frederick Engels: On Ireland, Moskau 1971

Karl Marx und Friedrich Engels: Historisch-kritische Gesamtausgabe. Werke, Schriften, Briefe, Frankfurt a.M., später Berlin und Moskau 1927 -

Karl Marx und Friedrich Engels: Werke. Hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, (Ost-) Berlin 1956 -

Monteith, Robert: Casement's Last Adventure, Chicago 1932 (2. Aufl. Dublin 1953)

Moody, T.W.: The Ulster Question, 1603-1973, Dublin/Cork 1974

Moody, T.W. und F.X. Martin (Hrsg.): The Course of Irish History, Cork 1967

Moran, D.P.: The Philosophy of Irish Ireland, Dublin 1905

Mowat, C.L.: Britain Between the Wars, 1918-1940, London 1955

Mowat, C.L.: The Irish Question in British Politics (1916-1922), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 141-153

Neeson, Eoin: The Civil War in Ireland 1922-23, Cork 1969

Neeson, Eoin: The Life and Death of Michael Collins, Cork 1968

Nicolson, Harold: King George the Fifth. His Life and Reign, London 1952 (deutsch: Georg V., München 1954)

Northedge, Frederick Samuel: The Troubled Giant. Britain Among the Great Powers 1916-1939, London 1966

Norway, Mrs. Hamilton: The Sinn Fein Rebellion As I Saw It, London 1916

Nowlan, Kevin B.: Dail Eireann and the Army: Unity and Division (1919-1921), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 67-79

Nowlan, Kevin B. (Hrsg.): The Making of 1916, Dublin 1969

Noyes, Alfred: The Accusing Ghost or Justice for Casement, London 1957

Digitized by Google

O'Brien, Conor Cruise: Parnell and His Party 1880-1890, Oxford 2. Aufl. 1964

O'Brien, Conor Cruise (Hrsg.): The Shaping of Modern Ireland, London 1970

O'Brien, William: The Irish Revolution and How It Came About, London 1923

O'Brien, William und Desmond Ryan (Hrsg.): Devoy's Post Bag, 2 Bde. Dublin 1948 und 1953

O Broin, L.: The Chief Secretary: Augustine Birrell in Ireland, London 1969

O Broin, L.: Dublin Castle and the 1916 Rising, Dublin 1966

O'Casey, Sean: Rebell zum Schein. Ausgewählte Stücke, Zürich 1966

O'Connor, Frank: The Big Fellow. Michael Collins and the Irish Revolution, Dublin 1969

O'Connor, Thomas P.: Memoirs of an Old Parliamentarian, 2 Bde., London 1929

O Cuiv, Brian: Education and Language, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 153-167

O Cuiv, Brian: The Gaelic Cultural Movements and the New Nationalism, in: K.B. Nowlan, The Making of 1916, Dublin 1969, S. 1-27

O'Donoghue, Florence: No Other Law. The Story of Liam Lynch and the Irish Republican Army, 1916-1923, Dublin 1954

O'Hegarty, P.S.: A History of Ireland under the Union 1801-1922, London 1952

O'Hegarty, P.S.: The Victory of Sinn Fein, Dublin 1924

O'Leary, John: Recollections of Fenians and Fenianism, 2 Bde. London 1896

O'Malley, Ernie: On Another Man's Wound, London 1936

O'Sullivan, Donal: The Irish Free State and its Senate. A Study in Contemporary Politics, London 1940

O'Sullivan, T.F.: The Story of the G.A.A., Dublin 1916

Owen, Frank: Tempestuous Journey. Lloyd George, His Life and Times, London 1954

Pakenham, Frank - siehe Lord Longford

Parmiter, Geoffrey de C.: Roger Casement, London 1936

Pearse, Patrick H.: Plays, Stories, Poems, Dublin 1950

Pearse, Patrick H.: Political Writings and Speeches, Dublin 1952

Petrie, Sir Charles: The Life and Letters of The Right Hon. Sir Austen Chamberlain, 2 Bde. London 1939/40

Rhodes, Thomas: The Real von Kühlmann, London 1925 (deutsch: Kühlmann, wie er wirklich ist, Berlin 1926)

Riddell, Lord: Intimate Diary of the Peace Conference and After, 1918-1923, London 1933

Riddell, Lord: War Diary, 1914-1918, London 1933

Robinson, Sir Henry: Memories Wise and Otherwise, London 1923

Robinson, Lennox (Hrsg.): Lady Gregory's Journals, 1916-1930, Dublin 1946

Rogers, Thorold: Speeches by The Rt. Hon. John Bright M.P., London 1869

Digitized by Google

Rothenfelder, Franz: Casement in Deutschland, Augsburg 1917

Rumpf, Erhard: Nationalismus und Sozialismus in Irland. Historisch-soziologischer Versuch über die irische Revolution seit 1918, Meisenheim am Glan 1959 (Phil. Diss. Heidelberg 1955)

Ryan, A.P.: Mutiny at the Curragh, London 1956

Ryan, Desmond: Remembering Sion, London 1934

Ryan, Desmond: The Rising: The Complete Story of Easter Week, Dublin 4. Aufl. 1966

Ryan, Desmond: Sinn Fein Policy and Practice (1916-1926), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 31-41

Ryan, Desmond: Stephens, Devoy, Tom Clarke, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 25-37

Ryan, Desmond (Hrsg.): The Story of a Success. Being a Record of St. Enda's College, September, 1908, to Easter, 1916, Dublin/London 1917

Ryan, Desmond - siehe auch William O'Brien

Ryan, W.P.: The Irish Labour Movement, Dublin/London 1919

Seymour, Charles (Hrsg.): The Intimate Papers of Colonel House, 4 Bde. London 1926-28 (deutsch: Die vertraulichen Dokumente des Obersten House, 1 Bd. Stuttgart/Berlin/Leipzig 1932)

Shakespeare, Sir Geoffrey: Let Candles be brought in, London 1949

Simpson, Colin: Die Lusitania, Frankfurt a.M. 1973

Singleton-Gates, P. und M. Girodias (Hrsg.): The Black Diaries. An Account of Roger Casement's Life and Times with a Collection of his Diaries and Public Writings, Paris 1959

Sinn Fein Rebellion Handbook (hrsg. von der Weekly Irish Times), Dublin 2. Aufl. 1916

Smith, Frederick Edwin - siehe Lord Birkenhead

Spender, J.A.: The Life of The Right Hon. Sir Henry Campbell-Bannermann, 2 Bde. London 1923

Spender, J.A. und Cyril Asquith: Life of Herbert Henry Asquith, Lord Oxford and Asquith, 2 Bde. London 2. Aufl. 1932

Spindler, Karl: Das geheimnisvolle Schiff. Die Fahrt der "Libau" zur irischen Revolution, Berlin 1921

Spindler, Karl: Gun-running for Casement in the Easter Rebellion, 1916, London 1921

Spindler, Karl: The Mystery of the Casement Ship. With Authentic Documents, Berlin 1931

Synge, John M.: Plays, London 1949

Schaeffer, W.: Englands Gewaltherrschaft in Irland. Ein Tatsachenbericht, Berlin 1940

Schall, Paul: Eamon de Valera, Kreuzweingarten 1964

Schottelius, Herbert und Wilhelm Deist (Hrsg.): Marine und Marinepolitik 1871-1914, Düsseldorf 1972

Stephens, James: Insurrection in Dublin, Dublin 1966

Digitized by Google

Sternberg, Fritz: Anmerkungen zu Marx - heute, Frankfurt a.M. 1965

Stewart, A.T.Q.: The Ulster Crisis, London 1967

Strauss, E.: Irish Nationalism and British Democracy, London 1951

Tansill, Charles Callan: America and the Fight for Irish Freedom 1866-1922, New York 1957

Taylor, A.J.P.: English History 1914-1945, Oxford 1965

Taylor, A.J.P.: Lloyd George: Rise and Fall, London 1961

Taylor, H.A.: Smith of Birkenhead, London 5. Aufl. 1931

Taylor, Rex: Assassination. The Death of Sir Henry Wilson and the Tragedy of Ireland, London 1961

Taylor, Rex: Michael Collins, London 1970

Thompson, William J.: The Imagination of an Insurrection, New York 1967

Thornley, David: Isaac Butt and Home Rule, London 1964

Tillmann, Seth P.: Anglo-American Relations at the Paris Peace Conference of 1919, Princeton 1961

Tuchmann, Barbara W.: August 1914, Bern/München/Wien 1964

Tumulty, Joseph P.: Woodrow Wilson as I know him, London 1922

Wall, Maureen: Partition: The Ulster Question (1916-1926), in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 79-95

Wallace, Martin: Drums and Guns: Revolution in Ulster, London 1970

Ward, Alan J.: Ireland and Anglo-American Relations 1899-1921, London 1969

Wegener, Edward: Die Tirpitzsche Seestrategie, in: H. Schottelius und W. Deist, Marine und Marinepolitik 1871-1914, Düsseldorf 1972, S. 236-262

Wheeler-Bennett, Sir John W.: Life of Sir John Anderson, Viscount Waverley, London 1962

White, Terence de Vere: Arthur Griffith, in: C.C. O'Brien, The Shaping of Modern Ireland, London 1970, S. 63-73

White, Terence de Vere: Ireland, London 1968

White, Terence de Vere: Kevin O'Higgins, Tralee 1967

White, Terence de Vere: The Road of Excess, Dublin 1946

Williams, T. Desmond: From the Treaty to the Civil War, in: T.D. Williams, The Irish Struggle, London 1966, S. 117-129

Williams, T. Desmond (Hrsg.): The Irish Struggle, 1916-1926, London 1966

Winter, Sir Ormonde: Winter's Tale, London 1955

Wolf, Karin: Sir Roger Casement und die deutsch-irischen Beziehungen, Historische Forschungen, Bd. 5, Berlin 1972

Yeats, John Butler: Letters to His Son, W.B. Yeats, and Others (hrsg. von Joseph Hone), London 1944

Yeats, William Butler: The Collected Poems of William Butler Yeats, London 1933 (2. Aufl., mit späteren Gedichten, London 1950, weitere Auflage 1952)

Digitized by Google

Young, Kenneth: Arthur James Balfour. The happy Life of the Politician, Prime Minister, Statesman and Philosopher 1848-1930, London 1963

Younger, Calton: Ireland's Civil War, London 1972

Younger, Calton: A State of Disunion. Four Studies: Arthur Griffith, Michael Collins, James Craig, Eamon de Valera, London 1972

Digitized by Google

Digitized by Google

Für die Oberlassung des Themas und die Betreuung der Arbeit danke ich Herrn Prof. Dr. Horst Lademacher. Herrn Prof. Dr. Dr. Walther Hubatsch danke ich für die Obernahme des Zweitreferats.

Mein Dank gilt ferner den Leitern, Direktoren und Angestellten der folgenden Institute: Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Bonn; Bundesarchiv-Militärarchiv, Freiburg/Brsg.; Beaverbrook Library, London; British Museum, London; National Library of Ireland, Dublin; Public Record Office, London.

Nicht minder verpflichtet bin ich dem Militärgeschichtlichen Forschungsamt in Freiburg/Brsg., der Universitätsbibliothek in Bonn, der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek in Göttingen, der Bibliothek des Deutschen Bundestags in Bonn, dem British Council in Köln, der Bibliothek Die Brücke in Bonn und der Irischen Botschaft in Bonn-Bad Godesberg.

Der Konrad-Adenauer-Stiftung in Bonn danke ich für ihre großzügige finanzielle Unterstützung.

Schließlich danke ich Mr. John Curtis von der Reference Library, Radio Telefis Eireann, Dublin, und - last, not least - meiner Frau.

Th. G.

Digitized by Google

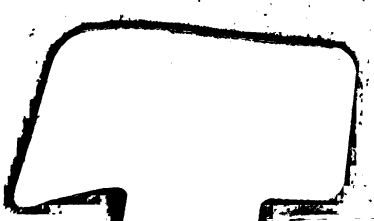
Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google
250092

Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google